



Teol. 3926.

X. a. 6.

77  
56











PRÆLECTIONES  
THEOLOGICÆ.  
DE  
JURE ET JU-  
STITIA.

R. P. Thomæ Młodzianovvski, Poloni  
SOCIETATIS JESU.

*R. Radzinski M. Martinus Walecynski  
S. Th. d. et S. p. Saucy Sathedv Sac' ad Biblio.  
thecani Collegij S. J. Regoviz*





PRÆLECTIONES

THEOLOGICÆ

DE

JURE ET JU-

STITIA.

R. P. Thomæ Młodziejowski, Poloni

SOCIETATIS IESU.

*Handwritten notes in Latin script, likely a library or ownership stamp.*



R. P.  
THOMÆ MŁODZIANOWSKI  
POLONI. SOCIETATIS JESU,  
PRÆLECTIONUM  
THEOLOGICARVM  
TOMUS TERTIUS

DE  
JURE ET JU-  
STITIA, ET INCAR-  
NATIONE.

EDITIO SECUNDA

AUCTIOR ET CORRECTOR.

Cum Gratia & Privilegio S. R. M. Poloniæ speciali ad quindecim annos.



MOGUNTIAE ET DANTISCI  
Apud SIMONES BECKENSTEINIOS.

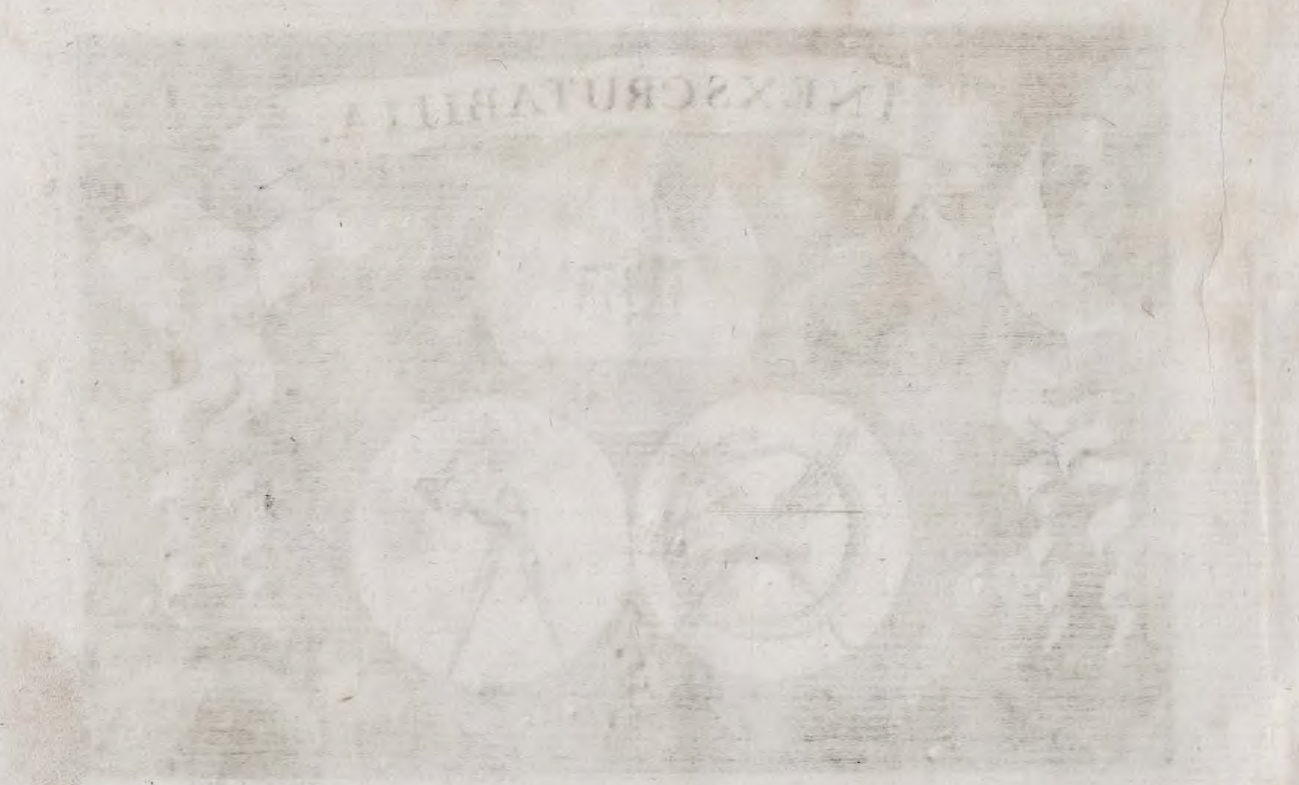
Anno M DC LXXII.



R. T.  
THOMAS MIODZIANOWSKI  
POLONI SOCIETATIS RES  
PRAELECTIONUM  
THEOLOGICARUM  
TOMUS TERTIUS  
D E

JURE ET JU  
STATI INCAR  
NATIONE  
EDITIO SECUNDA  
RECTOR ET CORRECTOR

Com. Gens. & Privilegio S. M. Poloniae speciali ad quindenis annos



SECONDAE M. D. C. LXXII  
Apud SIMONEM BECKENSTEINIO  
Hans M. DE LXXXII





Speculo Justitiæ

*Deum ut Hominem verè representanti,*

DE  
JUSTITIA.

*Jus altum*

Quia in Altissimi Filium habenti.

DE  
JURE  
PRÆLECTIONES THEO-  
LOGICAS.

Exsolvit

*Mancipium suum,*

T. M. S. J.

\*A 3

APPRO-



APPROBATIO.  
ILLUSTRISSIMI LOCI ORDINARII.

**T**HEOLOGICUM Opus hoc, PRÆLECTIONES De JURE & JUSTITIA, P. Thomæ Młodzianovvski Societatis JESU, olim in Collegio Posnaniensi Sacrae Theol. Professoris, complectens, a compluribus Theologis lectum, atque ob doctrinae soliditatem, eruditionis præstantiam, accuratissimamque docendi rationem ab omnibus approbatum, jure optimo prælo mandandum, & hoc ipsum Christianæ Reipubl. perutile futurum censeo. In quorum fidem præsentem subscribo. Datum Leopoli 8. Augusti Anno Domini 1667.

*Joannes Tarnovvski, Archiepiscopus Leopoliensis.  
Mpp.*

FACULTAS.

*R. P. Provincialis Provincia Polonæ Societatis IESU.*

PETRUS PACZANOWSKI, Provinciae Polonæ Societatis JESU,  
Præpositus Provincialis.

**C**um PRÆLECTIONES THEOLOGICAS, Patris Thomæ Młodzianovvski Nostræ Societatis Sacerdotis, de Justitia & Jure, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint: potestate nobis facta ab Adm. R. Pr. Nostro Joanne Paulo Oliva præfatæ Societatis Generali Præposito, facultatem concedimus ut Typis mandentur, si iis ad quos pertinet ita videbitur. In cujus rei testimonium has literas manu nostra firmatas, Sigilloque nostro munitas damus. Jaroslavia 8. Januarii, 1667.

*Petrus Paczanovvski,  
Mpp.*

TRACTA-



# TRACTATUS I.

De his, quæ magis speculative noscenda  
in presenti.

*Magister Sententiarum nihil tractat, in speciali, de Virtute Iustitiæ; plenè autem S. Thomas 2. 2. a. q. 57. ad 79. Imò, & sequentibus, si includas partes potentiales Iustitiæ. Eum sequendo, sit.*

## DISPUTATIO I.

De Essentia Iustitiæ.

**O**mnis essentia, in quantum definibilis est, habet rationem compositi: quia importat genus tanquam partem materialem, & differentiam, tanquam partem formalem. Hinc, ut cognoscatur essentia, prænosendum est illius Genus & Differentia; quod etiam in presenti faciemus.

### QUÆSTIO I.

*Quid pro Genere dicit Iustitia?*

**I**ndubiè, Iustitia pro Genere dicit, quod sit Virtus, & cum non sit Virtus Intellectus: nemo enim ex eo iustus est proximè, quia scit bonam esse Iustitiam; vel, quid sit esse iustum. hinc debet esse Iustitia Virtus moralis adeoque, Virtus voluntatis. Quia verò Virtus Iustitiæ, ex Communi sensu, requirit alteritatem, debet esse Virtus moralis ad alterum; quæ omnia, licet indubitata sint, more tamen scholastico illustrari possunt. Ex quibus etiam inferes, agi hic de Iustitia, non prout dicit complexionem omnium virtutum, de qua Christus Matth. 5. Nec sumitur pro gratia, quæ est Iustitia nostra, eo quod nos iustificet: sed sumitur pro una ex Cardinalibus Virtutibus.

### DIFFICULTAS I.

*An Iustitia sit Verè Virtus?*

**S**æpius in Theologia fit Virtutis mentio, Shactenus tamen à Nobis non est ejus exposita universaliter Natura, aliis difficultatibus, tempus præcerpentibus. *Nunc sit*

### Punctum Difficultatis I.

*Quid Virtus in Genere?*

**A** Genus hîc, de Virtute generalissimè, hoc est, prout est, quid Commune ad virtutes, etiam phycas, quæ etiam herbis competunt, & ad virtutes Intellectuales, Morales &c. sic sumptæ Virtutis.

**PRIMA DEFINITIO** est. *Quod, Virtus sit Principium motus vel actionis.* Ita docet S. Th. 1. 2. q. 26. a. 2. ad 1. & q. 41. a. 1. ad 1. & sic pernitas, quæ est virtus avis, est principium celeris motus.

Hæc definitio etiam habitibus peccaminosis convenit: nam etiam hi sunt, principium actionis, possuntque, licet improprie, appellari Virtus, sumpta pro vi. Sicut venenum, dicitur esse virtus occidendi, vel vis. Restrungendo autem magis naturam Virtutis, addit ibid. S. Thomas q. 55. a. 1. *Quod, Virtus sit perfectio potentie in ordine ad actum;* quæ definitio, videtur non esse universalis; quia non convenit ipsis potentiis, quæ etiam sunt virtus: & tamen dicuntur potentia in suo genere perfecta. Si quis tamen, per ly Potentiæ; intelligeret perfectionem subiecti, prædicta definitio etiam potentiis quadraret, quæ sunt perfectiones subiecti.

Pressius autem definiendo Virtutem ex utraque hac phrasi S. Thomæ posset Virtus, ut sic, definiri, quod sit *Principium perfectivum subiecti, in ordine ad actum.* Hanc definitionem probat ipsa inductio, quæ ostendit illam, quibuscunque cogitabilibus virtutibus applicari posse, solis, & semper.

\* A 4

Quod



Quod ipsum, insistendo phrasi S. Thomæ, tali discursu proponi potest. Virtus per Arist. est, *Species quædam habitus*; si est species habitus, debet esse, quid permanens, difficile mobile: quia verò hoc, quod est difficile mobile, potest convenire etiam iis, quæ virtuti, quæ tali, opponuntur, v. g. vitis; fit, ut illa qualitas, debeat esse perfectio potentia. Habitus enim mali, non sunt perfectio potentia, sed defectus ejusdem. Desumitur hoc, ex Arist. qui Lib. 7. Ph. t. 14. tractans de habitibus, tractat etiam de virtute, & in super hæc habet. *Virtus enim perfectio quædam est, unumquodque enim tunc maxime perfectum est, cum adeptum est propriam virtutem, & maxime secundum naturam, ut circulus, tunc maxime secundum naturam est, cum maxime circulus est. Vitium autem corruptio horum & remotio est.* Ubi docet Arist. Vitium non esse perfectionem potentia. Quia verò perfectio uniuscujusque, spectatur in ordine ad suum finem, & ita, cum conjungimur nostro fini, qui est Deus, dicimur esse perfecti; perfectusque architectus est, qui finem suum, qui est ædificatio domus, secundum regulas artis, obtinet. Ideò etiam & Virtus, quæ est perfectio potentia, tunc perfecta consideratur; quando consideratur in ordine ad suum finem. Porro, finis potentia, per ordinem ad quem consideratur ejus perfectio, est actus; hinc, quò perfectior est actus, eò supponitur major virtus; & sic: quia portatio centum, perfectior est, præ portatione decem, ideò & virtus portativa centum, est major præ virtute portativa decem. Quod si perfectio virtutis, est per ordinem ad actum; fit, ut virtus sit perfectio potentia in ordine ad actum. Quod explicandum, secundum phrasas S. Thomæ, fuit.

INFER, Si Virtus est perfectio potentia in ordine ad actum, etiam ipse actus, erit perfectio ut quo, adeoque rationem formalem virtutis, participare poterit.

SECUNDA DEFINITIO ex Arist. verbis, est, qui l. 1. Phys. t. 16. docet: *Virtutem esse dispositionem perfecti ad optimum.*

De hac Definitione, sic discurre potest. Dispositio omnis, ex hoc ipso, quia dispositio est, debet esse ad alterum, nempe ad id, quod disponit; & si non esset ad alterum, hoc ipso dispositio non esset: non enim disponderet, sed adferret jam possessionem ejus, quod intenditur. Et, sicut Forma substantialis, qui non ordinatur ad aliud, dispositio non est; secus calor, qui disponit ad formam substantialem: ita & omnes reliquæ dispositiones incompletionem important, desideriumque ulterioris completionis. Hocque ibi expressit Arist. *Virtutes, inquit, & Vitium, sunt ad aliquid.* Quod si, omnis dispositio, est ad aliud, etiam Virtus, quæ dispositio est, per Arist. erit ad aliud.

Quia verò ipsa ratio, disponens per sui conjunctionem meram cum subiecto, quod dispo-

nit, facit illud, vel bonum, vel malum: Debet enim tribuere subiecto, cui inest, effectum suum formalem; cumq; Virtute nemo malus reddatur, sequitur, ut Virtus, sit dispositio perfecti, seu perfectiva subiecti, perfectum non inveni-ens, sed faciens. Propter quod etiam appellatur à S. Thom. hic q. 71. a. 2. in Corpore: *Dispositio quædam alicujus convenienter se habentis, secundum modum suæ naturæ*; quod scilicet accessus virtutis, faciat subiectum convenienter se habere. Et quia, nihil convenit alicui, quod ei contra naturam est, fit, ut faciat virtus convenienter se habens subiectum, idque secundum modum suæ naturæ.

Jam verò, illud, convenienter se habere subiectum secundum modum suæ naturæ, cum non steter in sola dispositione perfecti, ut dictum est; videndum est, ad quidnam disponat illud perfectum? & hoc Arist. dicit esse, Optimum: Dicit enim, quod, *Virtus sit dispositio perfecti ad Optimum.*

De quo ipso, Optimo, quæritur, quid sit? explicandoque, quid sit, istud Optimum, attingenda est.

TERTIA DEFINITIO Virtutis, ex S. Thomæ; nempe quod *Virtus sit ultimum potentia.* Quo principio utitur l. 2. q. 55. a. 1. ad 1. & a. 3. in Corpore & aliis locis. Ad quod enodandum.

SUPPONO 1. Doctrinam Arist. l. 1. de Cælo tex. 116. qui ponit, hæc verba: *Si igitur aliquis potest movere per stadia 100. aut levare pondus, semper ad plurimum dicimus, quasi diceret. Si detur aliquis habens tantum roboris, ut & conficere 100. stadia, & simul possit portare talenta 100. conficiendo stadia nonnisi centum, non facit hoc, quod plurimum potest, sed ad plurimum suæ potentia, scil. extendi potest; quia plurimum tum primum facit, cum utrumq; facit.* Subdit Arist. *quamvis & partes, quæ infra sunt, possit, si & excessum, tanquam oporteat definiri potentiam ad finem excessus*, quasi dicat, qui potest minus, si possit adhuc plus, nondum per illud minus, potentia illius exceditur, neq; venit ad finem, seu, ultra quod excedatur, jam potentia. Concluditque tex. 117. *Nihil autem, inquit, nos turbet, determinetur enim secundum excessum finem, id quod propriè posse dicitur.* quasi dicat: posito quod v. g. non possit aliquis portare ducenta, possit tamen portare 100. non finitur excessus per 60. sed nonnisi 100. quod 100. terminat excessum, tanquam terminus *Aquo*; ita, ut incipiendo à post 100. jam sit excessus. Centumque est simul finis potentia: quia quod est finis, complectitur omne illud, quod potest potentia, adeoque est ultimum potentia.

SUPPONO 2. ex S. Thom. Quodnam sit istud ultimum potentia? quod ultimum, dicitur Virtus. Explicat id l. 2. q. 55. a. 1. ad 1. dicitque quod, quando virtus dicitur esse ultimum po-

ten-



tentia, virtus sumatur pro eo, ad quod est virtus. Quod ipsum, per eundem dupliciter accipitur; pro ipso, scilicet obiecto virtutis; ad obiectum enim est virtus, & pro actu virtutis. Quare autem obiectum & actus sunt ultimum potentia? hæc ratio assignari potest; quia sicut meta jaculatoria, est ultimum jaciendi, metam enim intendit; ita & attingentia obiecti, est ultimum potentia: potentia enim intendit obiectum. Et sicut, ultimum est, ultra quod nihil extenditur: sicut item finis est, quo possesso, cessat motus; ita, & obiectum est id, cuius habitus attingentia perfectâ, nihil ultra quaerit habitus, nec se ultra extendit. Actus etiam est ultimum potentia: quia omne ultimum præsupponit ante se alia, sique illa non præsupponeret, non esset ultimum, sed unum; & insuper, post se non supponit aliud: quia aliâs esset potius primum, vel intermedium, hocque ipso ultimum non esset. Porro, quando habetur unio ipsius virtutis animi cum potentia, non dum habet virtus ultimum sui; cum prius sit unire sese subiecto posterius illud disponere, sequitur, ut illud uniri virtutis, non sit ultimum ejusdem: disponere etiam non est ultimum virtutis, ut dictum supra: quia autem ultra actum non potest potentia; actus, erit ultimum potentia. Finge enim oculum non posse ulterius videre; sed omnes visiones eliciisse, jam habet ultimum suæ oculationis, estque perinde inutilis videndo, atque digitus auricularis.

SUPPONO 3. Quod ultimum potentia, & optimum potentia, sint idem: si enim ultimum potentia, non esset optimum, esset illi conveniens progressus ulterior, nempe ad perveniendum ad optimum: Optimum etiam debet esse ultimum: quia, si non esset ultimum, esset ulterior progressus in comparatione boni ultra superlativum. Quod insuper in hoc resolvitur: quia definitivè, Optimum est ultimum boni.

His suppositis

Textitur discursus. Virtus unione sui ad subiectum, faciendo illud perfectum, disponit illud ulterius: nempe ad ultimum potentia: h. e. complectens omne illud, quod potest subiectum cum illa potentia, ut dictum Suppos. 1. Hoc ipsum ultimum potentia, licet sit, & obiectum, est etiam & actus, ut dictum supposito secundo. Si actus est ultimum potentia, & subiecti informati illa virtute, sequitur, ut actus sit etiam Optimum potentia, ut dictum Supposito 3. Hoc autem explicandum fuit.

DEFINITIONE sumpta ex 7. Phys. non est contentus Vasq. l. 2. d. 7. 9. n. 4. & d. 84. num. 16, Cum quo

DICES 1. Arist. illic loqui, de robore & pulchritudine, non de definitione virtutis: nominèq; Optimi, intelligit ibidem Naturam.

RESPONDETUR. Loqui, illic Arist. de vir-

tute; pro exemplo autem non nisi, ponit robur: quia & hoc, est species virtutis, & ad aliquid. Verba textus: *Virtus autem omnis & vitium eorum, quæ ad aliquid sunt*, quod exemplificans addit, *similiter autem* (en, particulam exemplificativam) *pulchritudo & robur*. Negatur item, per Ly optimum intelligere illic Aristotelem, naturam. Vel intelligit naturam eo modo, quo illam accipit S. Thom. definiendo virtutem per, *convenienter se habere secundum naturam*.

DICES 2. Unius una est definitio: hic autem tres definitiones posita.

RESPONDETUR. Esse tres hæc definitiones diversas, quoad phrasim, non autem quoad formalitates explicativas: Omnes enim in hoc conveniunt, quod virtus sit principium perfectivum subiecti, in ordine ad actum.

DICES 3. Dantur virtutes potentia seu materia, cui non competit habere actum. Ergo per ordinem ad actum, non definienda virtus. Rursus, illa definitio videtur competere naturæ, adeoque, non soli virtuti.

RESPONDETUR. Materia non competere habere actum, qui sit motus efficientis, sed competit illi habere actum, qui sit exercitium potentia. Hic autem, Ly, actus, sumitur pro aliquo communi horum membrorum. Natura etiam non potest dici perfectio subiecti ipsiusmet præsuppositiva, cum sit potius ipsum subiectum. Jam autem virtus, præsupponit subiectum.

Talis ergo erit Categoria virtutis. Virtus, ut sic, sic sumpta, in quantum coincidit, cum vi, vel facultate; & sic trahi potest ad vitia, abusive & antiphrasticè: licet enim omnis virtus sit vis; non tamen omnis vis, sine abusu & antiphrasi, dici potest virtus; consequenter, sumetur tunc virtus, ita latè ad abusivas illas locutiones, sicut sumitur ens commune ad entia, & non entia, seu negationes. Postea sequitur, virtus pressè sumpta, supra definita, quæ, in quæ membra dividatur, ostendit.

## Punctum Difficultatis 2.

*Quæ Divisio Virtutis ut sic?*

DIVIDITUR virtus, in virtutem materia, & in virtutem formæ. Prior illa, est virtus, per S. Thom. ad esse, posterior, ad agere. Ratio hujus divisionis ex S. Th. 1. 2. q. 55. a. 2. in corpore ex habitis. Virtus importat quandam perfectionem potentia: & cum duplex sit potentia; potentia ad esse, tenebit se ex parte materia, quæ est ens in potentia: potentia autem agere, se tenet ex parte formæ, quæ est principium agendi, eo, quod unumquodque agat, in quantum est in actu. Nomine virtutis materia, potest



est venire emanativitas quantitatis, & aliarum perfectionum.

Virtutes Formæ, possunt dividi in virtutes Physicas: & in virtutes intentionales. Prioribus illæ, sunt perfectiones formæ, in ordine ad actum Physicum. Posteriores sunt perfectiones, in ordine ad actus Intellectus, & Voluntatis.

Hinc Virtutes Intentionales dividuntur in Intellectuales & Morales; illæ perficiunt Intellectum, hæ voluntatem. Virtutes intellectuales, præter divisionem in Naturales & Supernaturales, dividuntur in Speculativas, & Practicas. Speculativæ sunt, Intellectus, Sapientia, Scientia. Practicæ autem sunt, Prudentia & Ars, quamvis etiam Prudentia soleat numerari, inter virtutes voluntatis reductivè & finaliter, seu, ut loquitur S. Thom. ibid. q. 58. a. 3. ad 1. *Licet prudentia, secundum essentiam suam sit intellectualis virtus: secundum tamen materiam, convenit cum moralibus virtutibus: est enim recta ratio agibile.*

**RATIO.** Divisionis harum virtutum intellectualium, deducitur ex S. Thom. 1. 2. q. 56. a. 2. in (.). Cum, ut sic, virtus, sit perfectio potentie in ordine ad actum, etiam virtus intellectus illud erit, quod est perfectio intellectivæ, in ordine ad actum. Quia verò intellectus est, qui versatur circa verum; hinc, quod erit perfectio intellectivæ in ordine ad versandum circa verum, erit perfectio intellectivæ in ordine ad actum illius. Verum autem ipsum, dupliciter considerari potest, in quantum est per se ipsum notum, & in quantum notum, per aliud. Virtus versans circa verum, per se ipsum notum, est intellectus, seu habitus primorum principiorum. Vel ob hanc proportionem: quia sicut omnes actus intellectus, pendent elicitive ab intellectu; ita omnes Conclusiones à primis principiis, tanquam motivis illuminativis, & unde fit deductio. Si autem, sit Verum notum per aliud, notificatio illa erit notificatio per causam, h. e. per principium influens in illam. notitiam motive, quod ipsum esse notum per aliud, tanquam, per causam, dupliciter adhuc fieri potest, vel, per causam altissimam, & hoc erit Sapientia; vel, per causam, quæ sit quidem ultima, sed nonnisi in aliquo genere, & hoc erit, Scientia. Quia autem intellectus, non tantum sistit in speculatione veri, sed etiam se extendit ad praxim, indigebit complente se perfectione ad actus etiam practicos. Cumque ad praxim descendatur, vel faciendo, vel agendo, de quorum distinctione alibi, ad faciendum, dirigit quidem ars, quæ definitivè per S. Th. 1. 2. q. 57. a. 3. *est Ratio recta aliorum operum faciendorum: & Prudentia insuper erit necessaria, quæ definitivè est, recta ratio agibile.*

Quod attinet ad Virtutes voluntatis perfectivas voluntatis, in ordine ad actum moralem: eas alia phrasi describit Arist. 2. Eth. cap. 2. *Vir-*

*tus est habitus electivus in mediocritate, quantum ad nos, consistens.* Et, hinc oritur divisio virtutis, spectantis medium rei, & medium rationis, de quo alias.

Sed jam, sub finem est necesse, totius quaternarii numeri virtutum moralium, rationem reddere. Quia habet S. Thom. 1. 2. q. 61. a. 2. in Corpore: quam placet ipsis terminis S. Thom. ponere: *Numerus aliquorum accipi potest, aut secundum principia formalia, aut secundum subjecta, & utroque modo inveniuntur quatuor virtutes Cardinales. Principium enim formale virtutis, de qua nunc loquimur, est rationis bonum, quod quidem dupliciter potest considerari. Vno modo, secundum quod in ipsa consideratione rationis consistit, & sic, erit una virtus principalis, quæ dicitur, Prudentia. Alio modo, secundum quod circa aliquid ponitur rationis ordo, & hoc, vel circa operationes; & sic est Iustitia, vel circa passiones, & sic necesse est esse duas virtutes: ordinem enim rationis necesse est ponere circa passiones considerata repugnantia ipsarum ad rationem, quæ quidem potest esse dupliciter. Vno modo, secundum quod passio impellit ad aliquid contrarium rationi, & sic est necesse, quod passio reprimatur, & ab hoc denominatur, Temperantia. Alio modo, secundum quod passio retrahit ab eo, quod ratio dicitur: sicut timor periculorum vel laborum, & sic necesse est, quod homo firmetur in eo quod est rationis, ne recedat, & ab hoc denominatur Fortitudo, & similiter secundum subjecta idem numerus invenitur. Quadruplex enim invenitur subjectum huius virtutis, de qua nunc loquimur scilicet, rationale per essentiam, quod prudentia perficit, & rationale per participationem, quod dividitur in tria; id est, in voluntatem, quæ est subjectum Iustitiæ; & in concupiscibilem, quæ est subjectum Temperantiæ, & in irascibilem, quæ est subjectum Fortitudinis.*

Præter autem has Divisiones Virtutis, sunt aliæ, sed minus necessariae: in virtutem veram, & virtutem fictam. *Jam sit*

### Punctum Difficultatis 3.

*Proponitur, & probatur Conclusio.*

**D**ICENDUM est 1. *Iustitiam esse Virtutem.* **PROBATUR** 1. Auct. Arist. qui 5. Eth. c. 1. sic ait: *Atque hoc quidem Iustitia virtus perfecta est, non absoluto tamen, sed, ad alterum.* Quo termino, non negat Iustitiam esse virtutem, simpliciter; sed dicit, esse virtutem, quæ non sistit in solo ordine ad subjectum suum, ejusque dispositione bona, sed respicit alium. Unde inferius subdit: *Ac perfecta quidem maxime est: quia perfecta est virtutis usus perfecta autem: quia, quæ eam habet non solum secum, sed cum altero etiam, virtute, uti potest.* Idem docet S. Thom. 2. 2. q. 58. a. 4.

**PROBATUR** 2. Ratione S. Thom. Quod facit humanas operationes bonas & rectas, est Virtus: ut colligere est ex definitione Virtutis; sed Iustitia facit humanas operationes bonas & rectas.



rectas. Quod ipsum probatur, tam quoad Majorem quam, quoad Minorem. Quod reddit actum attingentē regulam rationis, secundum quam actus humani rectificantur; est virtus. Sed Justitia est talis: dicitur enim ratio suum cuique tribuendum &c. similia, quæ omnia spectant ad Justitiam.

PROBATUR 3. Vera est hæc universalis. Omnis perfectio subjecti in ordine ad actum, est virtus: est enim definitio, quæ convenit omni. Ergo vera & hæc, particularis. Aliqua perfectio subjecti, in ordine ad actum, est virtus. Sed Justitia, est aliqua perfectio subjecti in ordine ad actum. Ergo est virtus. Subsumpt. Antec. probatur Perfectio subjecti, in ordine ad actum, qui est ad alterum, reddit unicuique quod suum est. Subsumo. Sed Justitia est redditiva unicuique quod suum est. Ergo Justitia est perfectio subjecti in ordine ad actum, qui est ad alterum. Prima propositio, probatur. Si illa non esset vera, deberet ex regulis de Contradictoriis. Contradictoria illius esse vera, nempe, perfectio subjecti in ordine ad actum, qui est ad alterum, non reddit unicuique quod suum est: hoc autem dici non potest quia aliàs furari esset bonum. Et sicut conjunctio contradictoriorum in intellectu, est quid absouissimum; ita, & conjunctio eorundem in moralibus, est mala, secundum proportionem cum intellectualibus. Si autem furtum esset bonum, esset talis conjunctio: nam haberet aliquis alienum, ut proprium, cum non sit proprium. Minor illa principalis, probatur, ipsa suppositione Quæstionis: de taliter enim sumpta justitia loquimur, quæ sit redditiva unicuique quod suum est.

OBJICITUR 1. Nullus est virtuosus per necessitatem. Omnis Justus, est virtuosus per necessitatem. Ergo nullus Justus est virtuosus. Ergo, neque justitia faciens justum, erit virtus. Minor probatur: quia alienum v.g. reddere est necesse, punire item malos, est necesse, &c. similia.

RESPONDETUR. Necessitatem coactivam, quæ excludit lubentiam agendi, & in ordine ad meritum, libertatem destruere rationem virtutis; sed non necessitatem quam dicit hoc principium ad hos suos actus. Explicatur distinctio. Non omnis necessitas destruit rationem virtutis. Nam, cum aliquis exercet actum virtutis, necesse est, ut illum exerceat ex suppositione, & tamen tunc, vel maxime virtuosus est; debetque omnino dari aliqua virtus, quæ tamen necessitatur ad suos actus, v.g. liberalitas ad faciendas moderatas distributiones gratuito de proprio, & tamen, ut supponitur, hoc virtutis est. Quia autem necessitas, quæ habetur in virtute justitiæ, non adfert destructionem potentiæ proximæ ad utrumlibet non adfert coactionem &c. ideo hæc necessitas, nec destruet rationem Virtutis.

OBJICITUR 2. Quod non compatitur secum alias virtutes, non est virtus. Justitia non compatitur secum alias virtutes: quia restitutio bonorum, non compatitur secum virtutem paupertatis: nam vult esse habentem unde reddat, &c. similia.

RESPONSUM est ad similem objectionem in materia de Poenitentia virtute. Quod omnes virtutes compatiantur se, ratione sui; licet non compatiantur se omnes ratione extremorum: h.e. cum utrumque extremum actione honesta exerceri potest. Unde virtus justitiæ & paupertatis, compatiuntur se ratione sui, sed non compatiuntur se ratione extremorum: nam hoc, quod est habere, & ex habito dare, est extremum, ad quod attendit justitia. Jam autem extremum ad quod attendit paupertas, est non habere (supple proprium) nec ex habito dare. An autem Religiosus tueatur ad restitutionem de acceptis in seculo? de hoc, in materia morali.

OBJICITUR 3. Virtus non potest supponere peccatum: debet enim esse bona, si bona, ex integra causa, si ex integra causa, non debet supponere malum. Jam autem Justitia saltem restitutiva, supponit peccatum.

RESPONDETUR. Quod virtus supponere possit peccatum, tanquam abolendum, & destruendum: licet, non supponat peccatum tanquam aliquid à se intentum, sed de his fufius in materia de poenit.

DICENDUM 2. *Justitiam esse virtutem moralem.*

PROBATUR 1. Virtus, quæ ponit actiones voluntatis honestas, ut notum est, ex definitione virtutis moralis, est, virtus moralis. Sed Justitia ponit actiones voluntatis honestas: quia ponit actionem voluntatis de servando Jure indemni aliis, ponendaque æqualitate, &c. nemo enim sola cognitione debiti reddendi, fit justus. Ergo.

CONFIRMATUR insuper. Virtus respiciens bonum, est virtus voluntatis. Unde etiam virtutes respicientes verum, dicuntur esse virtutes intellectus. Quod utrumque in hoc fundatur. Quia virtutes, sunt perfectio potentiæ: sed, non essent perfectio potentiæ, si virtutes respicientes bonum, non essent virtutes voluntatis, & respicientes verum, non essent virtutes intellectus.

Quod ipsum probatur. Illud non potest esse virtus, & perfectio alicujus potentiæ, quod illam non juvat habendo se circa suum objectum. Et, sicut non juvat, oculus speciebus audibilibus, vel sonis: quia hæc non juvant oculum ad habendum se rectè circa suum objectum, ita nec virtus jvaret potentiam, nec esset ejus perfectio; nisi participaret de objecto illius potentiæ. Sed Justitia respicit bonum. Quod ipsum probatur. Quia speciem boni respicere, est respicere bonum. Quod ipsum probatur. Quia

ex uno



ex una parte virtus potentia, non debet habere potentia rationali æquale objectum. Hinc, non nisi scientia, ut sic, vel potius aggregatum omnium scientiarum, & notitiarum respicit intelligibile, vel verum, ut sic, quod respicit potentia intellectiva, sed particulares scientia, & speciales notitia respiciunt certum verum. Quod si virtus potentia, non respicit sub eadem universalitate objectum, sub qua respicit potentia, etiam virtus iustitia non debet respicere bonum, sub ea universalitate, sub qua respicit ipsa voluntas: sed sufficit, quod respiciat speciem boni. Ex alia parte, quod, respicere speciem boni: sit respicere bonum, inde probatur: quia de illa specie boni, vera est prædicatio, quod sit bonum; aliàs non esset species boni. Ergo respicere speciem boni, est respicere bonum. Sed iustitia respicit speciem boni: quod probatur: quia respicit, ut infra probabitur, honestatem æqualitatis ad jus alienum. Ergo respicit speciem boni, est etiam honestum. Si autem respicit iustitia bonum, & est virtus voluntatis, erit virtus moralis; hæc enim hinc pro eodem sumuntur.

PROBATUR 2. Virtutes, necessariae sunt ad perficiendas potentias animæ. Unde illud Ethicorum, de creaturis dictum: *Nemo naturā suā habet virtutes*. Experientiaque docet, virtutes agendo acquiri; deberemusque omnes esse æquales virtute, si illas cum natura haberemus. Neque enim defectus virtutum, posset rejici in dispositionem & organorum ineptitudinem: experimur enim similes complexionem, dissimiles virtute: & eandem complexionem olim bonam, ita depravari, ut deterrimam. Sed si iustitia non esset virtus voluntatis, non perficerentur potentia animæ, quod ipsum probatur: Ponamus concupiscibilem & irascibilem, esse distinctos realiter appetitus (nam indistinctio non officit, ne multiplicentur habitus intellectus, utpote potentia indistincta ab anima) tunc voluntas ipsa rationalis non haberet suam perfectionem, nisi ponatur esse illius virtus iustitia. Assumptum probatur: quia actus hic, qui dicit, *volo reddere alienum*, non est actus irascibilis potentia, quia hæc extenditur ad circumstantiam maliamovendi: Neque enim actus illius principium est potentia concupiscibilis: quia hæc ordinatur ad bonum delectabile acquirendum, quale non est objectum illius redditionis, per se loquendo. Ergo ille actus spectat ad voluntatem rationalem, secundum se spectatam. Ergo iustitia debet esse virtus voluntatis, quā talis, utpote perfectio ita dictantis voluntatis.

PROBATUR 3. citata Aust. S. Th. 1. 2. q. 69. a. 2. & Arist. 5. Eth. c. 2. *Iustitia*, ait, *est quā iustus dicitur iusti, operator ex electione*. Certè autem electio voluntatis est.

OBJICITUR 1. Nemo potest esse iustus per actum voluntatis, nisi prævio dictamine de honestate æqualitatis. Ergo iustitia complectitur in se perfectionem illam dictandi, adeoque erit virtus, quā intellectus, quā voluntatis.

RESPONDETUR. Imprimis, Argumentum multum probare: probat enim, nullam esse virtutem, quæ sit virtus, non nisi voluntatis, cum unaquæque requirat præcognitum.

Directè autem. Concesso Anteced. Dist. Conf. Ergo iustitia complectitur in se vim illam dictandi, tanquam quid necessariò prærequisitum, applicansque objectum voluntati. Concedo Conseq. complectitur in se vim illam tanquam rationem suam, saltem partialiter formalem. Nego Conseq. Illa enim ratio saltem partialiter formalis, est alicujus virtutis, quā sola habitā, jam partialiter habetur virtus. Illo autem dictamine posito, nondum habetur partialiter ratio formalis iustitia: Hæc enim non potest esse, quid commune injusto: cum tamen illa vis dictandi, etiam in injusto, quā tali, reperitur: si enim non haberet dictamen de honestate iustitia, per actum humanum, non esset injustus.

OBJICITUR 2. ex Buridano, apud Valent. disp. 5. q. 2. §. 4. Passiones appetitus sensitivi impediunt, quominus exerceatur opus iustitia, ut immoderata cupiditas pecuniarum, ira erga creditorem. Ergo, ut superet omnes difficultates, ponenda erit iustitia, etiam in appetitu sensitivo.

RESPONDETUR Valent. Quod, ad virtutem pertineat quidem, superare difficultates ortas ratione materia, huic virtuti debite, sed non ratione materia aliis virtutibus debita; aliàs, si ad unamquamque virtutem spectabit superare quascunque difficultates ratione materia, non dabitur jam locus aliis virtutibus, nec jam dabitur virtus specialiter opponibilis avaritia, quæ pecunias appetit, &c. similia.

RESPONDETUR 2. Dupliciter potest considerari, quod ponatur virtus Iustitia in potentia sensitiva. Primo, per modum occasionis imperandi iustitiam. Et taliter poni potest, etiam in appetitu sensitivo: Nam & passio sensitiva potest dare occasionem, ut imperetur formalis actus iustitia vel iniustitia. Secundo, quoad ipsum formale exercitium v.g. iustitia; sit ipsa & ab ipsa potentia sensitiva: & sic, non potest poni iustitia in potentia sensitiva: quia actus iustitia formalis, respicit objectum formale iustitia; objectum autem formale iustitia, excedit potentiam sensitivam: illa enim respicit coloratum, odorabile, tangibile, &c. Iustitia autem & honestas illius, nihil horum est. Quod si objectum formale iustitia, potentia sensitiva attingere non potest, neque illius capax erit.

DIFFI-



## DIFFICULTAS II.

*An iustitia sit virtus ad alterum?*

**D**ICENDUM est, *iustitiam esse virtutem ad alterum*. Est sententia communis apud Taner. d. 4. q. 2. n. 4. Lugo d. i. n. 19. Dicast. d. i. dub. i.

**PROBATUR 1.** Auct. Arist. qui 5. Eth. c. i. sic ait: *Ac perfecta quidem maxime est; (supple iustitia) quia perfecta virtutis est usus; perfecta autem, quia qui eam habet, non solum secum, sed etiam cum altero, virtute uti potest.* Et inferius; *Ob id quoque ipsum, iustitia sola ex omnibus virtutibus esse alienum bonum videtur.* Accedit S. Th. q. 58. a. 2.

**PROBATUR 2.** Ratione S. Thom. cit. Virtus, cuius objectum est ad alterum, & ipsa est ad alterum: Objectum enim ipsum formale, ex eo quod formale sit, specificat & format virtutem, ut Inductio ostendit. Iustitiæ autem objectum formale, est ad alterum, quod probatur: quia formale iustitiæ, est æqualitas, hæc autem est ad alterum: *Nihil enim est sibi æquale, sed alteri, inquit S. Thom.* Et certè, si æqualitas non esset ad alterum, relatio non esset ad aliud: æqualitas enim, est etiam quædam species relationis.

**PROBATUR 3.** Falsa est hæc universalis. Nulla virtus est ad alterum. Ergo, vera hæc contradictoria. Aliqua virtus est ad alterum. Sed hæc non est alia, nisi iustitia. Ergo. Falsitas universalis negativæ per hoc probatur; quia falsa est hæc universalis. Nullum vitium est ad alterum, aliàs occidere alium, non esset vitium; voluntasq; illa, utpote specificata ad alterum, in volente, non esset mala: quia malitia, quæ deberet esse ex ad alterum, nulla est, sed non nisi occidere seipsum, malum foret. Ergo & illa alia falsa est. Nulla virtus est ad alterum: aliàs daretur vitium, cui nulla virtus opponere se posset, hocque ipso, illud vitium non esset vitium: quia necessarium, utpote, cui nulla virtus sit opponibilis: sicut enim vitio gulæ, non opponitur liberalitas, nec fortitudo: quia malitiæ gulæ non est opposita proportionatè bonitas libertatis, & fortitudinis; ita nec vitio ad alterum, opponetur quidquam; si non ponatur bonitas ad alterum, opposita proportionatè malitiæ ad alterum.

Rursus. Si vera est illa universalis; Nulla virtus est ad alterum, etiam vera hæc deberet esse; Nulla operatio bona, est ad alterum: consequenter, nemo alteri bene vult, donat, accipit, &c. Seq. probatur: quia daretur, actio sine principio.

Confir. Operatio aliqua ad alterum, vel potest fieri bene vel male, vel non potest: si non potest. Contra erit. Si enim id habent aliquæ operationes, cur non & illa ad alterum? essetq; vel essentialiter bona, si nunquam posset fieri mala, adeoque vel maxime virtuosa: consequenter dabitur virtus vel exinde ad alterum: quia maxima perfectio, divinæq; similis est, non posse

esse malum. Vel certè esset operatio talis, quæ non posset alia boni, nisi illa essentialiter mala; hocq; ipso non mala, ad eum modum, quo si circa objectum bonum, quod est Deus, non posset fieri essentialiter, alia actio, quam odium Dei; hoc ipso, odium Dei, non esset malum; quis autem dicit nullam operationem malam esse? quod si operatio ad alterum, potest bene vel malè fieri, hoc ipso dabitur virtus determinans, ut non nisi bene fiat.

Neq; valet, si, dicas, illam actionem ad alterum, esse essentialiter indifferentem, h. e. de cujus ratione sit neque esse bonam, neq; unquam esse malam: quia si aliæ indifferentes actiones non sunt tales, cur hæc una, quæ est ad alterum, erit talis? Deinde & esset illa actio essentialiter indifferens, & non esset; esset, ut supponitur, non esset autem: quia hoc non potest dici essentialiter indifferens, quod non est ad utrumlibet, sed est ad neutrumlibet. Est autem ad neutrumlibet, quod non potest melius esse, non potest esse bonum &c. pone enim indifferentiam voluntatis secundum quam v. g. non possit unquam velle deambulare; nec possit unquam velle, non deambulare; quæ erit hæc illius indifferentiæ? ita & in præsentia. Dicamq; etiam lapidem esse indifferentem essentialiter ad motum: quia essentialiter est illi, non posse velle movere; & non posse se nolle movere.

Posito ergo, quod aliqua virtus sit ad alterum. Probatur, hanc non esse aliã, nisi iustitiam. Tum quia, quæcunq; aliæ virtutes ostenduntur, quæ sunt ad alium, sunt species, quamvis non rigorosè iustitiæ, qualis est Pietas, Religio &c. Tum quia. Prudentia, non est ad alterum, sed est in bonum dirigentis se; licet ex consequenti redundet in bonum alius. Virtutes etiam concupiscibilis, non sunt ad alterum, sed ad refrenandam concupiscentiam concupiscentis. Idemque discendum de virtutibus irascibilis. Ergo sola, saltem ex cardinalibus virtutibus, iustitia, erit ad alterum. Tum quia, nulla alia virtus in sua ratione formali importat clarè, & distinctè speciem relationis ab Arist. agnitam, qui præter Unitatem & Actionem, ponit etiã Æqualitatem.

**OBJICIT sibi 1.** Dicastillo. Qui retinet suum jus illud defendendo, vendicando proprium, ab alio possessum desiderando sibi solvi, &c. similia, justè dicitur agere, & tamen hæc iustitia non est ad alterum. Ergo iustitia non est virtus ad alterum. Respondet Dicast. cit. num. 7. Talem justè agere, non propter actum positivum conservandi jus; sed propter actum negativum non accipiendi aliquid ex rebus alterius: ideò enim, qui res suas defendit, dicitur justè, agere: quia nihil accipit de alieno: & non violat jus alterius.

Hæc Responsio NON SATISFACIT. Quia, in communi æstimatione, & usu dicendi, non solum dicitur justè aliquis agere: quia vindicando res suas, non accipit de alieno: sed etiam



sub hac formalitate, quia proprium eliberat; debuisseque ratio reddi, cur actus ipse ille positivus, iustitialis non sit, & quidem, ratio, quæ non petat principium. *Hinc*

RESPONDET 2. aliter Lugo cit. n. 20. Non esse in creditore actum iustitiæ propriæ, & rigoroſe, si desideret, ut solvat illi debitor: sicut nec id eo sum gratus, quia desidero aliquem esse mihi gratum: nec id eo sum liberalis, quia desidero te erga me liberalem. Nam licet possim desiderare tibi hos actus, ex affectu ad honestatem objectivam illarum virtutum, illud tamen objectum non refundet honestatem propriam gratitudinis, & liberalitatis in quemlibet actum, quem terminat, sed solum in illum honestatem. Sic etiam, ille est iustus, qui vult ipse non violare jus alienum, non qui vult, alium non violare jus alienum: quæ differentia ex parte objecti sufficit ad hoc, ut illi duo affectus in ratione virtutis, & in genere moris, differant. De quo eodem puncto ita discurrebat. d. 3. de Pœnitent. n. 30. Quod specie differre, sit notabiliter differre: potest tamen contingere, ut, quæ notabiliter differunt in ordine ad aliquem finem, nihilominus ad aliam considerationem, non differant notabiliter. Et ita, voluntas furandi argentum, propter bonitatem argenti, differt physicè à voluntate furandi aurum propter bonitatem auri; & tamen illæ duæ voluntates non differunt specie Theologica. Simile quid accidit in virtutibus: quia duæ honestates objectivæ castitatis alienæ & propriæ, non differunt specie Physica: quia finis & motivum utriusque, est idem; differunt tamen specie morali: in hac enim consideratione multum differt, Velle me esse castum, & velle, quod alii sint casti.

Hæc Responsio. NON SATISFACIT. Quia, præter infra dicenda, quæ contra illam applicari poterunt, non probat aliqua, quæ probanda fuerunt. Nego enim, quod actus elicitus propter honestatem propriam alicujus virtutis, non derivet suam honestatem in illum actum, nisi quis velit, sibi non nisi, illam honestatem. Nego item, quod differentia ex parte subjecti sufficiat ad hoc ut illi duo affectus in genere moris differant. Nego item, quod, in actionibus virtutum, species eadem Physica virtutum, non sit species Moralis: nam in virtutibus, species morales indistinguitur à specie Physica motivi: quæ enim est species morales, nisi honestas motivi morales? motivum autem ipsum, nihil aliud est, præter ipsum specificativum Physicum virtutis, vel vitii.

Exemplum autem illud, quod adfert, de voluntate furandi aurum, vel argentum, non convenit. Nam Physica ratio auri, vel argenti, non ingreditur Physicam rationem motivi, quâ Physica illa ratio, constituit actum moralem: sed per accidens se ad hoc habet. Jam autem, si

mihi, siue alteri, propter hanc in specie Physicam honestatem virtutis, aliquid velim, in quantum illa ingreditur moralitatem, tunc jam illa species honestatis, per se ingreditur illam virtutem, utpote motivum per se intentum;

Ut huic difficultati satisfiat, alias etiam in materia de Pœnitentia tractata, ubi quæritur, an etiam peccata aliena sint materiale pœnitentiæ objectum.

SUPPONO 1. hoc, quod est desiderare sibi solvi à debitore, &c. similia; in quibuscunque aliis virtutibus, contingere potest imprimis, accipiendo virtutis alicujus motivum formale, non nisi pro suo materiali, desiderando æqualitatem iustitiam, propter commodum suæ fortunæ, ditationis, sufficientiæ sumptuum ad tractationem, ne irrideatur tanquam contemptui habitus per denegatam solutionem, &c. similia. Eo casu, desiderium illius solutionis, non est actus iustitiæ. Ratio. Quia nihil in ratione actus iustitiæ constituitur sine formali iustitiæ; sed tunc non haberet formale iustitiæ: hoc enim est formale, quod pro ratione ultimata actus, hic & nunc reddi potest: jam autem hic & nunc æqualitas non potest reddi pro tali ratione, sed potius v.g. sufficientia sumptus ad tractationem.

Deinde, quando assumitur formale alicujus virtutis non nisi pro materiali, restringiturque per ulterius aliquid: videtur intercedere tacita aliqua refutatio prioris. Unde qui attendit non nisi sufficientiam sumptuum ad tractationem, etiam si sciret nunquam sibi reddendum, sed quia non reddendum est, id eo se habiturum sufficientiam sumptuum ad tractationem, aliquo alio, illos sumptus suppeditante, id eo, quia alius non reddidit, bene esset contentus; quod est, non attendere ad æqualitatem iustitiam, quâ talem. Denique quando rectitudo Logica restringitur per hoc, quia directivè & scientificè conducit ad rectitudinem moralem, quâ talem, evadit ille actus non Logicus, sed Ethicus. In quantum autem, hæc ipsa rectitudo moralis restringitur per rationem entis, evadit objectum Metaphysicæ. Ergo etiam si æqualitas iustitialis restringatur per aliud motivum, non erit adhuc tunc actus iustitiæ.

SUPPONO 2. Hoc, quod est desiderare sibi solvi à debitore, potest etiam fieri ex motivo formali iustitiæ: ita, ut ultimò hic & nunc vestiat & formet actum, honestas æqualitatis iustitialis, & hic actus spectabit ad virtutem iustitiæ, idemque proportionaliter dicendum de aliis virtutibus, vel vitis. Ratio. Tum quia. Actus vestitus consideratione entis, quâ entis, spectat ad Metaphysicam, nec potest non spectare: nec est illic distinguere, rationem Metaphysici, à ratione Scientis. Actus item vestitus consideratione recti Logice, est non nisi Logicus. Ergo & actus virtutum moralium, erunt actus illarum virtutum, quarum formali vestiuntur.

Spe-



Specificatioq; Physica à motivo desumpta, intrante tamen cancellos virtutis, vel vitii, non discernetur à ratione moralis virtutis. Tum quia. Deberent multiplicari habitus sine necessitate, ut alius sit, qui desiderat æqualitatem in alio iustitiale, & alius, qui desiderat in se. Tum quia. Ad rationem formalem talis actus, non aliud requiritur, nisi actus, & tale, motivum formale. Et, hoc probat inductio in omnibus actibus, sine disputatione, talibus. Resolviturque in illud principium: quia effectus formalis, nihil aliud est, nisi subiectum capax illius forme, & forma unita. Hic autem subiectum, quod est capax illius motivi, est actus humanus, & forma, est ipsum formale, seu motivum. Ergo resultare debet talis actus formaliter. Tum quia. Si quid obesset, quominus ille actus, quo creditor desiderat sibi solvi à debitore, foret iustitialis, id obesset: quia non esset ad alterum, sed esset ad alterum. Quod probatur? quia ille assumens honestatem æqualitatis iustitialis, hoc ipso vult innexa illi æqualitati, adeoque refutat virtualiter omnia illi contraria, & amplectitur innexa: consequenter, amplectitur essentialia illius, adeoque alteritatem: est enim impossibile velle essentialiam alicujus, & nolle illius essentialia; adeoque nolle alteritatem innexam iustitiæ. Unde virtualiter hic intercedit actus. Volo solutionem debiti, non quia debitum meum est: sed, quia est debitum: ita, ut, si per impossibile, ego desiderans distinguere à me creditore, vellem nihilominus illi satisfieri; hæcque alteritas posset appellari, alteritas æquivalens, & moralis.

Quia tamen urgeri posset: Quod talis alteritas, non sit ad iustitiam sufficiens, hinc aliter illa salvari posset. Nempe, quia actio ab illo desiderata, dicit alteritatem sufficientem: importat enim actum solutionis ponendum à creditore, in quo objecto est sufficiens alteritas, non quidem alteritas desiderantis, sed alteritas inclusa in objecto desiderato. Tum quia, ut dictum in materia de Pœnitentia. Possum bene detestari peccatum alienum, ex motivo Pœnitentiæ, ita, ut ille actus dicatur esse virtutis Pœnitentiæ. Ergo & desiderare possum ex motivo iustitiæ, ut alius sit iustus, ita, ut actus ille, sit actus iustitiæ. Et, certè, si non esset hic actus iustitiæ, vel maximè esset actus virtutis æconomice, vel amoris rationabilis sui; quod non potest esse: quia motivum illius actus nempe æqualitas, non est motivum amoris sui.

SUPPONO 3. Distinctas esse has propositiones. Desiderans sibi fieri solutionem ex motivo æqualitatis, facit actum virtutis iustitiæ; & alia hæc Propositio. Desiderans sibi fieri solutionem, est sibi iustus. Prior propositio non plus vult, quam actum esse elicitedum ex motivo iustitiæ, posterior autem requirit alteritatem juris, & obligationis; nemo autem sibi ipsi ob-

ligatur. Et sicut, dum Paulus vult à Petro satisfieri Andreæ, non est iustus Andreæ Paulus, quamvis inter Paulum & Andreæ intercedat alteritas, quæ ad iustitiam requiritur; sive illa alteritas sit naturarum, sive suppositorum: ex eo quia nō intercedit alteritas juris & obligationis. Sic, nec in præsentī, desiderans solutionem sibi fieri, erit sibi iustus. Ex quo ulterius deduces, eum, qui sibi desiderat fieri gratitudinem, idque ex motivo præciso virtutis gratitudinis, non esse tamen eum sibi gratus: quia nec sibi est obligatus. Et sic de cæteris quibuscunque virtutibus.

Quod ipsum ulterius in hoc fundatur. Quia tales denominationes, sunt denominationes ad placitum, poterantque adstringi, ut non denominent, nisi posita alteritate, fundata in iure & obligatione, quæ, quia non intercedit, dum aliquis vult sibi fieri gratitudinem, solutionem, &c. fit, ut non debeat dici gratus, iustus, &c. Et, sicut non dicitur, solvens debitor, qui habet voluntatem solvendi, eo quod solvens, supponat ex usu humano, pro actuali exhibitione debiti; Sic nec vocabitur iustus, qui sibi ipsi ex motivo iustitiæ desiderat fieri solutionem.

His ergo suppositis.

RESPONDETUR 3. Desiderantem sibi solvi, iustè id agere, si faciat ex motivo præciso æqualitatis, ut dixi supposito secundo; non tamen, si faciat ex alio motivo, ut dixi supposito primo; diciturque iustè agere, hoc est, ponere ex motivo iustitiæ actum. Sed non dicitur iustè agere h. e. esse sibi ipsi iustus, ut dixi supposito tertio. Et tunc ille actus, non erit quidem ad alterum, alteritate, quâ dicatur ille sibi ipsi esse iustus; erit tamen ad alterum, alteritate æquivalenti & morali. Vel si hac non sit contentus, erit ille actus ad alterum, alteritate inclusa in objecto desiderato.

Quare autem non debeat dici ebriosus, quod sit temperans, etiamsi velit alium sobrium, dictum in materia de Pœnitentia. Et certè, etiam in linea iustitiæ, dantur denominationes sine alteritate formali, si cætera adsint: denominatur enim aliquis iustè accipiens, non tamen accipiendo suum, iustus: deficiente, scilicet, obligatione, &c. Et, aliquis sibi indulgens, facit actum internum virtutis mortificationis; si honestate macerationis sui moveatur; licet non denominetur mortificatus; ita & in præsentī: arguendo, scil. à magis noto ad ignotius, & controversum.

Expediit etiam dici posset, talem actum esse revocabiliter, & reductivè non nisi spectantem ad iustitiam, licet in aliquo deficiat, ostenditurque ideo hæc alteritas aliqualis, ut ostendatur revocabilitas ad formale iustitiæ.

INSTARI potest contra hanc Responsionem. Si quis, aliquid sibi optet, est sui amans. Si quis etiam optet alteri; est etiam amans. Er-



go, universaliter, idem habitus; charitatis, vult & sibi, & alteri bene. Ergo, eadem virtus iustitiæ, circa jus proprium, & alienum versari potest.

RESPOND. Hanc Instantiam tria posse intendere. Imprimis, quod aliquis debeat dici iustus erga se, sicut & amans sui: & hoc negandum est. Ratio, quia denominatio iusti, ex usu & acceptance humana, fundata in hoc, quod etiam debeat esse virtus ad alterum quâ talem, exigit, ut non cadat in eum solum, qui elicit actum iustitiæ, sed in eum, qui habet alteritatem debiti; nemo autem sibi ipsi debet. Supponitur autem qui iustus alteri est, supponitur, inquam, obligatus iustitiam; ita, ut si non satisfaciatur, committat injuriam. Nemo autem sibi obligatur, vel iniustus sibi esse potest. Secundo, potest intendere, quod idem habitus principiet amorem sui, & aliorum, adeoque, quod idem habitus principiet desiderium solvendi sibi, & ipsam solutionem, modo fiat utrumque ex eodem motivo; & sic huic Instantiæ debet concedi totum. Denique hæc Instantia intendere hoc potest; quod jus proprium sufficienter formet virtutem iustitiæ, & versans circa jus proprium, dicatur sibi iustus; & hoc falsum est, & propter usum vocis, & propter defectum illius juris in obligando, eodem, qui habet jus; cum, si illum obligaret, non jam jus, sed debitum illius esset.

#### *Solvuntur reliquæ Objectiones.*

OBJICIT sibi secundò Lugo. Petrus potest petere, ut occidatur à Paulo, quæ petitio, est contra iustitiam: quia etiam illius impletio, est contra iustitiam; hinc suasio etiam occisionis, posita in illa petitione, erit contra iustitiam, & tamen, non contra alterum. Ergo apparet iustitiam non esse virtutem universaliter ad alterum. Item v.g. potest maritus cedere jure suo, & tamen id faceret contra iustitiam: quia, & peccatum illud erit contra iustitiam, & tamen cessio illa, non est peccatum ad alterum. Ergo iustitia non est virtus ad alterum.

RESPONDETUR. Jus ad vitam & conjugem, duplex esse. Quoddam privatum, & hoc cedit Petrus, & maritus, neque tunc peccabitur contra hoc jus, ut post Lessium, docet Lugo citatus n. 19. Secundum jus est publicum, & ita Respublica habet jus in vitam privatorum, non solum auferendam, sed etiam conservandam, habet item jus in conjugem & Respublica, bonumque commune, cui opponitur, promiscuus corporum usus. Hinc cedens jus ad vitam, vel conjugem, peccat contra hoc jus; adeoque committit injustitiam contra alterum: hinc & occidens, vel adulter, hoc jus solum præcisè violando, committit injustitiam contra alterum.

Quod ipsum sic ulterius explanari potest. Unum idemque Objectum capax est plurium ti-

tulorum in eo genere, in quo Objectum est. Sic v.g. in genere sciendi, una eademque Conclusio inferri potest ex pluribus præmissis, etiam diversarum scientiarum: sic enim conclusionem de bonitate operationis intellectuales, infert & Logica, secundum præmissas bonitatis Regularum, & Physicus, secundum præmissas bonitatis, vitalitate clausæ, Ethicus, secundum præmissas bonitatis actui morali inclusæ. Et Metaphysicus, secundum promissas bonitatis, pro attributo supponentis. In genere etiam volendi, unus idemque finis, bene appeti potest ex pluribus motivis. Sicut ergo unum idemque Objectum, capax est plurium titulorum, ita & una eademque res, potest pluribus ligari juribus. Posito autem, quod eadem res pluribus titulis ligetur, fit imprimis, ut abdicatio unius tituli, non sit abdicatio alius tituli, & juris: hoc enim ipso, non essent illa plura jura, cum nec plures obligationes. Cum jam deobligatio unius juris, foret deobligatio alius juris: fit rursus, ut interdum jura & obligationes omnes, sint in ejusdem manu, interdum non in ejusdem. Et ita, jus altum, non est in manu privatorum; & unus privatus non potest cedere juri alto. Si item idem bonum duo privati possideant, unus privatus non potest cassare jus alius; quod tunc universaliter contingit, quando titulus, alius est, fundans aliud jus; vel si est simile jus, saltem est alterius personæ; tunc enim cessante una obligatione, manet alia obligatio.

Quod in præsentis sic applicatur. Ad eandem vitam, habet jus privatus, habet etiam communitas & Respublica: quæ jura duo sunt distincta, & obligatio eorundem; & quia jus privatum, non subordinat sibi jus publicum, sed è converso; hinc cessio juris privati, non erit cessio juris publici, seu alti; quo posito, petens se occidi, agit contra suam vitam, ligatam jure alto Reipublicæ: adeoque committit injustitiam, qua agit contra jus alterius; occidens etiam non agit quidem contra jus occisi, quod jam est remissum, & deobligans, sed agit contra jus communitatis, quod habet ad illam vitam. Quæ autem dicta sunt de occisione, proportionaliter dici debent; de usu alienæ, cedente marito.

OBJICITUR 3. Adferendo varias Instantias, quæ probant, posse esse actum iustitiæ sine alteritate.

PRIMA Instantia est. Si aliquis tutor ex bonis clientis satisfaceret sibi, esset iustus sibi, & tamen idem respectu sui, non habet alteritatem. Idemque contingit, cum aliquis thesaurarius ex bonis communitatis, sibi privato obligatæ, solvit sibi.

RESPONDENT Aliqui. Quod Tutor & Thesaurarius, non solvant sibi quâ sibi, sed quâ duplici moraliter personæ æquivalent. Unde publi-



publica persona solvit sibi, quā privata, & persona tutoris sibi solvit, ut v. g. Petro. *Hac Responsio*

**NON SATIS FACIT.** Quia per illos, qui desiderat sibi solvere alium, non facit actum iustitiae, nec potest illic subdividi persona desiderantis, in personam cui est solvendum: Ergo nec in praesenti dabitur talis subdivisio, idque in principiis illorum. *Hinc aliter*

**RESPONDETUR 2.** Quod si aliquis Tutor, vel Thesaurarius faciat id, motivo boni proprii, non sit facturus actum formalem iustitiae. Si autem id faciat ex proprio motivo illius virtutis, faciet actum iustitiae, qui habebit alteritatem, non in ipso satisfaciente, sed in eo, cuius nomine facit, & cuius obligatio est sua moraliter. Sed denominabiturne, ipse sibi iustus? Videtur denominandus. Ratio, quia in primis non facit id nomine proprio, sed nomine residuae se communitatis, quae sufficientem alteritatem habet ab illo, prout privato: facitque idem Tutor, non nomine proprio, sed nomine Clientis, inter clientem autem, & ipsum, sufficiens reperitur alteritas. Quando autem desiderat sibi satisfieri ab alio, non id desiderat nomine alieno, sed proprio.

Ex alio etiam capite, posset dici, sibi ipsi esse iustus: quia si non intelligatur cessisse juri proprio, tenetur sibi satisfacere: est ergo in eo obligatio debiti, & solutionis, qualis non est, cum desiderat sibi solvi ab alio.

Quod autem sit in eo obligatio debiti & solutionis, sic explicari posset. Quia haec Major certa est. Tutor obligatur ex iustitia satisfacere nomine clientis, idemque proportionaliter applicari debet, ad Thesaurarium. Ergo nisi ipse voluntaria cessione, eximat se, ab illa Majori, includetur in illa. Ergo etiam & sibi, qua creditor est, nisi jure suo cedat, debet satisfacere ex iustitia. Quod autem illa universalis sit vera. Probat. Quia, cliens obligatur ex iustitia satisfacere omnibus, nisi jure suo cedant. Ergo & tutor, cum eandem moraliter personam constituat cum suo cliente? & quia tota obligatio tutoris, pendet ad obligationem clientis, cuius obligatio est sua moraliter, fit, ut cui est obligatus ex iustitia tutor, adeoque & sibi. Quia tamen hic, qui dicitur esse iustus, supponitur habere propriam obligationem, nec esse moraliter alius, ratione nominis, scilicet ejus, cuius nomine satisfacit: fit, ut cum hoc in tutore & thesaurario non reperiatur, non dicantur sibi ipsis iusti. Hinc dici potest, conformiter ad superiora, quod non sit sibi iustus: quia licet rationes adlatæ tenerent, usurpatio tamen vocis, iustus, hoc sensu non procedit: cum, etiamsi sibi non solveret, non foret iniustus: nemo enim volens injuriam patitur.

**SECUNDA INSTANTIA** est. Unus idemque replicetur, occurrat sibi, & impingat colaphum,

se pereutens: poterit deprecari se percussum, & quidem ex iustitia. Ergo iustitia non requirit alteritatem.

**RESPONDETUR** conformiter ad dicta in Philosophia. Quod, replicatus seipsum percutere possit. Quod attinet ad hoc, an seipsum ex iustitia deprecaturus sit? duo quaeri possunt. An illum actum possit facere ex motivo iustitiae? & an sibi sit futurus iustus? Quoad primum; poterit se deprecari ex motivo honestatis, quae est compensandi bono, malum: eritque actus hic, ad alterum, æquivalenter, adeoque, actus iustitiae æquivalenter. Sed eritne sibi iustus? consequenter ad dicta superius; non erit sibi iustus: quia hoc nomen, iustus, applicatum est ad reddendum debitum formale, ad jus formale, ita, ut scilicet debitum, non sit jus, & è converso. In praesenti autem debens, est formaliter habens jus, & è converso.

**TERTIA INSTANTIA** est. Quod, Christus satisfaciens pro peccatis ex iustitia, non solum Patri & Spiritui Sancto, sed etiam Sibi: & tamen quoad se, sine ulla alteritate. Ergo apparet, quod ad iustitiam alteritas non requiratur.

**RESPONDETUR.** Sicut dictum supra in simili. Christum ex motivo æqualitatis potuisse ponere suam satisfactionem, quae respiceret alteritatem, non satisfactionis, & cui satisfacit, sed alteritatem obligati, & ejus, cui obligabatur: non fuisse tamen sibi ipsi iustum: quia hæc vox supponit, pro distinctione ipsiusmet satisfaciens, & ejus cui satisfacit. Addo, quod satisfactio facta à Christo, elicitive pendebat à natura humana, quae habebat alteritatem à Persona Verbi, cui satisfiebat, licet dignificative, pendere à Persona Verbi. Sed de hoc in 3. Parte.

Quando autem urgetur. Quod omnis virtus sit bonum habentis. Ergo si iustitia est virtus, non est ad alterum. Non convincit. Omnis enim virtus ex ratione sua generica, est bonum habentis: hinc, & iustitia ex ratione sua generica, est bonum habentis: decorat enim habentem, quod neminem injuriat: licet virtus secundum suam rationem differentialem ultimo, possit esse aliqua, bonum alius.

## DIFFICULTAS III.

*De reliquis Prædicatis Iustitiæ.*

**I**n primis, querendum erit: An iustitia sit virtus particularis? Deinde, an sit præstantissima virtus?

### Punctum Difficultatis 1.

*An Iustitia Particularis, sit Specialis virtus?*

**I**ndubiè, iustitia, si non sumatur pro virtute cardinali, non est virtus specialis. Ratio, quia

\* B 3

& ei



& esset specialis virtus, & non esset; esset quidem, ut supponitur; non esset autem: quia iustitia, prout contraponitur virtuti cardinali, est complexio omnium virtutum; complexio autem omnium virtutum, non est una virtus; sicut decem, non est unitas numeri: adeoque, nec virtus specialis: hæc enim duo pro eodem supponunt: Cæterum

DICENDUM. *Iustitia, si sumatur pro virtute cardinali, in quantum supponit pro iustitia particulari, est specialis.*

Antequam probetur Conclusio:

Explicanda est vis vocis. Ly, Iustitia particularis, quæ ex S. Th. hic q. 58. a. 5. cum opposito sibi membro, quod est iustitia Legalis, habito fundamento in Arist. 5. Eth. c. 1. & 2. sic explicari potest. Iustitia est virtus ad alterum, ut dictum supra, si est virtus ad alterum, quot modi sunt alteritatis, tot etiam erunt & virtutis ad alterum, seu iustitiæ. Quia verò modus alteritatis, est considerare alterum, vel tanquam singularem, vel considerare, prout alter supponit pro tota communitate; hinc fit, ut iustitia extendat se ad alterum singulariter, & ad alterum communiter, seu, secundum quod communitas est. Et quidem incipiendo explanationem ab hac extensione iustitiae ad alterum, quod alterum, communitas est: Illa sic proponitur:

Omnis communitas habet se sicut totum: si enim non haberet se ut totum, hoc ipso non esset cum aliis unitas, adeoque communitas; sed mera solitudo, unitas uniter, non communiter. Si communitas habet se sicut totum, inclusi in communitate habebunt se, sicut partes totius; si enim non se haberent ut partes, hoc ipso nec illud aliud haberet se ut totum; cum totum consurgat ex nexu, & ordine partium. Quod si singuli illius communitatis, habent se sicut partes, fit, ut sicut partes sunt totius, ita & bonum partium, sit bonum totius: quæ enim est proportio partis ad totum, eadem est proportio boni partis, ad bonum totius; hinc ordo ad illud bonum totius, erit ordo ad bonum communitatis. Quia verò hic ordo, si ponatur, est bonum actuale potentiae, debuit dari principium, in ordine ad ponendum tale actuale bonum. Et quia hoc principium erit perfectio potentiae, hoc principium debuit esse virtus: & quia hæc virtus respicere debet, ut dictum, aliud, tanquam communitatem & generalitatem, debuit dari virtus ad alterum, seu iustitia generalis. Et quia inquit S. Th. *ad legem pertinet, ordinare in bonum commune*, inde est, quod talis iustitia prædicto modo generalis, dicatur iustitia legalis: quia scilicet per eam homo concordat legi, ordinanti actus virtutum omnium in bonum commune. Quod autem attinet ad alterum membrum, quod est, iustitia particularis, ex dictis colligitur, quod cum actualis ordo ad bonum alterius particula-

ris, sit bonum actuale, debuit illius dari aliquod principium, quod indubie erit perfectio potentiae, ad alterum, adeoque virtus iustitiæ, quæ attendens ad bonum singularis, & particularis, bene appellari potest iustitia Particularis.

Hæc explanatione vocum, Ly iustitia Particularis, & Ly iustitia Generalis, posita,

PROBATUR 1. Conclusio. Illa est, ex communi acceptione, virtus specialis, quæ habet motivum suum speciale. Sed, ut infra probabitur, iustitia cardinalis habet suum motivum speciale. Ergo.

PROBATUR 2. Si iustitia cardinalis non esset virtus specialis, nec illi conveniret esse iustitiam particularem. Sequela probatur, quia ex quocumque principio iustitiæ cardinali competit esse iustitiam particularem, ex eodem proportionate competit illi esse virtutem specialem. Ergo, si non competit illi esse virtutem specialem, nec competit esse virtutem particularem. Antecedens probatur. Ex termino, qui est, alter particulariter, competit illi esse particularem virtutem. Ergo, & esse virtutem specialem: nec enim est major ratio unius, quam alterius. Exinde, id etiam colligi potest, quia numerando singulas virtutes cardinales, nullius illarum habet motivum: nam nec respicit motivum dirigendi sese ad regulam rationis, hæc & nunc; quam honestatem respicit prudentia; nec respicit honestatem adversa superandi, quod est proprium fortitudinis; nec respicit honestatem refrenandi appetitum a delectationibus sensualibus, sed honestatem æqualitatis ad jus particularis. Ergo, apparet habere illam proprium & speciale motivum.

PROBATUR 3. Si iustitia Particularis non esset virtus specialis, nemo prodigalis v. g. posset esse iustus, vel cujuscunque alius virtutis defectum habens, Seq. probatur; quia virtus generalis debet omnes virtutes complecti: Sicut enim non est ro. si vel una desit unitas, sic etiam non erit generalis virtus si vel una desit: & tamen experimur malos in aliis generibus, in genere iustitiæ, & redditionis alieni, bonos esse.

DICES. Saltem hoc sensu, iustitia particularis non est specialis virtus: quia non habet motivum distinctum ab aliis. Quod ipsum probatur; quia motivum illius coincidit cum absoluta ratione, & completa honestatis inclusæ in virtute Religionis. Quod ipsum probatur; quia Religio tribuit Deo jus suum, honorando eundem; complete autem honorari non potest, nisi honoretur etiam, prout est mandans, inter mandata autem ejus, est tribuere unicuique jus suum. Ergo hoc tribuere, spectabit ad virtutem Religionis. Idemque Argumentum, mutatis terminis, probabit, quod ab obedientia non distinguatur iustitia; quia obedientia mandat unicuique suum jus tribui.

RESPON-



**RESPONDETUR.** Si sumatur Religio, & obedientia, secundum rationem suam completam; hoc est, secundum vim imperandi, sic extendunt se ad æqualitatem Iustitiales. Nam una virtus potest imperare aliam. Cæterum, si complete Religio, & Obedientia sumantur, secundum vim eliciendi actus æquales Iuri alterius, & secundum præcisam attendentiam ad æqualitatem, sic, non se extendunt ad actus Iustitiæ, & objectum: sed ipsam æqualitatem, alia sibi ratione restringunt; nempe, quia æqualitate v.g. colitur Deus, consequenter dant locum speciali virtuti ad attendendum æqualitati iustitiales: ad eum modum, quo, quia Rectificabilitatem operationum restringit Physica, per vitalitatem, dat locum speciali habitui Logicæ, attendendi ad præcisam illarum Rectificabilitatem. Quæ omnia insitidantur in hoc principio. Habitus & virtutes in tantum multiplicari possunt, in quantum ipsa objecta, & motiva possunt habere specialitatem suam, in qua listi præcisè possunt. Idque probat inductio, & præter inductionem, hæc Ratio: Quia cum virtutes, & habitus objecto & motivo specificentur, sicut datur specialitas motivi, in quo præcisè dari possit; ita debet dari habitus & virtus specialis; cum secundum numerum motivorum & objectorum, tanquam specificativorum, sit etiam numerus habituum & virtutum; ad eum modum, quo, quot sunt differentie animalis, tot sunt species animalium. Et sicut animal, quod est de se Ratio Communis, attendit non nisi ad totitatem differentiarum, & secundum illas se multiplicat; ita virtus & habitus, quæ sunt rationes communes, attendunt ad totitatem objecti & motivi, & secundum illam, se multiplicant.

## Punctum Difficultatis 2.

*An etiam Iustitia Generalis, sit virtus specialis?*

**DICENDUM** est: *Iustitiam Legalem, seu generalem, esse specialem virtutem.* Ut intentum Conclusionis probetur, repetatur explicatio huius ipsius termini, Iustitia Generalis, ex supra dictis, ex S. Thom. hic q. 58. a. 6. in Corpore. In hocque ratio huius Iustitiæ Legalis stat, quod est, respicere Jus Communitatis, v.g. Patriæ, quæ tale: & insuper, ita proponitur.

Generale dicitur aliquid dupliciter. Generale Logicè seu per prædicationem, sicut animal est generale ad hominem & equum, & ad alia huiusmodi: quia verò dici sequitur ad esse, licet magis notificetur per dici, sit, ut detur generale aliquid in essendo, quale est ipsum animal ut sic, homo ut sic, &c. similia. Hæcque duo per modum unius generalis sumentur, sicut ipsum esse & dici, & sicut ipsum esse, intelligi. Secundo, est aliquid generale secundum virtutem, sicut

causa universalis: est generalis ad omnes suos effectus, ut, Sol ad omnia corpora, quæ illuminantur, vel immutantur per virtutem illius. Si comparentur hi duo modi generalitatis inter se, prima generalitas, non distinguitur ab his, quorum generalitas non distinguitur physicè: Genus enim pertinet ad essentiam speciei: in qua quia, identificantur genus & differentia, sit, ut generalitas illa, non distinguatur physicè ab his, quorum generalitas est. Quia verò Iustitia non se habet, ut genus ad alias virtutes v. g. Religionem, Prudentiam, &c. similia, sit, ut ex hoc capite, non possit dici habere indistinguibilitatem suam physicam à reliquis virtutibus; tribuitur tamen illi generalitas secundum virtutem: quia etiam illa ordinata actus, aliarum virtutum in suum finem. Sed hæc generalitas, non arguit indistinctionem illius à cæteris virtutibus: quia generale secundum virtutem, non est idem in essentia cum his, ad quæ est generale: quia non est eadem essentia causæ & effectus.

Quia verò finis iustitiæ generalis, est bonum commune; videndi sunt adhuc modi huius ipsius ordinis: qui quidem modus, duplex est: Nam aliqua ita ordinantur ad bonum commune, ut actus aliquo modo non nisi ad illud ordinentur; & sic, bonum est communis etiam prudentia, & temperantia subditorum, &c. Et si proportionaliter ordinata virtute ad bonum communis acciperetur iustitia, non distingueretur ab aliis virtutibus.

Deinde, ita aliqua ordinantur ad bonum commune, ut illud per se, & quæ tale respiciant, attendendo ad Jus quæ tale communis, & hoc est iustitia illa Legalis, vel generalis, quam esse specialem virtutem.

**PROBATUR** i. Auctoritate Aristotelis 5. Eth. i. ubi ita loquitur: *Ob id autem ipsum, & actionum bonum, ipsa sola iustitia ex omnibus virtutibus, & habetur, & est, cum sit ad alium. Agit enim ea, quæ alii vel Principi vel Reipublicæ conferunt.* Ubi vult Iustitiam esse ex virtutibus unam, & quidem Iustitiam legalem: quia conducentem bono Reipub: & paulo ante, cum posuisset Iustitiam esse virtutem perfectam non absolute tamen, sed ad alterum, addit adhuc illam esse præstantissimam virtutem. *Complures enim in propriis quidem uti virtute possunt, sed in iis, quæ sunt ad alium, nequeunt. Et propterea sententia Biantis illa bene se se habet: Magistratus Virum ostendit. Ad alium enim est, & in societate, jam ipse magistratus consistit.* Ubi Arist. virtutem, societatem, seu bonum commune respicientem, appellat perfectissimam virtutem. Tertiò etiam Polit. c. 3. ait, *quod non sit simpliciter eadem virtus boni viri, & boni civis.* Subsumit S. Thomas, cit. *Sed virtus boni civis est iustitia generalis, per quam aliquis ordinatur ad bonum commune.* Ergo non est eadem Iustitia generalis cum virtute communi.



PROBATUR 2. Auct. S. Thomæ cit. Ex quo etiam hæc Ratio ponitur. Si iustitia generalis non esset specialis virtus, idè non esset, quia non esset distincta à cæteris virtutibus, quarum actus ordinat in finem; quod est bonum commune. Sed est distincta. Tum quia, Omnis causa & effectus distinguuntur inter se: Causa autem ordinationis cæterarum virtutum, est iustitia generalis. Ergo. Tum quia. Charitas potest dici virtus generalis, in quantum ordinat actus omnium virtutum in bonum commune; & tamen hoc non obstante, Charitas est virtus specialis. Ergo & iustitia generalis, specialis virtus erit. Tum quia, virtus respiciens bonum divinum, ut proprium objectum, est virtus specialis: Ergo & iustitia Legalis, quæ respicit commune bonum, ut objectum proprium, erit virtus specialis.

PROBATUR 3. In hoc, quod est Iustitiam legalem esse specialem virtutem, duo includuntur, quod Iustitia legalis sit virtus, & quod sit virtus specialis: utrumque illi convenit. Ratio prioris partis ex dictis est: Quia attendere ad bonum communitatis, quâ tale, est perfectio potentia, sicut malum, velle subrutam communitatem, quâ talem. Quod autem iustitiæ Legali comperat esse virtutem specialem; Ratio præter dictas est: Quia si non esset specialis virtus Iustitia legalis, vel ex eo non esset: quia attenderet ad objectum valde generale, quia non est istud magis generale objectum, quàm Ens, ut Ens; quod tamen à Metaphysica ita attingitur, ut à nulla alia scientia attingatur, & tamen Metaphysica est scientia specialis. Ergo idem dicendum est, de objecto generali iustitiæ Legalis. Vel certè ex eo non conveniret iustitiæ legali esse virtutem specialem: quia bonum communitatis est conditio innexa singulis virtutibus. Sed hoc adhuc non obstat, quominus ad hanc conditionem, ita innexam, specialis aliquis habitus intendat. Quod ipsum probatur. Quia Ratio Entis est etiam innexa singulis objectis scientiarum, & virtutum, &c. Et tamen, hoc non obstante, adhuc, Ens quâ Ens, est objectum specialis scientiæ. Ergo idem in præsentī dicendum. Vel ex eo, quod non haberet speciale suum motivum, & objectum, ex cuius specialitate deducitur virtutis specialitas, & hoc non quia attendentia ad Jus boni communis, nulli alteri virtuti convenit.

*Solvendæ hic sunt Rationes Buridani citati à Valentia.*

OBJICITUR 1. In oppositum Auctoritas Arist. 5. Eth. II. *Hæc iustitia non est pars virtutis, sed integra virtus.* Et infra. *Quid verò virtus & iustitia hæc differat, ex dictis patet: Vtraque enim eadem est.*

RESPONDETUR. Quando Arist. dicit iustitiam esse integram virtutem, & non partem

virtutis, intelligendus est, quod non particulare, seu id, quod non est integrum bonum, respiciat iustitia legalis, sed bonum commune seu integrum, solumque ponit, quod formalitas virtutis in formalitate iustitiæ inclusa, non sit distincta realiter.

OBJICITUR 2. Cum eodem. Relatio operis virtutis ad bonum commune pertinet quoque ad essentiam uniuscujusque virtutis & ita Arist. 4. Eth. c. 6. de Magnifico ait, *non enim Magnificus in suum, sed in publicum decus sumptuosus est.* Et 3. Eth. c. 6. similia habet, de forti. Ergo nulla est specialis virtus, quæ prædictum bonum intendat.

RESPONSUM supra: Relationem operis materiam ad bonum commune, omnibus virtutibus esse communem: sunt enim bonum communitatis virtuosī Viri; Relatio tamen operis formaliter, propter bonum commune, non est innexa singulis virtutibus: ad quod bonum sic sumptum attendere, sufficit ad specialitatem virtutis.

INSTAT. Si ex eo iustitia legalis habet specialitatem virtutis, quia respicit bonum commune quâ tale formaliter, debet etiam dari virtus specialis, quæ respiciat bonum commune domus, dicaturque iustitia domestica, quod tamen nemo admittit.

RESPONDET Esparza q. II. ad 2. cum Arist. & S. Thoma: dari talem iustitiam: Posset aliter satisfieri huic difficultati; nempe hoc, quod est intendere bonum communitatis, quæ est domus, quantum ad præsens, ex duplici motivo fieri posset. Imprimis, ex motivo: quia quamvis parva, communitas tamen est, præcisè, quæ attendendo ad formalitatem huius communitatis, & sic hæc virtus non erit distincta à iustitia legali, ut sic. Ratio. Tum quia, universale identificatur pro statu physico particularibus. Ergo & bonum commune ut sic, bono huic communi in particulari, & huic alteri. Ergo, ad eundem habitum utrumque spectabit: sicut ad eundem habitum Physicum spectat consideratio ut sic Corporis v. g. naturalis, & talis Corporis, ad eundem item habitum Logicum, spectat Logica definitio, ut sic, & hæc definitio; & sic de reliquis habitibus. Tum quia, quæcunque difficultas ostendetur in attendendo ad bonum familiaris, præ difficultate in attendendo ad bonum communitatis, hæc difficultas oriatur, non ex ratione formali communis boni, quâ talis, cum utrobique eademque formalitas reluceat, idemque motivum specificans, sed tota difficultas erit, tenens se ex parte materiæ. Jam autem difficultas materiæ non specificat habitus, imò nec artes: hinc eadem statuaria fingit ex cera & ligno Mercurium. Tum quia, universaliter, ubi reperitur motivi identitas, ibi est & formale habitus idem, ut inductio ostendit; & ratio probat, quia illius solius alietas discernit,



cernit, habitus, utpotè specificativa ratio, habensque se ita ac rationalitas vel rugibilitas, quæ sola distinguunt hominem & leonem. Cum ergo hic, ut supponitur, habeatur motivi identitas, quia supponitur esse motivum bonum domus, quatenus commune est, fit, ut sit etiam eadem species. Deinde hoc, quod est attendere bono domus, potest fieri ex motivo ditescendi v.g. providendi in senium, honorem per hoc augendi, &c. similia: & eo casu illi bono communis parvæ, quæ est domus, non attendit jam iustitia Legalis, sed rationalis amor sui, & alii similes, proportionati habitus.

OBJICITUR 3. cum eodem. Si non pertineret ad quameunque virtutem operari ex intentione boni communis, sequeretur posse virtutem malè operari, quod est absurdum. Sequela probatur. Nam si actus alicujus virtutis, puta temperantiæ, sit laudabilis secundum alias omnes circumstantias, & malus duntaxat ob defectum circumstantiæ finis boni communis, poterit exerceri per temperantiam, si ad eam quidem ea circumstantia non pertinet.

RESPONDETUR. Quod imprimis suppositio sit impossibilis: quia ratio boni communis, in quantum circumstantionat ipsum actum temperantiæ, est innexa omnibus illis circumstantiis, spectantibus ad perfectionem actus. Sed quidquid sit de hoc, directè dici potest. Hoc, quod est actum temperantiæ reddi malum ob defectum circumstantiæ finis boni communis dupliciter contingere potest. Imprimis ob defectum non ferendi se in illum finem, & ob actum positivæ nolitionis, & contemptus boni communis; posterior hic actus malus est, non quidem ex aliquo referibili in ipsum formale temperantiæ, sed ob annexum actum disordinatum, qui est contemptus boni communis. Si autem sit prior defectus; dupliciter adhuc contingere poterit. Imprimis, negligendo actum imperare, qui sit intentio boni communis, & tunc ille actus temperantiæ non erit malus, sed imperfectus, imperfectione tali, quæ potest contingere etiam circa alias virtutes. Secundo potest contingere ille defectus ex mero dictamine, quod ad temperantiam non spectet intentio boni communis, quo casu non redditur ille actus malus, quia non facit tunc temperantia contra debitum, cum illa, quæ talis, boni commune quæ tale non teneatur intendere.

### Punctum Difficultatis 3.

*An Iustitia sit Virtus præstantissima?*

EXPLICAT I. Valent. & Ponit I. Quod scilicet iustitia non sit præferenda virtutibus intellectualibus v.g. Prudentiæ, quod item Legalis, sit perfectior aliis omnibus virtutibus mo-

ralibus. Ratio, quia habet pro objecto bonum commune, quod præstat cuicunque bono particulari. Aliam etiam rationem hujus assignat: quia imperat omnibus virtutibus moralibus; sed hoc imperium non attollit illius dignitatem, cæteris paribus: quia ad invicem virtutes habent Jus sese imperandi.

Ponit Rursus Valentia. Misericordiam non esse perfectiorem simpliciter omnibus virtutibus moralibus: Ratioque est, quia misericordia non est formaliter charitas, licet ad eandem revocari possit: ea autem quæ ad aliquid reduci & revocari possunt, non est necesse habere dignitatem ejus, ad quod revocantur; aliàs cum sanitas pomi sit revocabilis ad sanitatem animalis, deberet habere dignitatem animalis. Quod autem Misericordia non sit formaliter charitas. Ratio est, quia potest aliquis moveri, non titulo amoris, sed titulo meræ honestatis, inclusæ in subventionem miseris: non autem titulo bonitatis, inclusæ in afflicto: ipsique in nobis experimur, alium affectum esse benefaciendi ex amore, & alium benefaciendi, quia miser est, quia sublevatione indigens; titulus autem miseriæ hic formaliter spectat ad misericordiam, in quantum misericordia specialis virtus est.

Ponit 2. Pietatem excellentiorem esse justitiâ particulari. Sed hoc etiam limitatione sui indiget, quia si nomine Pietatis veniat species aliqua justitiæ generalis, sic bene superior erit præ particulari: quia etiam ipsa bonum commune suo modo attendet. Sed si nomine Pietatis, veniat justitia, quæ sit justitia particularis, licet, ut dicunt, non rigorosa, sic non excedet principale suum; sicut nec alia revocabilia suum principale excedunt. Et ceterè laudabilitas tota Pietatis stat: quia est quædam species justitiæ, quamvis non rigorosa. Ergo ipsa justitia rigorosa, multo erit excellentior: ad eum modum, quo lux imperfecta, hoc est crepusculum expellit tenebras, multò magis expellet lux meridiana.

Ponit 3. Quod Religio sit excellentior justitiâ: quia objectum cui, nempe Deus, longè est excellentius quàm quodcunque aliud reperiibile in justitia, live Legali, live Particulari.

Concludit tandem Valentia, justitiam particularem perfectiorem esse aliis virtutibus moralibus, quæ sunt circa bonum proprium, moderando passiones. Rationem dat. Tum quia, æqualitas ad jus alterius, majorem habet affinitatem cum præstantissima parte hominis, scilicet cum parte rationali, à qua nimirum sola potest id objectum percipi: cum tamen virtutes moderatrices passionum habeant objectum sensibile. Tum quia, objectum justitiæ, cum sit bonum alterius, trahit secum communicationem cum altero, in quo resplendet maxime ratio boni. Tum quia, objectum justitiæ maxime



ximè conducit ad bonum commune societatis humanæ, quod existit ex recta habitudine hominum inter ipsos.

Cæterum hæ duæ rationes postremæ, non sunt convictivæ.

Non secunda; quia multæ sunt virtutes trahentes secum communicationem cum altero, quæ tamen non sunt præstantissima virtus, talis est Magnificencia: nemo enim sibi, sed alteri Magnificus est. Fortitudo item defendens bonum commune, &c. similia, quæ cum nobilior bonum exponat, nempe ipsam vitam, nobilior deberet esse.

Non est etiam convictiva tertia Ratio: quia societas humana non est quid distinctum realiter ab ipsis hominibus individuis, hinc bonum individuorum, est bonum societatis; & tamen individuum bonum confurgit etiam ex aliis, non ad alterum, virtutibus; consequenter, præcisa ratio boni communis, confurgens ex recta habitudine individuorum inter se, non est prælativa unius virtutis supra alias.

Ex quibus, Inferes. Hanc explicationem valentiæ, adferre aliqua vera, & aliqua dubia, præcipue in modis probandi intentum.

EXPLICAT Secundo, Esparza. Et, cum supponat justitiam Legalem esse excellentiorem cæteris virtutibus: attendit enim ad bonum commune, quod particularibus præstat, habereque eam præminentiam, quam habet finis respectu mediorum; tandem de justitia particulari sic discurret. Quod justitia particularis sit magis conspicua, magisque plausibilis ex sua natura, quam cæteræ virtutes morales, siue perfectiores, siue imperfectiores sint intrinsicè. Cujus rationem dat: quia aliæ virtutes morales consistunt in medio inter duo vitia, quorum alterum excedit, alterum deficit à ratione medii. Unde fit, ut medium ipsum appareat defectuosum, cum comparatur ad extremum excedens, appareat verò excedens, cum comparatur ad extremum deficiens. Quapropter uterlibet vitiosus confundit facile virtuosum cum altero vitioso, difficileque agnoscit virtuosum, ut talem. Quod desumitur ex 2. Eth. c. 8.

Jam autem justitia, est quidem media inter duo extrema vitiosa, non tamen inter duo vitia; atque inde ex comparatione cum utrolibet extremo vitioso, agnosci facile potest, cum neutrum ex illis extremis opponatur alteri, sed sola virtus utriusque.

Deinde aliæ virtutes non consistunt in indivisibili ex parte objecti: contingit enim alium esse magis, alium minus liberalem, atque ideò unum magis accedere ad alterum ex extremis vitiosis, quàm alium. Unde facile confunditur virtuosus cum vitioso. Justitia autem consistit in indivisibili ex parte objecti: ideoque omnibus maximè conspicua est. Rursus, æstimatio & plausus aliarum virtutum devinctus

est certis nonnisi opportunitatibus, non usque adeò frequenter occurrentibus: Fortis enim æstimatur tempore belli, contemnitur tempore pacis. Justitiâ autem in bello, & pace est necessaria, & æque æstimabilis.

Denique, cum justitia solum tribuat unicuique quod suum est per se ac directè, nullam ex proximo, cui id tribuit gratiarum actionem, aliamvè retributionem, aliamvè retributionem, meretur, præcisè ex natura sui operis. Reliquæ autem virtutes, cum tribuant proximo, quod nondum erat ipsius, movent accipientem ad gratitudinem ac remunerationem. Quare exercitium cæterarum virtutum magis est obnoxium sinistra opinioni de intentione operantis, turpis lucri causa &c. Claritudo autem, & plausus proprius virtutis, pendet ex opinione de recta intentione operantis. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia. Non attendit ad intentum: quia hic non quæritur. An justitia sit virtus? quæ facillimè possit discerni à non virtutibus, sed est intentio loquendi de excellentia illius intrinseca, quam habet, perfectioneque prædicationum exsuperante aliarum virtutum prædicata. Tum quia, quod virtus stans in medio appareat comparatè ad illa extrema vitiosa; si sit res de malè judicante intellectu: id in præsentia nihil convincit: quia perverfè judicans, malum censebit, etiam restituere alienum. Si autem res sit de judicante secundum exigentiam objecti? nego quod virtuosus facile confundatur cum vitioso, & si quando aliæ virtutes sunt mediæ inter duo vitia, possunt trahi facilè ad alterutrum; cum justitia, per explicantem, stet inter duo extrema vitiosa, cur ad alterutrum facile trahi non poterit? Tum quia, quod adfert, alias virtutes non consistere in indivisibili, si sensu sit, illas habere actus minùs & magis heroicos, itemque gradualem suam intensiorem, hoc non dejicit, sed auget excellentiam aliarum virtutum, estque commune ipsi etiam justitiæ: Si autem sensus sit, alias virtutes non consistere in indivisibili, hoc est, non habere prædicata, in quibus essentialiter stent, qualis indivisibilitas est in omnibus etiam pluralitatem partium admittentibus, imò in ipso decennario v.g. numero; falsum est, quòd hoc sensu virtutes non stent in indivisibili. Si autem hoc sensu stant in indivisibili, cur non æque præstantes erunt, ac justitia? Tum quia, quòd fortis tempore pacis, non æque æstimetur, si sensus sit, non æque æstimari debet, falsa est propositio. Si autem sensus sit, non æque sui exercitium habet, vera est propositio, sed non suadens excellentiam, præ aliis, justitiæ. Ratio. Quia cives malunt tempore belli, ut hîc & nunc pugnes, quam ut contractus justitiales celebres: & tamen, hoc minimè obstante, præfertur justitia aliis virtutibus. Tum quia, præcisus etiam hîc tiulus, quod justitiæ exercendæ major sit oport-



fit oportunitas: excellentiam illius non salvat. Nam, imprimis, alia virtutes comparatae inter se, excedunt sese, & non raro hæ maximè, quarum minima oportunitas, ut actuum heroicorum, actus Martýrii, & tamen hic actus præferatur à Christo reliquis actibus. Rursus, sicut in naturalibus, obvia sunt minimæ æstimationis; numerusque pretium demit; cur pariter in moralibus idem non dicendum? Imò spectabit hoc ad ordinem naturæ, ut excellentissima rara sint: idque ideo, quia excellentissimorum rara principia; hinc ne occasiones illæ essent supervacaneæ, raræ à natura debuerunt ordinari.

Insuper actuum ipsorum iustitiam aliqui frequentius, alii rarius sunt, numquidne jam hoc solo titulo, illi, qui ordinariè sunt, magis erunt illustres? Tum quia. Ultimum punctum attolendi iustitiam supra alias virtutes; non convincit. Nam quamvis iustus faciat, quod debet, reddatque unicuique quod suum est, non minus adhuc laudabilis est, quis enim eum non laudet, si non dirigat restitutionem ad finem vitiosum, quia illam v. g. potest dirigere ad captandam gloriolam: quis item non laudet iustum in circumstantia plurium longè injustorum? si item reddat tempore difficili, &c. similia; quibus videtur fieri retributio pro actu iustitiæ. Quod autem non det suum, sed reddat alienum, adhuc deicit dignitatem virtutis, sicut deicit dignitatem obsequii, alias ab obligato facti. Sique modus est attollendi virtutes, eò quod faciant non debitum; is etiam erit modus deprimendi iustitiam: eum in actu illius intercedat jus, & debitum, neque ab hoc debito absolvat iustitia: quod autem hoc ipsum debitum voluntate libera, & æque, ut ita dicam, titulo libertatis, gratuita facit, atque dum ponitur actus v. g. magnificentia, id etiam non attollit dignitatem iustitiæ, quia sicut aliarum virtutum actus, ex libertate facti, modò sint morales non merentur maximum plausum; ita nec merebitur iustitia; præcipue, cum in exhibitione illius actus, maximas partes obtineat æque libera voluntas. Et sicut scriptura laudat probum: quia cum potuisset facere mala, & non fecit: ita verissimis scripturæ laudibus proportionando laudes obiectivas aliarum virtutum, hæc deberet esse præstantissima, quæ, cum posset non facere, facit, adeoque ponit indebitum. Hinc etiam opera supererogationis attolluntur supra alia opera; iustitia autem facit quod debet. Denique sicut actus heroicissimi charitatis per hoc non redduntur viliores, quia sunt obnoxii variis interpretationibus, hæcque interpretationes sunt contemnendæ à viris cordatis; ita nec subduntur per hoc alia virtutes iustitiæ: quia iustitia non est obnoxia variis interpretationibus.

Stando tamen in mente S. Thom. q. 58. a. 12. Explicandum est, quomodo iustitia præemi-

neat inter omnes virtutes morales: dicitur morales, ut excludantur virtutes, quæ non tam ad nostros mores, inter nos regulandos, spectant, quam versantur circa Deum, vel tanquam obiectum, ut in virtutibus Theologicis, vel tanquam finem cui, quomodo circa illum versatur Religio.

## Punctum Difficultatis 4.

*Suadetur hæc præstantia.*

**PRÆMITTO 1.** *Anima nostra, sive identifi-*  
*ficet sibi suas potentias, sive non, dat nihilo-*  
*minus locum, ut una potentia, vel re, vel forma-*  
*litate excedat aliam: Et sic indubie, per omnes,*  
potentia intellectiva excedit visivam ocularem, non quidem excessu entitativo, si hæ potentia identificantur; sed excessu formalitatis, oriundæ à diversis connotatis nobilioribus, vel minus nobilibus; & ita connotatum intellectus spiritualis, ad quod dicit ordinem intellectiva, nobilior est præ connotato visionis corporalis, adeoque formalisat, & ponit potentiam intellectivam nobiliorem, præ visivam, quæ etiam entitativè est dignior præ visivam, si sunt distinctæ hæ potentia realiter. Quæ dignitas non solum est inter potentias, quæ intra proximum genus idem non continentur, ut non continentur intellectiva & visiva, sed etiam inter potentias, proximum etiam idem genus participant, quales sunt, ipsæ potentia sensitivæ, inter quas potentiam tactivam ignobilissimam appellat Arist. & animalibus etiam imperfectissimis debitam; quod si dignitas potentiarum potest esse, etiam inter potentias, idem proximum genus participant, poterit etiam esse inter potentias idem genus quod est appetitus, participant; & quia possumus appetere aliquid, vel tanquam bonum non nisi rationale, adeoque extra sphaeram positum brutorum, vel aliquid commune etiam brutis, idque vel concupiscendo sensualiter, vel irascendo, fit, ut triplex consurgat appetitus, rationalis, concupiscibilis, irascibilis: quas inter potentias appetitivas nobilissima est appetitiva rationalis: quia etiam nobilissimum obiectum, circa quod nobilissimo etiam modo versatur, habet: nempe bonum naturæ rationalis.

**PRÆMITTO 2.** *Quod si inter potentias ap-*  
*petitivas præstantissima est potentia appetitiva ra-*  
*tionalis; etiam in principia virtuosæ, adjuvan-*  
*tia hunc appetitum, debent esse, proportionaliter*  
*loquendo, præstantiora in principis virtuosæ, ad-*  
*juvantibus ignobiliores appetitus, quod ipsum sic*  
ulterius explanatur. Res aliqua, quo perfectior & nobilior est, eò perfectiora determinat sibi principia, saltem titulo proportionis, ad quam Deus, & natura attendunt, horrentque tanquam



tanquam monstrum, improprietates. Probat hoc Inductio. Nam tribuimus Angelis, quo perfectiores sunt, eò perfectiores & universaliares species, ex solo titulo, quia magis sunt proportionatae: & si non concederentur magis universales, saltem concedi deberent perfectiores in entitate, continentiaque nobiliorum prædicatorum: Anima etiam, quæ præstantissima est, inter formas, præstantissimum principium v. g. intellectum sibi vendicat, imò & ipsa organa totiusque corporis magnificentiorum structuram, sibi determinat.

Quorum omnium hæc ulterior, Ratio est: quia primus custos & Auctor proportionis, est Deus, & natura, cui proportioni contraveniretur, si digniori agenti non offerrentur digniora principia. Hinc v. g. dedecet hominem rostrum avis, vel ungula bovis; imò si non haberet vim elevandi principium, hoc ipso non esset illud agens dignius: restringeretur enim in dignitate agendi per principium ignobilius, maluitque natura providere proportionatum principium, quam tum primum suos defectus supplere; & sicut, si daretur optio animæ, malletne intellectum, an sensum communem ingeniosissimi animalis? vel, malletne Symmetriam pulcherrimæ avis, saltem quoad aliqua? eligeret nonnisi hanc Symmetriam, quam habet: ita natura & Auctor naturæ, quæ tales appetitus prævertit, providet illis proportionata principia. Quia autem appetitus rationalis est dignior reliquis, etiam principia illius erunt digniora: consequenter, iustitia, quæ est principium virtuosum debitumque nonnisi appetitui rationali, estque in illo tanquam in subjecto, dignior erit.

PRÆMITTO 3. *Iustitiam, esse nonnisi appetitui rationali debitam, inde convincitur.* Datur proportio inter noscitivum & appetitivum. Hinc appetitus sensitivus non illuminatur in sua cæcitate per notitiam rationalem: nam hic nescit delectabilia spiritualia, quæ non est natus appetere appetitus sensitivus: & per notitiam sensualem, non illuminatur appetitus rationalis: quia hic non prosequitur voluptates corporales, ut tales: notitia enim, qua illuminantur animantia ad manducandum fœnum, per cognitam illius ad se convenientiam, non excitat, nec excitaret appetitum hominis, ad comedendum idem, sicque de reliquis, quæ ostendunt dari proportionem inter noscitivum & appetitivum. Quod ipsum in hoc ulterius fundatur: quia cum natura intendat semper bonum, etiam conferendo noscitiva principia, idem intendere debuit. Quia verò hæc bona non tantum sunt sensibilia, sed & spiritualia, debuit dari principium in creatura, corpus & Spiritum habente, utriusque boni perceptivum: quia verò perceptio hæc, non tantum perfici debuit tractione boni ad se, quod sit per representa-

tionem intentionalem, quæ ponit possessionem objecti intra noscentem: sed etiam perfici debuit, per tractionem, quæ objectum bonum, trahat potentiam ad se, debuerunt esse potentia trahibiles; & hi sunt appetitus. Et quia bona trahentia non tantum erant sensibilia, sed etiam spiritualia, debuit dari appetitus trahibilis, non solum sensitivus, sed etiam rationalis, ad servandam scilicet proportionem inter noscitivum & appetitivum, ut videlicet noscitivo rationali, responderet appetitus rationalis; & noscitivo sensitivo, appetitus sensitivus. Quod si datur proportio inter noscitivum rationale & appetitum rationale, id dicitur nonnisi appetitus rationalis velle, quod nonnisi noscitivum rationale attingit: in hoc enim, ut dictum est, hæc proportio consistit. Cum autem honestatem æquitatis ad jus alterius, nulla alia potentia attingat, præter intellectum: est enim æqualitas illa non objectum sensuum; neque enim est vel colorata, ut percipiatur ab oculo; vel sonus, ut audiatur &c. fit, ut illam nonnisi intellectus percipiat: adeoque, ex dicta proportionem inter noscitivum & appetitivum, debet illam nonnisi appetitus rationalis prosequi.

PRÆMITTO 4. *Quod virtus nata prosequi aliquod bonum, sit virtus ejus potentia animæ, quæ illud bonum prosequitur.* Ratio præmissi est, imprimis inductio. Nam bonum v. g. quod prosequitur Metaphysica; est verum reperibile in ente, quæ ens est, spectatque Metaphysica ad intellectum, non ad voluntatem. Contra Charitas, cum sit nata prosequi bonum, quæ tale, virtus est, non intellectus, quæ ad verum attendit, sed voluntatis; cuius est attendere bono, quæ tali. Idem videre est, non tam in habitibus, quam in habilitatibus receptis in organis: nam habilitas Cytharandi recipitur in manu, cuius est bonum, artificiosa tactio Cytharæ, & saltatoria faciliat non manus, sed pedes: eò quod saltus, sit bonum pedum.

Quod ipsum ulterius, in hoc fundatur. Quia regula universalis dividendi virtutes per potentias, debet esse aliqua: cum ergo non sit alia, quam ipsum objectum, illæ dicentur virtutes hujus potentia; quæ idem objectum cum illa potentia habent. Cumque hæc divisio virtutum, ut sint hujus potius potentia, quam illius, sit divisio per specificationem virtutum, conditionemque earundem, cum ipsa conditio virtutum & specificatio ab objectis habeatur; etiam ut hæc illius sint potentia virtutes, ab objecto habebitur. Sicut ergo hæc potentia, ut sit hæc potentia, habetur ab objecto: ita ab eodem objecto habebitur, ut hæc virtus, sit hujus potentia virtus, cum qua potentia, illa virtus, convenit in objecto. Si autem virtus nata prosequi aliquod bonum, est virtus ejus potentia animæ, quæ illud bonum prosequitur, etiam

iustitia



justitia erit bonum appetitus rationalis; quia honestatem æqualitatis prosequitur, quam etiam prosequitur, non nisi appetitus rationalis.

PRÆMITTO 5. *Virtutem natam prosequi ali- quod bonum, non solum esse virtutem ejus potentia anima, qua illud prosequitur. Sed etiam in illa po- tentia recipi, illique uniri.* Est quidem certum, quod per nos identificentur potentia animæ: ideoque virtus non minus unietur uni, quam al- teri in re: formaliter tamen dici debet huic po- tius uniri subiecto, cujus scilicet est formaliter virtus, quam alteri; idque titulo specialis atten- dentia, ad hanc potius formalitatem potentia, quam ad aliam.

Quod autem absolutè debeat recipi in subje- cto, cujus est virtus, probat & ratio allata de ha- bilitatibus organorum, quæ recipiuntur tan- quam in subiectis, in organis, quorum sunt vir- tus, & insuper hæc ratio: quia cum casu non concurrant, debent secum uniri; quæ unio non potest ad præsens commodior alia haberi, quam unio in eodem subiecto. Cumque in eo acci- dentia connaturaliter recipiantur subiecto, ex quo educuntur; fit, ut idem & virtutibus con- tingere debeat. Quia verò virtutes educun- tur à potentia ejus potentia, cujus illæ sunt bo- num, fit, ut in eadem potentia recipi debeant, esseque in illa tanquam in subiecto. *His præ- missis.*

EXPLICATUR jam. Cur justitia sit nobi- lior cæteris virtutibus moralibus? Quia scilicet est in nobiliori parte animæ. Hoc ipsum sic proponendum.

Inter potentias animæ, est una nobilior alte- ra: hinc & inter potentias appetitivas boni, una erit nobilior altera; præcedetque reliquas po- tentia appetitiva rationalis, ut dixi Præmissis Primo. Si autem potentia appetitiva rationa- lis, nobilior est reliquis, etiam comprincipia il- lius virtuosæ sunt nobiliora aliis, ut dixi Præmis- so Secundo. Quia verò justitia, est comprin- cipium virtuosum, debetur non nisi potentia appetitivæ rationali, ut dixi Præmissis Tertio. Hinc justitia erit virtus non nisi potentia appe- titivæ rationalis, ut dixi Præmissis Quarto. In eaque subiectabitur, ut dixi Præmissis Quinto. Habebitque ex eo dignitatem: quia est virtus nobilioris potentia præ aliis virtutibus; in ea- que subiectatur.

Et ex hac ratione concluditur, quod justitia sit virtus præstantior quacumque alia morali h. e. fortitudine & temperantia, aliisque vir- tutibus ad illas revocabilibus.

Restaret tamen adhuc quærere, an non sit præstantior etiam illis virtutibus, quæ recipiun- tur in appetitu rationali, qualis est v. g. Obe- dientia? His illam esse præstantiorem potest de- duci, ex S. Thom. cit. qui alium fontem præ- eminentiæ justitiæ supra alias virtutes indicat sic.

*Secunda, inquit, Ratio sumitur ex parte objecti. Nam*

*alia virtutes laudantur secundum bonum ipsius vir- tutesi. Justitia autem laudatur secundum quod, vir- tuosus, ad alium se bene habet. Quæ ratio S. Thomæ.*

EXPLICARI sic potest. Sicut contraria pe- nes se posita magis elucescunt: sic & virtutes, il- laque magis præeminere censenda erit, quæ a- liis usu sui, obligatione, adeoque imperativa vi, ut illa potius in actum veniat, præcellit: quæ il- lius vis imperativa, sicut & omnis alia dignitas, derivatur ex objecto. Quia verò, si concurrat occasio exercendæ v. g. magnificentia, libera- litatis, misericordiae, obedientia &c. concurrat etiam occasio hinc & nunc exercendæ justitiæ, il- la titulo sui objecti prædominatur, in usumque venire debet; tumque solum alia virtutes præ- ponuntur justitiæ particulari, cum fulciuntur adjutorio innectentis se in illas virtutes justitiæ alicujus legalis, quæ præeminet particulari. Quo posito, dividantur jam virtutes etiam re- ceptæ in appetitu rationali: vel enim se exten- dunt ad alterum? vel non? si non extendunt, non possunt esse excellentiores justitia exten- dente se ad alterum: quia per Arist. apud eun- dem S. Thomam *virtus est potentia benefactiva*, adeoque quod magis participat de benefactiva, præcellit inter virtutes, quia autem justitia est talis, non autem illæ virtutes, quæ non nisi ipsius subiecti bonum sunt; fit, ut illis præemineat ju- stitia. Deinde, quia justitia, non tantum ex generica ratione, adfert honestatem operanti, sed etiam alteri, complendo, scilicet, fortunam alterius, estque honesta etiam alteri; fit, ut con- jungente sese in una virtute justitiæ, duplici ho- nestate præemineat aliis. Quod si illæ vir- tutes sunt etiam ad alterum, præeminebit adhuc illis justitia. Imprimis: quia objectum illius semper vincet objectum aliarum virtutum, im- perabitque, præ aliis, sui usum. Deinde, quia, si honestatem habent illæ virtutes, ex eo quod sint ad alterum, maximam honestatem illa vir- tus habebit, ad quam illæ alia revocantur: sem- per enim id, ad quod reliqua revocantur, domi- natum habet, & reliqua sunt illius partes subje- ctivæ, vel potestativæ: quia uterque titulus sub- dit illas, principali virtuti: quia verò, virtutes ad alterum, revocantur omnes ad justitiam, tan- quam ad aliquid principale, fit, ut, illa omnibus virtutibus præemineat.

## Punctum Difficultatis 5.

### Solvuntur Objectiones.

DICES 1. Liberalitas, & facit hoc, quod ju- stitia, & superaddit plus: nam qui liben- ter dat ex proprio, nec sibi proprium retinet, multò magis non retinebit alienum. Ergo, li- beralitas præstantior virtus est, utpotè inclu- dens & suam, & justitiæ perfectionem. Quod

\* C autem



autem dictum est de liberalitate, idem proportionaliter dici debet de magnificentia.

**RESPONDETUR.** Cumulative cum iustitia sumptam liberalitatem, esse meliorem præ iustitia, sed non solam: quia si occurrat utriusque occasio, magis obligat iustitia generalis. Item non respicit majus bonum, quam sit bonum communis item videtur. Liberalitas recipi in concupiscibili, utpote moderativa passionis, circa usum, & possessionem pecuniæ, cum iustitia recipiatur in appetitu rationali.

**DICES 2.** Cum Buridano, apud Valent. Nobilius est bonum proprium, quam alienum. Ergo, & virtutes, versantes circa bonum proprium, nobiliores sunt præ virtutibus versantibus circa bonum alienum. Iustitia autem, ex Arist. bonum alienum est. Anteced. probatur. Quia ordinata charitas incipit à seipso. Deinde, si bonum proprium non esset melius præ alieno, natura non ordinasset ita inclinationes, ut potius inclinentur ad bonum proprium, quam alienum.

**RESPONDET Valent.** quod probet objectio, quoad aliquid illas virtutes meliores esse iustitiâ. Sed explicandum fuisset: cur illud, quoad aliquid, non sit principale in illis virtutibus? & si principale illarum virtutum, superat iustitiâ, hoc ipso illæ virtutes meliores erunt: quia ad exaltandas virtutes, non est necesse, ut omnes illius formalitates meliores sint, sed ut principalis sit melior, fiatque denominatio à principali. Hinc aliter paulo

**RESPONDET Esparza cit.** quod etiam iustitia perficiat subiectum, sitque bonum ejusdem. Et, addit, quod intentio naturæ, & ordo charitatis, præferat bonum cuiusque proprium conjunctum cum bono alterius, illi bono, quod est limitatum ad suum subiectum, nec est diffusivum sui: nam bonitas sui diffusiva, est virtus divina.

Est & alius modus, satisfaciendi huic Argumento. Negando omne bonum proprium, esse melius alieno. Unde gloria Dei, quæ est bonum extrinsecum Dei, melior est bono proprio creaturæ. Magnitudo ergo boni pensanda est, ex ipsa conditione boni, si accedat prædicatum proprii, cæteris paribus, melius erit proprium. Ordo autem charitatis incipit à seipso, si cætera sint paria. Unde tenetur privatus suæ vitæ non parcere, ut tueatur vitam Principis. Jam autem in præsentia, melius est bonum redde- re alienum, non necessariis detractis, quam habere superflua.

**DICES 3.** Multæ virtutes versantur circa difficilius, præ iustitia. Ergo meliores sunt.

**RESPONDETUR.** Illarum melioritas attendi debet ex subiecto, in quo recipiuntur: & ex objecto; non ex difficultatibus vincendis: quia ipsa victoria difficultatum, habet se per modum materialis in virtutibus; excellentia autem at-

tenditur penes formale. In artificii artis enim ignobilior est, v. g. Faber, præ Aurifabro, quamvis prior, plura laboret.

**DICES 4.** Plus plauditur forti & liberali, quam iusto.

**RESPONDETUR.** Id fit plausu, inquit Esparza, gratificante & obsequente propter acceptum beneficium; sed non laude magnificente & morali, quæ ex dignitate motivi virtutis desumitur, aliisque, de quibus supra.

**DICES 5.** Ex istis quæ sibi opponit Esparza. Ea quæ sunt magis necessaria, magis obvia sunt, & hoc ipso viliora, sic aqua magis indigemus magisque abundamus, quam vino; terra quam gemmis, &c. Ergo & inter virtutes ea est minus perfecta, quæ est magis necessaria, reperiturque in pluribus: talis autem est iustitia etiam per nos.

**RESPONDETUR.** In primis lucem esse valde necessariam maximè obviâ, & tamen lux est quid præstantius, quibuscunque luminibus lapidum, raris. Nihil est magis necessarium & magis obvium, quam ipsius præsentia Dei, quæ non vilificatur per hoc. Deinde si spectetur præcisè ratio obviæ, per hoc potest utcunque ratio excellentiæ obrundi potius, quam diminui; sed si principale alicujus prædicatum excellentiam importet, illud excellentius erit, quod in præsentia contingit: quia prædicatum illud, quod & ratione subiecti, & ratione objecti competit iustitiæ, est que in illa principale, supplet in reliquis alios defectus. *Ex his autem.*

**COLLIGES.** Quod genus in definitione iustitiæ ponendum, sit, virtus moralis ad alterum.

## QUÆSTIO II.

*Quid pro Differentia dicat iustitia.*

**I**N differentiis Logicis sunt aliæ differentiæ subalternæ, aliæ specificæ. Subalternæ in aliquo quidem genere faciunt quidem differre; sed ita, ut sint ratio conveniendi, etiam essentialiter, aliis. Et ita vegetativum distinguit quidem hominem à lapide, sed non distinguit à flore, à quo essentialiter differt homo. Sed specificæ differentiæ sunt tales, ut faciant ita differre, ut non sint ratio conveniendi essentialiter aliis: & ita rationalitas est ratio differendi talis, ut in illa non conveniant cætera animalia, quæ sunt bruta. Consimile quid contingit in differentiis scientiarum, virtutum, &c. ipsorum enim habituum differentia, petitur ab objectis, in quibus ratio materialis habet se, sicut differentia subalterna: Ratio autem formalis habet se, sicut differentia specifica: sicut enim differentia subalterna, est quidem ratio differendi ab aliquibus, ita tamen, ut sit ratio conveniendi etiam



etiam essentialiter aliis, ita per objectum materiale, differt quidem habitus ab aliquibus, quæ illam rationem materiale, nullo modo attingunt: quia tamen illam rationem alii aliqui essentialiter distincti habitus delibant, fit, ut se habeat objectum materiale, sicut differentia subalterna; ipsum autem formale ultimò distinctivum, habet se sicut differentia specifica Logica. Nam objectum formale, ita est Ratio differendi ab aliis, ut non sit ratio conveniendi, nisi individualiter distinctis habitibus. De utraque hac differentia, petibili ab objecto, agendum hic erit.

## DIFFICULTAS I.

*De Objecto Materiali Iustitiæ.*

**A**ctio æqualis Juri alterius, non est materiale objectum iustitiæ, cum habeat ipsum formale conjunctum. Nec item volitio restituendi, emendi, &c. quia & ipsa restitutio, emptio, sunt materiale objectum, cur ergo illud restringetur ad solas volitiones? Sed insuper sit.

### Punctum Difficultatis 1.

*An Materiale Objectum Iustitiæ, sint Passiones?*

**A**ffirmat Buridanus 5. Eth. q. 1. & noster Vasq. l. 2. d. 85. c. 3. Negant communiter alii, Distinctius, & explicatius Valentia cit. Tanner, post illosque Esparza q. 10.

DICENDUM est. *Objectum iustitiæ materiale, non esse Passiones.*

PROBATUR I. Auct. Nam Imprimis Arist. 7. Eth. cap. 2. *Docet iustitiam particularem, habere pro objecto ea, quæ pertinent ad communicationem vite.* Nemo autem passionibus communicat cum alio. Ibidemque facit divisionem iustitiæ particularis secundum actionem distribuendi, commutandi; quam appellat ibi Arist. sub finem, *iustitiam in commerciis.* Si autem attendit iustitia etiam ad passiones, quæ tales, secundum passiones vel unam divisionem habuisset. Deinde idem superius, hoc est, 2. Ethic. cap. 6. cum posuisset discursum de medio rei, & medio rationis, enuntiat universaliter de virtute, *efficitur inquit, procul dubio, ut ea medii coniectrix, & collimatrix sit,* de morali loquor: hæc enim circa affectus & actiones versatur. Ubi dividit Arist. virtutem moralem; in moralem versantem circa affectus, & in moralem, versantem circa actiones. Ergo debet dari specialiter versans circa actiones, hæc ergo erit iustitia distincta à versantibus circa affectus. Et licet immediate non exemplificet virtutem versantem circa actiones; inferius tamen hoc facit.

Ubi condistinguens actiones ab effectibus, sub nomine actionum ponit non nisi iniustitias. *Item actiones,* inquit, *ut adulterium, furtum; homicidium;* Et inferius cap. 7. dicit se de iustitia alibi tractaturum, *de iustitia* inquit, *quoque quia non simpliciter dicitur, postea distinguemus,* quasi rejiciens divisionem virtutis circa actiones versantis in inferius dicenda. Accedit Auctoritas S. Thom. qui expressè art. 9. negat iustitiam versari circa passiones.

PROBATUR 2. ratione. Cujus fundamentum habetur in S. Thoma citato in corpore art. verba illius sunt. *Cum homo per Passiones interiores non ordinetur immediate ad alterum, non potest circa ea, esse iustitia, qua homo ordinatur ad alterum.* Quæ ratio illius sic proponitur.

Si iustitiæ objectum materiale essent passiones, iustitia non esset virtus ad alterum. Sed est virtus ad alterum. Ergo. Minor constat ex dictis supra. Major autem probatur. Tum quia. Ipsæ passiones non sunt ad alterum: sunt enim aliquæ actiones non ad alterum, aliæ ad alterum; nullæ autem aliæ non ad alterum, nisi passiones, quæ enim aliæ? Tum quia. Impossibili omni alia creatura rationali, adhuc per irascibilem moveretur homo ad domandas bestias insidiantes, & fame scens appeteret cibum. Ergo, apparet concupiscibilem & irascibilem, non esse essentialiter ad alterum; adeoque nec passiones, quæ sunt actus priorum.

PROBATUR 3. Si objectum iustitiæ materiale essent passiones, versaretur iustitia circa sensibile: passiones enim sunt sensibilibus, ut suppono ex aliis materiis. Sed iustitia non versatur circa sensibile: nescio enim, quem sensum moveat honestas inclusa in æqualitate ad jus alterius.

OBJICIT I. Citat. Vasq. Omnis virtus moralis circa actiones secundum seipsas, & circa moderandos affectus passionum versatur. Quod ipsum probat. Quia ita versantur etiam fortitudo & temperantia, versantur enim etiam circa amorem suarum honestatum.

RESPONDETUR. Negando Antecedens: Fortitudo autem & temperantia, licet versantur circa passiones, parum refert: quia non sunt virtutes ad alterum, secus iustitia. Dicit etiam potest. Omnem virtutem moralem versari circa moderationem passionum, vel imperativè, vel formaliter; imperat autem etiam iustitia moderationem passionum.

OBJICIT 2. Idem. Iustitia & partes illius subjectivæ, & potestativæ, non solum circa actus, & opera sunt; sed etiam ipsos affectus contrarios passionum moderantur. Et ita passio iræ, movere solet ad iustitiam, quam moderatur iustitia, & nimius amor pecuniæ excitat ad rapinam, quod moderari debet iustitia.

\*C 2 RESPON.



RESPONDETUR Communiter. Negando, quod iustitia elicitivè moderetur iram; vel nimium amorem pecuniæ; sed solum imperativè; elicitivè autem liberalitas, moderaturvè amorem pecuniæ, &c.

INSTAT 1. Vasq. Si nimium amorem pecuniæ, ne committatur iniustitia, moderatur liberalitas; idem omnino sequetur incommodum. Nam liberalitas est pars potestativa iustitiæ: quia est ad alterum, & ita non debet versari circa passiones; sed circa operationes; ut de omnibus partibus iustitiæ dicit S. Thomas.

RESPONDETUR. Supponendo ex doctrina S. Thomæ 22. q. 118. quod Avaritia importet immoderantiam aliquam circa divitias, dupliciter. Uno modo immediatè circa ipsam acceptionem, & conservationem divitiarum, in quantum scilicet, aliquis acquirit pecuniam ultra debitum, aliena surripiendo, vel retinendo; & sic opponitur iustitiæ. Alio modo importat immoderantiam circa interiores affectiones divitiarum; puta, cum quis nimis amat, vel desiderat divitias, aut nimis delectatur in iis, etiam si nolit rapere aliena: & hoc modo Avaritia opponitur liberalitati; ipsa autem liberalitas ex eodem S. Thomæ q. 117. a. 6. in Corpore, dupliciter adhuc spectari potest. Primo secundum id, ad quod per se tendit: scilicet, ad ordinandam propriam affectionem circa possessionem pecuniarum, & usum. Secundo, potest spectari liberalitas secundum id, secundum quod ordinatur ad aliquod bonum ex consequenti: quia scilicet, si homo non est amativus pecuniæ, sequitur, quod de facili utatur eâ, & ad seipsum, & ad utilitatem aliorum. Qua doctrina S. Thomæ supposita.

RESPONDETUR. Quod liberalitas secundum id, quod ex consequenti importat, sit pars potestativa iustitiæ; sicque est virtus ad alterum, versaturque circa operationes, licet secundum id, quod dicit per se primo, & ad quod, vel maximè in omni virtute attendendum est, versetur circa passiones: quia circa temperandum nimium amorem habendi.

INSTAT 2. Vasq. Illum amorem nimium pecuniæ debet moderari non liberalitas, sed iustitia: siquidem sine affectu liberalitatis potest aliquis servare iustitiam, & ad hunc finem nimium pecuniæ amorem moderari.

RESPONDETUR. Sine affectu liberalitatis, quam ex consequenti importat liberalitas, potest esse iustitia, sed non sine affectu, quem primo per se intendit liberalitas; qui est moderatus amor pecuniæ: sine quo, in circumstantia, trahentis amoris in oppositum, esse non potest iustitiæ; moderando illum amorem, non elicitivè, sed imperativè.

INSTAT 3. Nulla est virtus, quæ non habeat opus bonum, quod per se respiciat: quomodo

ergo non omnes virtutes erunt circa actiones, sed aliquæ circa Passiones?

RESPONDETUR. Omnem virtutem esse circa actionem, per actionem intelligendo etiam refrenationem eorum affectuum, qui nobis cum brutis communes sunt; sed non omnis virtus, erit circa actionem, nomine actionis intelligendo moderationem motuum voluntatis, competentium nonnisi appetitui, prout rationalis est.

Quod si dantur virtutes, quæ versantur nonnisi circa moderationem talium motuum, dabuntur hoc ipso virtutes, quæ non versantur circa passiones.

OBJICI 3. Vasq. Auctoritatem Arist. ex 2. Eth. c. 3. *Moralis namque virtus circa voluptates, doloresque versatur.* Quod autem non agat ibi Arist. de voluptate & dolore consequenti, quæ se habeant per modum effectus, ex antecedentibus colligitur. *Ob voluntatem enim res, inquit, improbas agimus, ob dolorem verò res posthabemus honestas.*

RESPONDETUR. Duplices esse tristitias & voluptates. Quasdam quidem, quæ passiones sunt, versanturque circa sensibilia; circa has si versaretur omnis virtus, hoc ipso omnis virtus versaretur, circa voluptates & tristitias; sed nego circa sic sumptas voluptates & tristitias debere versari omnem virtutem: cum expresse Arist. 2. Eth. c. 7. Fortitudini assignet pro objecto timores & audacias, non autem voluptates & tristitias, quas assignat temperantiæ. Aliæ autem sunt tristitiæ & voluptates innexæ honestis actionibus, licet ad illarum honestatem, nonnisi appetitus intellectualis se extendere possit. Hanc voluptatem expressit Philosoph. 1. Eth. cap. 8. *Non est iustus, qui non gaudet iustis operationibus,* quæ ipsa duo, licet sint nonnisi effectus consequens operationem moralem; possunt tamen præire in intentione, movereque suo modo, ad positionem moralis actionis. Sed inde non sequitur, omnem virtutem moralem, versari circa passiones.

Directè ergo ad Arist. dici potest. Omnem virtutem moralem versari, vel circa primi generis, vel circa secundi generis voluptates & tristitias. Sed versando circa has secundi generis, non sequitur quod versetur circa passiones. Quod autem huius secundi generis admiserit Arist. voluptates, colligitur ex 1. Eth. c. 8. Præterea, si virtutes sunt circa actiones atque affectus, omnem verò affectum & actionem, voluptas sequitur aut dolor: Virtus ob id ipsum circa voluptates doloresque versatur.

Alia Methodo, Respondet citatus Valentia. Quod omnis virtus versetur circa voluptates & tristitias, non tanquam circa materiam propriam, redigendo illas ad mediocritatem, sed



etiam vincendo, tanquam impedimenta sui recti operis, quod præstare potest per alias à se virtutes.

Sub finem attingenda adhuc est doctrina Vasq. quam habet, d. 85. n. 19. qui ait. Quamvis iustitia sit ad alterum, & respiciat bonum ad alterum, secundum rationem specificam illius, hoc non obstat, quo minus secundum eandem peculiarem & specificam rationem, respiciat aliquam passionem quam moderetur. Sed huic doctrinæ per hoc principium satisfieri potest. Quia quæcunque est ratio & taxa, quæ ostendat multiplicari virtutes, eadem ostendet non posse includi intra eandem virtutem moralem moderationem passionis, directe à se ponendam, & prosecutionem honestatis, nihil sensibile includentis.

## Punctum Difficultatis 2.

*Quodnam sit Objectum materiale iustitiæ?*

**L**icet interdum pro eodem sumantur, Actio & Operatio, quod etiam notant Auctores ad 2. Eth. c. 6. Unde & in communi usu, bene dicitur, dari actiones immanentes, & dari operationes immanentes, interdum tamen non sumuntur pro eodem: dicimus enim tres v. g. operationes intellectus, sunt objectum Logicæ, & non dicimus tres actiones. Cæterum pro præfenti, operatio & actio externa, pro eodem sumuntur. Sicut enim operatio, ex vivo vocis videtur aliquid operari, & elaborare extra se, ita & actio externa; quæ ideo appellatur actio externa: quia ordinatur ad alterum; alter autem, externum est quid. Unde actio externa est, per quam venit in communionem vitæ, hoc est, v. g. restitutio, traditio, emptio, &c. *Hoc posito*

**DICENDUM** est. *Actiones externas esse objectum materiale proximum iustitiæ.* Conclusio continet plures partes. Primam, quod actiones externæ sunt objectum. Secundam, quod materiale. Tertiam, quod proximum.

Quoad Primam Partem. Probatur. Auct. S. Thomæ hic q. 58. a. 8. quæ respicit Auctoritatem Arist. 5. Eth. 1. Ubi agens de iustitia particulari, ejusque speciebus, meminit æquivalenter actionum externarum: quia meminit actionum, quibus venit in communionem vitæ. Unde dicit, *Iustitia particularis, jurisque ejus, quod ad ipsam attinet, una species est, quæ in distributionibus aut honoris, aut pecuniarum, aut cæterarum rerum consistit &c.* Altera quæ in commercio hominum versatur.

**PROBATUR 2.** Ratione desumpta ex S. Thoma citato. Vera est hæc propositio. Omne rectificabile per rationem, est objectum virtutis moralis, ut docet Arist. 2. Eth. c. 2. & 6. Ergo & aliquod rectificabile est objectum vir-

tutis moralis. Sed actiones externæ sunt rectificabiles per rationem. Ergo & illæ sunt objectum virtutis moralis, sed, non fortitudinis, nec temperantiæ: quia hæ versantur circa passionem. Ergo, sunt objectum iustitiæ. Hæc ratio S. Thomæ, proponi sic aliter potest.

Actio externa, quæ venit in communionem vitæ, qualis est datio, acceptio, emptio, venditio &c. similes, possunt bene vel malè fieri, ut probat experientia. Fundaturque ulterius hæc propositio in hoc principio: Quia, si hæ actiones semper bene fierent, non daretur furtum, seu acceptio mala. Si etiam semper malè fierent, restituens alienum, operaretur contra rationem, vel etiam is, qui non raperet alienum. Ergo eadem actiones possunt esse objectum alicujus virtutis. Probatur Conf. Quia si actiones, quæ possunt bene vel malè fieri, non essent objectum alicujus virtutis: hoc ipso non possent bene fieri: si enim bene fierent, bonum redderent facientem, sed si non essent objectum alicujus virtutis, bonum non redderent facientem: quia definitivè virtus est, quæ bonum reddit facientem. Ergo, si non essent objectum alicujus virtutis, bonum non redderent facientem; alias daretur ratio formalis virtutis sine virtute. Quod si hæ actiones sunt objectum alicujus virtutis. Ergo, sunt vel maximè objectum iustitiæ: quia fortitudo, & temperantia, nec emit, nec vendit. Confirmatur. Tum quia. Actio, quæ potest bene fieri, cum posset fieri malè, est objectum alicujus virtutis. Actio externa potest bene fieri, cum posset fieri malè. Ergo, actio externa est objectum alicujus virtutis. Minor probatur: quia si actio externa non posset bene fieri. Ergo, ex contradictoriis utrumque esset falsum: falsa enim esset hæc propositio, furans bene facit, est enim dissonum naturæ rationali furari; falsa etiam esset hæc propositio. Non furans bene facit: quia actio externa quæ venit in communionem vitæ, qualis est actio non furandi, bonitatem nullam participat, nec bene fieri potest. Major probatur. Tum quia. Vel per virtutem posset bene fieri, vel sine virtute; si per virtutem, habetur intentum; si sine virtute. Ergo, & sine virtute & cum virtute: sine virtute ut tu dicis, cum virtute, ut probo. Quia cum virtute fieri nihil aliud est, quam bene fieri, ut ostendit inductio fundata in hoc principio: Quia fieri virtuosè, non est aliquid realiter super additum ipsi bene fieri. Ergo, si bene fit sine virtute, bene fit cum virtute. Cum virtus sit ipsum bene fieri, quod tunc habetur. Et hæc dicta sunt ad probandum, quod actio externa sit objectum alicujus virtutis. Postea, subsumitur: Sed non est objectum alicujus alius virtutis moralis cardinalis, quàm iustitiæ, quod probatur. Quia sola iustitia est virtus ad alterum, ut supra probatum. Ergo. Actio externa, solius illius, erit objectum:



quia ipsa etiam dicit, esse ad alterum. Idem Subsumptum inductio virtutum reliquarum ostendit, quæ non attendunt ad actiones externas, ut commutationes venditiones &c. similia.

**PROBATUR 3.** Passiones sunt objectum virtutis. Ergo & actiones externæ erunt objectum virtutis. Sed non alius, quam iustitiæ. Ergo. Antecedens probatur: quia aliàs nulla esset fortitudo, nulla temperantia: non haberent enim materiam, cui conjungerent suum formale; nemoque bene suis Passionibus uteretur: quia hoc ipso illæ essent objectum materiale virtutis: sicut operationes intellectus, quia illis coniungitur formale Logicæ, sunt objectum materiale Logicæ. Consequentia iisdem rationibus probatur. Quia aliàs nulla esset virtus versans circa actiones externas: non enim essent materia, cui conjungeret suum formale aliqua virtus; nemoque bonam poneret actionem externam; aliàs hoc ipso essent illæ actiones objectum virtutis. Non potest autem dici neminem posse ponere actionem externam bonam, aliàs utraque contradictoria moralis falsa esset, ut urgebatur supra; reddensque alienum, non operaretur bene. Subsumptum principale probatur. Quia universali divisione, motus voluntatis dividuntur in motus ad alterum, & in motus in ordine ad se. Ergo cum motus in ordine ad se, sive illi sint irascibilis, sive concupiscibilis sint objectum materiale fortitudinis & temperantiæ; motus ad alterum seu actiones externæ, debent spectare ad iustitiam: quia nulla est jam alia reperibilis cardinalis virtus spectans ad voluntatem, præter iustitiam; & tamen ex probatis etiam illæ debent spectare ad aliquam virtutem.

Quoad secundam Partem. Quod scilicet, actiones externæ, sint objectum materiale iustitiæ, probatur, ex proportionem ad materiam, ob quam aliquod objectum dicitur materiale. Quod enim se habet sicut materia, id, est indifferens, ut fiat bene vel male; sicut materia est indifferens ad formas; & sicut sine forma non est constitutum ens in certa specie sibi debita; ita & materiale objectum iustitiæ, sine formali iustitiæ non est in specie sibi debita. Jam autem, ut dixi, sic se habet actio externa.

Quoad Tertiam Partem. Quod scilicet, actiones externæ sint objectum immediatum. Ratio est; quia nullum potest immediatius assignari objectum, vel enim hoc esset actus imperans ipsam actionem externam, & hoc non. Tum quia, objectum materiale iustitiæ debet in omni actione iustitiali reperiri, quomodo enim esset sine sua materia: sicut alia etiam requirentia materiam, sine sua materia esse non possunt. Et tamen ponitur sæpe actio externa, sine ullo actu imperato, per solum directum. Tum quia. Hic quæritur de materiali objecto necessario, & indispensabiliter requisito; tales autem non sunt actus illi imperantes: nam impossibili omni

imperio, solis venditionibus, & emptionibus, commutationibus, restitutionibus &c. sufficienter veniretur in communionem vitæ, æqualitasque conjungi illis posset requisita ad iustitiam. Non etiam objectum materiale immediatius iustitiæ, sunt ipsæ res. Tum quia. In habitibus, qui non relinquunt post se opus, & ad motus attendunt, operationes ipsæ, sunt objectum immediatum, mediatum verò objecta operationum. Sic v.g. Prudentia immediatè attendit ad operationes secundum rectæ rationis dictamen hîc & nunc ponibiles; mediatè autem, nonnisi ad objecta illarum operationum. Fortitudo immediatè attendit ad resistantiam adversis, mediatè autem ad ipsa adversa. Logica attendit ad operationes intellectus, mediatè ad res ipsas, & sic de reliquis. Dixi, de habitibus non relinquentibus post se opus. Nam sutoria immediatè fortassis circa calceum versatur, & nonnisi per attributionem circa factiones suendi. Tum quia, nonnisi mediantibus actionibus externis, versatur iustitia circa ipsas res: nonnisi enim mediante necessario datione centum, venit per centum in communionem vitæ. Ergo apparet immediatius ipsas actiones, esse objectum ejusdem.

Tum quia. Illud est immediatum objectum, cui conjungi potest immediatè ratio formalis iustitiæ. Sed tales sunt actiones externæ: quia ante positionem ipsarum rerum, jam ipsa datio, pro illo priori saltem rationis, habet formale iustitiæ.

Cum hoc tamen stat, quod etiam res ipsæ sint objectum, saltem remotum, iustitiæ. Ratio. Quia actio externa habet connexionem cum ipsis rebus. Ergo non poterit attingi, quin etiam suo modo attingatur ipsa res; & sic non potest habere quisquam volitionem reddendi equi, nisi ipsummet attingendo equum.

### Punctum Difficultatis 3.

#### Solvuntur Objectiones.

**OBJICITUR 1.** Volitio potius actionis externæ est objectum iustitiæ. Ergo, non actio externa. Anteced. probatur. Quia imprimis etiam volitio illa potest participare formale iustitiæ, haberique ex motivo honestatis iustitialis. Ex altera parte per prius ponitur volitio actionis externæ, quàm actio externa. Accedit, quod talis sit antecessio, quàm antecedit volitio ipsam actionem externam, ut videatur sola formaliter posse primò per se participare honestatem iustitiæ. Quod probatur. Quia honestas primò per se iustitiæ, est honestas libera; sola autem volitio actionis externæ, est libera: quia sola est imperans; actus autem imperatus, non habet primò per se libertatem, est enim liber, ex suppositione imperii liberi. Ergo, nec primo per se honestatem.

RESPON-



**RESPONDETUR** Negando Antecedens. Probationes ex dictis solvuntur. Quia scilicet volitio illa, licet possit participare honestatem justitiam, & ex eo sit objectum justitiæ: quia tamen in illa non sistitur, sed ordinatur ad actionem externam, ideo illa potius erit objectum justitiæ; præcipue, cum non tam attendatur ad applicativa, quam ad id, ad quod sit applicatio. Volitio autem illa applicat ad actionem externam. Et sicut v.g. in pœnitentia, volitio imperans actum pœnitendi, non primò per se intenditur, sed ipsa pœnitentia; volitio ædificandi non primò per se intenditur, sed ædificatio; & sic de cæteris. Ita & in præsentia, primo per se intenditur actio externa. Et certè pone impossibilem esse volitionem realem distinctam ab ipsa actione externa, quid deerit justitiæ, ut non possit formare venditiones, commutationes &c. apparet ergo, nonnisi reductivè hoc spectare ad justitiam. Actio etiam externa est per se libera, non hoc sensu. quasi non ex suppositione imperii sit libera, sed hoc sensu: quia per se non est ullo modo necessitata. Deinde non est necesse semper Rationem pro volitione acceptam, habere rationem actus imperati, consequenter poterit esse per se, immediatè, sine ulla alia suppositione libera.

**OBJICITUR 2.** Respotiùs sunt objectum materiale: quia ipsa datio dicit ordinem, & nexum cum rebus, quæ dantur, in hisque ultimo conquiescitur.

**RESPONDETUR.** Non sequitur pecuniam v.g. æquè primò immediatè esse objectum justitiæ. Ratio, quia in assignando objecto justitiæ, non tantum est attendendum an æquè primò utrumque respondeat, sed primariò ad hoc attendendum est, an æquè primò & immediatè participet, non dico æqualitatem, sed honestatem æqualitatis, virtus enim moralis, non ad æqualitatem præcisè physicam, sed ad æqualitatem moralem, adeoque involventem in se honestatem attendit. Honestatem autem res ipsæ non participant. Cæterum ad res magis attendit justitia quàm Logica; quia eadem invariata manerent operationes Logicæ, si pro rebus, A. & B. substituatur: non manerent autem eadem dationes, emptiones, restitutiones, si pro pecunia A. & B. restituatur.

**INSTABIS 1.** Æqualitas afficit immediatè res ipsas, non autem operationes externas. Quia ad centum debiti, nihil est æquale nisi centum, imò tota ratio justificandi datum & acceptum, est æqualitas rerum.

**RESPONDETUR.** Imprimis insistendo datæ solutioni; quòd scilicet quidquid sit, an æqualitas Physica afficiat immediatè res ipsas, falsum tamen est, quod æqualitas moralis seu honestas æqualitatis, immediatè afficiat res ipsas.

Deinde ex alio principio solvitur idem argumentum. Negando antecedens; ad centum

autem debiti non est æquale centum utcumque, hinc si debitum sit centum, creditorque habeat centum, est tunc æqualitas Physica debiti & crediti, sed non æqualitas moralis: quia ad centum debiti non est æqualitas nisi centum solutionis, si autem est illic solutio, est actio externa, quæ ipsa est prior ipso centum dato, solaque participat honestatem, hinc sola, immediatè erit objectum.

**INSTABIS 2.** Illud est objectum justitiæ materiale immediatè, quod per se immediatè participat æqualitatem justitialem: illud autem per se immediatè participat æqualitatem justitialem, quod per se immediatè participat æqualitatem, quam appetit creditor: nam æqualitas debitoris relativa est ad æqualitatem creditoris, æqualitas autem, quam appetit creditor, est æqualitas rerum, nempe ut suis creditis centum, respondeatur per centum.

**RESPONDETUR** ex dictis, quòd, illud per se participet æqualitatem justitialem, quod per se immediatè participat æqualitatem, quam tanquam includentem rationem honestatis appetit creditor. Conc. Non inclusa hac honestate. Nego. Ratio, quia hic agitur de æqualitate includente rationem virtutis, quæ non habetur in ipsis rebus. Hinc, si aliquis prævidens, quod sibi aliquid non esset restituendum compendaret sibi; tunc debitor non teneretur jam ad æqualitatem Physicam, non poneret tamen moralem: unde etiam illi creditor objicere posset; non reddidisti mihi &c. similia.

Aliter eidem difficultati ex dictis satisficit. Quod scilicet creditor exigit æqualitatem rerum, non quomodocunque, sed redditarum, ubi involvitur redditio, quæ prior erit reddito, adeoque per prius participans rationem Formalem justitiæ. Per hoc etiam non negatur posse concedi, quòd in prædicato æqualitatis attendatur ad prædicatum æqualitatis rerum, tanquam aliquid notius.

**INSTABIS 3.** Ergo saltem res, non erunt quidem objectum immediatè, saltem tamen erunt ultimum. Adeum modum, quo potentia immediatè specificantur extrinsecè ab actibus, ultimato ab objectis, à quibus vel ipsi actus specificantur.

**RESPONDETUR.** Si nomine ultimati objecti accipiat quodcumque tandem spectans ad aliquam virtutem, in quo definit motus illius, sic erunt ultimum objectum res. Si autem nomine ultimati objecti accipias, quod ultimo in se participiat honestatem, ita, ut antecedentes participationes honestatis ultimò in illa conquiescant, sic non sunt objectum ultimum res, quia illæ in se honestatem æqualitatis participatam non habent.

**OBJICITUR 3.** Justitia potius intendit æqualitatem inter personas: unde etiam judex, qui est justitia animata, vult personas æquare. Ergo.



go, personæ potius & non operationes externæ, erunt objectum materiale justitiæ.

RESPONDETUR. Quod justitia potius intendat æqualitatem inter personas tanquam finem. Cui debetur æqualitas, non autem intendit æqualitatem inter personas tanquam finem Qui: & tamen non nisi objectum, coincidit cum fine Qui. Hinc etiam Religio: quia habet Deum pro fine Cui, & actiones cultivas Dei pro fine Qui, fit, ut illæ sint objectum Religionis, non verò Deus.

Paulò alter communiùs responderetur: quod scil. justitia intendat æqualitatem inter personas non inducendo illam immediatè in ipsas personas, sed in actiones nonnisi illarum: ad eum modum, quò immediatè rectitudo Logica inducitur in operationes, non in ipsum intellectum.

## DIFFICULTAS II.

### De Objecto Formali Justitiæ.

TRACTATIO de Objecto formali justitiæ, sub ratione formalis certior est, quàm in aliis materiis; præcipuè habituum intellectuum. Triplex enim Ratio formalis in aliis materiis distinguitur. Ratio sub Qua formalis, hæc ordinariè dicitur esse abstractio, quæ locum in præsentia non habet: quia abstractio, sicut ipsa est de linea intellectuali, ita etià convenit nonnisi intellectualibus habitibus, justitia autem virtus moralis est; licet etiam in virtutibus moralibus reperiri suo modo possit v. g. in præsentia æquabilitas, æqualitatis ipsam honestatem, pro formali statuendo. Non habet etiam hic locum Ratio formalis, Quæ, prout condistincta à ratione formali Propter Quam: quia in habitibus virtutum, motivum proprium desumibile est, nonnisi ex ratione inclusa in ipsomet formali; & ita in Fide, ratio motiva, est veritas prima, quæ etiam est ratio formalis fidei, honestas item gubernandi se secundum dictamen hinc & nunc rectæ rationis, est & motivum & formale prudentiæ; sicque de reliquis, idemque contingit, ut videre erit, in justitia.

DICENDUM est. *Formale justitiæ esse honestatem æqualitatis ad jus alterius.* Dico potius esse honestatem æqualitatis, quàm æqualitatem: quia justitia etiam quoad suam rationem specificam, est virtus voluntatis; habetque specificativum virtutis voluntatis, utpotè ejus species. Si habet rationem specificam virtutis voluntatis, habet rationem versantis circa objectum voluntatis: cum ergo non versetur circa utile, quia non versatur circa proprium, hinc, appellatur ab Aristotele, *bonum alienum.* Item cum non versetur circa jucundum, quia etiam hoc spectat ad virtutes moderatrices ut plurimum passionum, debet versari circa honestum: si debet versari circa honestum, debet hæc ratio ex-

primi, quia sicut species externa, prodit pulchritudinem, ita formale, prodere debet pulchritudinem virtutum, quæ stat in prosecutione honesti. Cumque æqualitas etiam in rebus suo modo reperitur, idque immediatè, nullo enim mediante centum est æquale ad centum, non reperitur autè nisi in operationibus honestas, debet fieri in objecto justitiæ formali mentio honestatis, ut ita magis proprium & circumscriptum ponatur formale justitiæ. Debet autem esse honestas æqualitatis, non qualiscunque, quia illa qualiscunque non sufficit ad virtutem justitiæ: esse enim æqualem maximis, famâ, doctrinâ, elegantia corporis, divitiis &c. dicit honestatem æqualitatis, nec tamen quidquam justitiale importat. Ideo additur, quod formale justitiæ non sit honestas æqualitatis quocunque modo, sed honestas æqualitatis ad jus alterius.

PROBATUR I. Auctoritate Aristotelis 5. Ethicorum cap. 3. & sancti Thomæ. q. 58. art. 10. & II. Ubi adducit Auctoritatem Sancti Ambrosii. Lib. 1. de Officiis: *Justitia est, quæ unicuique, quod suum est tribuit, alienum non vendicat, utilitatem propriam negligit, ut communem æquitatem custodiat.* Ubi, ut vides, numeratis actibus justitiæ, tamen illarum centrum adeoque formale exprimit, æqualitatis custodiam.

PROBATUR 2. Argumento communi. Illud est objectum formale justitiæ, quod maxime intendit in suis actibus justitia, quodque illam sufficienter distinguit à reliquis omnibus; quæ Propositio probatur inductione in reliquis quibuscunque habitibus: resolviturque in hoc imprimis. Quia, quod maxime appetitur & intenditur ab habitu, illud est maximum bonum illius: sicut enim appetitus index est boni, quod appetitur; ita, maximus appetitus, index est maximi boni. Jam autem in habitibus, maximum bonum, est objectum formale; sicut in composito maximum bonum, est forma, unde & sola appellatur ab Aristotele, Quod Quid. Resolvitur etiam in hoc. Quia in habitibus practicis, finis ultimus intrinsecus, & objectum formale, sunt idem, si sunt idem; Ergo cum id, quod maxime intendit in suis actibus justitia sit finis ultimus intrinsecus justitiæ, maxime enim finis ultimus intenditur, idem etiam, quod maxime appetit, & intendit in suis actibus justitia, erit objectum formale ejusdem. Quod autem illud maxime intentum debeat etiam esse sufficienter distinctivum, ex proportionem ad formam Physicam deducitur, quæ universaliter res distinguit. Nam quamvis materia possit etiam res distinguere, id tamen non facit universaliter. Sed justitia in suis actibus maxime attendit ad æqualitatem ad jus alterius. Quod probat inductio, universaliter hanc Propositionem fundans; Nullus actus est justitiæ, qui æqualitatem ad jus alterius non importet. Ergo appa-



apparet illam æqualitatem maximè intendi: nam quod in omnibus appetit ponere, ponitque iustitia, apparet maximè appeti; sicut, quia natura maximè horret nihil, & appetit ens in omnibus, quæ ponit, ponit ens, & in statuaria, quia maximè appetitur, tanquam formale, efficitur corporeorum lineamentorum, ea in omnibus ponitur à statuario. Quod autem idem formale sit ad æquatum; probat communis Ratio. Quia nec excedit iustitiam: càm nulli alteri, nisi iustitiæ competat; & non exceditur à iustitia, quia nihil aliud est, quod præter æqualitatem intendat iustitia. Et sicut ad æquatum formale hominis, est rationalitas, quia nec excedit hominem, nec exceditur ab eodem, sic & in præfenti erit æqualitas. Esse autem eandem objectum attributionis, ex eo deducitur: quia ad illam omnia attribuuntur, quæ spectant ad iustitiam.

**PROBATUR 3.** Honestas æqualitatis ad jus alterius, est aliqua honestas: non esset enim id, quod est, si non esset honestas aliqua. Ergo est obijcibilis alicui virtuti morali cardinali. Nam nullum est honestum, quod virtus non profequatur, sique illud virtus non profequitur, hoc ipso non esset honestum. Virtus enim, ut sic, est essentiali determinatione prosecutiva honestatis, & si esset indifferens ad illius prosecutionem, hoc ipso non virtus, sed commune quid ad virtutem, & vitium, esset. Quod si honestas æqualitatis ad jus alterius est obijcibilis alicui virtuti cardinali, non erit obijcibilis alteri, quam iustitiæ. Quod ipsum probatur. Tum quia. Iustum & æquale, per Aristotelem, & omnes, in idem recidunt, in genere moris. Ergo, si ratio formalis iusti, est iustitia, etiam æqualitas, ratio formalis iusti erit, sicut albedo, est ratio formalis albi. Sed non æqualitas in quantitate, vel qualitate: hæc enim est æqualitas Physica. Ergo erit æqualitas ad jus, hæc enim est sola moralis, spectansq; ad iustitiam. Tum quia, per ipsam enumerationem partium facile devenitur, æqualitatem hanc non esse objectum alius cardinalis virtutis; non enim est objectum prudentiæ, quia hæc attendit ad regulas rationis, secundum hinc & nunc: non etiam spectat ad temperantiam, vel fortitudinem; quia per se hæc attendunt ad passionem; hoc autem per se, æqualitas dicta, non importat. Tum quia illius virtutis objectum formale est æqualitas, cuius virtutis omnis actio, est aliqua æqualitas. Quod ipsum probatur. Hoc enim ipso non esset illud objectum formale, de quo hic quæritur, si non foret quemcunque illius virtutis actum; sicut non esset ratio formalis hominis rationalitas, si quicunque homo non esset rationalis, modo hæc ratio formalis conjungatur cum sufficiente distinctivitate illius ab omnibus, quæ non sunt ipsa. Sed non quicunque actus reliquarum virtutum est æqualitas. Quod ipsum probatur. Quia

potest prudentia dictare hinc & nunc hoc potius quam illud comedendum esse. Potest fortitudo temperare iram, temperantia appetitum mortificare ex præfisa honestate mortificationis, in quibus omnibus nulla relucet æqualitas ad jus alterius. E contra autem; nullus actus est iustitiæ, qui non sit æqualitas immediatè vel proximè reductivè; dixi, proximè reductivè, quia omnes virtutes ad singulas remotè reduci possunt, saltem ratione imperii.

**OBJICITUR 1.** Defacto datur actio iustitiæ cum inæqualitate. Ergo, æqualitas non est objectum formale iustitiæ. Antecedens probatur. Quia si aliquis impos reddendi centum, reddat quinquaginta, non ponit æqualitatem, & tamen ponit actum iustitiæ: hinc semel redditum quinquaginta non tenetur iterato cum alio quinquaginta reddere, extinguitq; omne jus ad quinquaginta.

**RESPONSIO** communis est; quod, reddens quinquaginta, non ponat æqualitatem materiale: hæc enim deposcit aliud quinquaginta; quod tamen ponat æqualitatem formalem, h. e. eam, quæ hic & nunc legitimè exigitur, & quæ hic & nunc obligatoriè reddenda est, ita, ut si non reddatur, incurrenda sit iniustitia.

**INSTARI** potest 1. contra hanc Responsionem. Quia & attenderet iustitia & ad medium rei non attendendo ad medium rationis; & non attenderet. Attenderet quidem, quia, ex positis supra, attendere debet; & non attenderet, quia attendere ad hinc & nunc, ad circumstantias, personas, &c. est attendere ad medium rationis.

**RESPONDETUR.** Quod secundum rationem genericam virtutis, attendat iustitia ad medium rationis, sicut & est bonum habentis, non ad alterum. Et, sicut nulla est virtus, quæ ex directione prudentiæ non fiat, quia alias cæcò modo & imprudenter fieret, quod est non virtuosè sed cum defectu operari; ita ad id etiam iustitia attendere debet. Sed non sinit in medio rationis, tanquam in ratione sua differentiali, excludendo medium rei: quia post præcedens dictamen, quod post consultationem fit de possibilitate reddendi medietatem, tum primum accedit formalis ratio iustitiæ, quæ dictat reddendum quinquaginta; quia medium rei versans circa medietatem centum, quod est omnibus idem, situm est in rebus non in proportionibus, & est ipsum quinquaginta, cuius redditionem intendit per se tunc iustitia; quæ medietas eadem est & respectu divitis, & respectu pauperis, & nunc, & aliàs. Adeoq; adhuc tunc habetur medium rei.

**INSTATUR 2.** Ex responsione ad principale argumentum data, sequitur iustitiam attendere ad æqualitatem formalem, hæc enim sola in omni actu iustitiæ reperitur, non semper autem materialis, non potest autem dici, quod iustitia



ad æqualitatem formalem attendat; quia non exhaurit debitum: sola autem æqualitas exhauriens debitum, est æqualitas iustitialis. Hinc non ponitur æqualitas iustitialis per aliquem actum religionis, & cultus divini: quia ille non exhaurit jus in Deo ad sui cultum, & non ad æquat. *Antequam respondeatur.*

SUPPONO 1. Statuendam hic esse categoriam juris & debiti. Nam imprimis, est jus ut sic; postea debitum ut sic; sub jure ut sic, est jus ad totum, & jus ad partem; sub debito etiam ut sic, est debitum partis, debitum totius. Similiterque discurrendum de æqualitate; est enim æqualitas ut sic, idq; medium rei habens. Hæc subdividitur in æqualitatem in toto, seu absoluto, & in æqualitatem in parte, seu in aliquo absoluto: sicut enim medium rei ad decem crediti, est decem debiti, ita medium rei ad quinq; ex eodem decem crediti, est quinq; debiti, tanquam medium rei.

SUPPONO 2. Quamvis æqualitas materialis sit divisibilis, possitq; esse vel in toto, vel in parte; formalis tamen æqualitas semper est indivisibilis; Et ita obligatus reddere decem, cum non possit reddere nisi quinq; potens tamen reddere quinq; si non reddat nisi duo, non ponit æqualitatem formalem, quia poterat reddere quinq; & non reddidit. Quod ulterius in hoc resolvitur. Quia æqualitas materialis, stat in reddere quantum debes, formalis autem in reddere quantum potes: hinc cum non raro debeat intercedere legitima non redditio tantum, quantum debetur, nunquam autem possit esse legitima non redditio, si non reddat quantum possit, fit, ut hæc & indivisibilis sit, & in omni actu intervenire debeat. Quamvis autem dicatur medium etiam rei, ad quod attendit iustitia, in indivisibili consistere, non excluditur ut consistat in indivisibili, divisibiliter tamen; sicut numeri in indivisibili consistunt, compositum item, &c. similia, licet divisibiliter: ita & medium rei. Sed æqualitas formalis & in indivisibili & indivisibiliter consistit: huic enim termino, quantum potes, si aliquid demas, hoc ipso non erit, quantum potes, si autem aliquid addas, non erit etiam quantum potes, sed supra quam potes.

SUPPONO 3. Æqualitatem formalem poni in omni actu iustitiæ, sed vel cum adæquata æqualitate in toto materiali, vel cum æqualitate materiali adæquata in parte. Ratio ex dictis supra peti debet; quia si æqualitas non conjungeretur materiali, non jam actio illa externa esset actus iustitiæ. *His suppositis.*

RESPONDETUR. Potest esse æqualitas in adæquata iustitialis exhauriens debitum in parte, quæ æqualitas, si comparatur ad plus, erit inadæquata: si comparatur ad hic & nunc, & ad partem debiti, erit adæquata parti. Ad eum modum, quo semi ulna est adæquata alteri semi ulnæ, licet non sit adæquata ulnæ.

Ea, quæ allata sunt de actu cultus divini, in presenti locum non habent: quia inter Deum & homines non intercedit iustitia rigorosa. Deinde, quia posito illo actu, non jam exhauritur obligatio ad ponendum iterato similem actum; jam autem posito debito quinq; non debes repetere solutionem ejusdem quinq; sed nonnisi residui, consequenter saltem in parte exhauris jus aliud, & tuam obligationem. Alii dicunt in hoc esse disparitatem, quia jus divinum est ab intrinseco inexhaustibile; jus autem creaturæ est nonnisi ex accidenti inexhaustibile, hic & nunc.

OBJICITUR 2. Si attendendum est ad æqualitatem in actu iustitiæ, sequitur destrui naturas omnium contractuum. Quia, ut urget Maironius, auró totius mundi, non potest æquari unus equus.

RESPONDETUR. Quod attendatur ad æqualitatem non entitativam entium inter se, sed æqualitatem moralem, & in ordine ad communem vitam; æquantur autem moraliter, pretium æqui & equus.

OBJICITUR 3. Potest poni æqualitas ad jus alterius, & non poni actus iustitiæ. Ergo, ex assumptis supra, æqualitas, non est objectum iustitiæ, tale, de quali hic quæritur: cum excedat iustitiam, utpotè reperibilis, quin reperiat iustitia. Anteced. probatur. Si quis restituat debitum aliàs centum, sed animo malo v.g. ut, post numerationem pecuniæ, habeat commoditatem occidendi creditorem; talis ponit æqualitatem ad jus alterius, extinguit enim omne jus exigendi centum, & tamen non ponit actum iustitiæ: quia est impossibile ponere actum iustitiæ, & non ponere actum virtutis: nulla enim species possibilis est sine generico, quod præsupponit, prædicato, ut impossibile est esse hominem sine animali, quod autem ille non ponat actum virtutis. Probatur, quia nullus actus virtutis movetur motivo turpi, tanquam objecto prosecutionis; ille autem actus movetur tali motivo.

RESPONDETUR. Hoc, quod est ponere æquale juri alterius, dupliciter contingere potest. Imprimis, ponendo illud ex motivo iustitiæ, deinde, non ponendo illud ex motivo iustitiæ. Si non ponat illud æquale ex motivo iustitiæ, non facit quidem actum internum iustitiæ completum, facit tamen incompletum; simulque facit actum externum iustitiæ. Quod non faciat actum internum iustitiæ completum. Ratio est. Quia debuit habere volitionem iustitiale, antecedentem ipsam dationem, debuit etiam habere dationem innitentem illi motivo, quæ duo, quia non habuit, non faciunt actum internum completum iustitiæ; facit tamen incompletum, quia datio est etiam actus internus, imperans externam dationem: inter-  
codio



cedit tamen tunc actus externus iustitiæ completus, nempe redditio 100. neque enim ultra hoc externum, ullum aliud externum; iustitia-liter exigere potest. Unde in creditore extinguitur omne jus exigitivum alicujus externi. Si ramē sciret non habuisse illum actum internum iustitiæ, non quidem in foro litigioso, quod non nisi ad externa attendit, in foro tamen, ut ita dicam, interno, habet jus exprobandi, quod dederit quidem, sed non tanquam restitutor; nec animo, qui probum restitutorem deceret. Si autem ponat illam dationem, illumque actum externum redditionis centum ex motivo iustitiæ, etiam si conjungat illum actum cum alio motivo inhonesto, faciet adhuc moraliter actum virtutis, & sub illa formalitate, bonum. Ratio, quia quamvis Physicè ille actus ab utroque motivo dependeat; moraliter tamen duplex est, & pro illa parte morali, nihil illi deest ad rationem virtutis: nam motivum aliud spectat ad aliam partem moralem, aliumque actum moraliter: quia tamen actus bonus debet esse ex integra causa; ideo non potest dici absolute bonus.

Quod ipsum ulterius sic explanatur, estque ad multas alias materias in simili, etiam intentiones Sacramentorum transferendum. Quando aliquis ex motivo occisionis, & ex motivo honestatis iustitiæ reddit centum, dupliciter se in hoc habere potest. Primo, ut intercedat virtualis refutatio interni motivi v.g. honestatis iustitiæ, quasi dicat, volo dare centum, titulo restitutionis: quem ipsum titulum nollem, nisi ut occidam; talisque non facit actum virtutis iustitiæ: quia assumptum titulum refutat rejicitque proponitque, illum sibi, ut refutet. Secundo, potest se in hoc habere ita; ut motivum utrumque assumat; neutrum refutando, & eo casu, ut dictum in superioribus, eliciet etiam actum iustitiæ, licet non denominabilem simpliciter virtuosum. Et licet, nullus actus virtutis moralis moveatur motivo turpi, casu, quo simul non conjungatur motivum honestum; adeoque motivo turpi præcisè; potest tamen moveri motivo, conjuncto, cum alio motivo turpi.

Unde, ulterius inferes; casu, quo gladius restituitur furioso id exigenti, sit tunc actus completus iustitiæ externus, non tamen sit actus iustitiæ virtutis internus: quia tunc legitime non exigitur illa restitutio: sunt enim circumstantiæ illegitimantes exigentiam. Deinde, quia actus virtutis iustitiæ infundatur supra rationem actus virtuosus genericam, quæ hic non habetur: quia actus virtutis, præcipit secundum dictamen recte rationis fieri, quod potius vetat furiosum reddi gladium.

Directè ergo ad Objectionem dici potest. Negando Antecedens. Et Probationem illius, distinguendo, quod talis ponat æqualitatem, & non ponat actum iustitiæ, secundum quod movetur motivo illo in honesto concedo. Secun-

dum quod movetur motivo honesto. Nego Majorem. Addo per nos non æqualitatem utriusque; sed honestatem æqualitatis, esse formale iustitiæ, quæ si non habeatur, quid mirum si non erit actus iustitiæ?

## DIFFICULTAS III.

### *De medio intento à iustitia.*

**O**Mne æquale; est medium. Posito ergo, quod iustitia attendat ad æqualitatem, attendet ad medium. Quod, quantum ad præsens, duplex cogitari potest; quoddam medium rei; & aliud medium Rationis. Explicandum hoc erit.

### Punctum Difficultatis I.

#### *Quid per alios medium rei?*

**E**XPLICAT I. quidam. Ponitque imprimis, virtutem in mediocritate tripliciter consistere. Obiectivè, causaliter, & formaliter. Obiectivè in mediocritate consistere dicitur, quatenus requirit in objecto suo medium, inter excessum & defectum; ut fortitudo medium inter audaciam & timorem. Iustitia inter plus & minus dati & accepti. Causaliter virtus in mediocritate consistit, quatenus, medium à ratione præscriptum, ponit in objecto suo, seu materia sua per actus suos, quo modo Temperantia ponit medium à ratione præscriptum in sumptione cibi & potus. Formaliter denique quatenus ipsa virtus est forma media inter duo vitia, seu inter duo extrema vitiosa, quorum unus peccat per excessum, alter per defectum.

Ponit deinde, non in quibusvis virtutibus triplicem hanc mediocritatem inveniri; sed in aliquibus omnes, in aliis autem, esto prima & secunda reperiatur, non tamen datur tertia. Sic in fortitudine dantur omnes tres mediocritates: habet enim in objecto suo medium inter excessum & defectum, & ipsum ratione prudenter indagat, ac definit; estque simul forma inter duo extrema vitiosa, timorem & audaciam. Castitas verò, esto primam & secundam mediocritatem habeat, caret tamen tertia: non est enim forma inter duo extrema vitiosa: sed quoties contra castitatem delinquitur, per solum defectum peccatur, recedendo ab obligatione. Sic contra castitatem conjugalem per solum defectum peccatur, puta per copulam, non cum sua, non autem per excessum, servando non solum conjugalem castitatem, sed ab omni prorsus copula, etiam licita, abstinendo. Contra etiam virtutem jejunii Ecclesiastici per solum defectum delinquitur; bis nimirum in die comedendo, non verò ab omni prorsus refectioe abstinendo.

Ponit



Ponit denique, in iis virtutibus, quæ non sunt forma mediocritatis inter duo extrema vitiosa, excessum non esse vitium, saltem eidem virtuti oppositum. Sed aliquando est virtus, aliquando ratione circumstantiarum vitium, sed alteri virtuti contrarium. Sic excessus castitatis conjugalis, dum aliquis non solum à copula illicita, sed servanda virginitatem etiam à licita, & cum sua abstinere, non est vitium contra castitatem. Sed si fiat cum consensu utriusque partis, est virtus castitatis, & quidem excellentis. Quod si fiat altera parte invita, vitium quidem est contra iustitiam, non contra castitatem; idque variis aliis instantiis illustrabat. Hisque positis. Dicebat rationis medium non ideo dici, quod sit ens merè confictum à Ratione; verum ideo, quod, esto à parte rei in objecto sit definitum, & determinatum, ipsius tamen definitio & determinatio, non sine singulari rationis scrutinio, & indagine invenitur. Sic Temperantia dicitur habere medium Rationis, non quod illud sit à ratione confictum: datur enim à parte rei in sumptione cibi & potus certa & determinata mensura, respectu cuiuslibet hominis in particulari. Unde si quaeratur, cur ratio definiat tantum v.g. cibum, hinc & nunc? sufficere, rectè respondebitur: quia Petro in talibus circumstantiis posito, neque plus neque minus est sufficiens. Sed dicitur Temperantia habere medium Rationis, quia illud difficile invenitur: E contra, medium rei non ideo dicitur, quod tantum sit à parte rei, & nullo modo medium rationis; seu quod à ratione prorsus non debeat attingi, & proponi. Sed propterea, quod, etsi ab intellectu proponi debeat, non tamen indiget peculiari scrutinio, & indagine. *Hæ Positiones & Explicatio.*

NON SATISFACIT 1. Quoad doctrinas circa ipsam iustitiam. Nego enim universaliter, iustitiam non esse formam mediocritatis inter duo extrema vitiosa. Tum quia, accipere plus quam debeat tibi v.g. faciendo occultam recompensationem, & accipiendo decem cum tibi debeat quinque, & postea reddendo, v.g. tria tantum. Certè sunt hæc duo extrema vitiosa: plus enim & minus semper sunt extrema, Ly autem, plus quam deberes, & minus quam deberes, cum disordinationem ad debitum fundent, hoc ipso fundant rationem vitii, quod semper procedit contra debitum operandi modum. Iustitia inter hoc mediat. Ergo est forma inter duo extrema vitiosa. Tum quia. Præstantissima inter species iustitiæ est iustitia Legalis: hæc etiam versatur inter duo extrema vitiosa: Nam ponere taxam rerum; pertinet ad iustitiam Legalem, ponatur excessus taxæ, erit contra iustitiam, diminuens fortunam eumentium; ponatur defectus in taxa, minus taxando, quam res exigat, defectus erit contra iustitiam diminuens fortunam venden-

tium. Mediat inter hæc iustitia Legalis. Ergo, apparet, quod sit forma mediocritatis, inter duo extrema vitiosa. Tum quia. Concedo quidem, non in omni actu iustitiæ reperiri hoc, ut illa sit forma mediocritatis inter duo extrema vitiosa: non raro enim solo nonnisi defectu, seu per minus peccatur; & ita non peccat contra iustitiam, qui debens centum, reddit centum decem: sed inde non sequitur, quod saltè interdum iustitia non sit forma mediocritatis inter duo extrema vitiosa, ex quo sequitur, quod non esse illam talem formam, non sit ratio illius adæquata formalis, & in omnibus actibus necessariò reperibilis. Tum quia. Exempla, quæ adfert pro sua sententia, non convincunt. Primum exemplum est. Si venditor ratione equi appretiabilis pro centum accipiat sciens & volens nonnisi 80. non peccat contra iustitiam. Ergo, iustitia non est forma inter duo extrema vitiosa, sed contra illam delinquitur solum per defectum. Quod exemplum non facit pro intento: Nam, imprimis, si contra iustitiam defectu seu per minus peccatur, hic a parte est minus. Ergo, peccari tunc contra iustitiam deberet vi hujus doctrinæ. Deinde, non potest, statui certa regula, quomodo se, & ad quid iustitia habeat, si recurratur ad conditionem scientis, & volentis. Quod ipsum probatur. Quia sicut non fit injuria, si sciens & volens pro centum accipiat 80. sic nec est injuria, si sciens & volens pro centum, det ducenta. Secundum exemplum est. Si quis debeat duobus centum, & uni det ducenta, per hocque se reddat ad reddendum alteri impotentem, peccat tunc contra liberalitatem, eò quod gratis superaddat, quod non deberet superaddere; contra iustitiam autem nonnisi per defectum, quatenus alteri creditori non restituit, quod illi debet. Hoc exemplum commodius quidem est ad intentum arguentis, sed habet in hoc difficultatem: quia Physica, moraliter loquendo, non redditio illa, perficitur, illa datione ultra sortem; Ergo, moraliter loquendo, illa datione peccatur contra iustitiam. Tum quia. Ratio, quam explicans ponit pro hac positione, est contra illum. Sic enim assumit; contra iustitiam solum delinquitur per defectum restituendo minus vel auferendo plus quam debetur. Hæc autem assumptio est contra illum, quomodo enim auferre plus quam debetur, est defectus? cum non sit minus sed plus; nisi forte dicas hunc esse defectum moralem, qui contingit etiam in illis, in quibus nonnisi per plus peccatur.

NON SATISFACIT 2. Quoad doctrinas circa alias virtutes. Tum quia. Nego timorem sine addito, itemque audaciam esse extrema vitiosa, inter quæ procedat fortitudo. Sed sunt passiones indifferentes ad esse bonas & non esse malas, cum tamen explicans, sine addito ponat timo-



timorem; & audaciam pro extremis vitiosis. Tum quia, non apparet, qui non peccatur contra castitatem conjugalem, etiam excessu, hoc est, utendo aliena: videtur enim hoc spectare ad lineam pluris. Tum quia. Concedo quidem admisisse Arist. mediocritatem in virtutibus, sed non petibilem à mediatione inter duo extrema seipsum mala; ait enim 2. Eth. c. 6. *Nonnulli enim sunt affectus, qui statim vel ipso nomine cum pravitate implicantur, ut malevolentia & invidia, & item actiones, ut adulterium, furtum, &c. Omnia enim hac & huiusmodi appellantur: quia non excessus ipsorum aut defectus, sed ipsa mala sunt. Vi nullo modo possit quisquam in ipsis rectè agere, sed peccare semper necesse sit.* Cujus rationem his formalibus subdit. *Nam hoc modo exsuperationis & defectus mediocritas exsuperationis item exsuperatio, & defectus defectio inveniretur.* Et tamen, sine ullo addito, explicans appellat mediocritatem formalem, stare in mediocritate inter duo extrema vitiosa.

NON SATISFACIT 3. Tum quia, hæc explicatio, est contra communem acceptionem harum vocum, Medium rei, & Medium rationis: Nam imprimis Arist. non ex facilitate, vel difficultate indaginis scrutiniq; hæc duo discernit: nam Medium rei, accipit per ordinem ad hoc, quod sit unum idemque omnibus: contra, Medium rationis, Medium non unum idemque omnibus. Ipse etiam S. Thomas citatus in corpore, Medium Rationis dicit, non accipi secundum proportionem unius rei ad alteram, sed solum secundum comparisonem ad ipsum virtuosum; cum tamen Medium justitiæ h. e. Medium rei, consistat in quadam proportionis æqualitate, rei exterioris, ad personam exteriorem. Insistens horum auctoritati Molina t. 1. d. 3. col. 8. definit Medium Rationis, quod sumatur per comparisonem ad agentem. Medium autem rei sumitur ex natura rei collatione facta cum altero. Similia habet Tann. d. 4. q. 2. n. 48. Rayn. L. 1. de Virt. Mor. in part. f. 1. n. 19. Et ex allatis vides, quod prædicti Auctores Medium rei, non per facilitatem indaginis explicent, sed, quod idem sit omnibus, & non per ordinem ad operantem desumatur. Medium etiam rationis non explicant per difficultatem indaginis, sed quod non idem sit omnibus, per ordinemque ad operantem & circumstantias desumatur. Tum quia. Saltem nobilissima species justitiæ legalis h. e. distributiva, non foret justitia: quia proportio meriti & præmii nullo modo de facili est indagabilis: imò simile quid accidit, dum inconfuso scitur, non posse reddi hic & nunc totum, quantum autem hic & nunc in circumstantia talis reddentis tam miserè vel tam commodè habentis creditoris, &c. similibus circumstantiis, quantum, inquam, hic & nunc teneatur reddere, facile non indagatur. Tum quia; sequeretur quod prudentia

saltem partialiter spectata, sit justitia: quia ad prudentiam spectant tam faciles, quam difficiles indagines rerum, adeoque media difficulter & faciliter indagabilia.

EXPLICAT 2. Esparza q. 9. ponitque, Medium rei coincidere cum triplici æqualitate intenta à justitia, solumque differre per diversos comparisonum modos ad terminos relatè, ad quos eadem res consideratur. Porro æqualitas prima, quam intendit justitia, est æqualitas proportionis inter jura cujusq; & res pertinentes ad ipsum, ut scilicet: sicut se habent jura unius ad jura alterius, ita omnino se habeant res unius, ad res alterius, terminantes eadem jura. Ratio, quia impossibile est, ut habeat, quod suum est, cujus res magis excederentur à rebus alterius, quam jura ejusdem à juribus alterius, & è converso. Secunda æqualitas inter datum & acceptum per contractum; vel quasi contractum sive voluntarium sive involuntarium. Ratio, quia si duo habeant 8. & alter eorum dans tantum duo, accipiat 4. ex æqualibus fiunt inæquales adversus justitiæ Leges. Tertia æqualitas est formalis, per conformitatem ad leges, & conventiones hominum, omnibus & singulis hominibus æquales. De quo ipso notat, lege & conventionem, omnino æquali formaliter, respectu duorum, posse suboriri inæqualitatem materiale inter eosdem; & ita fit in conventionem fortis, in qua æqualis est uterque contrahens, æqualiter se exponens periculo, & spei; eventus tamen est necessario inæqualis favens uni, adversus alteri. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT plenè. Tum quia; ita esset explicandum Medium rei, ut simul adversatur illius differentia à Medio rationis, quod non facit dicta explicatio. Addit quidem rationem, cur attendat ad Medium rei, justitia. Deinde, quod medium rationis in indivisibili non consistat. Sed hic conceptus non est primo definitivus medii rationis. Tum quia. Si potest, ut revera potest, dari formalis æqualitas sine æqualitate materiali, explicandum venisset, cur non reguletur tunc in sua æqualitate, idq; ultimo, justitia, per Medium rationis: Tum quia. Doctrinam, quam in processu usurpat Esparza, quod scil. objectum justitiæ, consistat in medio inter duo extrema vitiosa, non tamen inter duos habitus vitiosos, ubi pronuntiat universaliter, alias virtutes morales esse etiam medias formaliter inter duo vitia, id etiam non convincit. Nam non apparet quomodo castitas conjugalitatis, quæ est virtus moralis, sit etiam media inter duos habitus vitiosos: imò & ipsa virginitas. Deinde, sicut hoc extremum vitiosum, quod est contra justitiam legalem, taxare plus quam æquum, & minus quam æquum, sunt separabilia & distincta; ita & habitus



eorundem. Cur ergo saltem tunc non erit iustitia media virtus inter duos habitus vitiosos? Insuper, Ratio, quam pro hoc suo assumpto ponit Esparza, non convincit: quando enim dicit, quod eo habitu, quo aliquis causa est, ut ipse plus habeat, quam deberet habere, eadem est causa, quod alius minus habeat, id non convincit: quia licet id verum sit pro aliquo casu, falsum pro alio, secundum adlatam instantiam de iustitia legali. Nam Actus ille præcisè taxandi, est injuriosus, & taxans facit quidem minus habere mercatorem, sed ipse nihil plus per hoc acquirit, nisi acta emat, secundum taxam à se factam, qui actus, est quidem lucrativus sed distinctus ab actu taxandi, qui secundum se, est tunc injustus.

## Punctum Difficultatis 2.

### *Explicatur Medium rei.*

**EXPLICATUR 1.** Fundamento habito in 2. Eth. c. 6. In omni re in indivisibili non consistente, potest accipi plus, minus & æquale: si enim hæc non possunt accipi, ex eo ipso sequitur, rem illā consistere in indivisibili, hoc ipsum autem, quod est accipere posse minus, plus, æquale, vel est in re, vel in ordine ad nos, adeoque medium seu mediocre, erit medium inter excessum, & defectum, vel in re, vel in ordine ad nos. *Ad medium quidem rei, id dico, inquit Aristoteles, quod ab utroque extremo æquè distat, estque unum & idem omnibus.* Et sic v. g. 5. & 5. in 10. medium sunt; est enim medium inter plus, quod est 6. & 4. quod est minus. Sed ad præfens commodius exemplum ponit Aristoteles, *si decem plura sunt & duo pauciora, sex medium accipiunt, quantum ad rem quippe quæ ex eo & superent & superentur.* Sicut enim 6. superat per 4. duo, ita ipsum sex superatur per quatuor à decem. Aliud autem medium appellat quantum ad nos, & hoc dicit esse non unum idemque omnibus; hocque sic exemplificat, quia si alicui 10. minas comedere multum est, & duas parum, non hoc ipso sequitur, quod medium respectu illius sint 6. minæ, quas illi possit ordinare quisquā comedendas: fieri enim potest, quod sumptum hoc vel nimium sit, vel parum, & ita parum erit robusto alicui, multum autem ei, qui aliquam exercitationem incepit, sobrietate indigentem. Quæ omnia sic complectitur Arist. verba textus sunt: *Non enim si alicui 10. minas comedere multum est, dicas parum, 6. ei Ludimagister comedendas præcipiet. Nam fortasse id quoque ei, si sumpturus sit, erit vel nimium vel parum. Miloni quidem parum, nimium autem ei, qui exercitationem incipiat.* Quod si quæras præcisam definitionem Medii, quoad nos; definit ibidem Arist. quod sit mediocritas ratione præfinita, seu ut superius loquitur, *quando oportet, & ob quæ, &*

*erga quos, & cuius causa, & ut oportet, hæc facere.* Medium autem rei est, Medium secundum rem, seu id, quod in rebus neque superat, ut excessus, nec deficit, ut defectus.

**EXPLICATUR 2.** habito fundamento in 5. Eth. c. 3. & 4. & in S. Thoma ibidem in tex. Lect. 4. 5. & c. Et ut id fiat.

**PRÆMITTO 1.** *Quod injustus & iniquus, injustum item & iniquum idem sint in moralibus, seu ut loquitur Arist.* Injuria iniqua est, proceduntque secundum plus & minus. In quibus autem est plus & minus, illic reperitur & æquale: æquale enim est medium inter plus & minus: Si enim excessum pluri addas ad minus, æqualia erunt, hæcque æqualitas nihil aliud erit, nisi medium inter plus & minus, faciens, scil. ne hoc sit plus, nec illud minus. Quod si æquale & medium, idem sunt, in quibus erit reperire æquale, in illis erit reperire & medium: quia verò, ut dictum est, injustum est inæquale, & justum æquale; sicut in æquali seu iusto, reperitur æqualitas, ita in iusto, & iustitia, reperietur medium, quod scil. deiciat ab excessu plus, & ditet illud minus, ut se coæquet ad illud plus.

**PRÆMITTO 2.** *Omne justum & æquale ac medium, esse secundum aliquam proportionem.* Unde dicit Arist. Jus igitur quiddam est, quod in proportionem consistit. Rationemque dat: quia sicut proportio necessario numerum requirit, unde dicit: *Quod enim proportionem constat, id non tam unitario numero, quam numero in universum proprium est: ita & iustitia, non est unius & ad unum, sed ad alterum.* Unde dixit Arist. ibidem cap. 3. *æquum in minimis duobus est.* Quasi dicat, ad minimum iustitia, inter duos commutationis extrema est, licet hæc duo minima inferius subdividat. Quamvis autem justum medium & æquale idem sint, & omnia secundum aliquam proportionem; condistinguentur tamen hæc sunt formalitates, ita ut justum sit, quia est per respectum ad alterum, reddendo ei quod suum est; æquale autem, in quantum est in commensuratis rebus, vel quasi rebus, secundum quas attenditur æqualitas inter duas personas. Medium autem in quantum procedit inter duo, quæ sunt plus & minus.

**PRÆMITTO 3.** *Si justum & medium procedit, secundum aliquam proportionem, quotuplex erit proportio totuplex erit & medium, justumque.* Porro ipsa proportio, quam ut sic definit Arist. Lib. 5. cap. 3. quod sit *æqualitas rationum.* Dividitur in proportionem proportionalitatis, & in proportionem simpliciter. Proportio proportionalitatis nihil aliud est, quam æqualitas proportionis; cum scil. æqualem proportionem habet hoc ad hoc, & illud ad illud. Proportio autem simpliciter, nihil aliud est, quam habitudo unius quantitatis ad aliam. Rursus proportionalitas dividitur ab Arist. & S. Thoma in proportionalitatem disjunctam & continuam. Disjuncta quidem



dem proportionalitas est, æqualitas duarum proportionū non convenientium in aliquo termino, ut si dicam, sicut se habet 6. ad 3. ita se habet 10. ad 5. ubi sunt quatuor proportionis termini, sine ulla ejusdē termini repetitione. Alia autem est æqualitas continua, quæ est æqualitas duarum proportionum convenientium in uno termino, appellat eam Arist. continentem, exemplum ejus est. Sicut se habet 8. ad 4. ita 4. ad 2. vocatur autem continua, quia, sicut continua appellantur, quorum extrema sunt idem, ita & in præsentī; cum 4. & in prima comparatione, & in secunda ponatur, sit, ut idem sit utriusque extremum. Hæc ergo erit Categoria proportionis.

Proportio ut sic, hæc dividitur in proportionem simpliciter, seu Arithmeticam, quæ est proportio unius ad unum. Et in proportionem, quæ est proportionalitas; estq; proportio ipsarum proportionum; hæc ipsa proportionalitas dividitur in continuam, & disjunctam, jam definitas.

NOTO 1. In quonam differant & convenient proportionalitas continua & disjuncta? Differunt: quia continua repetit numerum in ipsa prima proportionē, non repetit disjuncta: convenient tamen hæc duæ proportionalitates in his duobus, imprimis, quod non possint esse nisi inter quatuor extrema ad minimum; ut inductio, exempla que allata ostendunt, & resolvitur in hoc Principium quia proportionalitas est proportio proportionum. Ergo jam requirer duas proportionēs; singulæ autem proportionēs, ex sua definitione, sunt inter duo, bis autem 2. sunt 4. Ergo, proportionalitas semper erit in 4. ad minimum, ad minimum, inquam, quia posset esse plurium etiam conjugatio proportionum. Secundum, in quo convenient proportionalitates, id est, quod quæcunque sunt ad invicem proportionabilia, & permutatim proportionabilia sunt, & quod, quæ est proportio unius ad alterum, eadem sit totius; ad totum, sic v. g. sicut se habet 3. ad 6. ita 6. ad 12. sed 3. deficit medietate, ad 6. Ergo & 6. deficit medietate ad 12. permutata proportione. Sicut se habet 12. ad 6. ita 6. ad 3. sed à 12. 6. superatur medio. Ergo & à 6. 3. superabitur medio. En vides proportionem permutatam tenere. Ex quo etiam exemplo apparebit, eandem esse proportionem unius ad alterum, quæ totius ad totum. Cujus tale exemplum adducit S. Thomas. Si quæ est proportio 10. ad 8. eadem est proportio 5. ad 4. sequitur ulterius, quod quæ est proportio 10. ad 8. & 5. ad 4. eadem sit proportio 10. & 5. simul acceptorum, quæ sunt 15. ad 8. & 4. simul accepta, quæ sunt 12. quia hic etiam est sesqui quarta proportio.

NOTO 2. In quo convenient & differant proportio Arithmetica & Geometrica? Convenient quidem in hoc, quod utraq; spectet æqualitatem & intendat; sed longè aliam & aliter. Quia æquale Geometricum attenditur secun-

dum proportionalitatum æqualitatem. Arithmeticum autem secundum æqualitatem quantitatis. Exemplificat id S. Thom. Quia 6. secundum Arithmeticam proportionalitatem, medium est inter 8. & 4. exceditur enim ab uno & excedit in 2. sed non est proportio eadem utrobique. Nam 6. se habet ad 4. in sesqui altera proportionē. 8. autem ad 6. in sesqui tertia. E contrario verò, secundum Geometricam proportionalitatem, medium exceditur, & excedit, secundum eandem proportionem, sed non secundum eandem quantitatem. Sic enim 6. est medium inter 9. & 4. utrobique enim invenitur sesqui altera proportio; sed non eadem quantitas: 9. enim excedunt 6. in 3. 6. verò, 4. in 2. Hæc S. Thom. cujus loci iste videtur sensus. Sex se habet ad 4. in sesqui altera proportionē; quia sex continet in se 4. & insuper super 4. duo, quod ipsum duo, est altera pars 4. sesqui ergo altera proportionē à 6. superatur 4. quia superatur duobus, quod duo, est altera pars 4. Jam autem 8. est ad 6. in sesqui tertia proportionē, quia 8. continet in se 6. & insuper duo, quod duo, est tertia pars ipsius sex: superat ergo octo sex, sesqui tertia proportionē. Decem ad octo, est in sesqui quarta proportionē: quia octo à decem superatur duobus, quod duo, est quarta pars ipsius octo. Rursus, quindecim ad duodecim, est in eadem sesqui quarta proportionē: quia quindecim continet in se duodecim, & insuper tria, quod tria est quarta pars ipsius duodecim.

NOTO 3. Quod videatur S. Th. agnoscere, quod detur competens proportionalitas etiam Arithmetica; nomineq; proportionalitatis utitur: consequenter requirens 4. minima. Cujus exemplum est; sicut se habet 6. ad 8. ita 4. ad 6. Cum hac tamen differentia: quia in illa proportionalitate, est eadem quantitas. Nam duo additum ad 6. facit 8. & duo additum ad 4. facit 6. ubiq; repetendo 2. Sed non est eadem proportio: quia in 6. habente se ad 4. est sesqui altera proportio, in 8. autem habente se ad 6. sesqui tertia. E contra verò, ut jam dixi, in Geometrica proportione. Et ita 6. est medium inter 9. & 4. sed medium secundum proportionem: quia sicut 9. tertia parte superat 6. ita 6. tertia parte superat 4. quam appellat S. Thomas sesqui alteram proportionem: sed non est eadem quantitas: quia 9. habet ternionem supra 6. sex verò supra 4. non ternionem, sed binarium. Hanc tamen divisionem & acceptionem usus non habet, ne videatur confundere duas has proportionēs Arithmeticam & Geometricam.

PRÆMITTO 4. Iustitiam distributivam seclari proportionem Geometricam: licutenim hæc proportio attendit ad æqualitatem, & medium; ita & iustitia distributiva. Sicut hæc proportio est inter quatuor extrema, ita & iustitia distributiva attendit ad duas inter se comparatas personas, earumque dignitates; & ad duas res, seu bona dividenda unicuique, de quo sic loquitur S. Thomas: Oportet ad rationem iustitiae, quod sit



eadem aequalitas personarum, quibus fit iustitia, & rerum, in quibus fit, ut, scilicet, sicut se habent res ad invicem; ita & personae, alioqui non habebunt aequalia sibi: sed ex hoc sunt pugna & accusationes, quasi sit iustitia praetermissa: quia vel aequales non recipiunt aequalia in distributione bonorum communium: Vel non aequalibus dantur aequa, puta si inaequaliter laborantibus dantur aequalia stipendia, vel aequaliter laborantibus dantur inaequalia. Rursus, sicut in proportionem proportionalitatis quae ad invicem proportionalia sunt, eadem permutata proportionalia sunt, ita & in praesenti. Notandus hic est textus Arist. cap. 3. citatus, qui ita habet: *Sicut igitur primus terminus sese habebit ad 2. ita 3. ad 4. igitur etiam alternata vice, sicut primus ad tertium, ita secundus ad quartum; quare etiam totum ad totum, quod distributio binatim copulat, quae si etiam ita composita fuerint, iuste copulat*, quasi dicat. Duplex intervenit jugatio in distributione: prima, primi ad secundum, simulque tertii ad quartum. Et alia, primi ad tertium, & secundi ad quartum; & tamen his omnibus positis subdit: primi igitur termini cum tertio, & secundi cum quarto, jugatio ius illud est, quod in distributione consistit: ubi cum supra posuisset, jugationem primi cum secundo, & tertii cum quarto, nihilominus hic enuntiat, à distributiva attendi ad jugationem primi ad tertium, & secundi ad quartum. Cujus puto hanc esse rationem: quia nomine primi, venit v. g. una persona; & nomine secundi, altera; nomine tertii, venit munus primae, nomine quarti venit munus secundae personae, quod etiam ostendit ipsum paradigma à S. Thoma Lectione 5. formatum: *Cujus proportionis attentio spectat quidem, sed non nisi antecedenter dispositivè & directivè ad iustitiam distributivam, qualitates personarum comparationem, & magnitudinem dandorum*. Sed ad hoc proximè & immediatè, tanquam ad rationem suam ultimam, non attendit distributiva: illa enim, ex natura sua, est inductiva domini, habitudinisque personae ad munus, completivaque uniuscujusque fortunae, secundum praedirectionem factam, ut possideat suum: quam possessionem sui, habitudinemque ad munus, quia non ostendit nisi jugatio primi cum tertio, & secundi cum quarto, fit, ut dicat, quod primi termini cum tertio & secundi cum quarto jugatio, ius illud sit, quod in distributione consistit; consequenter, nec attendit ad jugationem primi cum quarto, nec secundi cum tertio, quia haec jugatio esset unius v. g. dignioris personae, non cum suo munere, sed cum munere alius, ad quam jugationem ultimò formaliter non attendit distributiva: quia haec jugatio non ostendit conjunctionem boni & personae: nec infert ullam possessionem, ad quam tamen inducendam ordinatur distributiva.

PRÆMITTO 5. *Iustitiam commutativam, regulariter loquendo, attendere ad proportionem sim-*

*plicitate seu Arithmetica, quod exprimit Arist. cap. 4. Ius verò, quod in commerciis est, est quidem aequum quoddam, & iniuria iniquum, non tamen illa constat proportionem, sed Arithmetica, per Ly illa proportionem, intelligens Geometricam, quia oppositam Arithmeticae. Probat autem id Arist. quia cum non attendat iustitia commutativa ad qualitatem personarum, perindeque personis, inquit, utitur, ac si aequales essent, si ille iniuria afficiat, hic afficiatur. Unde tam bene Princeps accipiens 10. tenetur restituere 10. ac in simili facto tenetur ad idem plebejus: hinc fit, ut non attendat ad proportionem Geometricam, hocque ipso attendat ad proportionem Arithmetica, quod procedit hoc sensu: quia regulariter, & ut plurimum attendit commutativa ad proportionem Arithmetica: nam quod in aliquibus casibus attendat etiam ad Geometricam, infra dicetur. His praemissis*

EXPLICATUR. Omne medium est aequale: si aequale, est inter plus & minus, ut dixi Praemisso primo: si autem est inter plus & minus, debet esse secundum proportionem, consequenter & medium rei, erit aequale inter plus & minus interjectum secundum proportionem, ut dixi Praemisso secundo. Quod si medium rei est inter plus & minus secundum proportionem, quot erunt proportionis modi, tot erunt & aequalitates medii rei. Quia autem duplex est proportio, nempe Geometrica & Arithmetica, ut dixi Praemisso tertio, etiam aequalitas iustitialis mediumque rei, erit illud Geometricae proportionis, adeoque pertinens ad iustitiam distributivam, ut dixi Praemisso quarto. Et aliud aequale est medium rei in proportionem Arithmetica, spectabitque ad iustitiam commutativam.

Brevioribus autem terminis. Medium rei est aequale interjectum inter plus & minus rerum. Unde postea sequitur, quod hoc medium sit idem apud omnes; & quod non desumatur per ordinem ad operantem, sicut & ipsae res, sunt eadem apud omnes, & non desumuntur ab operante. Medium autem rationis, erit aequale interjectum inter plus & minus, secundum praecise rationem, ex quo postea sequitur medium hoc, non esse idem in omnibus: cum non eadem in omnibus rationes, respicereque etiam operantem, qui pro se suas etiam fundat rationes.

DICENDUM est. *Medium rei intendi à iustitia.*

PROBATUR 1. Citato textu Arist. & S. Thomae q. 58. a. 10.

PROBATUR 2. Iustitia debet intendere aliquod medium, est enim virtus, & omnis virtus in mediocritate consistit. Sed non intendit medium rationis, quod probatur. Quia virtus, quae est ad alterum, à virtutibus, quae ad ipsum, est distincta. Ergo, & medium intentum, de-

bet



bet habere distinctum. Ergo, cum alia virtutes intendunt medium rationis, iustitia debet intendere medium rei: neque enim datur tertium.

PROBATUR 3. Illud medium intendit iustitia, quo solo posito, æquantur homines, non posito, non æquantur; hoc autem est medium rei.

### Punctum Difficultatis 3.

*Solvuntur Objectiones.*

OBJICITUR 1. Iustitia distributiva, non attendit ad medium rei; quia expressè S. Thomas q. 61. a. 5. in corpore, inquit: *In iustitia distributiva non accipitur medium secundum æqualitatem rei ad res, sed secundum proportionem ad personas.*

RESPONDETUR. S. Thomas non plus vult, quam, quod si Petri dignioris & Pauli minus digni comparentur inter se bona distributione acquisita, non sit futura æqualitas rei ad rem, ut si accipiat iustè Petrus 9. & Paulus nonnisi duo, & medium; sed non dicit, quod non sit futura æqualitas, hoc est, medium inter plus Petro dabile, & inter minus, quam debeatur eidem, dabile, in quo tamen stat medium rei, in distributione, ut mox dicetur.

INSTABIS 1. In iustitia distributiva attenditur ad personarum dignitatem per omnes. Ergo, illa non respicit medium rei.

RESPONDETUR. In iustitia distributiva attenditur ad dignitatem personarum, sed hic actus, non spectat propriè ad iustitiam, sed nonnisi reductivè; in quantum iustitia imperat prudentiæ hunc actum in suum bonum. Cumque omnis actus virtutis indigeat regulari prudentiâ, benè hanc regulationem ponibilem in taxa dignitatis personarum, exigere poterit iustitia, à prudentia. Unde, etiam per hunc actum, non distinguetur distributiva à reliquis virtutibus; posita autem taxa dignitatis personarum in distributiva, tum quæritur à iustitia medium inter plus & minus ex dando.

INSTABIS 2. Ergo eodem jure, quando prudentia ostendit temperaturo, ut tantum comedat, præcedens dictamen spectabit ad prudentiam, tantitas autem cibi ad temperantiam: consequenter non sola distributiva, sed etiam temperantia, attendet ad medium rei, præmonstratum ex consideratione personarum.

RESPONDETUR. Æquales sunt in hoc distributiva & temperantia, quod utrique prætaxet conditionem personæ prudentia: in hoc tamen erit disparitas: quia totam rationem formalem suæ honestatis, desumet iustitia ex ipso medio rei; nempe æqualitate rerum in illamet ipsa sistendo, quod non repugnat virtuti & vel maximè iustitiæ convenit. Quod si in medio sistet, hoc ipso medium rei intender. Jam

autem v.g. temperantia honestatem, quam intendit, non desumet ex ipsa tantitate cibi, nec in illa sistet, sed procedet ad consequentem macerationem & afflictionem, ejusque honestatem; consequenter, non est in temperantia medium rei, quod illa ultimò intendit. Et nisi ponatur respectus in temperantia, ad ipsummet operantem, non erit per quid transeat ad denominationem temperantis; sed nonnisi habebit denominationem hoc comedentis, & si post tantam comestionem non sequeretur maceratio, verè non esset ille temperans, quod ostendit tantitatem illam, ad macerationem referri. Dato autem æquali in distributione, etiamsi, cui datur, non sit contentus, adhuc erit iusta distributio; quod ipsum ostendit, ad medium rei hic attendi.

INSTABIS 3. Si ad prudentiam spectat consideratio illa personarum. Ergo, etiam spectabat & medium rei taxare.

RESPONDETUR tali instantia. Non spectat ad eum, qui attendit mensuræ publicæ, ipsius bilancis æqualitas, sed eam fabricare, investigare, & ponere, spectat primo ad artificem suo habitu artificiali, & physica naturali fultum: licet idem mensurans, necessariò præsupponat æqualitatem bilancis, illaque; præsupposita, mensurandorum æqualitatem respicit; hinc non est puniendus, si bilanx publica non sit æqualis, sed punietur, si in bilance; qualem accipit, rerum mensurandarum æqualitati non attendit. Sic & in præsentia, taxare dignitatem personarum non spectat ad iustitiam; sed illa posita, mensurare, ne detur plus vel minus, spectabit, jam ad iustitiam, præcisè attendendo ad plus & minus dandorum: præcipuè cum taxatio illa habeat specialem honestatem difficultatem, adeoque; obijcibilitatem.

OBJICITUR 2. Iustitia est intentiva in æqualitatem rerum: quia in iustitia distributiva intenditur, ut detur plus, plus merito, & minus, minus merito.

RESPONDETUR. In æqualitas, quæ interdum reperitur in iustitia distributiva, est in æqualitas sed non contra jus, cum juri, cui satisficit, semper à distributiva ponatur æquale; qualis in æqualitas reperitur etiam in commutativa, dum pro pretiosiori plus, pro minus pretioso, minus datur.

Alii autem dicunt, quod iustitia ex primaria intentione æqualitatem intendat, eamque impleat, licet per sequelam, & per quoddam consequentium, pullulet aliqua in æqualitas. Retineri etiam alias positi termini possent; quod iustitia intendat dari interdum plus materialiter, sed non plus formaliter quam sit in hoc, jus, in alio, debitum.

OBJICITUR 3. Medium rei, semper est idem, apud omnes, & omni tempore, sed falsum est omnes commutationes omni tempore, & apud



omnes eodem modo se habere, ut experientia probat. Ergo, falsum est omnes commutationes intendere medium rei. Est Argumentum Cellaja apud Raynaud. Lib. 3. sect. 1. n. 30. imò idem accidit in communi omnium commutationum instrumento, nempe nummo, qui non idem omnibus, nec omni tempore, eodem modo se habet, & tamen medium rei semper idem est, apud omnes, & omni tempore.

RESPONDETUR. Casu, quo nunc majus, nunc minus pretium rerum fiat, idem semper erit medium formaliter: quia correspondens pretio, cujus taxam prudentia, secundum circumstantias ponit, licet non idem materialiter; idemque dicendum de nummo. Ex quo colliges, quod in dictis commutationibus, & nummo, variabile est, spectare ad prudentiam, vimque dominativam; quod autem justitia intendit, idem semper & apud omnes est, hoc est, commensuratio utilitatum, & æqualitas ad jus, hinc & nunc habitum.

OBJICITUR 4. Justitia vindicativa, est verè justitia, & non est eadem apud omnes, & semper. Ergo, apparet, quod non attendat ad medium rei. Antecedens probatur. Quia nobilior pro eodem crimine non æque punitur, ac ignobilior; idemque crimen in hac natione minus, in alia magis punitur. Imò potest etiam Princeps sine injustitia condonare pœnam majorem, imò & absolutè relaxare. Ergo, apparet non intendi à justitia æqualitatem pœnarum, aliàs illarum inæqualitas, non posset esse sine injustitia: quia fieret per oppositionem ad justitiam.

RESPONDETUR. Non eadem pœna est materialiter apud omnes, seu pendet à circumstantiis; eadem tamen est formaliter: quia supposita directione prudentiæ, nec excedens nunc, nec minor, sufficiensque ad hinc & nunc puniendum delictum. Princeps etiam sine injustitia relaxat pœnas: quia habet jus altum, cui subditum est jus Bassum, exigendi pœnas, reperibile in privatis. Si autem hoc jus habet, non facit injustè prudenter illo utendo: nemo enim facit id injustè, quod facit cum jure.

OBJICITUR 5. Sit in aliquo jus exigendi indivisibile auri, & in alio debitum; ponatur solutio, fit actus justitialis, sine ullo medio rei: illo enim indivisibile caret. Ergo, non omnis actus justitiæ respicit medium rei.

RESPONDETUR. Quod medium rei non fit, accipiendopro quanto, & divisibili materialiter; aliàs, ut bene probat objectio, non posset dari justitialis restitutio indivisibilis auri; sed accipiendum est formaliter, hoc est, pro æquali ad jus aliud, & quidem æquali, quod sit idem apud omnes. Jam autem ponitur tunc æquale ad jus aliud, qui habet jus non nisi ad indivisibile auri. Dici etiam posset, quod etiam tunc

inveniat medium inter plus auri & minus, saltem similitudinarium: indivisibili enim auri, similitudinariè minus est, nihil auri. Deinde, quod justitia respiciat medium rei, procedit ex suppositione, prout res sunt à parte rei; à parte rei autem, nulla sunt indivisibilia auri.

## QUÆSTIO III.

### De ipsamet Definitione Justitiæ.

PARTIBUS definitionis, hoc est, genere & differentia constitutis, est necesse proponere ipsammet definitionem, ut totum, constans illius partibus. Proponentur aliquot justitiæ definitiones, quæ licet in re idem sunt, modo tamen exprimendi idem, distinguuntur.

1. DEFINITIO est ex Ulpiano. Hanc Definitionem explicat S. Thomas, q. 58. a. 1. Ex Ulpiano in L. Justitia. Dig. de Justitia & Jure. *Justitia est constans & perpetua voluntas jus suum unicuique tribuendi.* Quod ipsum S. Thomas ad Scholasticos terminos reducit. Justitia est habitus, secundum quem aliquis constanti & perpetua voluntate jus suum unicuique tribuit. Virtus Antonomasticè dicta, supponit pro habitu, non pro actu: nemo enim ratione unius actus virtuosus dicitur; sicut nec ratione unius ablationis, rapax; nec ratione unius ingurgitationis, bibax. Cumque antonomastica denominatio, debeat esse ratione excellentioris, habitus autem sit quid excellentius, utpotè, & se, & actus, quos principiat, inferens, fit, ut virtus Antonomasticè pro habitu supponat. Unde etiam Ulpianus ponit, constantem voluntatem: & quia virtus debet esse perfectio in ordine ad actum, meminit actus Ulpianus dum meminit *traditionis*; cumque ipse actus debeat esse circa suum objectum & hoc exprimit, dum ponit, *Ly jus suum tribuens.*

Advertit tamen Esparza. q. 8. nomine juris non venire hic jus activum: hoc enim supponitur, & ne per injustitiam, quidem, auferri potest. Ponitur ergo, inquit ille, passivè, pro eo quod cadit sub jure potestativo ac activo.

2. DEFINITIO. Est Aristotelica, ex 5. Eth. cap. 1. *Videmus igitur omnes ejusmodi appellare justitiam solere, ex quo ad agendas res justas homines idonei efficiuntur; ex quo item justè agunt voluntque justa;* compingendoque hæc ad terminos usitatos Scholasticos, erit, habitus ad agendas res justas inclinativus. Sed hæc definitio est potius descriptio: quærere enim restat, quænam hæc sint actiones justæ? cum quæratur definitio, quasi ex suppositione, penitus ignoratæ naturæ justitiæ? Bene tamen priori modo descri-



scribitur : quia principia notificantur per suos actus.

Inquiri etiam hac occasione cum Esparza citato potest : An hæc definitio conveniat etiam justitiæ supernaturali infusæ? Certum quidem Ulpianum de illa non fuisse sollicitum : quia tamen Theologi, ad supernaturalia attendentes, eam approbant, videtur etiam ad supernaturalem justitiam extendi. Si quis, *ly perpetua constansque voluntas*,umat pro principio de linea voluntatis, eoque stabili ad reddendum jus alienum. Vere autem justitia infusa, est principium de linea voluntatis : quia habitus voluntatis est, ordinaturque ad jus reddendum unicuique suum.

3. DEFINITIO est. Quæ conflatur ex hactenus dictis. Justitia est virtus intendens honestatem æqualitatis, ad jus alterius. Non pono quod sit virtus moralis, nec quod sit ad alterum, nec quod respiciat actiones externas : quia ratio moralis, in ipsa æqualitate ad jus includitur, quæ est species morum ; alteritas item in prædicato æqualitatis, cum nihil sibi sit æquale ; actiones item externæ sufficienter in æqualitate ad jus includuntur : quia hæc non habetur sine actione externa. Bona autem est hæc definitio, quia procedit per prima, convenitque omni soli, & semper.

DICES 1. Etiam in aliis virtutibus, *ly honestas*, non ingreditur formale earundem. Ergo nec ingreditur formale justitiæ.

RESPONDETUR. Imprimis. Negando Conseq. quoad aliquas virtutes : sunt enim aliquæ ita excellentes, ut nunquam vitiari possint, nec actus illarum fieri malo fine, qualis est amor Dei super omnia, voluntas nolendi unquam quidquam defectuosum committere &c. similia, quia autem actus virtutis justitiæ potest fieri malo fine, sit, ut addi illi debeat, *ly honestas*. Quod ad alias virtutes attinet, nondum invalescente, de illorum formali explicando, lite, supponebatur hoc potius, quam ponebatur, cæteroqui *moraliter* ponendum.

DICES 2. Honestas non est ratio differentialis justitiæ. Cur ergo ponetur?

RESPONDETUR. Honestatem simpliciter acceptam non esse differentialem formalitatem ; secus se habet honestas talis ; ipsa etiam honestas est suo modo differentialis formalitas, ab eo actu, qui malo fine reddit alienum.

DICES 3. Honestas respicit nos, non alterum. Ergo, non debuit poni in definitione virtutis ad alterum.

RESPONDETUR. Honestatem simpliciter acceptam, sicut & virtutem non esse ad alterum, secus se habet honestas talis h. e. honestas æqualitatis.

## DISPUTATIO II.

### De Objecto Remoto Justitiæ, quod est Jus.

**P**RÆMITTO 1. *Quid veniat nomine juris?* universaliter dicit S. Thomas, q. 57. a. 1. in Corpore. Quod jus dictum est, quia est justum : quia verò & ipsum *Ly est* habet diversam explicabilitatem, variazque sunt circumstantiæ ipsius iusti, non raroque eadem vox penuriam primitivarum impositionum ad alia & alia trahitur ; idem fit etiam, cum hac voce *justum*, quæ, præter dictam acceptionem, supponit pro potestate legitima ad aliquam rem. Et quia, ut sit justum, erat necesse haberi aliqua principia regulativa, ut sit justum ; fit, ut nomine juris, veniant etiam leges, quæ cum sui species impressas, expressasque habere possint, & solum sic positæ possunt regulare, dirigereque ut fiat justum ; fit, ut jus supponat pro scientia juris, quibus dictaminibus, si fiat satis, adeoque fiat ex solutio debiti, cumque hoc, quod debitum est, sit jus alterius, fit, ut satisfactio illi debito, jus etiam appelletur, ut appellavit Ulpianus, ubi meminit juris reddendi. Ad continendam item societatem humanam, erat necesse institui judi-

ces, quos appellat Arist. *justitiam animatam*, cum justitiæ respondeat jus, etiam justitiæ animatæ, respondere debuit jus. Porro justitia animata, nisi exeat in actum, mortua est quodammodo, actus illius justitiæ animatæ erit *sententia*, quæ etiam appellatur jus, ut cum dicitur res iure decreta, dicitur item aliquis ad jus vocari, hoc est, ad sententiam judicis. Quia verò datur figuris locus, continensque pro contento usurpari solet, ex proportionem quadam, locus ipse dicendi juris pro sententia accepti, solet appellari jus : cumque quæ similia sibi sunt, simile etiam participant nomen, fit, ut cum æqualitas, ratioque adstrictivi ad hoc, vel illud præstandum, sit quid principale in justitia ; cum consanguinitas & affinitas æqualitatem quandam adferant, adstringantque ad specialiora officia, hinc est, ut etiam jus ad affinitates, & consanguinitates applicetur. Unde dicitur, jura consanguinitatis intercedere. In præsentem maxime attendetur ad jus pro iusto, & ad potestatem illam ad aliquam rem.

PRÆMITTO 2. *Divisionem juris.* Attendemus



demus autem hîc maximè ad divisionem juris pro potestate exigendi, accepti; non autem ad juris divisionem à jubendo derivati: quia de hac aliàs.

Prima & maximè universalis divisio juris, superior ipso jure justitiali, est in jus morale & legale, de quo vide Tanner. d. 4. q. 1. n. 107. jus legale est jus justitiale, vel quasi justitiale: quia etiam per Theologos Religio, & Pietas important jus legale, cum tamen neutra harum virtutum sit rigorosè justitialis, sed nonnisi revocabilis ad justitiam. Jus autem morale fundatur præcisè in obligatione debitæ rectitudinis, & ordine se habendi. Dicta juris legalis descriptio, non est rigorosa definitio, similis ei, qua entitas per ens, ens per entitatem explicatur. Jus legale dividitur in legale simpliciter hoc est rigorosè justitiale, & in legale secundum quid, seu non habens omnes condiciones justitiæ. Juris autem legalis simpliciter, est

Secunda & universalissima divisio, in jus in re, & jus ad rem.

Missis aliorum definitionibus. Jus in jure commodius definitur à Raynaudo de virtute lib. 3. f. 1. n. 20. Est facultas, quam quis habet in rem jam suam. Vel, si mavis dicere obtentam. Jus verò ad rem est facultas, quæ habetur ex aliquo titulo, in rem debitam, nondum obtentam. Jus autem personale in re coincidens per Raynaudum cum jure ad rem, sic idem definit. Est facultas adversus personam, & non directè in rem certam. Jus autem reale coincidens cum jure in re, est facultas, seu jus in rem, non in personam. Possetque defendi, quod etiam jus ad fructus, sit jus in re, non quidem possessa in se, cum nondum existat, sed possessa in aliquo sui, nempe in causa, radice, principioque illius.

Tertia divisio est ipsius juris in re, in jus in re perfectum: estque latius loquendo, dominium, ut supponit tam pro dominio proprietatis tantum, quam pro dominio etiam usus fructus. Aliud autem jus in re, est imperfectum, quod intert quidem rei hîc & nunc habitationem legitimam, sed cum imperfectiore ad huc titulo; tale jus est depositarii in depositum. Creditoris in pignus &c. similia. Ipsum autem dominium illud, latius loquendo, pro primo divisionis membro sumptum, quomodo dividi debeat, inferius dicetur, ubi de dominio.

Plures alias divisiones, præter adferendas de jure à jubendo, & de jure domini; vide apud citatum Tanner à num. 107.

PRÆMITTO 3. Quod jus, sit objectum remotum justitiæ, docet ex Arist. S. Thom. cit. q. 57. in corpore *justum* (quod inibi S. Thom. ponit pro ly jus) est objectum justitiæ: dicit enim Philosophus in 5. Eth. c. 1. Quod omnes talem habitum volunt dicere justitiam, à quo operativi justorum sunt.

*rum sunt.* Ergo jus est objectum justitiæ. His præmissis sit.

## QUÆSTIO I.

*De jure, prout est Objectum justitiæ.*

IN præsentî Quæstione, est difficultas inveniendi ultimo resolutorio honestatis justitialis: Si enim quæram, redditio alieni estne honesta actio? affirmabis; quæram, cur? dices, quia est honestum facere æqualitatem justitiam; quæram, quid sit facere æqualitatem justitiæ? dices, facere secundum jus alterius justitiale: nam non quodcunque jus, est mensura æqualitatis justitialis. Quod si jus justitiale est mensura æqualitatis justitialis, restat quærere, quid illud jus? ne circulum committas, æqualitatem justitialem per jus, jus autem ipsum, quod est mensura æqualitatis justitialis, per jus justitiale explicando.

Pythagorici apud Arist. lib. 5. Eth. c. 5. explicant jus, per retaliationem. Videtur autem nonnullis retaliatio & absolutè & simpliciter, jus ipsum esse. Hæc autem retaliatio stat in hoc, ut quod feceris uni, hoc etiam tibi irrogetur; & si abstulisti unum, reddas unum. Cæterum impugnat Arist. hanc sententiam. Tum quia. Si Magistratum quis gerens percusserit, reperiendus non est; si autem Magistratum gerentem, quis percusserit, non solum est percutiendus, sed etiam supplicio afficiendus. Ergo apparet, eo casu, licet jus intercedat, non intercedere retaliationem, consequenter jus & retaliationem idem non esse. Tum quia. Quod spontanei an inviti fecerimus, multum refert inquit idem. Ergo, retaliationi non erit locus. Casu enim, quo inviti fecerimus, non debemus retaliari: & ita, si quis putans hostem in bello, rem prudenter discutiendo, occiderit civem, non est occidendus. Tum quia, (quod primum ponit Philosophus) in distributiva non datur locus contra passum, aut retaliationi: distributiva enim importat inæqualitatem materialem, excessumque tribuit digniori præindigno, casu quo æqualia fuerint: retaliatio autem omnimodam æqualitatem vult: per hoc tamen non negatur, quod in multis actibus justitialibus interveniat etiam retaliatio, & contra passum. Ut ergo explicetur, quid sit jus prædictum. Sit

## DIFFICULTAS I.

*Explicatur Jus justitiale in nostris Principiis.*

MEORUM Magistrorum Magister P. Laurentius Pikarski dicebat ex Arist. 5. Eth. c. 5. nihil aliud esse jus, quam indigentiam complementi fortunæ, seu in bonis. Quæ sententia proponetur hîc, & defenderetur.

Pun-



## Punctum Difficultatis I.

*Explicatur Ius Iustitiale ex Aristotele.*

**PRÆMITTO 1.** *Hominem ex naturalibus suis Principiis indigere communione vitæ.* Ratio: quia cum unusquisque non habeat ea, quæ alter, sed hic abundat aliquo, hic eget? aliquo titulo reducendo se ad statum perfectum, communicare inter se debent. Quod puto esse verum independenter ab ipso peccato originali: quia etiam stante iustitia originali, multiplicato autem genere humano, potuisset fieri, imò & rationabiliter facta fuisset, exdivisio bonorum. Nam per graves Auctores potuissent peccare mortaliter in aliis materiis, & per omnes, saltem venialiter: & cur materia peccati non potuisset esse bonum possessum? dati aliqui fuissent minus affecti agriculturæ, sed magis v. g. artibus, venationi &c. consequenter data fuisset occasio communionis vitæ per rerum v. g. commutationes. Universaliterque hoc resolvitur in hoc Principium: quia homo est animal sociabile: sociabile autem non esset, si communione vitæ careret.

**PRÆMITTO 2.** *Communione vitæ debere esse diverso respectu inter aequales, & diverso respectu inter inæquales;* debet quidem esse inter æquales: quia inter Deum & creaturas non dicitur intercedere communio vitæ, ob summam inæqualitatem: nec inter Dominum & servum. Fundaturque hoc ulterius in hoc Principio: quia communio vitæ trahit secum iustitiam, adeoque æqualitatem. Deinde, quia si unusquisque suo superabundanti non æquet superabundans alterius, non poterit fieri inter illos communio vitæ; hæcque æqualitas, potest appellari æqualitas diversi superabundantis. Hanc æqualitatem requisivit Arist. 5. Eth. c. 6. Ubi loquitur de liberis & æqualibus, venientibus in communionem vitæ. Alio respectu venientes in communionem vitæ, debent esse inæquales; hocque expressit Arist. non enim ex duobus Medicis societas fit, sed ex Medico & agricola, quasi diceret duo Medici v. g. non ineunt communionem vitæ: quia superabundans idem habent, nempe superabundans artis Medicæ, si autem superabundans idem habetur, quæ poterit fieri permutatio? sed quia Medicus superabundat arte, agricola frumento; bene ad invicem poterunt ingredi communionem vitæ, adeoque permutare, cum habeant æqualitatem diversi superabundantis, inæqualitatem autem, quia non eodem superabundant.

**PRÆMITTO 3.** *Communione vitæ exigentem diversa superabundantia, non posse actu perfici, nisi in permutatione, distributione, & ceteris, superabundantium intercedat æqualitas.*

Verba Arist. sunt: *Oportet igitur, quotus est edificator, aut agricola ad sutorem, tot calceos ad domum, aut alimentum æquari;* nisi enim ita sit nec permutatio, nec societas esse ullo modo poterit, id autem non erit, nisi æqualia omnia quodammodo inter se sint: Et Ratio est, quia inæqualitas revocat à communione vitæ, Ergo apparet, sine æqualitate illam non haberi; sed sequitur ruina; & subversio communionis.

**PRÆMITTO 4.** *Æqualitatis hujus servanda in communione vitæ, debere dari mensuram.* Ratio est, quia promptum est hominibus superabundanti suo tradito, attollere illud; promptum etiam suum daturis invenire rationes, pro non dando tantum ex suo superabundanti; debuit ergo taxa aliqua & mensura communis inveniri. Quia verò ipsa indigentia, est principium communionis vitæ, & ipsa debet esse mensura æqualitatis, quæ ultimo complet communionem vitæ, & sicut in physicis à quibus respondet in fieri, pendet & in conservari: sic etiam à quo principio pendet communio vitæ, ab eodem pendet & taxa æqualitatis, quæ ultimò complet communionem vitæ, hocque significavit Arist. *Oportet* inquit, *ut uno quodammodo, sicut dictum est etiam prius, cuncta mensurentur, & id est revera quidem indigentia.* En Arist. indigentiam, pro ipsa ratione formali æquandi, agnoscit. Inferius eadem claritate loquitur Arist. compingendo etiam totum discursum à nobis allatum; *Neque ulla esse societas potest, nisi sit permutatio, neque permutatio, nisi sit æqualitas, neque æqualitas, nisi sit etiam commensuratio, ac re quidem vera fieri non potest, ut, quæ adeò distant, commensurabilia efficiantur. Sed pro indigentia tamen ratione satis commodè fit.* Cumque sibi objecisset, quod interdum homines non indigeant, & tamen permutationibus veniunt in communionem vitæ, accipiendo scilicet pecuniam, dandoque res; ad hoc respondet. *Sed licet nunc non indigeat quisquam, pro futura tamen permutatione, quasi sponsor, si indigentia inciderit, eam fore nobis intercedit nummus.* Quasi dicat, fieri tales permutationes ratione indigentiae, quæ poterit esse postea, cum tamen nummus permanens, possit ingredi permutationes.

Quod eadem indigentia sit mensura æqualitatis adferri illa verba possunt, quæ immediate, & eodem capite, discursum concludens de indigentia subdit. *Quid igitur injuria? quid item jus sit, dictum est.* Ergo apparet nomine juris, indigentiam illum accepisse.

**PRÆMITTO 5.** *Indigentiam duplicem spectari posse.* Prima, quæ venit cum suo superabundanti, in communionem vitæ, ut possit esse principium explendæ indigentiae alijs. Et hæc appellari potest indigentia Aristotelica, atque mensura æqualitatis: Si enim ille suo superabun-



bundanti explevit tuam indigentiam, titulo acquirendi tui superabundantis, æquari non poteritis, nisi secundum proportionem indigentiae, cui unus satisfecit, tuo superabundanti, vicissim expleas indigentiam illius. Secunda indigentia est mera carentia superabundantis, hæc aliquo quidem casu est jus, & mensura æqualitatis & ita v. g. in casu extremæ necessitatis indigentia adfert jus ad bona exdivisa, eò quod sub initium homines inter se, vel potius ipsa natura, per lumen rationis, pacta sit, jus esse unicuique in extrema necessitate, ad hæc se inferiora; ne eorum defectu, universum patiatur damnum, morte v. g. nobilioris creaturæ. Et eadem indigentia est mensura æqualitatis: nemo enim ex justitia tenetur ad plus, quam hic & nunc sit necessarium ad sublevandam indigentiam. Sed de cætero hæc indigentia non est jus: si enim tu tuo superabundanti non explevisti indigentiam alius, non habes vim adstrictivam, ut alius suo superabundanti expleat tuam.

Quod si quæras in casu extremæ necessitatis, quamvis indigentia sit jus, quamvis taxa dandi, quomodo tamen tunc venit indigens cum suo superabundanti? ad quod dici potest, quod tunc solum superabundans est necessarium, quando meum, redditur tuum, & tuum, redditur meum; adeoque cum exercetur communio vitæ per communicationem bonorum ad invicem, quæ tunc non fit, sed dans non dat de proprio, sed dat indigenti de indigentis bonis, in quæ titulum non donatione, sed jure, proprio habet, hinc etiam invito & inscio accipere potest: non enim accipit nisi suum.

**PRÆMITTO 6.** *Hanc ipsam indigentiam, venientem cum suo superabundanti in communionem vitæ, duplicem formalitatem habere.* Prima, in quantum hæc indigentia est expletiva suo superabundanti indigentiae alterius, habetque formalitatem juris: quia autem nullum est jus, quod non sit respectivum ad debitum, etiam hanc formalitatem habet indigentia, in quantum jam expleta superabundanti alterius, sic enim fundat debitum.

**PRÆMITTO 7.** *Quod hæc indigentia, si sit æquativa in communionem vitæ, sit etiam æquativa in ratione iustitiæ.* Ratio: quia ubicunque non est communio vitæ, illic non est iustitia; & ubicunque est iustitia, illic est communio vitæ. Ergo, apparet utrumque hoc eadem æqualitate regulari; aliàs, si diversa regularentur, posset ad invicem esse sine se. Antecedens probat inductio. Nam iustitia reperitur manifestè in distributionibus debitis; communio etiam vitæ, exercetur in distributionibus. Iustitia exercetur commutationibus, communio etiam vitæ commutationibus, & sic de reli-

quis &c. Et certè fingatur homo esse animal non sociabile, deerit communio vitæ, sed nec supererit ulla iustitia, ullave iniustitia, & si non erit sociabile, etiam quoad sua intrinseca, nec internarum iustitiarum locus erit. *His Præmissis*

**EXPLICATUR.** Quid sit jus. Homines indigent communionem vitæ, ut dixi Præmissis Primo. Hæc communio debet esse, inter habentes suum superabundans, ut dixi Præmissis Secundo. Hoc ipso superabundanti, ut ingrediantur homines proximè communionem vitæ, debet esse æqualitas superabundantium, quibus perfici debet communio vitæ, ut dixi Præmissis Tertio. Hæc æqualitas non potest esse sine mensura; hæcque mensura est ex Arist. indigentia, ut dixi Præmissis Quarto. Et quidem indigentia non qualiscunque sed indigentia cum suo superabundanti, veniens ad explendam vicissim indigentiam alius, ut dixi Præmissis Quinto. Quæ indigentia, in quantum est principiativa expletionum, suo superabundanti indigentiae alius, est jus; in quantum autem jam est expleta, vocatur debitum, ut dixi Præmissis Sexto. Et justam communionem vitæ, quam iustitiam ultimò æquans.

Breviter autem jus, de quo hic, non est aliud, quam indigentia complementi fortunæ, prout est principium suo superabundanti expletivum indigentiae alius. Nomine autem, Fortunæ, non intelligitur Dea illa Ethnicorum; nec intelligitur casus, seu eventus fortuitus; sed, nomine Fortunæ intelligitur forma, à qua dicitur aliquis fortunatus. Nomine autem ipsius fortunati, intelligendo eum, qui abundat bonis, denique nomine ipsorum bonorum intelligendo, non tantum divitias, sed etiam famam & honorem. Breviter ergo, indigentia complementi Fortunæ, erit indigentia complementi in bonis.

**PROBATUR I.** Bonitas explicationis, manifesta Auctoritate Arist. citati. Præmissis Quarto.

**RESPONDET Pr.** Theodorus Loueinstein; Quod indigentia sit, ut plurimum radix, origo, & occasio communionis vitæ, non autem mensura æqualitatis; dicitque se hoc ex S. Thoma habere.

**CONTRA.** Quia in dictorum textuum explicatione non habet hoc S. Thomas. Deinde, fateor quidem, quod Arist. agnoscat indigentiam esse etiam occasionem communionis vitæ, sed in super agnoscit esse, illam rationem formalem æquandi. Nam cum sibi proposuisset, permutationes non posse fieri sine æqualitate, æqualitatem sine commensuratione, hoc commensurativum, dicit esse indigentiam *Oportet inquit, ut uno quodam cuncta mensurentur, at id quidem indigentia est.* Quod autem erit com-

men-



mensurativum, id non erit occasio: hæc enim non mensurat, sed ducit ad permutationes.

PROBATUR 2. *Rationibus prædicti Auctoris sententiæ.* Tum quia, venientes in communionem vitæ, & inquirentes æqualitatem, investigant eam mediante indigentia: unde licitantes cum Patre familias operarii, dicunt se indigere majori superabundanti Patris familias hoc est v.g. pecunia: quia indigentia, quam habet ipse laborum & operarum, quo illi superabundant, sufficienter ab illis satisfit, non tamen, è contra, ab illo, indigentia illorum. Rursus, ut probent homines æqualitatem vel inæqualitatem pretii, recurrunt ad indigentiam: nam si faber opus suum vendat, dicit se indigere majori pretio; quia modo major est talis operæ indigentia, quam ante, subordinatis artificibus plus quam ante solvitur, tributa majora dantur &c. E contra, alter diminuit pondus illius indigentia, eo quod alio modo satisfieri possit suæ indigentia, quam opera illius fabri. Negat plus solvi subordinatis, negat denique in hoc vendendo haberi debere rationem tributorum. Ex quibus omnibus stabilitur hæc *Propositio.* Per quod indagatur æqualitas, redditurque pro ratione æqualitatis, vel in æqualitatis, illud est ratio æquandi: talis autem est indigentia. Quod si indigentia est ratio æquandi, erit jus; hoc enim est mensura æqualitatis. Tum quia. Quod est ultimum resolutorium æqualitatis, est jus. Sed indigentia est tale resolutorium: si enim quæram, quare commensurastis? quia æqualia pro æqualibus accepimus, dedimus; quæro, unde de hoc, quod æqualia pro æqualibus? quia, inquit, non plus dedimus, quam accepimus; quæro, hoc ipsum unde cognoscant? respondent, quia quo ille indigebat à me, titulo sui superabundantis, mihi oblatus, hoc habuit; & vicissim ego, quo indigebam ab illo, titulo mei superabundantis illi oblatus, hoc vicissim habui. Tum quia. Nominis juris per omnes venit principium æqualitatis, seu vis quædam constrictiva & adactiva permutativum ad æqualitatem. Sed talis est circumscripta indigentia: quia posito, quod indigentia suo superabundanti expleverit alius indigentiam, ut compleas fortunam illius, servetque communionem vitæ, teneris tuo superabundanti, explete alius indigentiam.

PROBATUR 3. Quod convenit omni, soli & semper, justitiæ, tanquam ratio æquandi, illud est jus: de hoc enim procedit quæstio. Sed indigentia est talis. Nam, quoad primum, in commutativa justitia reperitur indigentia, tanquam ratio æquandi; ut probant adlata: in distributiva idem contingit; quia est in Republ. indigentia militaris fortitudinis: superabundantia autem dignitatum, reddituum, solutionum est in Republica. Est in privatis robor milita-

re, labores, tempus, huic soli impensum. Hocque est privati superabundans. Indigentia autem privati, est dignitatum reddituum &c. Tunc si accepto à milite superabundanti satisfecerit Respublica indigentia ejusdem stipendio, dicit miles, non factam sibi injuriam, nec Respubl. dicit injustè plura extorqueri, si ex suo superabundanti non plus expenderit, quam sit satisfactum indigentia Reipublicæ; superabundanti militis. In justitia item vindicativa intercedit simile quid: nam est in Republ. indigentia, ut puniantur mali, & superabundans Reipublicæ, est vis prælationis conferendæ cum potestate puniendi. Judex autem si non tanquam privatus, saltem tanquam pars Reipublicæ, indiget ut exequatur & exerceat illam vim Respublica, suppositaque acceptione, habes superabundans ipsiusmet illius prælationis. Hinc obligatur ex justitia Reipublicæ vindicare punireque nocentes, explico autem vindicativam per ordinem ad Rempubl. non autem per ordinem ad reum: quia judex tenetur quidem ex justitia punire reum, sed non tenetur reo. Quæ autem dicta sunt de justitiæ speciebus, eadem proportionaliter dicenda sunt, de jure à jubendo: Nam jus naturale est indigentia naturæ intellectualis, ut hoc vel illud fiat, independenter ab omni commutatione, & pacto, Jus autem positivum est indigentia dependens à pacto.

Convenit etiam soli, quia non potest ostendi virtus, quæ non sit justitia, vel species illius, in qua tamen reperiatur indigentia cum superabundanti veniens in communionem vitæ, & adstringens, ut hic, superabundanti suo, expleat indigentiam alterius. Convenit etiam semper, quia quotiescunque non satisfit huic indigentia, committitur injustitia. Ergo, apparet illam semper ingredi justitiam, tanquam rationem æquandi.

CONFIRMATUR Principio Negativo. Quod solum in præsentī sufficiens est, quia ex una parte hæc sententia est Arist. ex alia parte nihil obstat, ut patebit solutione Argumentorum. Et ulterius ex inde elicitur. Quia quodcunque principium oppositi attulerint, tanquam indicium juris, modo sit legitimum, idem in præsentī, circumscriptæ indigentia quadrare poterit.

## Punctum Difficultatis 2.

### *Solvuntur Objectiones.*

OBJECIT 1. P. Martinus Olšewski jus, de quo hic quæritur, nec quoad rem est indigentia. Ergo. Antecedens probatur. Quia indigentia est malum quoddam. Jus autem bonum,



bonum, & appetibile. Quoad rem etiam indigentia non est objectum: quia jus, de quo hic quæritur, debet esse ultimò mensurativum æqualitatis: non est autem talis indigentia: quia, etiam posito, quod veniatur in communionem vitæ cum superabundanti, est necesse adhuc inquirere commensurationem ipsorum superabundantium, non quidem physicam: quia ad hanc non attenditur; sed moralem, & hoc potius mensurativum erit jus, de quo inquiritur.

RESPONDETUR. Indigentiam Aristotelicam, & prout à nobis circumscribitur, non esse malum quid, sed bonum, utpote adstrictivum aliis, ad sui superabundantis expensam. Præter textus adlatos potest etiam hic servire cap. 6. ubi loquens de jure, inquit, *hoc autem est, quod communionem vitæ adfert, ut liberis hominibus & aequalibus necessaria sufficiant, atque id vel proportionem vel numero.* Secundum autem Bessarionis expositionem, apud S. Thomam hæc verba habentur, *hoc autem, supple jus, est inter socios vitæ, ut sit sufficientia liberorum, atque aequalium, aut in comparatione rationum consistens, aut in numero.* Ubi, ut vides, jus per sufficientiam explicat, quod idem est ac exsaturatio indigentiae descriptæ. Negatur item explicatam indigentiam non esse ultimò mensurativam: nam ad mensurandum moraliter ipsa superabundantia, debet ex communi ratione virtutis, intervenire prudentia, ut intervenit in omni distributiva, & commutativa, attendereque ad circumstantias pretii usualis, abundantiae, vel defectus talis rei, usus talis vel talis. Sed hæc taxa, attendens ad circumstantias, est taxa antecedens directiva, & ad prudentiam spectans: quia petita ex medio rationis, jam autem, hoc supposito, ultimò mensurativum est; posito quòd hic & nunc tantum valeat meum superabundans, quo ego explevitantum de indigentia illius, tenetur vicissim tantum ille de suo, explere meam.

INSTAT Pr. Venceslaus Darowski. Vel semper debet intervenire circumstantia superabundantis, ut interveniat jus, vel non semper. Si non semper: quomodo in extrema indigentia justitiam deposcens, ut sibi subveniatur, venit cum suo superabundanti? Item, qui accipiens depositum, venit cum suo superabundanti? Si autem non semper, ad quid id positum est in definitione justitiæ?

RESPONDETUR. Semper intervenire superabundans. Quod attinet ad extremam indigentiam, de hac dictum supra, sed id hic etiam sic enodatur. Is, qui abundat à parte sua, tenetur ex justitia subvenire indigenti, & hic pro sua parte, venit cum suo superabundanti, ad communionem vitæ. Si enim hoc illi non superabundaret, non teneretur ad quidquam ex justitia alteri dandum: siquidem nemo tenetur

subvenire extremæ necessitati unius, per suam extremam necessitatem. Jam autem extremè indigens, cum non teneatur ex justitia acceptare sublevativum suæ extremæ indigentiae, sed ex sola erga se charitate, nec tenetur tunc venire cum suo superabundanti in communionem vitæ. Quanquam dicere quis posset, quod veniat tunc pauper cum sua indigentia, & habeat superabundans illud ipsum, quod exigit hic & nunc detentum in manu ditioris, supponique potest pauper complevisse indigentiam, divitis suo illo superabundanti, non illud extorquendo ante suam extremam necessitatem. Quod attinet ad depositum, uterque venit cum suo superabundanti: hic de bonis fortunæ, ille de bonis animi, hoc est famæ, illius fidelitatem testantis. Jam autem depositum, fidelitatis abundantiam vult. Universaliter, etiam superabundans non debet esse de ejusdem linea boni: sicut enim physicè possunt esse diversa superabundantia, ita possunt esse diversa, quoad classem bonorum.

OBJICIT 2. Pr. Nicolaus Trzaskowski. Jus, de quo hic inquiritur, debet necessariò in suo intrinseco conceptu esse exigitivum debiti ab alio. Prædicta indigentia non est talis: indigere enim non est exigere: Indigentia quippe oritur immediatè ex impotentia præstandi aliquid per vires proprias subjecti indigentis, jam autem exigentia, est requisitio alicujus tanquam sibi debiti. Et hinc est, quòd nulla res creata, dicatur exigere concursum Dei ad hoc, ut sit absolutè in rerum natura, sed solum dicitur illo indigere, scilicet tanquam impotens existere à se ipsa. Ens etiam supernaturale, non dicitur esse supra indigentiam, sed supra exigentiam naturæ: quia est supra vires illius. Ergo, si indigentia, quæ talis, non est idem quòd exigentia, & jus, ex formali sua ratione, dicit exigentiam, indigentia non erit prædictum jus.

RESPONDETUR. Indigentiam non quomodounque nec vulgariter, sed Aristotelicè sumptam, seu prout est principium veniendi in communionem vitæ, suoque superabundanti explendi indigentiam alius, esse jus prædictum.

INSTAT 1. Quia vi hujus Responsionis conceditur, quod jus formaliter acceptum, debeat esse quædam exigentia, sed in hoc solum laboratur, quomodo etiam indigentia possit habere rationem exigentiae. Si autem indigentia, in tantum habet rationem juris formaliter, in quantum potest inducere rationem exigentiae. Ergo, præstat potius jus formaliter sumptum explicare per rationem exigentiae, & simpliciter dicere, quod, jus formaliter sumptum, sit ipsamet exigentia unius, cui debet commensurari, & adæquari operatio alterius, ut sic clarè explicetur utrumque correlativum.

RESPON-



**RESPONDETUR.** Non præstat jus per solam exigentiam explicare: quia jus debet esse ultimum resolutorium æqualitatis: dicta autem exigentia, non est ultimum resolutorium: quia restat querere, quare tu hoc à me exigis? quare hoc ego tibi debeo? ad quam legitimè respondetur: quia indigentiam tuam explevi, meo superabundanti, vicissim tu debes explere meam, tuo: ut ita, non sis mihi iniquus, sed stet inter nos, communio vitæ. Deinde conformius phrasi Aristotelis, jus appellatur indigentia. Unde, non laboratur in hoc, ut ostendatur, quomodo indigentia possit habere rationem exigentiae, modo dicatur, ut à nobis dicitur, quod mea indigentia, intuitu communionis vitæ, fuerit principium, suo superabundanti, satisfaciendi indigentiae alterius.

**INSTAT 2.** Mea v. g. indigentia, potest esse in Angelo principium unde motus, ut is illam expleat absque eo, quin indigentia Angeli, possit mihi esse principium, unde motus, explendi indigentiam Angeli. Ergo, ulterius posset indigentia in aliquo subiecto, rationem exigentiae habere, absque eo, quin corresponderet illi in altero subiecto ratio debiti, consequenter, per illam non rectè explicabitur jus: quia hoc ubique est fundativum debiti. Antecedens supponit, quod inter homines & Angelos possit dari justitia. Hocque supposito, probatur. Quia indigentia in iis solum potest habere rationem principii moventis ad sui expletionem, in quibus non supponit haberi complementum suæ fortunæ, inter Deum etiam & creaturam intercedit justitia, & tamen Deus non supponitur posse compleri in sua fortuna.

**RESPONDETUR.** Sicut indigentia pauperis illa, vulgaris, est principium, ob quod datur illi Eleemosyna, sine ullo actu justitiæ; ita & Angelo, mea indigentia potest esse principium subveniendi, tunc tamen non erit indigentia Aristotelica: quia sint superabundantis proprii impensione. Sed hoc non obstante, mea indigentia, potest esse principium complendi fortunam Angeli, non quidem ordinariè: quia superabundans nostrum respectu Angelorum, non est ita obvium, absolutè tamen reperibile, & ita est in Angelo v. g. indigentia cultus & obsequii, quod possem ego, si vellem, exhibere Angelo, possem etiam non exhibere; cumque Angelus habeat tot superabundantia, quibus meam indigentiam explere possit, possumus venire uterque in communionem vitæ, ut si ille meam indigentiam, illuminando me, faciendo, ditando &c. expleat, cum ego etiam superabundem cultu, & obsequio, bene poterit utriusque indigentia venire in communionem vitæ, cum suo superabundanti, fierique etiam de hoc pactum justitiale, modo consentiat Angelus. Similiaque alia exempla cum

proportionem adferri possent. Inter Deum autem & creaturam, nulla est justitia rigorosa, de quo infra.

**INSTAT 3.** Idem. Indigentia est solum origo commutationum, & non ratio formalis æquandi, justandique res. Ergo, apparet quod illa jus non sit: nam jus debet esse ratio formalis æquandi justandique: Antecedens probatur. Quia si ex aliquo, rem suam in commutationem adferentem, inquiras: Cur hanc rem tuam permutas cum illa altera verba gratia? adæquatè respondebit: quia ego hac re indigeo, & ille vicissim ista, per hoc autem nullo modo adhuc redditur una res æquata, & justitiam commensura alteri, quod tamen esset, si indigentia esset ratio æquandi. Quis deinde non videt falsam esse responsionem, si interroganti: cur emisisti justè bovem? v. g. 10. taleris: des hanc: quia illo indigni, vi communionis meæ cum altero, in vita sociali. Vera autem erit responsio si dixerit: justè emi, quia tanti pretii & valoris est bos, quanti 10. taleri.

**RESPONDETUR.** Indigentiam esse etiam originem commutationum. Hinc si interrogatio procedat de solo accessu commutandi, per indigentiam respondebitur. Cæterum si interrogatio formetur, quare justè 10. taleris bovem emisisti? bene, tanquam per mensuram æqualitatis, respondebitur per indigentiam, non quomodocumque, sed Aristotelicè sumptam, non indigeo plus habere pro meo superabundanti, quod impendi, ad explendam indigentiam venditoris.

**OBJICIT 3.** Jus in habente debitum, est jus abstractum à commutativo & distributivo, legali & illegali. Jam autem indigentia non est quid ita abstractum: indigentia enim, per Aristotelem citatum, solum in commutationibus locum habet.

**RESPONDETUR.** Indigentiam solum in commutationibus locum habere, si spectetur, in quo exemplificaverit illam, secus si spectetur, quidnam universaliter æquare & mensurare possit, ut factum à nobis supra.

Deinde discurrens Aristoteles de sufficientia, quæ habetur, si indigentia satisfiat, meminit utriusque proportionis, seu proportionalitatis spectantis legaliter ad Geometriam, & numeri spectantis ad Arithmetica. Quibus quobus clauditur distributio, & commutatio.

**INSTAT 1.** Assumendo aliqua principia explicantia, quid jus secum trahat.

1. **PRINCIPIMUM.** Jus in exigente est mensura æqualitatis alteri debita ex justitia. Indigentia non est talis; alioqui debens Petro centum aureos indigenti, pro complemento suæ fortunæ, mille aureis non satisfaceret justitiam reddendo centum.

\*E

RESPON-



**RESPONDETUR.** Nego Minorem. Nego item indigentem mille aureis, indigere in exemplo adlato indigentia Aristotelica explicata, plus quam centum aureis: quia cum superabundans, quo explevit sui debitoris indigentiam, fuerit centum, non indiget à creditore plus sibi dari iustitiam, licet habeat indigentiam vulgariter.

**SECUNDUM Principium.** Jus in exigente debitum, debet esse compulsivum ad satisfactionem. Indigentia non est talis: quis enim potest me compellere ad dandum alteri librum: quia ipse libro indiget?

**RESPONDETUR.** Indigentiam non quomodocunque nec vulgarem, sed Aristotelicam h. e. quæ est principium in communione vitæ suo superabundanti expletivum indigentiae alius, requiri ut sit compulsivum, talis autem indigentia non ponitur ab arguente.

3. **PRINCIPIUM.** Jus in exigente debitum, est in potestate exigentis positum, ita ut ei pro arbitrio renunciari possit. Indigentia autem non est posita in voluntate indigentis, sed est, ut plurimum effectus necessarius.

**RESPONDETUR.** Quod indigentia descripta superabundantis quod respondeat ad superabundans, quo alius, explevit alicujus indigentiam, cadere possit sub potestatem indigentis, eique renunciari potest; licet vulgaris indigentia, non cadat sub eam potestatem.

**INSTAT 2.** Ex absurdis. Indigeat Joannes & Jacobus equo Petri. Joannes solvat pretium equi, Jacobus non solvat, in solo Joanne erit jus & tamen in utroque indigentia. Deinde, si quis pauperum veniret ad mercatorem divitem, exigendo centum, eo quod illo indigeat; responderetur illi, quid ad me, quod tu indigeas, cura tuam indigentiam aliunde, & non ex meo marsupio? Quod ulterius fundatur in hoc principio, quia jus est, ratione cujus, aliquid est meum vel tuum, talis autem non est indigentia.

Denique posita inæquali indigentia vendentium, deberet inæquale pretium dari ab emente. Et ita, si pro eodem calice parando, unus plus expenderit ratione onerum civitatis, conductæ domus, &c. similia, posset plus accipere, quam alter, qui tantas expensas non fecit.

**RESPONDETUR.** In solo solvente Joanne, est jus exigendi equum: quia in solo Joanne est indigentia Aristotelica: solus enim explevit superabundanti suæ pecuniæ, indigentiam Petri. Pauper etiam non habet indigentiam Aristotelicam respectu mercatoris: quia nullo suæ fortunæ superabundanti, explevit indigentiam mercatoris: semperque hæc indigentia formabit meum & tuum, quando erit principium intentione communionis vitæ explendi superabundanti suo, alius indigentiam.

Quod attinet ad inæquales indigentias: is qui plures expensas fecit, potest iustitiam, cæteris paribus, plura exigere; attolluntur enim pretia ex talibus circumstantiis; sed quia emens indigentiae suæ potest satisfacere cum minori superabundantis expensa; ita tamen, ut indigentiae alius venditoris satisfaciatur; ideo potest licite emens diminuire pretium, dicendo, per accidens se habere ad præsens, illas expensas.

**INSTAT 3.** Potest esse jus verum, sine omni indigentia; quia aliquis millionum dives, non indiget tor, & tamen habet jus ad, & in suam pecuniam.

**RESPONDET Aristoteles.** Quod possit aliquis pro futuro tempore indigere, adeoque habere Sponsorem nummum; præcipue cum quæcunque divitiæ exhauriri possint, majoribusque indigeant expensis. Indiget item ne suum superabundans fiat alienum, se non volente, & hæc indigentia est jus, quo se tuetur contra furta.

**COROLLARIES.** Huic indigentiae, quæ est, principium intentione communionis vitæ v. g. contrahendi, obligandi, explendi suo superabundanti indigentiae alterius, respondere debitum, tanquam correlativum juris, ut alter suo superabundanti expleat illam.

**QUÆRES.** Cum indigentia, quam appellamus Aristotelicam, sit mensura iusti, quomodo hæc indigentia erit ipsum jus, seu iustum formaliter? Responderi potest. Quod sicut ratio disgregativi visus, est ipsum disgregativum formaliter, sicut item ratio frigidi, est ipsum frigefactivum formaliter; ita & ratio æquandi, seu, quod idem est, mensura iusti est ipsum jus, seu iustitia formaliter. Quod ipsum in hanc Majorem resolvitur. Ratio formalis alicujus, est ipsum illud formaliter, supple, ut Quo, acceptum; jam autem ratio formalis iusti, est ipsum jus, adeoque illud jus, erit ratio iusti formaliter, supple, ut Quo, accepti. Et quia hoc jus ut est probatum, est ipsa indigentia, hinc indigentia erit ratio ut Quo iusti formaliter.

## Punctum Difficultatis 3.

*Explicatur Jus Iustitiale ex Sancto Thoma.*

**IN**sistamus doctrinæ Sancti Thomæ, inclusæ hic q. 58. a. 11.

**PRÆMITTO 1.** In omni questione, quæ est de conceptu rei alicujus definitivo, attendi debere inter alia ad coæquationem definitionis & definiti; hoc ipso enim non essent idem. Et quia contra æqualitatem peccatur & excessu & defectu, ad



ad utrumque in definitione attenditur. Si enim aliis conveniat, quam definito, est inæqualitas per excessum, peccaturque contra Regulam definitionis, quæ debet convenire soli. Si autem non omnibus definitis conveniat, est contra æqualitatem per defectum, peccaturque contra Regulam definitionis, quæ debet convenire omni. Et quia essentiam rei definitio explicat, essentia autem rerum sunt æternæ, debet convenire definitio semper, & per æternum, quod in se habet omnem differentiam temporis. De quo fusius in Auditoria de Pœnitentia.

**PRÆMITTO 2.** *Quod in formalitatibus definitivis attendi ad hoc indispensabiliter debeat, ut illa sint ultimum resolutorium, & terminarium questionis de natura rei.* Probat hoc inductio: nam malè definitur homo, quod sit animal risibile, cum risibili detur prius. Cujus inter alias hæc ratio est. Quia definitio est principium scientiarum, notitiarumque evidentium; principium autem debet non habere aliud prius in illo genere; si autem non debet aliud prius se habere principium, debet esse ultimum resolutorium: hæc enim in idem coincidunt in linea essendi. Addo, definitionem esse primo essentialis conceptum; debet ergo procedere per prima: quia hoc ipso non esset essentialis conceptus: primum autem coincidit cum ultimo resolutorio, sicut & principium est ultimum ab illa parte lineæ.

**PRÆMITTO 3.** *Unde sit cognoscenda ultimitas resolutorii contenti in definitione.* Certum est, non esse dignoscendam ex hoc, quod sit extinctiva omnis alius interrogationis: est enim humanum ingenium, interminabilium questionum repertivum; & si deveniretur ad extinctivum omnis interrogationis, quale est illud, quodlibet est vel non est, hoc ipso non esset definitivum rei, de qua quæritur, utpote commune pluribus: quia tamen definitio debet procedere per prima, adeoque ultimum resolutorium, consequenter extinctivum interrogationis, id ita accipiendum erit, ut omnis definitio sit extinctiva interrogationum, legitime, retenta illa materia, formabilium: si enim in alia materia formentur interrogationes, jam non de definitione quæritur: tunc autem sunt formabiles interrogationes, quando potest prior & clarior dari conceptus: illud enim prius, erit resolutorium. Sed si poni debet non nisi inductio, illa non adferet priorem conceptum, nec definiret rem. Item si debeant non nisi notificari termini: nam tenuitas hujus percipientis, cui hoc est notificandum, non destruit bonitatem & claritatem definitionis; sed debet esse aliquid prius & clarius secundum objectivam formalitatem, quæ si

non adferatur, & cætera sint paria, bona, erit prædicta definitio. *His præmissis*

Jus nihil aliud erit, quam, quod suum. Seu, Titulus ad suum. Vel alia phrasi. Ratio quare hoc quidem suum est. Vel mei & tui ratio in rebus objective spectata. *Quod ipsum*

**EXPLICATUR.** Fundamento habito ex S. Thomæ citato. Objectum materiale justitiæ est operatio externa: formale autem ejus est honestas æqualitatis ad jus alterius, seu ut loquitur S. Thomas *secundum quod ipsa*, supple operatio vel res, qua per eam utimur, proportionatur alteri personæ, ad quam per justitiam ordinamur. Porro tunc ad alterum per justitiam ordinamur, quando illi reddimus justum, hoc autem est justum unicuique personæ, quod est suum, consequenter id, quod erit ratio: quia hoc quidem suum est, idem erit & jus. Recurrit ad Ly *suum* in explicatione juris Esparza & Dicast. tr. 1. d. 1. n. 25.

**RATIO 1.** Explicationis est. Quia verus est iste expositivus. Hic faciens actum justitiæ est reddens hoc, quod jus est. Sed hic faciens actum justitiæ, est reddens quod suum est. Ergo hic reddens, quod suum est, est reddens hoc, quod jus est. Ergo, ulterius, quod suum est, & jus idem erit. Quia, alias reddens quod suum non redderet, quod jus est: siquidem hæc duo non idem essent.

**RESPONDEBIS.** Quidquid sit de re subiecta, præcise spectata, vi Formæ, non videtur ex illo Syllogismo expositivus, rectè inferri. Ergo quod suum est, & jus idem erit, non magis, quam si quis argumentetur. Hoc volans, est movens alam dextram. Hoc volans est movens alam sinistram. Ergo hoc movens alam dextram, est movens alam sinistram. Ergo ulterius, ala dextra, & ala sinistra, idem erit.

**CONTRA.** Tum quia. In Syllogismo, qui opponitur prædicto expositivus, committitur fallacia accidentis; nam ex eo, in quo conveniunt movens alam sinistram, cum movente alam dextram, nempe in ratione volantis, arguitur ad id, in quo non conveniunt: neque enim motus alæ sinistræ, est motus alæ dextræ. Nihil horum est in Syllogismo à nobis formato. Tum quia. Syllogismus, qui opponitur, est ex particularibus; licet illi vocaliter addatur Ly hæc. Ex eo autem est ex particularibus: quia inter subiectum & prædicatum non est cōæquatio, consequenter, non est in illo (ut alibi dicitur) accommodata distributio: alicui enim tantum, quod est volans, competit esse motus alæ dextræ, & non omni; cui competit volare. Est autem adæquatio requisita & accommodata distributio in Syllogismo à nobis posito: omni enim cui competit, esse facientem actum justitiæ, competit, esse reddentem alteri, quod alterius est, & esse reddentem,

\* E 2 quod



quod suum. Tum quia, in expositório à nobis posito, in Majori ponitur pro prædicato definitum, in Minori definitio: Jam autem motus alæ sinistrae cum motu alæ dextrae, non sunt sicut definitum & definitio: Ad defendendam rationem secundam propositam, & pernoscentiam vim expositorii, legantur dicta in i. Parte disp. ultima n. 21.

RATIO 2. Id est definitivum juris, quod adhibent legitime omnes ad explicandum jus, sed Ly, quia hoc, suum est, adhibent omnes legitime ad explicandum jus. Quod probatur Inductione. Et ita si aliquis perdat librum, inventori dicit, redde, non habes ad hoc jus, meum, non tuum est &c. Ergo apparet legitime quod suum est adhiberi ad explicandum jus.

RATIO 3. quia prædicta definitio, omni, soli, & semper juri convenit: procedit per prima: & reliquæ explicationes ad hanc revocari possunt tanquam ad aliquod prius: verbi gratia, tenet hæc illatio: hic præferri debet in habenda hac re. Ergo illa, sua est; bene item arguo, suum est. Ergo sequitur, ut possit hoc cadere sub legitimam illius dispositionem; deposcetque Ly suum, dispositionis libertatem, per modum proprietatis ad id quod suum est. Ergo sequitur, ut sine injuria, non possit auferri. Imò ex ipsa expletione suo superabundanti indigentia alius, tenet tanquam ad superius, consequentia. Ergo hoc suum est. Licet explicatio per indigentiam sit cæteris magis resolutiva formalitas, proximiusque ad præsentem accedens. Si autem cætera sententia in hanc resolvuntur, hoc ipsum illi præ cæteris adfert probabilitatem.

DICES I. Ly Ratio, est terminus nimis Genericus.

RESPONDETUR id non obstare, cum non possit adferri genus inferius, præcipue cum ipsum jus nimis late pateat. Ly autem Ratio, debet hic sumi pro objectiva formalitate; non autem, pro formali, seu actu intellectus.

DICES 2. De hoc ipso queri, quare hoc quidem suum est?

RESPONDETUR. Quæri quidem, sed ad hoc ulterius responderi non potest in linea justitiae per aliquid prius: per quid enim? sed fiet non nisi inductio mera, exemplificando jus in hereditate, emptione, distributione &c.

DICES 3. Hoc, quod est aliquid, esse suum, potest accipi, pro affectione amoris, pro suo, ratione superioratus v. g. est suus, hoc est subditus. Ergo Ly esse suum ambiguum est.

RESPONDETUR. Ly suum dictum de amico vel subdito, nunquam absolute significat, sed cum addito expresso vel tacito: quia incluso in aliquibus circumstantiis, & ita, si quis complectens alium, dicat, meus est, supponitur pro, amicus; circumstantiaque amicitiam significant. Si quis Prælati interrogetur, qua-

re tam liberè mandet? respondebit, meus est, sed ipsæ circumstantiæ supponunt pro subdito, & significant eundem æquivalenter. Jam autem sine ullo addito sufficit in justitia dicere, suum est; quale sine addito suum ponitur in definitione. Denique in explicando esse id suum, in aliis materiis semper recurreretur ad titulum, qui res ipsas non dicit, sed affectiones, ordines voluntatis, adeoque non justitiales titulos. Jam autem esse suum justitiale, semper ex rebus sumitur, recurrendo & involvendo medium rei, quod est nota justitialis.

DICES 4. Hæc explicatio solum ostendit, quid sit jus, & non, quæ res sit jus.

RESPONDETUR. Quid sit & quæ res sit, non condistingui in explicatione formalitatum universalium: cum ipsæ, non sint demonstrabiles in se. Unde suffecerit, quæ res sit jus, solum in individuis demonstrari, nempe est emptio hæc, distributio hæc &c.

DICES 5. Nemo hanc sententiam docuit.

RESPONDETUR. Docuisse S. Thomam ex Ulpiano in definitione justitiæ innuereque illam Esparza & Dicastillo:

## DIFFICULTAS II.

*An ius sit designatio Iuridica Terminorum libertatis?*

DISCUTIENDA hic est explicatio juris, quæ utitur Antonius Perez.

PONEBAT I. Totam hanc difficultatem in duobus consistere. Primo. In exponendo genere boni; quod adfert justitia; & aufert injustitia. Secundo. In exponendo fundamento colligationis justitiæ.

PONEBAT 2. Bonum, quod adfert justitia, non esse bonum v. g. pecuniarum, famæ, &c. sed bonum libertatis, arbitrii, ut potentis dirigi per prudentiam monasticam, ad suam felicitatem liberam. Dicitque hoc per se patere: constat enim bonum debitum per justitiam, esse suum, seu illius, cui debetur; nihil autem dicitur esse suum proprie, nisi per respectum ad dominium, ad libertatem. Unde nec quælibet actio, elicit ab homine, vocatur humana: sed non nisi libera: quia non nisi libera actionis dominium habet.

PONEBAT 3. Inter partes felicitatis præcipuam esse cognitionem veram: quia miseria illi contraria; cognitio falsa; omnes infelicitatis partes adfert, errorem, gaudium falsum; denique dolorem, vel inquietudinem; hinc impeditio etiam scientiæ veræ, erit injuria, quam injuriam facit peccator, non consentiendo gratiæ oblatae, per quem dissensum, impedit, ne sciatur consensus gratiosus à Deo: *His positis*

INFE-



INFEREBAT. Quod bonum, quod nobis tribuit justitia, sit bonum libertatis, non impeditur per alienam libertatem, utentem vel fraude, vel impeditioe scientiæ, ab executione electionis rationabilis & prudentis, secundum prudentiam Monasticam. Ut autem explicaret originem obligationis justitiæ.

PONEBAT 4. Originem obligationis justitiæ, nihil aliud esse, nisi designationem non plus onerantem, quam faventem, designationem inquam, terminorum libertatis uniuscujusque pacto exprello, vel præsumpto factæ, eo fine, ut unusquisque securè à vi, fraude, impeditioe, possit sua prudentia monastica uti, exequendo id, quod sibi per electionem prudentem reatum videbitur.

PONEBAT 5. Designationem juridicam, triplicem esse. Primam materialem, ex ipsa reinatura cognoscibilem, quæ præcedit omne pactum, & legem positivam. Aliam legitimam constitutam lege. Tertiam ex pacto & contractu. *Hinc*

INFEREBAT. Rem suam alicujus, esse eam, cujus possessio, ipsi debetur obligatione justitiæ instituta in gratiam, & favorem ipsius, tanquam finis, non servientis utilitati alienæ, sed suo arbitrio, & monasticæ prudentiæ relictæ. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT Primo, quoad substantialia doctrinæ. Tum quia, non rectè explicatur jus per designationem juridicam, cum ipsa ignoretur juridicitas, quid sit, quærendoque, quid sit jus? quæritur de ipso, quid sit juridicum? Tum quia, per Respondentem, rem esse suam, est esse rem, cujus possessio debetur obligatione justitiæ; hoc autem videtur esse circulus: quia si quæritur, quid est jus? respondetur, quod facit esse suum obligatione justitiæ. Si quæritur, quid est obligatio justitiæ? respondetur, quæ est ex jure, in circulum: ignorato enim uno correlativo, ignoratur & aliud. Tum quia, non rectè explicatur jus per hoc: quia illi opponi, est facere injuriam. Ergo, nec per hoc, quia inducit obligationem justitiæ, eò quod ignorantibus jus, & injuria & injustitia sit ignota. Imò rectius per injuriam explicaretur: contraria enim, penes se posita, magis elucescunt: eo quod ea, quæ se heterogeneæ quodammodo habent, vel ipsa diversitate specierum juventur ad excitandas plures species obsectorum, deservituras ad rei notitiam fabricandam.

NON SATISFACIT 2. Attendendo ad principia, quæ assumit. Tum quia, quod liberissimus, hoc à natura habemus, sed quod libertate circa hoc vel illud uti possimus, est ratione tituli in illam rem, de quo quæritur, quis sit ille? Tum quia, negatur per se patere, quod bonum: quod adfert justitia, non sit etiam in rebus, sed in dominio non nisi circa res: si enim

bonum, quod intendit justitia, est medium rei: quomodo hoc bonum, non erit situm etiam in rebus? Tum quia. Concedo quidem; quod aliquid dicatur suum per respectum ad dominium, sed nego etiam res, non dici suas, circa quas, ipsum illud dominium versatur. Tum quia. Concedo quidem quod solæ actiones liberæ dicantur humanæ, sed nego, quod solæ liberæ, sint suæ: si enim aliæ actiones sunt hominis, quomodo non suæ? Tum quia. Aliud est libertas, aliud & justitia. Ergo & bonum, seu objectum utriusque erit diversum. Ergo bonum justitiæ, non erit bonum libertatis. Tum quia. Immeritò assumitur, justitiam procedere secundum prudentiam Monasticam; cum procedere possit, etiam secundum prudentiam Politicam in distributionibus: Tum quia, immeritò allumit omnem universaliter errorem adferre secum inquietudinem: hæc enim non habetur in hæretico materiali, qui suum errorem, possidet bona fide.

NON SATISFACIT 3. Attendendo ad prioritates & formalitates rationis. Tum quia. Quando ego habens jus designandi, designo, ut hoc huic detur, prior est mea designatio, quæ est causa juris in alio, quam jus, quod est effectus. Ergo, per designationem non rectè explicatur jus: nam hic non quæritur de causis juris, quasi effectivis; sed de prædicatis, quasi constitutivis.

Neque valet si dicas, designationem activam esse causam juris, sed non designationem passivam. Contra erit, quia hoc ipsum non est expressum, & urgent alia argumenta allata & adferenda. Tum quia. Designatio hæc, ut vocatur passiva, concipienda est per modum posterioris ipso jure: quia etiam designatio, quæ Petrus designat, ut hoc huic debeat, supponit jus in Petro. Deinde, ex modo nostro concipiendi, non ideo ego habeo jus, quia hi sunt termini meæ libertatis circa hoc: sed ideo habeo hos terminos, quia habeo jus: sicut, non ideo, quia hi termini sunt meorum agrorum, ego habeo jus ad illos: sed ideo habeo hos terminos, quia habeo jus. Ergo & in præfenti, idem dicendum, effluetque potius designatio terminorum ex ipso jure: sicut in physicis ex quantitate provenit habere tantos terminos, & non ex tantis terminis quantitas. Si autem hæc designatio est quid posterius. Ergo juris explicativa non est; hic enim quæritur explicatio per prima. Tum quia, designatio, si non sumatur inductivè, juris in alium, nihil aliud formalissimè est, nisi ipsi termini libertatis; termini autem libertatis utendi, sunt quid negativum, sicut & termini quantitatis. Si autem termini libertatis sunt quid negativum juris, & non formalitas positiva, primò essentialem conceptum non expriment; quia negativum, non est de primo essentiali conceptu positivi: esse autem jus,

\*E ;

positi-



positivam qualitatem, communis apprehensio confirmat, & ratio inter alias, quia sequeretur ly *sine jure*, esse quid positivum, utpote negationem negationis, ly autem *sine jure*, non est quid positivum; aliàs negatio ipsa, in ipso sine, (seu *non cum*) inclusa, esset quid positivum. Tum quia, jus est quasi concretum, cujus concreti constitutiva, habentiaque se per modum prioris, sunt prædicata, & partes definitivæ juris, designatio autem juridica, non est talis, cum pro illo priori, quo deberet antecedere jus, jam supponeret jus, à quo juridica denominatur. Tum quia, termini in physicis, eorumque designatio, facit, ne ulterius aliquid extendatur; hoc autem quod sit aliquid tantum, potius habetur ab entitate positiva quanti. Ergo etiam & designatio juridica terminorum libertatis, potius debet à nobis concipi quasi faciens, quare ulterius non habeatur jus. Ergo, dandus est alius conceptus hujus formalitatis, quæ est habere ad hoc jus.

### DIFFICULTAS III.

#### *Impugnantur aliorum Explicationes.*

**EXPLICAT I.** Lugo. Sect. I. n. 5. Quod jus, quod respicitur à justitia, & ponitur in ejus definitione, sit Prælatio quædam moralis, quâ hic homo præfertur moraliter aliis, in usu talis rei, propter peculiarem connexionem, quam res habet cum eo, v. g. fera habet peculiarem connexionem cum eo, à quo capta est, si autem Dominus det illam alteri, jam fera habebit peculiarem connexionem cum hoc secundo, quatenus donator transtulit moraliter in eum connexionem, quam ipse habebat ratione capturæ.

#### *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT I.** Quia per idem ad idem respondet. Si enim quæram, quid est jus? respondetur, prælatio moralis ad hoc habendum, interrogo, hæc prælatio potest esse non justitialis? per quid constituetur in ratione justitialis? respondetur, per hoc, quia habet prælationem connectentem illam rem in bonum ipsius habentis prælationem. Quæro, potest haberi illa connexio, & non esse justitialis, cur non enim? per quid ergo constituetur in ratione justitialis connexionis? recurrere que debet ad jus, adeoque idem per idem explicabis.

**NON SATISFACIT 2.** Quia, ut communiter urgetur, invenit Paulus rem Petri, uterque habet connexionem cum re in bonum proprium, peccaretque contra justitiam, qui Paulo illam surriperet; & tamen Paulus respectu Petri, non habet jus; inquiri, quare? quia non habet prælationem, quæro hic titulo inventionis habet prælationem, hic titulo possessionis habitæ in re, quæ erit ratio discernendi has prælationes & connexiones? illaque si erit legiti-

ma; erit quæsitum illud jus. Urget item Esparza, q. 2. non rectè definiretur homo, quod sit animal præferibile brutis, sed esset ostendenda radix illius prælationis. Ergo & in præsentem idem præstandum.

**NON SATISFACIT 3.** Pensamus has duas causales. Ideò habet prælationem, & connexionem in re in suam utilitatem, quia habet jus. Ideo habet jus, quia habet prælationem. Hæc posterior causalis, importat aliquid simile ei, ideo est homo, quia est risibilis, rationali illa propositione, utrobique aliquid posterius inferente. Struatur item imaginatio, quod unum istorum sit emanativum physicè, & aliud emanabile physicè, certè non jus ex prælatione emanaret; sed ex jure prælatio. Sicut prælatio non emanat dignitatem: sed prælationem dignitas, hinc ideò aliquis præfertur: quia est dignus. Quod si prælatio illa & connexio, est quid posterius jure, non potest esse definitiva juris: quia hic quæritur de definitivo, per prima-

**ADD O.** In dominio duorum in eodem instanti, de quo postea, non posse ostendi prælationem.

**EXPLICATUR 2.** communiter post Less. quod jus sit legitima potestas, ita aliquid exigens, ut si absque debita causa illi contraveniatur, injuria inferatur. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia. Nomine legitimæ potestatis venit juridica potestas, non quæcunque de hoc autem ipso quæritur, quid sit ista juridica, quid legitima potestas? Tum quia, malè describitur, jus est legitima potestas exigendi, cui si contraveniatur, fiat contra jus. Ergo etiam, cum explicatur per injuriam non rectè procedetur: quia injuria nihil aliud est, quam oppositio ad jus. Et sicut calor non rectè explicatur, per non frigere oppositum; ita & in præsentem. Tum quia. Nulla unquam est debita causa contraveniendi juri, & si habetur hæc causa, jam saltem protunc, non est illud jus. Ergo, immeritò mentio fit contraventionis juri, absque debita causa.

**RESPONDEBIS.** Nomine injuriæ non venire formalitatem contrariam juri, sed inæqualitatem, trahentem secum obligationem restituendi, vel certè læsionem aut diminutionem in suo.

**CONTRA est.** Quia si quærat, hæc ipsa obligatio restituendi, unde trahatur? nihil aliud respondebitur, nisi quia est contra jus. Ergo, à primò ad ultimum, jus erit legitima potestas, cui contraventio, est contraventio contra jus.

Concedo quidem, quod responsio per definitionem non debeat esse per aliquid distinctum, debet tamen esse per clarius, quod hic non servatur.

EXPLI-



EXPLICATUR 3. jus de quo hic, ex Esparza. q. 3. quod sit libera facultas disponendi de re aliqua, in utilitatem propriam, non impedibilis licet ab aliis. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia. Videtur hæc facultas disponendi esse posterior ipso jure, ex illoque fluere. Sicut ex ipso habere, fluit disponere. Tum quia. Ly non esse impedibilem licet illam facultatem, vel supponit pro Ly non impedibilem sine injuria, & restabit querere, quid sit fieri injuriam, vel contra jus? Si autem supponit pro Ly non impedibilem sine peccato, nihil erit, quo constituatur illa definitio per prædicata justitiam, justitiamque importantia, cum illam peccatum non importet. Tum quia. Non repugnat habere potestatem in utilitatem propriam in impedibilem licet, non tamen justitiam: & sicut posita definitione hominis; quod sit animal implume, bipes, recte argueretur non repugnat esse hominem plumatum, & unipedem, ita & in præsentia, per Ly non repugnat, adlatum, bene illa definitio impugnabitur. Tum quia. Non debet esse eadem definitio juris & domini: habet se enim jus ad illud, vel tanquam genus ad speciem, vel tanquam radix ad passionem. Jam autem dominium prædicta definitione ordinariè definitur. Tum quia. Est aliquod jus ad rem, & tamen habens jus ad rem, non habet liberam potestatem disponendi ut voluerit. Ergo apparet non bene definiri prædicto modo, jus in communi.

## QUÆSTIO II.

*De jure in quantum importat Dominium.*

**A** Gemus hic de dominio, siue illud concipiatur per modum juris perfecti, siue per modum passionis, ut ita, juri, quod est quædam forma, respondeat sua passio. Quidquid sit de hoc, sit

## DIFFICULTAS I.

*Quid Dominium, & quæ ejus divisio?*

**D**ominium, ut sic, prout est quid commune ad dominium proprietatis & jurisdictionis, definiri posset, quod sit jus disponendi. Dividitur in jus proprietatis & jurisdictionis. Jus proprietatis, est jus disponendi in utilitatem propriam. Addi solet communiter, absque injuria alterius. Jus autem jurisdictionis est potestas disponendi titulo superioratus, idque in bonum alienum, & huc revocantur jurisdictiones, earumque species variae.

Quod attinet ad dominium proprietatis, illud dividitur in dominium communis, & particularium. Dominium communis duplex est: quoddam, ut bono, in quo est dominium, singulae partes communis, quæ tales, uti possint, v.g. silvis, vocaturque dominium locorum, jus universitatis &c. interdum autem do-

minio illo, non utitur communis, nisi quæ communis est, siue ad sumptus communes. Dominium autem particulare, erit dominium singularis alicujus personæ. Rursus hoc ipsum particulare, dividi potest in dominium excludens participem ad eam rem, vocaturque dominium plenum, non plenum autem, si non excludat.

Denique potest dividi dominium proprietatis in dominium perfectum, quod ad proprietatem rei, simul cum fructibus, extendi solet, definitivèque est, jus perfectè disponendi de re, nisi lege prohibeatur. Non additur de re corporali, ut ponunt Legistæ, ut extendatur ad omnia bona justitiam, qualia sunt fama, honor, &c. Additur *nisi lege prohibeatur*: quia certas aliquas dispositiones faciendas ex jure Basso seu jure privato, potest restringere Magistratus, titulo juris alti, siue convenientis altiori potestati, supra bona privatorum, quantumvis hæc restrictio, non sit defectus domini. Imperfectum autem dominium est adhuc duplex, in substantiam, & non in fructus, vocaturque imperfectum, directum; personaque illo jure gaudens, vocatur Dominus proprietatis. Si autem non habeat proprietatem ullam, sed solum usum fructuum; vocabitur dominium usus fructus, multique cum Soto & Val. dicunt hoc esse improprie dominium. Videatur Tan. d. 4. n. 12.

Hic ipse usus fructus adhuc duplex est. Interdum enim est cum jure, ut vocant, utendi, usum juris sumendo sine ullo dominio, definiturque talis usus, jus utendi re aliena, salva ejus substantia; vocaturque usus formalis, usus fructus &c. Si autem non sit cum tali jure; sed non nisi de die in diem competat, appellatur usus nudus; possessorque talis vocatur usufructarius. Prior autem usufructuarius, hique, inter alia distinguuntur: quia usufructuarius non potest alteri ejusdem rei usum communicare, potest usu fructuarius. Lugo d. 2. n. 39. ponit, quod usufructuarius sit dominus fructuum, secus merè usufructuarius. Usufructuarius quamvis potestatur usu absolute revocabili, non tamen revocabili ad placitum; secus usufructuarius, ut innuit cum aliis Tanner citatus q. 1. n. 22.

Inter species domini, est etiam servitus non passive accepta: sic enim est subiectio dominio, adeoque carentia domini, sed in quantum facit aliquod alienum, sibi servire. Reliquæ divisiones videantur apud alios.

Quia autem ad dominium etiam possessio spectat, illa definitivè est externa detentio rei ex animo, juris adminiculo concurrente. Sicque formata definitio etiam Theologis serviet. Divisio possessionis, & modi illam acquirendi, ab aliis decurruntur. Dicitur aliquid à nobis in materia practica.

Si quæras. Undenam emanavit divisio dominiorum? Responsio communis est, emanat-



se eam ex dispositione juris gentium. Tum quia. Ita habetur capite, jus gentium, dist. i. & L. ex hoc jure ff. de jure & justitia. Tum quia. Universalis locutio Scripturæ: *Dominamini piscibus maris & volatilibus celi*, irrestrictum dominium singulis comperere notat. Ergo, per aliquid aliud, restringi debuit: & hoc quid aliud, quàm jus gentium? Tum quia. Cum non esset Ratio sub initium mundi, quare hoc potius hujus, quam illius fuerit, debuit hæc ratio jure gentium formari, occurrendo negligentis & malitiis humanis: censeturq; hæc divisio facta ab Adamo, tanquam capite, & à Noë post diluvium; quamvis autem, ei quod est de jure naturali præceptivo, non possit contravenire jus gentium, utpote subditum illi priori: si tamen jus naturale, sit nonnisi permissum, & quasi suspensum, quoadusque oppositum ex pacto non fiat, oppositum bene potest jure gentium introduci: ad eum modum; quo nuditas homini est naturalis non præceptivè, sed permissivè, quoadusq; non fuerit rebellio sensitivæ partis contra rationem: quia autem hæc divisio bonorum rationabiliter est facta, hinc in casu extremæ necessitatis redduntur adhuc bona communia omnia, quantum requiritur ad necessitatem.

Revocari huc debet Præscriptio & usucapio. Nomine Præscriptionis (apud Laym) venit exceptio, seu oppositio, adversus actionem Actoris, non inficiando ejus fundamentum, sed aliquid opponendo, ob quod sine vel efficacia sua privetur. Usu autem capio, ex Modestino, est acquisitio domini, per continuationem temporis lege definiti: plura, sed non speculative noscenda, lege apud alios. Materiam de dominio examinando. *Erit.*

## DIFFICULTAS II.

*An dominium ejusdem rei, possit esse penes duos in instanti donationis?*

**P**etrus est donans. Paulus donatarius, quæritur: An in instanti donationis uterque habeat dominium?

**PRÆMITTO I.** Actum donationis, tam ab Angelis, quàm ab hominibus posse fieri internè uno instanti, & eodem acceptari: & quidem de Angelis non est tanta difficultas: nam cum sint puri spiritus, & ad manifestationes mentis sensibilibus & divisibilibus signis non indigentes, poterit uno eodemque instanti hic donare, ille acceptare: quia nulla est in hoc repugnantia. Sufficit enim, ut pro priori naturæ, acceptet, intra idem instans temporis. Vel si in hoc habeas difficultatem, pone suppositionem impossibilem, & institue quæstionem: An, si per impossibile uno eodemque instanti fieret donatio, & acceptatio, uterque tunc esset Dominus rei? De hominibus major est difficultas, an possint donare, acceptare, dum adstrictè sensibus agunt. Et

quidem, quod aliquo casu possit id fieri, saltem in donatione vel acceptance conditionata, dubium non est; quia posset dicere Petrus, dono illi rem hanc hoc instanti, casu quo ille habeat hunc actum; accepto si mihi hoc instanti res illa offertur; quid autem repugnat, ut habeatur hic actus ab alio? Deo, in modum bonæ fortunæ injiciente, ut habeatur hæc mens, multoq; magis id evenire potest in statu separationis, vel in patria, ubi modus noster agendi, habebit conditionem spiritualis modi agendi, vel si conditio tempore pergant uterq; in actibus, hic donandi, ille acceptandi. Sed si donatio debet signo externo manifestari, indubiè naturaliter hoc fieri non poterit, quia instantaneis, sensibilia non mensurantur. Cæterum saltem miraculosè id fieri posset, Deo v. g. manifestante eodem instanti, donationem alius, & offerente concursum, ad acceptandum.

**PRÆMITTO 2.** *Supposito, quod eodem instanti fiat donatio & acceptatio, in hoc erit difficultas: An eo casu uterq; sit Dominus in solidum, & perfectissimè?* in quo ipso non est difficultas in hoc, an pro eodem priori naturæ, & intelligibilitatis uterq; sit Dominus: quia per prius naturâ antecedit donatio, utpotè causa moralis, & saltem prærequisitum ponendæ acceptance. Ergo non pro eodem priori est acceptatio: quia & per prius natura, antecederet donatio & non antecederet per prius naturâ. Non antecederet quidem: quia pro eodem priori naturæ, jam esset acceptatio; antecederet autem: quia dicitur esse prius naturâ, omne autem prius, antecessionem importat. Deinde, quando aliquis dicit: *Dono*, pro illo priori; quando dicit: *donat*, vel *donat*, quia est acceptatio legitima, vel *donat*, ut sit, si *donat*, ut sit. Ergo, pro priori eodem non est; si *donat* quia est tunc acceptatio legitima. Ergo etiam si non donaret pro illo priori donans, haberetur jam dominium rei à donatario: quia jam haberetur legitima acceptatio, quod est absurdum. Nec item in hoc est difficultas; An sequentibus instantibus uterq; sit Dominus? cum enim unius sit efficax intentio, ut ubi fuerit usus sua potestate in donando, imposterum nullam habeat in rem potestatem, quomodo jam sequentibus instantibus retineret dominium, nisi fortè poneret dominium in spoliabilem proprietatem.

**PRÆMITTO 3.** *Varias usurpationes terminorum, quibus utuntur Auctores in hac materia, quæ simul ostendunt varietatem sententiarum circa præsens punctum.*

**I. TERMINUS.** Est dominium in solidum: & dominium perfectissimum: dicuntque primum convenire in instanti donationis utrique, non secundum; sic docet Arriaga 1. p. d. 30. a. n. 5. Unde dominium solidum, dicunt esse dominium in rem, non dividendam, nomine autem, perfectissimi, intelligunt dominium, quod dicit potestatem



testatem in rem, pro omni usu possibili. *Hæc usurpatio termini*

NON SATISFACIT 1. Quia non est major ratio de dominio solido, quam, de perfectissimo. Ergo, concessio uno, concedi debet & aliud. Deinde, quando libertas definitur per posse agere & non agere, nihil obest, quominus ex suppositione consequenti, non possit agere, & tamen liberè. Ergo etiam ad dominium sufficit, ut sit potestas antecedens utendi re, pro omni usu possibili, quando non nisi ex suppositione consequenti non potest oppositum fieri.

NON SATISFACIT 2. dominium in solidum est domini species. Ergo illi debet competere definitio domini in genere, & tamen definitio domini ut sic, modo sit legitima, importabit potestatem utendi re, prout libuerit. Ergo, & dominio in solidum conveniet, consequenter illud dominium in solidum, erit dominium perfectissimum.

NON SATISFACIT 3. Tum quia, hic agitur de dominio, quod jura prohibent, quæ non prohibent dominium in solidum: possunt enim habere duo dominium equi. Tum quia. Dominium ex suo essentiali conceptu est in ordine ad usum. Ergo, & dominium in solidum debet esse ad perfectum & integrum usum.

2. TERMINUS est. Dominium formale & dominium virtuale. Dominium formale dicitur non haberi in donante tunc, secus virtuale, nomine prioris venit potestas proxima, & immediata ad usum rei licitum, nomine posterioris seu virtualis, venit posse dare rem, vel retinere, hocq; in instanti donationis est etiam in donante, & non tam est dominium rei, quam juris, quod potest generare in accipiente & abdicare a se. *Hæc usurpatio termini*

NON SATISFACIT 1. Quia potest donans habere dominium virtuale in primo instanti. Ergo & formale: verbis enim hæc differunt, quia posse dare, & retinere proximè a potestate proxima, & immediata, verbis differunt. Rursus usus rei licitus, & Ly donatio, & retentio licita, verbis etiam differunt: quia usus rei licitus, est quasi uno verbo exprimens, quod per plura dicit donatio & retentio licita, cumq; jus, sit relativum ad rem, si habet potestatem juris, habet etiam potestatem seu dominium rei, præcipue cum non tantum jus, sed & rem donet. Hinc si habet jus in ipsum jus, habet jus in dominium rei.

NON SATISFACIT 2. Quia ex doctrina respondentis sequitur, quod detur tunc dominium formale, attendendo ad latam ejus domini definitionem: Velenim habet potestatem donandi vel non, si non. Ergo non donat, si habet, habetur intenti pars, quæ eruitur ex ipsa definitione formalis domini, nempe quod in donante habeatur potestas. Rursus quæro, dum donat, vel proximè potest donare, vel re-

motè? si remotè. Ergo, non dat; sed dedit, si proximè. Ergo habetur altera pars intenti. Deinde eo instanti, quo donat, vel utitur illa potestate illicitè? Ergo non donat, quia sine usu licito, nulla donatio; si licitè? Ergo est illic usus rei licitè: usus autem ille in specie, est donatio, consequenter conveniente definitione domini formalis illi datori pro illo instanti, conveniet & ipsum dominium formale.

Neq; valet si dicas: quod in illo instanti non habeatur potestas, nisi ad usum dandi vel retinendi: quia ad hoc duo membra reliqua revocari possunt: & si ad hos duos usus habet potestatem, à pari, habebit & ad alios.

NON SATISFACIT 3. Quia, ut urget Lugo, dominium non est definitum per proximum & immediatum posse, sed per posse disponere; conveniet ergo donanti definitum dominium: præcipue cum Argumenta oppositorum, etiam virtuale dominium excludant à donante.

3. TERMINUS est, quo utitur Esparza, & Haunoldus. Dominium esse duplex, radicale & incompletum proveniens ab extrinseco; & dominium formale & completum & proveniens à forma intrinseca. Prius illud est dominium conditionatum, & non est aliud, quam lex illa suprema, quæ, quantum in se est, in certis quibusdam casibus, alios gravat in favorem unius, sub hac conditione, si favorem acceptet. Sic v.g. lex naturæ universalis est, ut qui aliquid invenit, sit Dominus rei, si velit, sed requiritur acceptatio, quæ revocata, non habetur habitualis perseverantia domini, sed aufertur, quæ sublatio domini intercedit, etiam in instanti donationis: hinc donatio, prout se tenet ex parte donatoris, non est usus domini absoluti, sed conditionati, convenientis donatori per denominationem extrinsecam, proveniente à dominio absoluto instantis immediate præcedentis, & à lege conditionatè favente, quatenus si hollet dominium præexistens in alium transferre, permaneret Dominus. *Hæc usurpatio termini*

NON SATISFACIT 1. Quia hoc dominium conditionatum & absolutum vel conveniunt in ratione domini, vel non conveniunt; si non conveniunt; ergo, saltem alterutrum non est dominium, utpote cui generica definitio domini non convenit; si vero dominio conditionato convenit definitio domini, etiam illud erit potestas utendi re sua sine injuria, nisi lex prohibeat; consequenter, erit dominium, de quo hic quæritur. Tum quia. Hic quæritur de dominio, vi cujus ille in instanti donationis legitime donet actu; dominium autem extrinsecum conditionatum, non est dominium, vi cujus possit aliquis donare actu: quia non est dominium distinctum ab eo, quod haberem, si rem invenirem, vi cujus domini non dono quidquam actu, sed donarem: nisi dicas nihil omni-

no ha-



non habentem, esse habentem omnia actu. Tum quia. Ex vi hujus doctrinae sequitur, nullum omnino dominium convenire donanti: quia illud dominium est, quod haberet, si non donaret. Ergo, cum hæc conditio impleatur, transibitur jam in absolutum, nempe in non habere dominium: ad eum modum, quo legitime dico: si homo esset hircocervus, diceret identitatem hirci & cervi. Ergo cum non sit hircocervus, non dicit hanc identitatem. Et casu quo homo jam sit cervus, dicit hanc identitatem, transeunte conditionata in absolutam, ita cum illa conditionata, esset Dominus si condonaret transeat in absolutam, donat enim, sequitur, ut jam nullum ibi competat dominium: & tamen per oppositos aliquod dominium competere illi debet.

NON SATISFACIT. Tum quia. Dominium illud conditionatum solum facit me posse esse Dominum: & sicut Deus non dicitur esse ab æterno, conditionatus creator, sed tantum ab æterno potens creare: ita & in præsentem idem dicendum. Tum quia. Nego, dominium illud conditionatum non esse aliud, nisi legem supremam faventem: quia dominium debet esse potestas potentis disponere, quæ non est lex, sed cui, & propter quod, favet lex: sicut moralitas objectiva non est lex Dei, de quo alias. Tum quia. Nego dominium tunc competens donatori, provenire nonnisi à dominio absoluto. Tum quia. Nego, quod illud dominium non possit dici intrinsicum, utpote desumibile à tali potestate, vi cuius, si nollet transferre dominium maneret Dominus. Tum quia. Nego dominium illud conditionatum non esse dominium in re, cum sit donatio, rei, quæ non potest esse, sine dominio in re. Tum quia, contra principia communia, admittit instans, post instans, nempe instans donationis, post instans immediate præcedens dominii absoluti.

NON SATISFACIT 3. Tum quia Dominium illud conditionatum: vel est potestas disponendi sine injuria, vel non? si est. Ergo, est dominium, quod intendimus, absolutum: si non est, ergo nec disponit. Ergo nec donat, quod est contra suppositionem. Vocaque illud dominium ut volueris, modo concedas illud trahere secum potestatem disponendi sine injuria. Tum quia. Tota formalitas dominii non nisi conditionati ex eo habetur, quod pro tunc destinatur moraliter acceptatio: id autem non convincit: quia ipsa libera non acceptatio, est aliqua dispositio, adeoque supponens potestatem disponendi, consequenter dominium. Tum quia. Dominium illud conditionatum, conveniens homini per denominationem extrinsecam, proveniente à dominio absoluto, instantis immediate præcedentis, & à lege, conditionate favente: quatenus si nollet dominium præexistens in alium transferre, permaneret Domi-

nus, involvit aliqua difficultas. Imprimis, quomodo ab instanti dominii, quod jam præterit, possit aliquis habere denominationem dominii, potestatemque disponendi: sicut non potest habere ratione viventis à vita, quæ præterit, sunt quidem aliquæ denominationes præsentis, à præterito desumibiles, sed illæ jam non restringuntur ad tempus determinatum, ut v.g. denominatio absoluti à peccatis. In præsentem autem restringitur hæc denominatio nonnisi ad certum instans. Difficile item est, quomodo, si nollem dominium præexistens in alium transferre, permanerem Dominus: qualis enim Dominus permanerem? non Dominus absolutus: quia ad formam hanc dominii, cujus privatio supponitur quæ dabitur regressus? non dominium conditionatum: quia alias hæc doctrina non plus haberet, quam quod si aliquis sit Dominus conditionatus, sit Dominus conditionatus. Denique difficile est, quomodo dominium illud absolutum, dum præsens est, non sit simpliciter inutile, cum nullus illius sit usus? usus enim illius est dispositio ad placitum, quæ per oppositos, non potest esse, quin ante dispositionem jam debeat periisse absolutum dominium: sicut inutilis esset vita, quæ nullum actum poneret, & si poneret, deberet præsupponi desuisse.

## Punctum Difficultatis I.

### Quid tenendum?

**D**ICENDUM est. In instanti donationis, tam donatorem, quam donatarium esse Dominum. Ita Lugo d. 3. de Incarnatione sect. 1. & hic d. 2. n. 10. Arriaga. 1. P. d. 30. Hurt. de Incarn. d. 12. Ripal. de Ente supern. d. 83. Aldr. de Incarnatione, d. 11. p. 4. est autem contra Bernal. d. 7. s. 3. Esparza q. 49. Haunold. de Donat. S. 2. Legistæ non videntur esse contra nostram conclusionem: quia illi solum negant posse aliquos duos esse dominos permanentes ejusdem rei, idque in solidum, temporanee.

Quod donatarius sit Dominus, communiter nemo negat. Rationes, quæ alias adferri solent pro hac parte: ne sint mancæ, sic restitui possunt. Impossibile est esse causam actu causantem, & non respondere rei pro eodem instanti effectum: hoc enim ipso non esset causans: esse enim causantem, est correlativum ad effectum. Sed donatio in instanti, quo fit, est causa dominii, unde à donatario pro ratione adferri potest, quare hoc habeat? quia, scilicet, datum sibi est. Tota difficultas est de donante. Sed illum habere dominium.

**PROBATUR I.** Quia si pro illo instanti non esset Dominus donans ipse, desisset in illo dominium, vel ante instans donationis, vel in instanti donationis. Neutrum dici potest. Non primum: Quia impossibile est dari effectum ante suam causam. Sed si ante instans donationis desi-



desineret dominium, daretur effectus ante suam causam. Quod probatur. Quia desitio domini est effectus donationis: ad hoc enim dat, ut se spoliaret dominio, & in alium transferat. Non potest etiam dici secundum; quia si desineret dominium in instanti ipso donationis, vel desineret per ultimo esse, vel per primo non esse? non desinit per ultimo esse, quia & non esset tunc dominium in donante, ut supponitur, & esset: quia de quo verum est dicere ultimo est, est adhuc verum dicere, *est*. Nam de quo est verum dicere speciem, de illo verum est dicere, genus: *esse* autem ad ultimo esse, est genus; beneq; à propositione de tertio adjacente, arguitur ad propositionem de secundo adjacente, accommodatè utrobique *est* accipiendo. Hinc etiam in Philosophia desinere per ultimo esse, appellatur desinentia per intrinsecum: quia supponit existentiam desinentis ipsius. Non etiam in instanti donationis desinit dominium in donante per primum non esse. Si enim tunc esset domini primum non esse, non posset tunc donare, quod probatur. Tum quia; quando, ut ita dicam secundo, tertio, quarto, &c. aliquod dominium non est, non potest tunc fieri donatio. Ergo, etiam cum primo non est, non potest fieri tunc donatio. Consequentia probatur. Ideò Antecedens est verum: quia in illis omnibus non est jam dominium. Sed etiam æquè in primo non esse, non est. Ergo, nec in primo illo, fieri poterit donatio. Tum quia, quando aliquid primo non existit physicè, æquè non potest causare physicè, atque cum sequenti tempore non est. Ergo etiam quando dominium non existit primo, non potest fieri donatio, atq; cum postea non existit. Tum quia, licet dominium sit quid non nisi morale: quia tamen habet se ad causandum, planè ac si quid physicum esset, idq; ex eo, quia actionum physicarum, principiativum est suo modo; v. g. donationis physicæ, hinc fit, ut si desinat moraliter, jam non possit esse actionis physicæ principiativum moraliter: præcipuè quia dominium non potest causare, causatione fundata in arbitraria apprehensione.

PROBAT 2. Lugo Arr. & alii. Dominium est potestas utendi & disponendi de re absq; injuria alterius. Sed donans pro instanti donationis, habet disponendi potestatem sine injuria alterius. De facto enim legitimè donat donatariò, licet autem non possit conjungere retentionem libri cum non retentione vel combustionem libri, hoc ejus potestatem disponendi non impedit, sicut sedens cum sessione, non potest conjungere deambulationem, & tamen potest simpliciter non sedere, sed deambulare.

RESPONDERI posset 1. Quòd hoc Argumentum probet, non esse in donante dominium, quia sine injuria donatarii non potest v. g. librum illum comburere.

Contra est. Quia, istud non posse, est ex suppositione consequenti, seu ex suppositione donationis. Jam autem suppositio consequens, non destruit ipsam potestatem, adeoq; dominium.

RESPONDETUR 2. Ex Haunold. Argumentum multum probare: probaret enim, quod eo instanti adhuc verè existat dominium rei, quo Dominus rem suam destruit; nam destruendo, de re disponit: hoc autem non potest dici: quia sicut homo non existens, non est Dominus: ita rei non existentis, non potest dari dominium: alioqui daretur relatio sine termino, & quando pater occideret filium in instanti mortis, adhuc esset pater.

CONTRA. Concedo quòd, quando est ultimum esse rei, quæ destruitur, sit adhuc Dominus illius rei destruens; & quia in donante est ultimum esse illius potestatis, quæ destruitur, sit, ut adhuc donans, dicatur esse Dominus pro illo instanti.

RESPONDETUR 3. Usurpando terminos, jam in antea nobis discussos; quod detur in donante dominium conditionatum, non absolutum. Vel dominium virtuale, non autem formale. CONTRA. Redit argumentum. Dominium absolutum, dominium item formale, quando & quomodo desinat?

RESPONDETUR 4. Quòd dominium debeat esse usus, sed non destructivus domini, si autem sit usus domini, sed destructivus ejusdem, non stabit cum eo. Unde etiam casu, quo Deus daret dominium annihilandi creaturam: in illa annihilatione, non maneret Dominus annihilans.

CONTRA. Quia non datur usus domini destructivus; & esset, enim usus domini, ut supponitur, & non esset, quia dominium non esset. Tum quia. Nego pro eodem instanti usum domini, quo est usus domini, est destructivum domini; sed id debere esse, pro sequenti instanti. Tum quia. Redit adhuc argumentum factum. Destructio illa vel est libera dispositio, vel non est, si non est. Ergo, non est destructio: quia hæc deberet esse dispositio destructiva: si est. Ergo, est adhuc dominium: quia est potestas disponendi. Tum quia. Potest esse disparitas in usu potestatis annihilandi: quia usui potestatis donandi, nihil deest ad dominium: est enim usus potestatis, qui supponit potestatem esse, est etiam objectum, in quod se extendit dominium, consequenter habentur omnia requisita salvandi domini. Quia autem in annihilatione, licet sit usus potestatis, quia tamen non supponitur esse objectum, in quod extendatur dominium, fit, ut neque debeat dici manere dominium. Tum quia. Urgeri potest, id quod proponit Arriaga, conceditq; esse illic absolutum dominium: quia licet cum annihilatione, quæ est quidam usus rei, non possit res ipsa existere,



stere, quia tamen eo instanti, potuit illam retinere vel destruere, ideo erit adhuc moraliter Dominus illius rei: quia ad dominium morale, non requiritur existentia physica rei.

Ad eandem Responsionem, revocatur illud argumentum. Vel manet tunc dominium simpliciter, & sine addito, vel non? si non. Ergo, nec est tunc Dominus rei; & tamen disponit de re, sine injuria. Ergo, ulterius non est bona illa Consequentia, donans disponit de re sine injuria. Ergo est simpliciter Dominus; si autem dominium illud, est simpliciter dominium. Ergo, pater occidens filium est simpliciter pater, poteritque relatio dari sine termino. Item, qui, in se destruit visionem, claudendo oculos, non potest in instanti occlusionis adhuc dici simpliciter videre.

RESPONDETUR. Esse illud dominium simpliciter, patremque occidentem, in ultimo esse filii, esse; potestque relatio manere in ultimo esse termini, clausioque oculorum, in quantum importat ultimum esse visionis, importat videre simpliciter. Quod si accipiatur clausio oculorum pro primo non esse visionis, non erit jam visio. Deinde, quia visio non est posse videre, nec definitur per hoc posse, hinc manente posse videre, non manet visio. Jam autem dominium est definitivè, posse uti & non uti: hinc, manente illo posse, manet dominium; & quia illud posse, est in instanti donationis, erit & dominium in eodem.

Addo, saltem ratione ultimi esse ei destruenda, & ratione esse, potestatis collata, salvari poterit dominium.

RESPONDETUR 5. Dominium in priori naturæ esse in donante, pro posteriori autem naturæ, in donatario.

CONTRA est. Ergo, dominium est in utroque in primo instanti donationis: quia illud instans non est divisibile, nec prioritas solius conceptibilitatis, excludit simultaneitatem physicam.

PROBAT 3. Hurtadus; & ad argumentum supponit. Angelos eodem instanti reali posse mutuò colloqui: ponit rursus, totum hoc tempus donationis claudi tribus instantibus; uno, quo Deus Michaëlem constituit dominium hominis, secundum, quo Michaël nihil constituit de homine, tertium, quo illum donat Gabrieli; quo posito, sic arguit. Michaël & Gabriel illo instanti tertio uterque est Dominus. Gabriel quidem, quia ei donatur, Michaël etiam, quia nullus potest absque peccato donare servum, nisi sit ejus Dominus, hoc ipso enim non donaret servum, quia non esset ejus Dominus.

## Punctum Difficultatis 2.

*Solutio Argumentorum ex Recentioribus.*

OBJICITUR I. Quo instanti desinit pars constitutiva alicujus totius, eo instanti desinit, & totum constitutum. Sed in instanti donationis, desinit in donante, pars constitutiva

dominii: quia acceptatio domini, est pars intrinseca domini, & hæc in instanti donationis desinit, quia, quo instanti dicitur, nolo hoc habere, hoc instanti tollitur: volo hoc habere, adeoque tollitur acceptatio, quæ est; volo hoc habere. Sed in instanti donationis dicitur; nolo hoc habere, consequenter, tollitur acceptatio.

RESPONDETUR. In instanti donationis, non desinere acceptationem per primum non esse, sed desinere per ultimum esse.

RATIO. Quia cum transferendo jus in alium, velit donans id facere cum potestate legitima, quæ non esset, si deficeret omnino acceptatio, quæ potestatem illam legitimam complet, fit, ut adhuc retineat acceptationem, ad actum legitimandum, quasi diceret: posita jam donatione, quam modo facio, retracto acceptationem, exhibeoque alteri acceptandam rem; ut ita salvetur hoc, quod donet suum: non esset autem suum, si deficeret acceptatio, adeoque; titulus constituens rem, in ratione suæ. Unde in instanti donationis retineri adhuc acceptationem; sed in desinente, & per ultimum esse. In illa propositione: Nolo rem hanc habere, pro isto instanti. *Ly pro isto instanti* construatur debet cum *Ly nolo*: est enim instantanea illa operatio; illoque; & non alio instanti ponit *Ly: nolo*. Sed non debet constitui *Ly*, pro isto instanti, cum *Ly non habere hanc rem*: hoc ipso enim illegitimè, ex dictis, donaret. Unde illud *nolo*, est explicabile per *Ly volo* habere ultimum esse acceptationis, nec ultra. Alii idem solvunt, quod in instanti donationis, desinat quidem acceptatio, sed desinentiæ, quæ poterat esse, & non esse antecederet, adeoque; salvo dominio.

INSTABIS I. Quando ego nolo primo rem acceptare, licet mihi liberum sit acceptare, & non acceptare, non dicor nihilominus habere dominium illius rei. Ergo etiam, quando ponitur actus; nolo acceptare, non erit dominium.

RESPONDETUR. In casu Antecedentis, non posse ostendi quomodo vel primo, vel ultimo sit acceptatio, quæ integrat dominium; est autem ultimum esse acceptationis in donante. Dicent alii in casu Antecedentis non esse exercitium disponendi de re, prout voluerit, adeoque; non esse salvativum domini, & tamen hoc habetur, in casu consequentis.

INSTABIS 2. Pro illo instanti, quo liberum est mihi dicere; nolo acceptationem, vel est adhuc acceptatio, vel non est; si est, Ergo; nolo acceptationem, erit: volo acceptationem, si non est; quomodo est dominium, quod constituit acceptatio?

RESPOND. Cum dico, nolo acceptationem, est illic, volo acceptationem, per ultimo esse, in quantum scilicet requiritur, ut legitimè dicatur: nolo acceptare, quod legitimè non diceretur, si non haberet jus.

INSTABIS 3. Haunold. Jus Dei ad odio habendum peccatorem propter peccatum, completur



tur negatione condonationis, beneque infertur, condonationem, non esse actum juris, ut odio habeatur peccator, sed esse destructivum, illius juris: quia condonatio tollit negationem condonationis. Ergo & donatio non est actus domini presentis, quin potius est destructivum formaliter illius: quia contra acceptationem ponitur negatio acceptationis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, eò quòd non possit ostendi, in quo salvetur ultimum esse negationis condonationis, cum defacto est esse condonationis: potest autem ex dictis, ostendi adhuc, tunc esse ultimum esse acceptationis, ut illud: nolo acceptare, fiat legitime. Unde posita condonatione divina, nec in se, nec in aliquo sui exercitio, manet negatio condonationis, jam autem in aliquo sui, ex dictis, manet acceptatio.

OBJICI potest 2. Impossibile est esse causam agentem in aliquo instanti, & non esse effectum illius tunc: sed causa destructionis domini in donante, est actualis donatio, quæ habetur in primo instanti donationis. Ergo, & habebitur destructio domini in donante.

RESPONDETUR. Esse causam destructionis domini ipsam actualem donationem; ita tamen, ut dominium, sit in definentia per ultimum sui esse; hicque est effectus illius causæ, nempe ultimum esse domini. Causa autem ipsius absoluti non esse domini, non est ulla propria eodem instanti operans, sed quia operata est, ultimum esse domini; post quod, ex natura rei, sequitur absolutum non esse. Ad eum planè modum, quo post primū non esse, sequitur continuatum non esse, sine ulla propria causa, eodem instanti operante. Quanquam hinc etiam suo modo ostendi potest causa, nempe non secuta ultimum esse domini, ulla redonatio.

OBJICI 3. Haunoldus. Dominium plenissimum est jus amplissimū disponendi de re, nisi lex obstat, ita ut consistat quidem definitivè in hoc jus in re, quia in illam, nemo alius jus habet: unde etiam dominium plenum à non pleno, differt per negationem juris alieni, in eadē re; quo posito sic arguit. Si in eodem instanti duo essent Domini plenissimi ejusdē rei, tunc unus dominium, alterius dominio excluderetur, & non excluderetur.

RESPOND. Dominium, quod est genus, non debere definiri per speciem, adeoque nec per jus plenum. Unde etiam dici potest, esse illic dominium plenum, hoc sensu in utroque, quia uterque potest sine injuria disponere, sed non plenum hoc est, exclusivum alius. Deinde dici potest; non repugnare ut habeant duo jus, sed ita, ut unus sit in ultimò esse, & alius in primo esse; licet repugnet habere jus plenum, per esse jus utrobique æquale. Nam supposito quod sit in uno per ultimū esse, si ulterius illud haberet, & esset ultimū illud esse, ut supponitur, & nō esset, quia illud haberet.

Eundem medium terminum sic proponit Esparza. De ratione domini pleni est, ut non sit impedibile simili alterius jure, quod in presenti non habetur. Unde si duo essent Domini pro eodem instanti, uterque in dispositione rei esset, & non esset

impedibilis in favorem alio, gravamine sibi imposito, haberet & non haberet gravamen sibi impositū.

RESPOND. Negando dicto modo debere definiri dominium, sed posito, quòd ita definiretur, necdum concluditur: quia licet sit impedibile per jus alius, impedibile solū est ex suppositione consequenti, adeoque salvo dominio. Dici etiam potest. Jus tale si sit in ultimo esse, posse esse impedibile à jure alterius: quia in hoc nulla repugnantia, licet transacto ultimo esse, debeat esse in impedibile, aliàs hoc ipso, non esset ultimū esse illius domini.

INSTARI potest 1. Adhuc, ex dictis, donans non est Dominus: non enim potest, sine injuria donatarii, utpotè domini, rem illā v.g. destruere.

RESPOND. Per hoc probari, quòd donans sit Dominus: quia donatarius pro eodem instanti sine injuria, non potest rem destruere, facereque; ne illam illi donare possit. Unde licet vi illius domini, quod habet donatarius, possit sine injuria donantis disponere, v. g. eodem instanti alteri donare, non tamen disponere dispositione tali, quæ faciat, ne tunc sibi à donante donari possit, cum supponitur velle donare. Habet quoque donatarius potestatem disponendi de re, quoad omnes usus possibiles, qui non impediunt, ne possit eo instanti donans donare, & ne donatarius acceptet, dum supponitur acceptare: Directè dicitur, quòd jus sit potestas disponendi sine injuria alius antecedenter, licet ex suppositione consequenti, non possit sine injuria disponere: si enim donat, facitque Dominum; dominio illum, spoliare non potest. Quod si id non nisi ex suppositione consequenti facere non potest, hoc ipso non destruitur in illo dicta potestas: sicut nec destruitur libertas ex dictis aliàs.

INSTARI potest 2. ex eodem. Verum est, nemo dat quod non habet, idque servit pro nostra sententia; ita pro opposita facit, nemo destruit, quod non habet, nemo spoliatur re, quam non habet, nemo occiditur, qui non vivit; sicut ergo ad hæc verificanda, satis est præcessisse immediate formam, quæ tollitur; ita etiam in donatione, sufficit præcessisse dominium absolutum.

RESPONDETUR. Negando ad propositiones illas verificandas sufficere, præcessisse formam: in destructione enim debet esse ultimum esse destructi, quid enim destrueretur? & si nihil habet, quī spoliatur? si mortuus est, quī occiditur? Sed quid sit de Antecedenti, non tenet consequentia. Ratio. Quia cum destructi, spoliati, mortui, nulla sit actio, sufficit ampliativè præcessisse formam: quia autem in instanti donationis est actio domini, illiusque exercitium in ipso donante, sit ut in illo, sit etiam dominium.

INSTARI potest 3. ex Esparza. Sicut in aliquo sensu est verum, nemo dat quod non habet; ita est verissimum, simpliciter, nemo habet, quod dat in sensu composito donationis; aliàs poneretur datio, cum retentione simpliciter.

RESPONDETUR. Nomine simpliciter habere venit habere non ultimo, habere non in definenti, supponitur autem donans, habere in definenti.



## Punctum Difficultatis 3.

*Proponuntur Argumenta communiora.*

**D**Ecurrenda sunt Argumenta, quæ Lugonis Collega Anton. Mangilius, ut refert Hauldus, primus proposuit, ponunturq; à Lugone.

**OBJICIT 1.** Cessante causa, quæ conservat aliquem effectum, necesse est omnino perire effectum. Dominium autem formale conservatur à voluntate. Ergo, posita voluntate contraria, quâ dicit donans, volo non esse amplius Dominus, cessabit dominium.

**RESPONDETUR.** Retorquendo Argumentum contra dominium virtuale, Conditionatum, quod etiam per voluntatem conservatur; & tamen donatione transfertur in donatarium. Directè dicitur, cessante causa conservativa per ultimum sui esse, necesse est perire effectum per ultimum nonnisi tunc esse; voluntas autem Domini donantis, est tunc in ultimo esse: quia quamvis dicat, volo non esse amplius Dominus, supponit implicite, post donationem factam legitime.

**INSTAT.** Dominium formale, de se, est indifferens, ut conservetur, indigebit ergo determinativo; hoc autem non aliud est, nisi negatio revocationis. Ergo quando ponitur revocatio actualis, non poterit conservari.

**RESPONDETUR.** Quando ponitur revocatio actualis volens esse nonnisi ultimum esse acceptationis, potest esse adhuc & acceptatio, & dominium: secus si esset revocatio, excludens etiam ultimum esse acceptationis. Sed hoc secundum in præsentia non est.

**OBJICIT 2.** Si Deus alligaret dominium gradui caloris octavo; v. g. ut ille esset Dominus libri, qui haberet illum gradum: det mihi Deus potestatem transferendi illum gradum in alium, tunc in instanti, quo transferrem gradum illum caloris, transferrem etiam dominium libri, juxta decretum; possetque intelligi dantem, non esse Dominum libri eo instanti, quo daret illum gradum; licet posset dare, & non dare, & liberè daret. Ergo, nunc etiam ita erit.

**RESPONDETUR.** Etiam tunc diceret donans; volo esse ultimum nonnisi esse caloris, adeoque dominii, consequenter salvo dominio. Addi posset, siquidem illud dominium esset alligatum calori, qui nisi replicetur, non potest esse in duobus simul, consequenter nec dominium; secus hîc, cum possit in utroque esse moralitas dominii.

**OBJICIT 3.** Dominium libri non potest esse in tempore sequenti in utroque simul. Ergo, neque in instanti donationis.

**RESPOND.** In casu antecedentis ostendi contradictionem: quia si duo essent Domini in tempore, tunc in instanti donationis, & ultimo esset dominium in donante, ratione translationis dominii, quæ tunc fit, & non ultimo esset: siquidè etiam sequenti tempore duraret. In casu autem consequenti nulla est repugnantia. Concèdo quidè vi dominii, rem esse obstrictam possessori; sed nego non esse etiam obstrictam donanti; licet per ultimum esse obstrictionis.

**OBJICIT 4.** Translatio dominii formalis, non est actus dominii formalis: quia nullus actus destruit potentiam, cujus est actus, sed translatio dominii formalis destruit in transferente, dominium formale. Ergo, illud non salvar.

**RESPONDETUR.** Licet nullus actus destruat potentiam, hoc sensu, ut proficiatur à potentia, & in instanti perfectionis facit illam primo non esse, destruit tamen hoc sensu, ut faciat illam ultimo esse, ut fit in actuali sui occisione.

**INSTAT.** Donatio libri non oritur ex dominio formali: quia ad donandum alteri librum, non est necesse, quod ego possim uti illo libro, sed solum quod possim donare. Ergo, donatio non est ex potestate utendi, sed donandi.

**RESPONDETUR.** Ipsam potestatem donandi, esse potestatem utendi, tanquam speciem usus.

**OBJICITUR 5.** Ex Absurdis.

**PRIMUM ABSURDUM.** Si vera est Conclusio, sequitur cum qui dat libertatem servo, eodem instanti manere adhuc Dominum illius, quod tamen est falsum: non potest enim esse Dominus, quando non est jam servus: in eo autem instanti, is, qui erat servus, est jam liber: accepit enim libertatem, ut supponimus.

**RESPOND.** In Domino esse tum ultimum esse dominii: quia est exercitium potestatis dominativæ: si enim non esset Dominus illius, quomodo illi legitime posset dare libertatem. In servo autè est ultimum esse, servitutis: nam esse Dominum & servum, sunt correlativa: hinc si ille est Dominus ultimo, cum secundum proportionem dominatus sit servi ratio, etiam servus, debet esse ultimo servus. Sed illud ultimum esse servitutis est simul conjunctum cum primo esse libertatis. Ratio: quia & esset tunc datio libertatis, ut supponitur, & non esset datio libertatis: quia nulla acceptatio libertatis.

Restat solvendum, quomodo stare secum possint libertas & servitus? Communis apprehensio, quæ ad instantia non attendit, non agnoscit libertatis & servitutis coherescentiam: bene tamen hæc in aliquo instanti coherere possunt.

**RATIO.** Tum quia; ut ait Lugo, potest esse equus, pro instanti venditionis meus & tuus. Ergo, & homo, pro instanti donationis potest esse suus & alterius. Tum quia; Discoherencia dominii & servitutis pendenda ex principio de contradictionis, ita ut non possit esse quisquam servus & liber, ratione ejusdem, eodem modo; & ita potest esse aliquis servus ratione Petri, liber ratione Pauli, respectu ipsius Petri, liber est in hoc, in alio servus. Quod si servitus est exclusiva libertatis, secundum regulam de contradictione, poterit fieri, ut servus sit diverso respectu servus, & diverso liber; servus quidem, quia illo instanti liberè de illo disponitur; liber autem, quia illa dispositio, est datio libertatis, quæ ipsa datio libertatis, cum sit per liberam, & legitimam dispositionem, de eo, de quo disponi potest, supponaturque ultimum esse Domini in donante, hoc ipso supponit in alio, ultimum esse servi. Tum quia; Acceptatio libertatis

tis



tis excludit negationem acceptationis libertatis, adeoque servitutem, ex quo principio inferitur, esse illum, qui fuerat servus, liberum; quia tamen acceptio libertatis non excludit pro illo instanti potestatem disponendi de se, tanquam de re Domini, adhuc salvabitur dominium in Domino, adeoque sub hoc titulo, inducetur ratio adhuc servi.

SECUNDUM ABSURDUM ex Haunoldo. Ex hac sententia sequitur, quod quando quis iusto pretio alteri rem vendit & tradit, accepto vicissim pretio, (ponamus in instanti) sequitur tam emptorem quam venditorem in instanti venditionis esse factum ditiores: ambo enim, colligive accepti, plus haberent, quam habuerint prius: & simul etiam sequeretur, quod non plus haberent: quia nihil est in ipsorum dominio assignabile, quod non etiam prius habuerint. Sequelæ autem sunt contra naturam contractus & æquitatem; præterea ambo simul non essent ditiores: quia quivis seorsim sumptus, est Dominus & mercis & pretii: quæ omnia sunt absurda.

RESPOND. Concedi posse sequelam utrumque; scilicet esse factum ditiores, negando id autem esse contra naturam contractus, & æquitatem, qui contractus non attendunt ad instans considerationis metaphysicæ, sed ad temporaneam statamque acquisitionem. Negari etiam posset sequela, quod debeant censerī moraliter ditiores: quia sicut si replicaretur unus idemque calor in tribus subjectis, non plus haberet unum subjectum, quam reliqua. In præsentia autem supra eundem terminum, cadit dominium, quamvis posset dici, extensive, ut ita dicam, & ratione titulorum, plus esse domini in duobus, quam in uno, sed non plus ratione termini.

TERTIUM absurdum est. Cujus meminit Lugo ex Bernal. quia si Michaël mahet Dominus & instanti, quo donat Gabrieli centum, & Gabriel eodem instanti pro posteriori naturæ, velit illis centum, solvere Michaëli, alia centum, quæ ei aliunde debebat: sequitur, solutionem illam non esse ex iustitia: quia non potest solvi ex bonis, quæ sunt creditoris.

RESPOND. Solutionem ex bonis simpliciter creditoris nullam esse, secus solutionem ex bonis quæ simul sunt debitoris, modo in illo extinguitur jus, evadantque postea bona, non nisi creditoris.

OBJICIT 6. Hæc propositio: Ego abjicio dominium libri, est practica. Ergo, operatur de præsentia, cum sit vera de præsentia. Omnis autem qui dat librum, dicit implicitè, & posset dicere explicitè; Ego me spolio dominio libri.

RESPOND. Quod tunc privet se hominem dominio, hoc sensu: quia facit hoc dominium ultimo esse.

OBJICIT 7. Ergo etiam ejusdem dominium poterit esse in pluribus, adeoque in infinitis, saltem Angelis.

RESP. Possè esse in infinitis Syncategorematicè: nam non datur infinitum Categorematicum.

Ad solvendas alias Objectiones.

Noro 1. Dependentiā domini duplicem

esse, dependentiā, ut dicam causalitatis, seu causati domini, secundum quam dominium unius, causat dominium alius, & hæc dependentia non obest dominio; causam enim esse, & productum dominium, non tollit, sed ponit dominium. Alia est dependentia fundans revocabilitatem, & hæc tollit dominium. In præsentia autem habetur non nisi prior dependentia.

Noro 2. Mentem Auctorum de hac donatione. Imaginantur illi, quod Deus creaturæ possit aliquid iustitiam dare, sine ulla translatione domini, cum illo instanti uterque sit dominus, & quia, quod Deus uno instanti facit, tota æternitate facit, durabit dominium Dei semper. Sed id non convincit, quomodo enim erit illa vera donatio iustitialis? de quo infra. Et quamvis æternitatem mensurentur actiones Dei, secundum id, quod dicunt in recto, secundum tamen id, quod dicunt in obliquo, respiciunt diversa connotata. Et sicut ratione diversorum connotatorum verificatur hæc propositio, in justificatione impij: Jam illi Deus non irascitur, sed irascebatur: ita tunc dici posset: Jam illi Deus non donat, sed donarat.

Noro 3. Quid sentiendum de doctrina Aldrete? qui admittit quidem dominium in instanti donationis in utroque, in neutro tamen perfectum, idque ex eo: quia Dominus rei, si sit perfectè Dominus illius, nequit alteri inferre injuriam, quocumque modo utatur re. Si enim facit injuriam, apparet, quod potestas seu dominium illius, non extendatur ad illum usum possibilem: Dominium autem plenum ad omnem usum se extendit, illi autem ad invicem possent sibi tunc injuriam inferre. Sed id etiam non convincit: quia dominium propriè salvandum sufficit, quod secundum suppositionem antecedentem possit disponere, licet ex suppositione consequenti non possit, de quo supra.

### DIFFICULTAS III.

*An dominium distinguatur universaliter ab usu?*

CONSENTIUNT Auctores, dominium interdum distinguere ab usu tam juris, quam facti: neuter enim horum usuum, saltè interdum, dicit jus in substantiam rei, in quam jus dicit dominium. Quia tamen interdum ita utimur rebus, ut in ipso usu, vel moraliter ut pecunia, vel physice ut bolus pomi consumatur, ipsa substantia rei, difficultas consurgit: Quo modo tunc non habeatur jus in ipsam substantiam, cum habeatur jus in usum, qui ipsam substantiam rei absorbit?

DICENDUM est. Etiam in rebus uno usu consumptibilibus dominium distinguere ab usu. Est Conclusio Pontificum Nicolai III. Clementis V. Innocentii IV. Alexandri IV. Gregorii IX. Post illos Suar. Sanch. Mol. Less. Valent. Tanner. Lugo. Dicast. & aliorum; defactoque censetur pauperes Minorum, esse talis. Nam nec Communitates illorum habent dominium in bona; est autem cont. Joan. 22. Papam Cajet. Turrec. Sylvest. Aragon.

PROBATUR 1. In rebus non consumptibilibus uno usu, distinguitur dominium ab illo usu, distinguitur item ab usu juris. Ergo, etiam di-



guetur dominium rerum uno usu consumptibilium, & usus facti. Probatum Consequentia. Ideo Antecedens est verum: quia potest aliquis usum illum tradere, retento sibi dominio. Sed etiam in presenti idem fieri potest; cur non enim? idque titulo causalis adlatæ, nempe, quia potest aliquis dare usum tantum & non dominium. Ergo. Deinde si dominium non esset separabile ab usu rerum uno usu consumptibilium, acquireretur dominium in substantiam; vel antecederet ad actualem usum, vel in ipso usu: non primum, quia qui habet, potestatem revocabilem, & quæ exerceri non potest nisi cum injuria alterius, ille non habet dominium, sed antecederet ad usum rerum uno usu consumptibilium, habetur potestas revocabilis, & quæ exerceri non potest, si invitatus sit Dominus, nisi cum injuria alterius; Ergo, tunc non habetur dominium. Non etiam dici potest secundum: quia impossibile est transire à non esse domini, ad esse domini, sine sufficiente mutatione; hæc autem, non alia, sufficit; nempe voluntas transferendi dominium, posita à Domino, quæ supponitur, non haberi.

Denique si non distingueretur dominium ab usu rerum uno usu consumptibilium, ideo non distingueretur: quia ita tunc haberetur potestas in usum, ut simul haberetur potestas in usum substantiæ, sed hoc non probat dari tunc dominium: quia etiam in substantiam, antecederet, semper est illa potestas revocabilis, & obnoxia, ut exercetur non nisi cum injuria. Ergo non fundat titulum domini. Et certe tunc potestas in usum circa substantiam rei, trahit secum dominium, quando non ex accidenti, nec ex alio titulo, petit substantiam rei, sed ex titulo potestatis utendi, aliàs aliquo utente re, quæ non uno usu destruitur, si destrueretur illa res à Deo, sciretque; utens securam destructionem, deberet dici Dominus illius rei. Jam autem ex accidenti est, quod tunc destruat substantiam rei, scilicet ex conditione ipsiusmet illius rei ita petentis destrui. Unde etiam si miraculose servaretur substantia rei, uno usu consumptibilis, poneretur tamen usus, non haberetur tunc ulla potestas in substantiam rei, sed in solum usum. Ergo, apparet ex accidenti id evenire. Quando itaque conceditur usus facti supra rem uno usu consumptibilem, formatur hic actus: Concedo tibi solum usum, licet ex accidenti sit illius substantia usu peritura, utque pereat, utor te, tanquam instrumento.

PROBATUR 2. Quia, ut urget Valent. Less. Lugo Dicat. ad dominium, rei quæ datur alicui, requiritur non solum voluntas dantis, sed etiam voluntas acceptantis; potest autem quis non acceptare illud dominium. Illustrat id Sotus exemplo conviviarum, qui utuntur epulis sine dominio illarum. Quando autem nemo illis potest auferre epulas, nisi invitans, non oritur hoc ex aliquo dominio in cibos, sed quia habet jus naturale, ne quisquam eum privet favore alterius.

PROBATUR 3. Quia, ut urget Lugo & Dicat.

esse rei dominium, non est tantum posse rem quovis modo destruere, sed posse id liberè & independentè ab alio; potest autem esse usus rerum uno usu consumptibilium revocabilis, & dependens.

OBJICITUR 1. ab Auctoritate. Prima Auctoritas est Joannis 22. Papæ:

RESPONDENT aliqui. Locutum esse Pontificem, de usu talium rerum irrevocabili & independenti. Alii concedunt, oppositum sensisse Pontificem. Sed objicit sibi Less. Ergo, erravit hoc sentiendo. Respondet: Esto! quia non in quaestione pertinenti ad fidem, neque hoc proposuit tanquam articulum, neque obligavit ad ita sentiendum: sed ut vir doctus, suam sententiam explicuit: quod etiam affirmat Bellarminus. Jam autem Sotus & Ledesma apud Sanch. dicunt; ita sensisse laceffitum, ab Ochamo, & aliis Franciscanis; tale autem dominium licet à se abdicarat Joannes, sed acceptavit Martinus V. & Paulus III.

2. AUCTORITAS est. Variæ dispositiones Legis.

RESPONDETUR. Illæ solum hoc ponunt, quod usus irrevocabilis & independens circa talia, non distinguatur à dominio.

3. AUCTORITAS est. S. Thomæ 2. 2dæ q. 76. a. 1. sed S. Thomas eodem modo explicandus, ut leges.

OBJICITUR 2. Usus est jus utenti salvæ rei substantiæ, sed in rebus unico usu consumptibilibus, non potest esse jus utendi, salvæ rei substantiæ. Ergo, in talibus non erit merus usus, sed simul conjunctio domini.

RESPONDETUR. Usum esse jus utendi salvæ rei substantiæ, quod jus retinet, dans usum fructus, quia potestas ea utendi, antecederet, revocari potest. Hoc autem etiam in presenti habetur. Dici etiam potest, quod usus sit jus utendi salvæ rei substantiæ, hoc sensu, ut per se non habeatur jus in substantiam; sed non hoc sensu, quasi ex accidenti, non possit connecti etiam destructio substantiæ, idque per utentem, tanquam instrumentum Domini. Jam autem dominium, debet esse per se potestas in substantiam rei.

OBJICITUR 3. Si dominium etiam in talibus esset separabile ab usu. Ergo, etiam usus pecuniæ separari poterit à dominio: non enim est major ratio unius, quam alterius; hoc autem non potest dici: quia aliàs licita erit usura: ideo enim est illicita: quia usus pecuniæ non habet distinctum valorem, ab ipsamet pecunia. Deinde, si distinguitur usus in talibus à dominio. Ergo, etiam poterit vendere aliquis usum pecuniæ, dominium sibi retinendo.

RESPOND. Concedendo usum pecuniæ esse distinctum à dominio pecuniæ, talisque habetur in Religiosis v. g. viatoribus; nec inde sequetur licitam fore usuram: quia licet usus pecuniæ irrevocabilis non habeat distinctum valorem à pecunia; usus tamen irrevocabilis, habet distinctum valorem à pecunia, seu in ipsamet substantiam pecuniæ; quia autem in mutuo datur usus pecuniæ



cuniarum irrevocabilis, sit, ut in illo mutuo dominio ab usu separari non possit: quamvis n. post designatum tempus teneatur mutuarius solvere, non tenetur ipsam substantiam eandem reddere, sed pro substantia & usu substituit æquivalentem substantiam ad utendum, ita ut præhabuerit ante tempus elapsum jus in usum & substantiam irrevocabile. Restat de hoc discurrere: An usus revocabilis pecuniarum, possit licite vendi?

RESPONDET I. Sanch. cit. Lib. 7. c. 18. n. 22. quod id licitum sit; sed tunc, non esse verum mutuum; dicit item pro ea usus licentia, recipi posse pretium aliquod, nequiquam tamen licebit pacisci, ut in omni eventu totum reddatur; sed si res illa adhuc existet, poterit à Domino revocari, si non existet, peribit non nisi Domino.

INSTAT I. Lugo. Non videtur aliquid pretio æstimabile dari ab eo, qui solum dat usum pecuniarum dependentem: nam revera nihil minus habet in illa re, cum habeat potestatem expeditam, utendi pecuniâ pro libitu. Quod patet, inquit, à posteriori: quia post acceptum pretium, potest revocare illam licentiam, retinereq; & usum pecuniarum, & pretium, quod est injustum.

RESPONDERI potest. Potestatem quidem in substantiam & usum, æquè se tunc habere in dante, sed non æquè se habere exercitium illius potestatis, quam negationem exercitii, ponit in bonum usufructuarii: cur ergo ratione illius boni, nihil poterit accipere? Concedo etiam, quod post acceptam pecuniam pro usu, possit revocare pecuniam, sed nego, quod retinebit pretium gratis, si de facto non revocet, nec revocaverit; retinebit ergo illud propter negationem exercitii potestatis ad revocandum, quam negationem exercitii, ponit, in gratiam usufructuarii. Et sicut gratia efficax in Nostrorum principiis, quamvis possit non esse efficax, quia tamen est futura efficax, habet plus in ratione beneficii præ sufficienti: ita quavis aliquis possit revocare usum, quia non revocet, facit rem utilem usufructuario, ratione cuius utilitatis, si accedant circumstantiæ consimiles iis, quæ in mutuo justificat acceptionem ultra sortem, cur, inquam, aliquid accipi non poterit? ita, ut casu, quo revocet, secundum ratam restituere debeat pretium acceptum pro usu, & si non revocet, possit retinere; quamvis non tantum accipiendo, quantum acciperet aliàs v.g. ratione lucri cessantis pro mutuo absoluto: quia retentio potestatis revocandi valde diminuit pretium rei. Rursus, in mutuo, si accedat circumstantia lucri cessantis, damni emergentis, fundatur titulus accipiendi ultra sortem: Ergo, si idem accidat in negatione exercitii potestatis, revocandi usum, poterit aliquid iuste accipi.

Neq; tamen tunc erit usura: nam definitivè usura debet esse ratione mutui, acceptio, adeoque debet tunc esse in mutuarii translatio domini; & usus, si est translatio domini, & usus. Ergo, respectu donantis, res se illa jam habet ut aliena, & non ipsius; ex alieno autem, nemo sibi debet facere fructum. Jam autem tunc dominium

manebit penes concedentem. Hinc adhuc ex suo, faciet sibi fructum. Deinde, ut sit usura, debet accipi præcisè ratione mutui; si autem accedat titulus lucri cessantis, damni emergentis, non erit usura; ita & in præsentem foret usura, sed supponuntur accedere tituli prædicti.

INSTARI potest 2. ex eodem. Licet illa licentia sit pretio æstimabilis, sed non vendibilis ab eo, qui revocabilitatem dat: quia venditio, est contractus ab utraque parte obligativus: ad nihil autem obligatur is, qui dat revocabilem usum.

RESPONDETUR. Gravari adhuc etiam illum, quia licet possit revocare, non est revocaturus, nec revocat: & si revocaret, deberet acceptum ultra sortem restituere: neq; enim haberet damnum emergens, vel lucrum cessans, quæ duo, justificant illam acceptionem.

INSTABIS 3. Totum illud sit gratuito: gratuita autem non possunt pretio compensari.

RESPONDET. Sicut in mutuo, non gratuita mutuatio, fundat acceptionem ultra sortem, sed alius titulus in præsentem. Est autem in hac ita & irrevocatione distinctio ab irrevocatione, quæ sequitur usum juris: quia etiam pretio reddito, quod accepit pro usu juris, adhuc facit injuriam revocando, nisi alter consentiat: dejicit enim eum bono pacti, nec supponitur habere ante tempus designatum potestatem revocandi. In præsentem autem casu, supponitur istam potestatem habere. Hanc etiam Responsionem tueretur Less. Lib. 2. c. 3. n. 37.

RESPONDET 2. de Lugo. Negando, posse dari aliquid pro usu pecuniarum revocabili. Addit tamen quod habens talem usum possit illum vendere, modo se obliget, quod eum, quantum ex se, non sit revocaturus. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT. Nego enim; quod talis venditor nihil prorsus det quoad usum, consequenter vendere illud poterit. Additum autem ejusdem tenet.

OBJECITUR 4. Ex iis, quæ adfert Lugo. Si in rebus uno usu consumptibilibus distinguitur usus à dominio. Ergo, Religiosus invitatus à sæculari pro prandio comedendo, non peccat contra paupertatem: non enim accipit, jus ali-quod in cibos.

RESPONDETUR. Universalem taxam, an aliquid sit contra votum paupertatis, non solum esse in hoc: quia acquiritur jus aliquod in rem; sed etiam, ne habeatur usus independens: aliàs furans Religioni nunquam peccaret: non enim in sic ablata, acquirit jus. Et hoc quidem est ad vim sequelæ: Quantum autem attinet ad ipsum objectum, putat Lugo non esse id contra votum paupertatis: quia se ille habet tunc passivè potius, quam activè, eò quod moraliter censeatur tunc Dominus uti re sua, circa personam Religiosam, quam potius ipse, re illa uti: si tamen domi comederet missa, peccaret per eundem contra paupertatem: quia, moraliter loquendo, censeretur tunc activè se habere. Cæterum si Religiosus accipiat gemmam in flu-



vium projiciendam, eleemosynas alieno nomine distribuendas, cereos, & aromata in Ecclesia consumenda, per Lugo, non peccat contra paupertatem: quia in istis omnibus activè se non habet, moraliter loquendo, utiturque illis non in suum commodum: non enim obligat me votum, ut non liberentur ab egestate per me alii, sed ut ego egeam, nisi forte id faceret Religiosus in fraudem.

OBJICITUR 5. Qui potest rem donare, vendere, est Dominus rei. Ergo, & qui potest destruere; hoc autem contingit in usu rerum, unico usu consumptibilium.

RESPONDETUR. Posse id proprio nomine & irrevocabiliter, arguit dominium; secus si fiat alieno nomine & revocabiliter. Minores autem vendunt & dant nomine Papæ, habentque usum revocabilem.

### QUÆSTIO III.

*De iure, in quantum Lex est.*

U Sus confundit has voces, ius & lex. Unde dicimus, ius est naturæ, lex est naturæ. Vocatur autem ius pro lege acceptum, à jubendo: Leges enim jubent, ut quo. De legibus romos integros instruunt Auctores & Legisfæ: spectatque hæc tractatio ad ius Canonicum & civile, paucissima hic notando decurremus.

NOTO I. Quid ius? seu lex in communi?

EXPLICAT I. Arriaga, d. i. de Leg. post init. Quod lex sit præceptum stabile, iustum, commune ad faciendum, ad omittendum rem aliquam obligans. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia; superflue ponitur illa particula: Iustum, si enim iustum non sit præceptum, non erit lex, sed oppressio. Et sicut, licet dividatur homo in verum & pictum, tamen in definitione hominis, non ponitur, quod sit animal rationale verum; ipsumque rationale, sine addito, supponit pro vero. Ergo, etiam & lex supponet pro iusta, vel præceptum obligans. Tum quia. Etiam Ly obligativum, videtur superfluere: si enim præceptum est, obligativum est. Tum quia. Si nihil obstat, definitiones antiquæ rerum retinendæ.

EXPLICAT 2. S. Thomas I. 2. q. 90. a. 1. in Corpore. Quod lex sit *quædam regula, seu mensura actuum, secundum quam inducitur aliquis ad agendum vel ab agendo retrahitur.* Hæc explicatio, si ut sonat, accipiat.

NON SATISFACIT. Quia nullæ sunt propriè leges respectu brutorum, & eorum, quæ habent nonnisi esse; & tamen etiam respectu brutorum datur certa mensura inducens ad agendum, vel ab agendo retrahens; gravitas item corporum inducit ad motum deorsum, & levitas retrahit. Deinde, ut urget Suar. de Legib. l. 1. c. 1. sequeretur, consilia recta esse le-

gem: nam etiam illa trahunt, vel retrahunt ab agendo. Si tamen accipiat prædicta explicatio, prout supponit, recta est, supponit enim pro regula humanorum actuum, vel actuum deliberatorum creaturæ intellectualis: supponit item pro inductione obligativa, qualem inductionem non dicit consilium. Ad quæ respiciendo Suar. sic accommodavit prædictam definitionem. Quod lex sit. Mensura quædam actuum moralium; ita ut per conformitatem ad illam rectitudinem moralem habeant, & si ab illa discordent, obliqui sunt.

EXPLICAT 3. Idem S. Thomas, loco cit. n. 4. quod lex nihil sit aliud, quam *quædam rationis ordinatio ad bonum commune, ab eo, qui curam communitatis habet, promulgata.* Hæc explicatione non est contentus Arriaga cit. n. 4. cum quo

DICES Primo, quia gratis supponitur, legem esse actum intellectus, cum de hoc disputetur.

RESPONDERI potest. Disputari quidem, an sit actus intellectus in recto, an proximè, sed conveniunt omnes, rationem, in lege involvi, saltem præsuppositivè, ratione cuius involuionis, benè procedit doctrina S. Thomæ, præcipue cum Ly *ordinatio*, etiam ad voluntatem trahi possit.

DICES Secundo, quia immeritò addita *promulgatio*, in definitione, cum promulgatio sit nonnisi conditio, & non essentia, legis.

RESPONDERI potest. Promulgationem sumptam pro ipso exercitio legislativæ potentia, quæ promulgat actu externo, mentem legislatoris, esse de essentia legis. Addi potest; quod in definitionibus rerum moralium, possint etiam circumstantia poni, quando illæ ad totam completam moralitatem, requiruntur.

DICES Tertio, non est de essentia legis ut sit in bonum communis, cum possit esse in bonum privatorum, sufficiensque ad maximum, ut lex sit communis, licet non in bonum communis.

RESPONDETUR. Legem debere esse non in bonum privatorum; quia non distinguere-tur à simplici præcepto, & si est communis, est in bonum communis: quia si lex sit communis, est bona omnibus, adeoque in bonum omnium, consequenter, non in bonum privatorum, quæ privati sunt.

NOTO 2. Quotuplex sit Lex? Multiplicitas legis hoc discursu proponi potest. Lex est regula obligativa agendi: quia verò ipsa natura per lumen rationis describit etiam nobis modum agendi, eumque obligativum, debet dari lex naturalis, quæ definitivè est, *Regula agendi obligativa, eò quod hoc sit consonum naturæ intellectuali.* Quia verò præter dictamen hoc, poterant statui regulæ obligativæ agendi, idque ex placito, hæ regulæ vocantur ius positivum; quod defi-

niti-



nitivè, est lex ex placito, non quòd ponant semper aliquam de novo obligationem, quæ non sit posita à lege naturæ, sed quia in omni casu, ejus officium est, ponere quasi media ad implendam legem naturæ, quam sibi, tanquam finem, constituit ipsa lex positiva. Cum autem ratio placiti per prius conveniat Deo, participativè creaturæ rationali, ideò lex positiva, alia est divina, alia creata seu humana, non quòd non detur etiam lex Angelica, quam sibi, vel nobis, Angeli statuere possint, sed quòd illa lex ad nos non extendatur: non enim habent jurisdictionem in nos, rigorosè loquendo: sed se habent sicut in Religione graviores personæ, penes quas tamen non est gubernatio communitatis. Porro lex positiva humana, seu lex ex placito humano, posita est, vel ex placito communi Gentium, & hoc vocatur jus Gentium, quale est v. g. securitas legatorum, divisio bonorum, vel ex placito hujus & illius gentis, & tunc, si illa lex dirigat operationes civiles, vocatur jus civile, & politicum, si autem dirigat operationes Religiosas, vocatur jus Canonicum.

Universalior autem his omnibus divisio est, in legem positivam & negativam. Positiva est, quæ non semper obligat, ut elicere actum amoris divini. Negativa, quæ semper obligat, ut non odisse Deum.

Notò 3. Quod sit discrimen inter jus naturale, & jus gentium? Possunt imprimis distinguì: quia à lege naturali, non præsupponitur jus Gentium, sed è converso, & sicut, non Conclusionem præmissæ, sed præmissas Conclusio supponit, ita & in præsentia. Rursus, quia jus Gentium non est ita universale, ac jus naturale: nam natura rationalis ubique una, in illisque conveniri debet, quæ illa intimat; placita autem Gentium, non ubique eadem, exceptis iis, quæ simul sunt de Lege naturæ, & ita tot gentium placitum est. Filius Regis, succedit Patri, & tamen id non tenet in Polonà electione. In aliis Gentibus non nisi primogenitus hereditat, apud nos omnes filii.

Notò 4. Quæ sit vis obligandi in Lege naturali? Communis assertio est, esse vim immutabilem. Et Ratio est: quia quæ sunt mala lege naturæ, ex essentia mala sunt, adeoque non possunt ex malis, transire in bona.

Hoc posito, inquiritur: An in Lege Naturæ Deus vel Papa, ejus nomine dispensare possit? Teneturque quòd non, propter rationem jam adlatam, quæ etiam probat, de facto nunquam esse factam à Deo talem dispensationem. Et quia urgentur exempla factæ à Deo in Lege naturæ dispensationis, ut satisfiat objicientibus. Tenendum pro principio est, quòd aliud sit materiam hîc & nunc esse circumstantionatam, ut non subdatur legi; & sic v. g. materia, quæ est redditio gladii alieni, potest circumstantionari,

furiositate creditoris; ita ut non obliget præceptum naturale, reddendi gladium, in tali circumstantia, & indubiè hoc contingere potest. Aliud est autem poni dispensationem in lege: definitivè autem dispensatio, est concessio facultatis, agendi contra legem, permanentibus iisdem circumstantiis. Nunquam autem sic de facto dispensavit Deus.

Quod dicitur dispensasse cum Osea in fornicatione, id duplici via solvitur. Imprimis sequendo expositionem communem, quòd scilicet mandaverit illi Deus, ut scilicet acciperet mulierem, quæ erat fornicaria, hæcque appellatur uxor fornicationum. Deinde dici potest, additam illic esse circumstantiam novam, nempe dominium collatum à Deo, Prophetæ, in corpus illius mulieris. Quando item permisit Deus poligamiam, addita est circumstantia, eo quod Deus contractu & traditione posita ad invicem, corpus mariti lege sua commune fecerit: & ita etiam manente vinculo maritali, non potuisset dari libellus repudiï, sed addita circumstantia rescissi illius vinculi, cum illud vinculum, sit contractus; contractus autem privatorum, subsunt legi superioris.

Quod attinet ad leges justitiæ, illæ etiam sunt indispensabiles: spolia enim Ægyptiorum, quæ Israëlita acceperunt, salvantur: quia Deus dedit illis dominium ex jure alto, vel fecere id in recompensam suæ servitutis. Ad quod etiam principium refertur, quòd Deus, tanquam Dominus vitæ, dederit Abrahamo Dominium in vitam Isaac, volens illo uti, tanquam instrumento.

Quod attinet ad leges Religionis. Cum leguntur Machabæi Sabbatum, idque cum Dei placito, violasse, in lege naturæ non est cum illis dispensatum; quia observatio Sabbati, non est de lege naturæ, licet cultus Dei aliquo signo exteriori manifestandus, tali legi subit. Sed in hoc non est cum illis dispensatum.

Sed, potestne Papa dispensare in Lege Naturæ? ex adlato jam principio colligitur; Non posse. Circa quod duo communiter adferuntur. Primò sunt quædam, quorum materia est ex placito humano, supra quod cadit aliquod jus naturæ: sive illa materia sit per pactum cum Deo; sive cum hominibus, sive mixtum ex utroque. Sic v. g. vovere castitatem, est materia ex pacto humano. Jus autem naturæ est, redde, quod vovisti. Secundò, sunt alia, quorum materia non cadit in liberas conventiones; v. g. Deum cole. Circa priora, utitur sua potestate Pontifex, non in his aliis.

RATIO. Quia hoc ipsum, quòd constitutio illarum legum, subdatur placito, ostendit illas leges abrogabiles esse altiori potestate, utpotè, ipso titulo placiti, subdibiles illi. In posteriori autem nihil est, quod subsit libero placito.



## DISPUTATIO III.

## De Subjecto Justitiæ.

**I**ndubiè, Subjectum justitiæ, non sunt nisi naturæ intellectuales: quia justitia est virtus specialem honestatem; ad quam nullo modo se extendunt in intellectualia, intendens. Et quia hæc virtus, est virtus voluntatis, in voluntate recipietur, eritque illa subjectum receptionis. Tota difficultas devolvitur ad hoc, quodnam sit subjectum justitiæ, hoc sensu, quænam scilicet sunt personæ, inter quas est rigorosa justitia. *Quod ut resolvatur, instituitur*

## QUÆSTIO I.

*An in Deo respectu creaturæ, possit dari perfecta justitia?*

**D**ivisi sunt Auctores. Affirmant dari. Suar. opusculo 6. ubi rationes propositas à Vasq. refutat: & 3. p. d. 4. S. 5. & 6. licet in editionibus novis sit aliqua diversitas. Idem; docet Bellarminus, Valentia, Azor. Sal. Albert. Tan. Ruiz. Petr. Hurta: Rayn. Fassol. & post illos Dicast. hic l. 2. tr. 2. d. 2. num. 47. Arriaga 1. p. d. 31.

Negat autem Vasq. 1. p. d. 85. & 86. ubi habentur Argumenta, quæ refutavit Suar. sed & in posterioribus tomis, remiterato restauravit Vasq. quem vide etiam 1. 2. d. 223. & 3. p. tomo 1. d. 7. tomo 4. q. 85. a. 3. dub. unico eandem sententiam docuit Molina Arub. Less. Kon. Bec. Gasp. Hürt. Merac. de Lugo. Sanch. & post illos Esp. q. 16. Mediam Sententiam sequitur Ripald. tota d. 83.

## DIFFICULTAS I.

*Præmittuntur aliqua ad intelligendum  
Quæstionis statum.*

**P**RÆMITTO 1. Ex Ripalda citato. *Justitiam tripliciter sumi posse*, pro æqualitate ad Regulam rationis; pro æqualitate ad aliud, quocunque modo; qualem æqualitatem dicit etiam gratitudo æqualis beneficio. Denique pro æqualitate rigorosa, respiciens in hoc quidem jus strictum, in hoc verò debitum, de ultima æqualitate hic quæretur.

**P**RÆMITTO 2. *Sicut in investigando de quacunque alia virtute, an illa reperiatur in Deo; ita & in presenti attendendum esse; an seclusis imperfectionibus, possit adhuc remanere conceptus essen-*

*tialis justitiæ.* Circa quod potest esse quæstio, & de re, & de voce. De re: An remaneat talis conceptus, si enim remanet, inferitur, ponendam hanc virtutem in Deo: quia in eo ponenda omnis perfectio. Erit autem quæstio de voce: An illi perfectioni, ita ab imperfectionibus depurata, conveniat vox, justitia?

**P**RÆMITTO 3. *Quid intendant, vel non intendant ii, qui ponunt in Deo justitiam rigorosam.* Non intendunt, quasi Deus præmians, servet æqualitatem absolutam inter præmium & meritum; indubiè enim non habetur talis æqualitas, cum Deus det mensuram coagitatam; sicut & Princeps ex justitia præmiat, licet det præmium apprimè honoratum. Non intendunt item docere, illam justitiam, ita esse rigorosam, ut excludat omnem gratiam, admittunt etiam gratiam auxiliorum, promissionum &c. sed intendunt illis suppositis, jam Deum manere obligatum rigorosè justitiam. Non intendunt item docere, quod in collatione præmii justitiam Deus abdicet à se simpliciter dominium, sed volunt illud componere cum obligatione justitiam. Non intendunt item docere, hoc solum quod acquirat creatura jus in præmium, ut illo præ aliis creaturis potiatur: hoc enim omnes concedunt, sed intendunt docere, quod acquirat jus ipsius etiam Dei obligativum justitiam.

**P**RÆMITTO 4. *Totam Quæstionem reduci à Ripal. ad hoc. An Deus, referens præmia, respiciat jus aliquod merentis, quo sic obligetur, ut non referens præmium, vim inferret creaturæ; commodius dixisset.* An Deus ita det præmia, ut si non daret, faceret injuriam: Nam longè alia quæstio est: An creatura à Deo violentiam pati possit?

**P**RÆMITTO 5. *Qua sit in hac materia sententia Ripalda;* Docet ille duplicem esse potestatem in Deo, Absolutam, & Extraordinariam, & aliam potestatem moralem. Priorem dicit esse in obligabilem. Secundam obligabilem. Primam explicat, quod sit potestas, quâ Deus nullis legibus adstrictus, operatur supra illarum exigentias, pro arbitrio, & bono, suæ excellentiæ. Posteriolem explicat, quod sit potestas, quâ juxta creaturarum exigentiam operatur, consulens ipsarum bono.

Illustrat condistinctionem harum potestatum pluribus instantiis.

1. **I**NSTANTIA est. Datur in Deo potestas physica, ad producenda creata. Hæc ipsa duplex est, alia naturalis & ordinaria, quæ agit juxta exigentiam naturæ creatæ; nullam ipsi inferens



rens vim. Alia absoluta & supernaturalis, quæ agit supra physicam exigentiam naturæ, & plerumq; contra illam, rebus creatis inferens vim.

2. INSTANTIA. Christo Domino convenit Dominium rerum, & titulo proprii v. g. laboris, contractu, & titulo unionis Hypostaticæ. Primum illud dominium est obligabile; non secundum.

3. INSTANTIA. Respublica potest obligare se, secundum potestatem privatam, qua prospicit bonis particularium: non potest obligare jus altum?

4. INSTANTIA. Potest Deus obligare se tanquam Dominus jurisdictionis, & non obligare tanquam Dominus proprietatis, & è converso. Ergo, & in præsentī idem dicendum.

5. INSTANTIA. Deus, ut Auctor naturalis, tenetur materiæ providere quantitatem, non tenetur tanquam Auctor supernaturalis. E contra, tanquam Auctor supernaturalis, tenetur gratias annectere charitati; non tenetur tanquam Auctor naturalis. Ergo & distinctio duplicis potestatis tenebit, poteritque unâ obligari, non aliâ.

PRÆMITTO 6. *Quomodo ex Ripal. distinguuntur duæ illæ potestates?* Distinguuntur finē. Qui: Potestas enim Absoluta, intendit bonum excellentiæ divinæ, Ordinaria bonum creaturarum, quod potest separari à bono excellentiæ divinæ, quam ostendit Deus, in destructione creaturarum. Distinguuntur sphaerâ, quia potestas absoluta comprehendit omnia possibilia, & carentias eorum, quæ possunt in finem excellentiæ divinæ conferre, ordinaria vero solum comprehendit ea, quæ in bonum creaturæ conferuntur. Distinguuntur radice: quia illa absoluta potestas competit Deo, ratione excellentiæ divinitatis, seorsim ab attributis omnipotentia, & creaturis, ordinaria convenit Deo, titulo creatoris & gubernatoris universi. Denique potestas absoluta est essentialis & necessaria Deo, ordinaria autem contingens & abdicabilis.

PRÆMITTO 7. *Quis sint effectus, per Ripal. potestatis ordinaria obligata.* Effectus est: quia si non obligaret potestatem ordinariam sine ulla injuria potuisset negare creaturæ v. g. bona supernaturalia, non potest, supposita obligatione. Effectus est, quia inferret Deus injuriam creaturæ, habenti jus in bona supernaturalia, si ea negaret. His præmissis, sit.

## DIFFICULTAS II.

*Deciditur Quæstio.*

DICENDUM est. *Dei, respectu creaturæ, non dari ullam perfectam justitiam.* Videtur esse Concl. S. Thomæ 1. 2. q. 114. a. 1. in Corpore. Ubi cum neget absolutam æqualita-

tem inter Deum & hominem, hoc ipso negat absolutam justitiam sive rigorosam, & i. parte q. 21. a. 1. in Corpore, negat in Deo justitiam commutativam; distributivam autem in Deo admittit, non nisi secundum virtutem gubernativam. August. Confes. 4. *Reddit inquit debita nulli debens.* Serm. lib. 6. de Verb. Apost. *Debitor enim factus est nobis, non aliquid à nobis accipiendo, sed quod ei placuit, promittendo.* S. Bernardus Serm. de Annunt. *Neque talia sunt, inquit, hominum merita, ut propterea vita æterna debeat ex jure, aut propterea Deus injuriam aliquam faceret, nisi eam donaret.* Unde etiam & S. Thomas 1. 2. cit. ad 3. Docet. *Deum non effici simpliciter debitorem nobis, sed sibi effici, in quantum debitum est, a sua ordinatio impleatur.*

## Punctum Difficultatis 1.

*Examinantur Rationes pro hac Sententia.*

PROBAT 1. Pr. Albertus Zeronski, utitur. que argumento communi. Abdicare se dominio alicujus rei involvit imperfectionem in Deo. Ergo, Deus jus & dominium in alium transferre non potest. Antecedens probatur. Quia res esse creaturæ & non Dei, & posse de eadem re liberè disponere creaturam, non posse autem Deum, est imperfectio in Deo. Sed abdicare se dominio alicujus rei, & transferre jus & Dominium in alterum, sequitur, quod Deus non posset re illa uti pro suo libitu, & disponere sine injuria alterius. Similiter sequitur rem illam non esse Dei, sed creaturæ. Quod ipsum probatur. Nam Petrum cedere dominio, & juri suo in librum, illudque transferre in Paulum, sequitur essentialiter & necessario, vitalis abdicationis & translationis, Petrum, non esse Dominum libri. Ergo, similiter in Deo, abdicante à se dominium, & cedente juri suo ad rem aliquam creaturæ, idem sequeretur, circa rem illam abdicatam.

RESPONDERI potest. Quod abdicare se dominio absoluto & essentiali, involvat imperfectionem, sed non abdicare se dominio potestatis ordinariæ, & accidentalis: & licet esse rem creaturæ, & non Dei, secundum potestatem absolutam, sit imperfectio, non est tamen imperfectio, si sit res creaturæ, & non Dei, secundum potestatem ordinariam. Instantia de Petro allata non convincit: probat enim multum: quia probat quod nec Princeps possit se spoliare jure suo basso, relinquendo sibi jus altum: quia Petrus ita cedit juri suo, ut non relinquat illud sibi. Quod si dicas, aliud esse de Principe: quia in illo invenitur duplex illud distinctum jus, dicit & Ripalda, inveniri in Deo duplicem illam potestatem.

Est



Est & alius modus satisfaciendi huic argumento, quod scilicet non esset necessarium, ut Deus transferat jus in creaturas, abdicando illud à se, sed sufficeret investitura illarum in jus, cum retentione nihilominus juris sui in totam rem, ut fieri etiam in creatis solet: dum sunt unus ejusdemque rei plures Domini, ita ut independenter unus ab alio, non possit quidquam facere, quo casu, non se alter abdicat jure, dando alteri jus, sed solum illi, sine sui juris amissione, communicat jus.

PROBAT 2. Idem. Specialiter contra Responsionem Ripalda. Vel Deus translato dominio ordinario in creaturam, & manente jure absoluto, potest absolute uti re illa, quomodo cunque sive illam auferendo, destruendo, sive retinendo, conservando, independenter à creatura, & voluntate illius, sine ulla ipsius creaturæ injuria, vel non potest? Neutrum dici potest. Non primum, uti asserit ipse Ripal. tum in aliis locis cit. tum specialiter sect. 12. quæ pars ratione etiam probatur. Quia tale dominium esset nullius momenti, & æstimationis moralis. Ergo, tale dominium non est admittendum; potissimum verò in Christo in ordine ad satisfactionem justitiam: quia sequeretur satisfactionem Christi, ratione talis domini in suos actus, esset quoque nullius momenti & æstimationis Moralis. Sequela autem probatur. Quia dominium tale & possessio rei, ut aliquis rem illam possit à se auferre, & pro libitu suo independenter à se tractare, est nullius momenti, & æstimationis moralis. Quod ipsum instantiâ declaratur. Habeat aliquis jus ad pagum duplex, hæreditatis, & emptionis, sit jus hæreditatis potius, donec alteri jus emptionis minus præcipuum, retinendo principale hæreditatis, his conditionibus, ut ille, qui habet jus emptionis, non possit quidquam facere circa illum pagum: aut illo uti, nisi dependenter ab eo, qui sibi retinuit jus hæreditatis, tale dominium & talis donatio esset ridicula, tantumque esset habere illum pagum tali jure, atque si illum non haberet; ita enim ego, qui nullum jus haberem, possem uti vel non uti illo pago & bonis illius, sicut ille, qui jus cum talibus conditionibus pagi illius haberet. Unde si quis tale dominium mihi daret in Regnum Hispaniarum, & dominium absolutum in tres grossos, rationabiliter eligendi essent tres grossi, & dominium illorum absolutum, quam Regnum Hispaniarum: quia plus mihi commodi inferrent tres grossi absolute donati, quam Regnum Hispaniarum: nam ex dominio Regni Hispaniarum tali, possem nullum emolumentum percipere, nec alteri benefacere, si illi, qui haberet jus principalis, ita placeret, secus quam ex tribus grossis mihi absolute donatis. Non etiam potest dici, Deum tali abdicatione domini & cessione juris facta creaturæ, facere injuriam posse: sequeretur enim do-

minium Dei, respectu talis rei, esse imperfectius, quam dominium Petri respectu libri, quem possidet: majus enim dominium haberet illius libri, quam Deus illius rei: majus enim & perfectius est dominium, posse uti re aliqua ad possibiles omnes usus, circa injuriam alterius, quam posse uti re aliqua, ad usus possibiles, non citra injuriam alterius.

RESPONDERI potest pluribus viis huic argumento. Imprimis per distinctionem petitam ex principiis Ripalda. Quod translato dominio in creaturam, obligataque potestate ordinaria, non possit per illum præcisè & absolute sine injuria auferre illam Deus, potest autem per potestatem absolutam, & non obligatam. Cum enim potestas illa ordinaria jam moraliter non sit in Deo, utpote obligatione in illo adstricta, non habet Deus jus, vi illius, disponendi de eadem, sed non nisi titulo potestatis absolutæ inobligatæ & inobligabilis, consequenter dici posset, licet non debeat tale dominium in creatura positum, comparatè ad absolutum dominium, esse momenti & æstimationis moralis alicujus; sicut & ad jus altum Principum, dominium privatorum comparatum non est dominium, sed subiectio, & tamen, æstimatur quia comparatè ad alios subditos, habet dominium: ita etiam jus illud erit æstimandum comparatè ad potestatem ordinariam divinam, eo quod per potestatem illam ordinariam, non possit Deus auferre rem, supra quam cessit dominio, vi cujus cessionis, caret jam Deus jure potestatis ordinariæ ad illam auferendam, utpote jam obligato: Negatur alterius dominium tale, quod secundum aliquem titulum exigit, ut independenter ab illius voluntate non possit alius de re aliqua disponere esse nullius momenti, licet secundum alium titulum possit independenter ab alius voluntate de re disponere, quod etiam contingit in jure alto.

Instantia illa de traditione juris in pagum, non convincit: quia non supponitur donatarius, independenter à donante, quidquam posse facere. Jam autem in præsentem ponitur creatura supponiturque potens facere independenter à potestate ordinaria divina, illamque non lædendo, nec illi præjudicando, utpote ei, quæ moraliter jam non est; cum obligata sit: & si ponatur etiam ille donatarius pagi, posse independenter à donante, secundum aliquod jus suum agere, adhuc erit dominus domini, quod non deberet dici nullius momenti, sicut nec dicitur dominium bassum nullius momenti, licet independenter ab alto h. e. sine ordine subjectionis ad illud, non sit. Quamquam ad eandem instantiam dici posset, quod tunc ex varietate titulorum, salvari potest dominium in pluribus, quando unus titulus, respectu alius, dicit prælationem, præminentiam, ordinemque dignitatis: si enim hic ordo non dicatur, non est major ratio, cur



unus potius dicatur Dominus, quàm alter: consequenter non erit, si comparentur inter se uterque, Dominus: dominium enim semper est quid fortius, & à quo victoria. Sicut ergo non nisi à fortiori victoria, ita nec dominium salvabitur, nisi ratione altioris tituli. In præsentem autem titulus hæreditatis, & emptionis sunt tituli æquales, licet diversæ rationis: nullus enim titulus est natus alteri subordinari. Quia autem titulus acquisitus à creatura. Deo investiente, est adhuc natus esse subordinatus juri absoluto, & cum ratione obligationis potestatis ordinariæ, acquisierit creatura, titulum, vi cuius dicere possit: potestas ordinaria ad me non extenditur, fit, ut ratione illius, acquirat dominium, creatura.

Quando autem dicitur. Si Deus irrogaret injuriam creaturæ, supposita obligatione potestatis ordinariæ, hoc ipso sequitur perfectius fore Dominum Petrum alicujus libri, quàm Deum respectu rei, circa quam obligavit potentiam suam ordinariam, id etiam non convincit.

Nam si posita obligatione potestatis ordinariæ, sequeretur exclusio potestatis absolutæ, verè magis esset Dominus libri Petrus, quàm Deus illius rei: secus autem si retineat dominium absolutum. Ad eum planè modum, quo si Respubl. non haberet jus altum, perfectius Petrus esset Dominus rei, quàm Respublica, sed id non sequitur, supposito dominio alto in Republica: ita etiam nec sequitur in Deo supposito illius dominio absoluto remanente, post obligatam potestatem ordinariam.

Dici etiam posset, si fiat comparatio Domini Petri, supra librum, ad potestatem ordinariam obligatam, non posse dici dominium Petri, esse perfectius: cum enim Ly perfectius, supponat extremum, ad quod comparatur perfectum, & cum perfectum supponat esse; cumque non supponatur esse jam in Deo dominium potestatis ordinariæ, nec supponetur esse perfectum. Et sicut non est perfectius dominium privatorum supra bona præ dominio Reipubl. quàm talis, bassum in bona, cum bassum dominium non habeat Respublica: ita & in præsentem.

Respicit hæc pars Responsionis hanc Majorem. Illud dicitur injuriose fieri, quod fit sine ullo adhuc jure; hinc, etiam si per impossibile vellet Deus per obligatam potentiam ordinariam aliquid facere, faceret injuriam: sed quia hoc est impossibile, dictante illi, illius intellectu, quod non debeat uti jure secundum titulum, quo se exuit, ideo etiam nec faciet nec facere potest injuriam, sed faceret, si per impossibile operaretur. Quia tamen Deus retinet jus suum altum, & absolutum, hinc fit, ut secundum hoc jus operans, & secundum rationes hinc & nunc militantes pro exercitio talis juris, fit, inquam, ut non dicatur operari in talibus circumstantiis, cum injuria creaturarum, & sine ullo jure.

Deinde eidem difficultati alia via satisfieri potest, adferendo scilicet aliqua principia, quæ in contra militant. Imprimis, quia arguens videtur supponere, quod, per Ripalda, possit tunc Deus de re, ut voluerit disponere, nec per hoc injuriandam creaturam ablatione v. g. rei, circa quam obligavit Deus potestatem suam ordinariam, cum tamen expresse dicat Ripal. injuriandam, si Deus velit agere secundum potestatem ordinariam. Et ita habet n. 17. Deus secluso jure creaturæ ad bona supernaturalia, poterat absque injuria negare illa creaturæ non solum potestate absoluta, sed etiam ordinaria, non potest autem, post jus creaturæ acquisitum. Et infra. Jure creaturæ adveniente, non potest Deus apprehendi absque injuria negare, aut auferre ea bona: idque eodem numero pluribus vicibus repetit. Similia habet, num. 69. Deinde concedamus interim, quod hoc dominium sit nullius momenti; potestne Deus illud conferre creaturæ, ita, ut contra illud non possit agere, nisi per potestatem absolutam? si enim non potest, quæ in hoc implicantiā? si potest, habetur intentum Ripalda. Denique ostenditur, non esse hoc jus nullius momenti.

1. INSTANTIA est. Quia Deus homini bene sano vique constitutionis naturalis, deponenti, diu vivere, politoque in circumstantiis causarum secundarum, non auferentium sibi illas dispositiones, non potest per potestatem ordinariam auferre vitam: licet singulis momentis possit illam auferre per potestatem absolutam: nihilominus hoc bonum, non est bonum nullius momenti. Ergo, & dominium inauferibile per potestatem ordinariam, auferibile tamen etiam singulis momentis, si urgeant rationes ad exercendum dominium absolutum, non est dominium nullius momenti. Neque valet si dicas disparem esse rationem, quia hic agitur de dominio. Hoc ipsum probandum est, cur dominium illud irrevocabile per potestatem ordinariam &c. sit nullius momenti?

2. INSTANTIA est. Facultas etiam revocabilis, à superioribus, data alicui Religioso, ad commoditatem præ cæteris, non est bonum nullius momenti, alias in recompensam laborum daretur nihil, & appeteretur interdum res, quæ judicatur ab appetente, nullius momenti. Ergo multo magis dominium irrevocabile per potestatem ordinariam, per ordinem ad illam, non erit dominium nullius momenti.

3. INSTANTIA est. Dominium bassum, non est dominium nullius momenti, licet rem, in quam extenditur, possit Respubl. auferre singulis momentis, si singulis momentis urgeat necessitas publica, idque jure domini alii. Ergo, etiam & dominium revocabile &c. non erit dominium nullius momenti.

Addi



Addi etiam potest, id quod in præsentī difficultatem habet, sub duplici phrasi proponi posse. Primo. An dominium singulis momentis revocabile, sit dominium nullius momenti. Secundo, An jus singulis momentis revocabile, sit jus nullius momenti? Incipiendo à Secundo. Docent Auctores, usum simplicem & usum fructuum per hoc distingui, quia ille est ad placitum revocabilis, non hic, ex quo sic proceditur, usus fructus non est jus nullius momenti, ex eo, quod non sit ad placitum revocabilis, licet absolute sit revocabilis. Ergo, nec dominium illuderit nullius momenti, quamvis sit absolute revocabile, irrevocabile autem per potestatem ordinariam. Quod attinet ad usum simplicem: illum etiam non esse nullius momenti suadent hæc. Imprimis, quia si est nullius momenti, cur potest alteri vendi? cum tamen res nullius momenti non sit vendibilis. Deinde, quia ipse donans, ex dictis supra, potest vendere talem potestatem usuario, judicantque id Less. Sanch. ut vidimus supra, consequenter judicant, hoc, non esse jus nullius momenti. Ergo, &c. Quod attinet ad primam illam phrasim. Nego etiam tale dominium fore nullius momenti. Imprimis enim potest supponi, quod ante revocationem possit disponere de re, ut voluerit, nec per hoc sit injuriaturus alium: imò nec ipsum investientem illo dominio. Negoque tale dominium esse nullius momenti: quia dominium quod hîc & nunc, idem potest præstare ac dominium irrevocabile, non est nullius momenti, hoc autem est tale. Rursus, adhuc hoc dominium longè distinguitur à potestate, quam dat superior aliquis subdito ad aliquid disponendum, & alteri dandum: nam non dat superior facultatem Religioso disponendi, ut id faciat proprio nomine, à nulloque etiam ante revocationem, dependenti; cum tamen habens dominium etiam revocabile, ante revocationem, proprio nomine, & protunc non dependenti, id faciat: quæ longè diversæ sunt moralitates.

Sed sit bene dominium revocabile, esse dominium nullius momenti, adhuc intentum arguentis non convincit. Imprimis: quia stando in allatis, dici potest dominium revocabile, etiam per potestatem ordinariam, esse nullius momenti, secus si sit revocabile non nisi per potestatem absolutam. Deinde, quia concessio etiam, quod illud dominium sit nullius momenti, quæ adhuc potest: An possit Deus ita se obligare, sicut se obligat usu fructuario donans, spoliareque se usu fructus? Ex quo etiam addito, colligis immeritò assumi; quod revocabilis potestas in Regnum Hispaniæ, minus sit æstimanda præ dominio trium grossorum; cum etiam arendæ ut vocant apud nos grandes, plus æstimentur, quam dominium unius solidi. Denique eidem Difficultati hac via occurri potest, procedendo

in Negationibus propositionum, quæ ad ultimum non demonstrantur; cum tamen in præsentī quærat demonstratio. Imprimis concedo posse Deum singulis momentis per potestatem absolutam revocare illud dominium. Negando autem hoc dominium esse nullius momenti. Negando item quod dominium in rem, quam possit aliquis auferre pro libitu suo, sit nullius momenti, semper enim talis recipiens, dicit se bono, spoliassè alterum. Negoque, retento dominio hereditatis, & dato dominio emptionis, nihil tunc dandum, sed illo dato, malè supponitur, quod non possit donatarius quidquam facere independentè ab herede: verè enim poterit, licet sit in potestate ejus revocare, sed ante revocationem, independentè ab illo agere poterit, eritque distinctio inter talem donatarium, & inter alium, qui non est donatarius: quia utendo illa, ut non donatarius, facit injuriam heredi; eò quod non supponatur heres cessisse illi jure aliquo, in suo genere, pleno: non facit autem donatarius injuriam, nec indiget novæ facultatis exhibitione, consequenter Negatur tale dominium in Hispaniæ Regnum, non esse rationabilius eligendum, præ dominio absoluto trium grossorum. Et licet verum sit quod titulus aliquis habendus sit in tres grossos, nempe irrevocabilis domini à quoquam, qui titulus non habebitur in illud Regnum Hispaniarum, aliunde tamen hoc suppletur, & sicut melius est habere hereditatem quam homagium, nihilominus homagium in Regnum, melius est, quam hereditas unius solidi, eo quod carentia præstantioris tituli, abundè aliunde suppleatur, ita & in præsentī:

PROBATUR 3. Idem. Ex opposita doctrina sequitur, posse dici famulum & servum creaturæ, Deum. Nam si quis, alioqui ex se liber & non obligatus, cedat juri suo in suas actiones alteri, obligetque se illi ad exhibendas ejusmodi actiones, jam eo ipso tenetur ex justitia talia opera impendere, efficiturque famulus. Ergo, & Deus si cederet juri suo, & libertati ad aliquas actiones exhibendas creaturæ, efficeretur famulus creaturæ.

RESPONDERI potest. Imprimis, quærendo, cur, si Dominus famulo, vel servo obliget actionem dandi victum, vestitum, pecuniam &c. non efficiatur illius famulus, etiam si adhuc peccaturus sit contra justitiam talia negando? cur ergo Deus non etiam idem præstare poterit, quin evadat famulus creaturæ? & si in hoc Dominus exercet dominium suum, cur non & Deus? Quod si dicas pares esse in hoc famulum & Dominum: quia tam famulus potest obligare actionem solvendi pecuniam Domino, quam Dominus famulo, pares sunt in hoc: quia supposita obligatione, & Dominus famulum, & famulus Dominum injuriare potest. Sed in hoc sunt dispares: quia Dominus semper hoc facit

cum



cum moralitate præcellentia, non autem famulus, ita & in præfenti, idem erit verum. Rursus, licet Deus ad actiones creaturarum non possit concurrere tanquam famulus & servus, nihilominus illum, tanquam causam primam non dedecet, etiam ad vilissimas operationes creaturarum concurrere, cur ergo obligata sua potestate ordinaria, dicendus erit tanquam famulus concurrere? & cur obligata illa potestate, ratione absolutæ potestatis, non erit dicendus habere adhuc potioritatem in agendo? Aliter eadem difficultati respondet cit. Ripal. n. 72. Ad servitutem requiri, ut ita sit persona juris alieni, ut nullatenus sit sui, nullaque potestate valeat, circa injuriam alterius, suas operationes negare, & Deo autem retinente semper potestatem absolutam, id dici non potest.

## Punctum Difficultatis 2.

### *Formantur Rationes pro Conclusionē.*

**PROBATUR 1.** Si posset Deus ex justitia obligare creaturæ, id ideò esset: quia posset obligare potestatem suam & dominium, quod habet in aliquam rem: nam etiam in creatis h. e. obligari ex justitia; nec alio sensu, hæc quaestio, in præfenti instituitur. Sed illam potestatem & dominium non potest Deus obligare, quia vel obligaret suam potestatem absolutam, vel ordinariam. Non primam, quia obligatio illa auferret Deo potestatem disponendi prout voluerit: in hoc enim stat illa obligatio. Sed à Deo non potest auferri potestas disponendi prout voluerit: quia illa potestas est annexa Deitati, ita ut illius ablatio, auferret Deitatem; & sicut non potest auferri à Deo omnipotentia, immensitas, sapientia; ita nec illa potestas: tunc enim non nisi idque salva Deitate, Deus ex suppositione aliquid facere non potest, quando illud non posse facere, est bonum appetibile naturæ intellectuali, nec contrariatur perfectioni simpliciter simplici, qualis perfectio, est dominium. Non etiam potest dici secundum: quia si posset Deus obligare potestatem suam ordinariam, retenta absoluta, vel obligaret illam secundum id, quod dicit in recto, vel secundum id, quod dicit in obliquo: neutrum dici potest. Non Primum; quia potestas ordinaria in recto, idem dicit, quod & potestas absoluta, nempe Deitatem. Ergo si potestatem absolutam obligare non potest, nec poterit ordinariam, secundum id quod dicit in recto acceptam. Nec etiam potest obligari potestas secundum id, quod dicit in obliquo: Quod probatur. Hoc quod in obliquo importatur tam à potestate absoluta, quam ordinaria, est aliquid esse creaturæ. Ergo si obligari potest potestas ordinaria secundum id, quod dicit in obliquo, poterit obligari & potestas absoluta. Quod ipsum

probatur: quia totam mutationem, defectumque dominii, relicere tunc possemus in defectum alicujus in obliquo importati; diceremusque carere tunc Deum potestate absoluta, non secundum id quod dicit intrinsecè in recto, & pro subiecto, sed secundum id, quod dicit in obliquo pro extrinsecò &c. Sicut etiam careret tunc potestate ordinaria secundum id, quod hæc potestas dicit in obliquo, non secundum id, quod dicit in recto; & tamen probatum est, non posse obligari potestatem illam absolutam.

**RESPONDEBIS 1.** Hoc obesse, quia obligatione illa, etiam obliqui, posita, sequeretur jam Deum non esse formaliter Dominum absolutum: quod tamen est de ratione Deitatis.

**CONTRA** est. Absurdum est Deum non esse formaliter Dominum absolutum, cum sola retentione dominii absoluti, secundum id quod dicit intrinsecè & in recto. Ergo, etiam absurdum est, non esse Deum formaliter Dominum per potestatem ordinariam: quamvis retenturus sit tunc dominium potestatis ordinariæ, secundum id quod dicit potestas ordinariæ in recto, quod argumentum infra urgebitur, roborabiturque ex solutione argumentorum in oppositum.

**RESPONDEBIS 2.** Quamvis eadem sit entitas creaturæ, tam respectu potestatis ordinariæ, quam respectu potestatis absolutæ; nihilominus potest esse inobligabilis respectu potentia absolutæ, obligabilis respectu potentia ordinariæ: sicut eadem est entitas albi respectu alius albi, ac respectu nigri: & tamen respectu albi habet rationem similis, non habet autem respectu nigri.

**CONTRA** est. Quia non ex eo præcisè, quod sit eadem entitas; urgetur obligabilitas, sed quia insuper posset salvari, quomodo tunc maneat dominium illud immutatum, quoad sua intrinseca; & tamen ex altera parte non est major ratio unius obligationis quam alius; est autem major ratio, cur albedo sit similis albo non nigro, idque petita ex definitione ipsius similis vulgata ab Arist. *similia sunt, quorum qualitas eadem.*

**RESPONDEBIS 3.** Ideo non esse obligabilem potestatem absolutam: quia hoc ipso desineret Deus esse Deus. Jam autem si obliget potestatem suam moralem ordinariam, Deus, non desinet esse Deus.

**CONTRA.** Ex dictis, non desineret Deus esse Deus obligata potestate ordinaria, ratione connotati. Ergo, idem dicendum, si obligaret, seu quod idem est, si se spoliaret potestatem suam absolutam. Rursus, & non desineret esse Deus obligata hac potestate, ut tu dicis, & desineret: quia desineret esse Deus, si careret potestate absoluta; cum tamen potestas absoluta & ordinaria sint idem; ad eum modum, quo quamvis differant animal & rationale in homine, ratione diversorum connotatorum: nihilominus si desineret esse animal, desineret esse rationale.



tionale. Sic quamvis hæ duæ potestates differant ratione connotatorum, una desinente vel obligata & altera definit vel obligatur: consequenter ex alterutrius defectu desineret Deus.

PROBATUR 2. Permissa divisione in potestatem absolutam & ordinariam: nondum sequitur posse Deum abdicare se illa potestate ordinaria. Ergo, inter Deum & creaturam, non potest intercedere iustitia rigorosa: ex hoc enim solo fundamento intercederet. Antecedens probatur. Permissa divisione in potestatem absolutam & ordinariam, deberet adhuc poni in Deo dominium quàm perfectissimum, quod sit possibile: hoc enim principio regulatur Christiana Theologia, in concedendis Deo perfectionibus. Sed si concederetur posse se abdicare potestate ordinaria: non poneretur dominium perfectissimum possibile. Ergo, permissa divisione in potestatem absolutam, & ordinariam, nondum sequitur posse Deum abdicare se illa potestate: Minor probatur quoad Primam partem. Tum quia. Si poneretur dominium illud absolutum auferibile à Deo, & ante solam obligationem potens, prout voluerit, agere, non poneretur dominium perfectissimum. Ergo, & dominium potestatis ordinariæ, si ponatur auferibile à Deo, non erit dominium potestatis ordinariæ perfectissimum. Tum quia. Si ponatur dominium ordinariæ potestatis; unum quidem auferibile, & aliud non auferibile, præ illo priori, hoc posterius habebit prædicatum inauferibilitatis. Ergo apparet quod illud prius non sit perfectissimum, cum illi in ratione dominii, addi possit perfectio, inauferibilis. Tum quia. Quod habeat creatura Deum ita sibi obligatum, est aliqua perfectio, & quidem melior, quàm ejus negatio. Ergo, cum illa obligatio perficiatur abdicatione potestatis ordinariæ, illius abdicatione, erit perfectionis amissio: si enim alicujus acquisitio est perfectionis acquisitio, ejusdem carentia, erit perfectionis carentia. Tum quia. Si princeps non solum sit Dominus jure alto, sed ita, ut comparative ad illum, nullum sit dominium privatum & bassum, est Dominus longè perfectior: quia cum exclusione dominii sibi quomodocunque, derogantis: derogationes enim, dominium restringunt; hinc Dominus Monarchicus excellentissimus est in ratione dominii: quia exclusivus derogationum dominii. Ergo, etiam si ponatur dominium potestatis ordinariæ inobligabile, ita ut contra illud, nullum jus creaturæ, procedere possit, erit dominium perfectius. Tum quia. Creatura est essentialiter servus; hæc enim servitus fundatur in ratione entis ab alio, unde sicut in nulla ratione, est ens à se, ita nulla est ratio, in qua creatura, non sit servus essentialiter. Quod si creatura est servus essentialiter. Ergo, nullum illi dominium & jus respectu Dei competere poterit. Tum quia,

Si Deus spoliaretur dominio absoluto, non salvaretur Deitas per solam aseitatem, vel rationem essentiae perfectissimæ in ratione essentiae: quamvis hæc formalitas, sit radix potestatis absolutæ. Ergo, nec rectè salvabitur, si Deus non habeat potestatem ordinariam. Tum quia. Non potest se Deus obligare, ne possit aliquam creaturam annihilare. Ergo, nec potest obligare potestatem ordinariam, vel si hoc dici posse fieri, admittis que creaturam essentialiter inannihilabilem, poteris etiam admittere, quod possit Deus obligare etiam absolutam suam potestatem & si id negas, quare affirmabis posse obligari ordinariam? Tum quia. Quamvis in creatis sit excellentia, facere alios Dominos, spoliareque se jure, id tamen ad Deum accommodari non potest, idque ex multiplici capite: nam imprimis, hæc Instantia probaret, quod omni jure se Deus spoliare possit: quia etiam id facit creatura. Deinde, quia cum creatura non per essentiam sit Dominus, bene potest se abdicare hoc dominio; jam autem Deus per essentiam habet potestatem, etiam ordinariam, licet exercitium ejusdem, non debeat illi, per essentiam. Rursus, depurgatis imperfectionibus in donatione creatæ, qualis est carere jure, nullus manet donationis conceptus. Ergo, ex creatis hæ donationes iustitiales, ad Deum transferri non debent. Denique in tantum in creatis facere alios Dominos est perfectio, in quantum perveniri potest ad bonum aliud, cujus est indigentia, & alio modo hic & nunc haberi non potest, iturque per infortunium ad fortunam, à creatura, quæ non est de se sufficiens ad bona, quæ voluerit possidenda. Sed id de Deo dici non potest, quia est sibi plenissima sufficientia. Tum quia, non potest Deus spoliare se jure immediate conservandi creaturam, relicto sibi jure nonnisi de absoluta potentia illam destruendi. Ergo, nec potest se spoliare jure potestatis ordinariæ.

PROBATUR 3. Quia divisio potestatis, seu domini in usum potestatis, & potestatem licet admitti debeat: retinet enim Deus potestatem ad multa, & illorum non habet usum: divisio tamen in potestatem ordinariam, & absolutam, videtur esse nulla. Quod ipsum, probatur. Admittenda est divisio in hoc, quod potest Deus operari de potentia absoluta: & in hoc, quod potest operari de potentia ordinaria; & tamen non datur divisio in hoc, quod nonnisi de potentia absoluta scire potest, & in hoc, quod etiam de potentia ordinaria, noscere potest. Quæroque ex oppositis: quænam sit regula taxandi; legitimam esse aliquam divisionem, in membra absolutæ & ordinariæ? Cur item hæc divisio non teneat in scire divino? quæ ratio si legitima fuerit, militabit etiam ad destruendam divisionem in dominium absolutum & ordinarium: Si enim dicas, scire nonnisi de potentia absoluta.

absoluta inv  
aliquem con  
fectionis; id  
dinariæ. Po  
Et aliqua di  
rium De  
libus, quæ  
se, g. operat  
perficere cre  
non est nata  
posita, sed De  
datur in scie  
quia autem  
creaturam,  
sed ipsum De  
dividi, in do  
Sed quare no  
alia extra se,  
lutam & ord  
ductio in scie  
similibus, o  
Deinde, quia  
nant ipsum D  
ne & ordinari  
qualiter poss  
nisi de poter  
fectionativ  
perfectionis  
non sit natur  
Jam autem i  
ipsum habent  
cujus memb  
met habent  
perfectio (ha  
tem ad extra  
visionem, de  
fectiones pri  
liud extra se  
quo, licet ex  
tio, dicat esse  
Ad. Posito  
teneret, qua  
militabit pr

Quod attr  
divisio illu  
Concedo d  
Deo, ut volu  
nego Conse  
poneret dup  
ordinariam.  
cum Deo po  
ctatur cum  
sequenter u  
gabilitas qu  
concedi pot  
nem hypost  
autem, ex  
conditione  
quam potest



absoluta involvere imperfectionem, majorem aliquem conatum, exclusionem præsentis perfectionis; idem dicam de carentia potestatis ordinariæ. Posset hæc regula dari & taxa, ut recte aliqua dividantur in absolutum & ordinarium in Deo, id tunc fiet, quando agetur de talibus, quæ nata sunt perfectionare aliud extra se v.g. operativa divina circa creaturas, nata est perficere creaturas: quia autem scientia divina, non est nata perfectionare objecta extra Deum posita, sed Deum noscentem, fit, ut non dividatur in scientiam ordinariam & absolutam: quia autem etiam dominium perfectionat non creaturam, quam deiecit ad conditionem servi, sed ipsum Deum: fit, ut etiam non possit recte dividi, in dominium absolutum & ordinarium. Sed quare non nisi, quæ nata sunt perfectionare alia extra se, possunt dividi in potestatem absolutam & ordinariam? hujus rationem ipsa inductio in scientia & operativa divina, aliisque similibus, ostendit, quæ nobis notiora sunt. Deinde, quia non videtur in iis, quæ perfectionant ipsum Deum, esse locus absolutæ potentie & ordinariæ: nam suas felicitates Deus æqualiter possidet. Denique posito quod non nisi de potentia absoluta conveniat aliquid perfectionativo ad extra, non sequitur defectus perfectionis in ipso habente potestatem, cum non sit natum perfectionare, nisi alia extra se. Jam autem in illis, quæ sunt nata perfectionare ipsum habentem, quâ talem, si sit defectus alicujus membri divisionis, erit defectus, in ipso met habente. Non nego quidem, quod sit perfectio habere perfectionem perfectionantem ad extra; sed tantum dico in istis valere divisionem, de qua controvertitur, quæ sunt perfectiones primo respicientes, & ordinatæ, ad aliud extra se, perficiendum. Ad eum modum quo, licet ex communi ratione accidentis, relatio, dicat esse, In, pro primario tamen, dicit esse, Ad. Posito autem, quod prædicta regula non teneret, quæcunque alia dabitur, si sit legitima militabit pro nostro intento.

Quod attinet ad Instantias, quibus prædicta divisio illustrata à Ripalda, non convincunt. Concedo dari duplicem potestatem agendi in Deo, ut voluit instantia, prima & quinta. Sed nego Consequentiam sicut negaretur, si quis poneret duplicem scientiam dari, absolutam & ordinariam. Rursus. Nego minus connecti cum Deo potestatem ordinariam, quam connectatur cum Christo dominium excellens; consequenter utrumque erit inabdicabile. Obligabilitas quidem alicujus potestatis in Christo concedi potest, si illa non sequatur ipsam unionem hypostaticam, & ejus suppositionem; jam autem, ex dictis, potestas ordinaria sequitur conditionem Deitatis. Respublica potest aliam potestatem obligare, quia non est de ejus

essentia habere omnem possibilem potestatem, & perfectionem, secus est de Deo.

4. INSTANTIA. Sinon supponit dominium proprietatis justitiale in Deo, non est contra nos, si autem supponit, & tueretur quis creaturæ ad Deum justitiam rigorosam, adhuc non probaretur Deum posse obligari creaturæ, ex justitia, si autem negetur dari etiam creaturæ ad Deum justitiam, ipsa instantia supponet hoc, quod probandum fuisset.

### DIFFICULTAS III.

#### Solutio Objectionum.

Plures in hac parte formatæ sunt ab Auctoribus objectiones, quas partiendo, fit.

#### Punctum Difficultatis 1.

##### Argumenta ab Auctoritate.

OBJICIT I. Arriaga. Varias Auctoritates, ut, quod Beatitudo appelletur Corona justitiæ &c. quod in Concilio Ephesino c. 7. dicatur. *Christus in sua satisfactione exequasse debitum, ad justitiæ amissionem*, quod Tridentinum definat justis proponendam esse gloriam: & ut hereditatem, & ut mercedem, quem locum sic urget. Quando Deus reddit gloriam, ut mercedem, non reddit ex debito non nisi standi suis verbis: hoc enim non sufficit, ut dicatur esse merces: nam etiam ipsis infantibus baptisatis, titulo fidelitatis, dat illam Deus, & tamen, in omnium dat illam Deus, & tamen, in omnium sententia, debitum illud non est mercedis. Ergo, debitum ob bona opera est majus, quam debitum fidelitatis.

RESPONDETUR. Loca scripturæ procedere de justitia quidem, sed non rigorosa, quæ scilicet ponat defectum potestatis in Deo, ad agendum vel negandum, sine injuria, sed procedunt de justitia liberalius sumpta, hoc est, quod nunquam Deus inæqualitatem committat per defectum in assignatione præmiorum, attenditque ad æqualitatem sive arithmetica sive Geometricam in justitia reperibilem, quamvis sine obligatione justitiæ rigorosa. Hinc dat gloriam justis, velut mercedem: quia in illius collatione, injuriam nunquam committit, attenditque ad positionem actionis meritoriae, ut attenderet rigorosa justitia, quæ positio actionis meritoriae, quia non datur in infantibus baptisatis, ideo illis non datur beatitudo, ut merces. Breviter, ergo in hoc stabit justitia illa latior: quia nata est totum præstare id, quod & rigorosa justitia, seclusa obligabilitate potestatis divinæ.

Conformiter, ad dicta in prima Parte dici posset, quod hinc significet Trident. duplici motivo moveri Deum ad dandam beatitudinem



adultis: nempe & titulo misericordiae, quo nos adoptat in filios; & titulo meritorum absolute praevisorum, quod indicat *Ly merces*. Sed inde non sequitur ulla obligatio in Deum. Denique retineri potest etiam ex doctrina Vasq. quod Deus iustis adultis reddat gloriam, tanquam mercedem, ex obligatione tamen solius fidelitatis, quae ipsa fidelitas distingui adhuc potest: nam est aliqua fidelitas fundata in solo placito promittentis, non intuentis aliud, quam conservationem suae veridicitatis, & alia est fidelitas, quae non tantum in solo placito promittentis fundatur, sed etiam respicit taxam actionum alius, in sui gratiam oblatarum. Prior illa non fundat rationem mercedis, solumque illa reperitur in collatione gloriae infantibus, vel adultis iustificatis, qui nulla opera exercuerunt; Posterior fidelitas fundat rationem mercedis. Ita in aliquibus Religionibus datur merces exemptionum, & praemium ratione certorum laborum; & tamen ad haec ipsa praemia Religio non tenetur, nisi lege fidelitatis. Quando autem Christus dicitur. *Exaquare debitorum ad justitiam missim*: sensus est, posuisse Christum tantum, quantum requirere posset, etiam rigorosa justitia, imò plus, cum hoc, tamen stat, ut non detur illa rigorosa intercedens justitia, inter Deum & Christum.

INSTAT I. Arriaga. Vel ea condignitas operum infert aliquam obligationem majorem quam fidelitatis, vel non infert, si infert erit illa justitialis, si non infert. Ergo, non magis debet Deus augmentum gratiae bene operanti, quam debeat primam gratiam, vel perseverantiam.

RESPONDETUR conformiter ad primam Responsionem. Intercedere illic obligationem justitiae latiori modo sumptae. Conformiter autem ad Vasq. dici potest, augmentum gratiae pluribus titulis deberi, quam perseverantiam finalem, licet intra speciem fidelitatis.

INSTAT 2. Idem. Nemo propriè vocatur injustus sola violatione fidelitatis. Unde non dicitur esse Deus injustus, si neget perseverantiam iustis. Ergo, differitur à PP. de alio pressiori gradu quam solius fidelitatis.

RESPONDETUR. Differere PP. de justitia latiori modo sumpta, hoc est; Virtute aequandi merita praemiis, licet sine ulla adstrictione, strictè justitiali. Conformiter autem ad mentem Vasq. dici potest PP. differere de alio pressiori gradu intra speciem fidelitatis supra explicatae, licet non de pressiori, extra gradum fidelitatis.

INSTAT 3. Idem. Munus justitiae Dei praescribit unicuique reddere secundum opera sua, si ve mercedem, si ve poenam, nulla autem redditur poena, ex mera fidelitate. Ergo, nec merces.

RESPONDETUR. Nulli poenam reddi ex mera fidelitate, secundum praecise veridicitatem, aut potius pro ipso stare promissis acce-

ptam: nemo enim est dignus poena, quia aliquis verè dicit, se illum puniturum; potest tamen reddi poena ex mera fidelitate, hoc est, ex virtute non extracta ultra speciem fidelitatis, respiciente tamen alia v.g. meritum facti; malitiam, operis &c. cui se veridicitate sua potest adstringere, ad opponendam poenam. Conformiter autem ad primam Responsionem, dici potest, quod non tantum munus justitiae rigorosae praescribat unicuique reddere quod suum est, sed etiam munus justitiae latius sumptae, stans in hoc, quod est ponere eam aequalitatem sine obligatione, quae poneretur cum obligatione.

INSTABIS 4. Assumendo ea, quae sibi in simili objecit Ripalda. Justitia haec latiori modo sumpta, potest intervenire adtribuendum bona congruae dispositioni, & tamen Auctoritates allatae admittunt in meritis condignis justitiam, Ergo, loquuntur de stricta justitia.

RESPONDETUR. Sicut oppositi, collationem gratiae pro merito de congruo, non dicunt esse justitiales, ob defectum excellentiae in illis actionibus, defectum pacti, defectum propositionis praemii; ita & in praesenti dicitur, non intervenire tunc justitiam illam à nobis admittam, quae est aequalis strictè sumptae, in aliis ferme, excepta, stricta obligatione.

INSTABIS 5. Ex eodem. Licet Deus antecedenter non promississet mercedem, nec pactus fuisset, cum homine, posset ex justitia illa, latiori modo sumpta, tribuere bonis iustorum meritis praemium: quemadmodum tribuit animo potentias, & naturis rerum proprietates. Ergo, hic intelligitur strictior justitia.

RESPONDETUR. Deficiente pacto, non intervenire justitia latiori modo sumpta, prout hic à nobis ponitur: quia etiam illa requirit pactum, rationem accepti &c. Deus, autem confert rebus suas proprietates, non intuitu accepti, adeoque nec ex justitia latiori, qualis hic à nobis admittitur. Particularius expendendo Auctoritates.

#### *Auctoritates Sacrae Scripturae proponuntur.*

I. Locus est. Ad Rom. 4. *Ei autem, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum*, quem locum interpretatur Chrysost. Serm. 8. col. 2. *etiam homo debitorem sibi Deum habet*.

RESPONDETUR. Deum esse debitorem ex justitia, latiori modo sumpta, ut dat tantum, quantum debet, imò plus quam debeat: attendendoque in taxa praemii non ad merum suum placitum, sed etiam ad conditionem operum; licet hoc ipsum faciat, non ex obligatione strictè justitiali. Quo etiam modo interpretari possumus Chrysost. Anselm. D. Thomam apud eundem Rip.



2. Locus est. Ad Hebr. 6. *Non enim iniustus est Deus, ut obliviscatur operis vestri.* Nul-  
lus autem est propriè iniustus, nisi violaret de-  
bitum justitiæ propriæ. Quod eo sensu accipit  
D. August. L. de Nat. & grat. c. 2. L. 4. contra  
Julian. cap. 3. *Deus namque ipse, inquit, quod ab-  
sit, erit iniustus, si ad ejus regnum verus non admit-  
tatur justus.*

RESPONDETUR ex dictis. Fore Deum in-  
justum injustitia latiori modo: nam de stricta,  
non loquitur Aug. Et certè cum attendat justi-  
tia ad exclusionem inæqualitatis: sive illa ex-  
clusio fiat ex obligatione stricta, sive non stricta:  
ubi illam excluderis, justus vocaberis.

3. Locus est ex 2. ad Timoth. 4. ubi vita æ-  
terna appellatur, *Corona justitia*, in quem locum  
S. Thom. Lect. 2. *Corona*, inquit, *justitia dicitur,*  
*quam Deus ex sua justitia reddit.* August. tr. 3.  
in Joan. circa medium, *Iam debitum inquit, flagi-  
tat, jam debitum exigit.* Bernar. L. 1. de gratia,  
*promissum quidem ex misericordia, sed ex justitia  
solvendum,* similia habet Ansel. in Expositione  
ejusdem loci. *Non dabit*, inquit, *Coronam justiti-  
æ, sed reddet mihi quasi debitam.* Et certè sim-  
plicius per coronam justitiæ accipietur merces  
ex justitia. Verba autem scripturæ, accipienda  
ut sonant, nisi obstat absurdum.

RESPONDETUR. Ne quicquam loqui Apo-  
stolum de justitia rigorosa, & auferente Deo  
potestatem exhibitam disponendi. Erit ergo  
ex justitia latiori, quæ tamen non sit collatio  
merè misericordiosa: hæc enim non attendit ad  
conditionem accepti, ad quam attenditur in  
hac retributione. Quid autem obstat, ne illa  
verba simpliciter accipiantur, petatur ex ratio-  
nibus conclusionis, & ex iis, quæ ostendunt  
non posse obligari, per Ripalda potestatem ab-  
solutam.

4. Locus ex Matt. 20. Ubi agitur de con-  
ductione operariorum, quæ significat, per PP.  
recompensationem laborum, & tamen in illa  
conductione est contractus: intervenit ratio  
sui, *tolle quod tuum est.* Dicitque August. Serm.  
73. in Joan. *Si tibi debebatur merces, reddita est,  
non gratia donata.*

RESPONDETUR. Si in illa parabola non a-  
gitur de vocatione ad Ecclesiam, tam Judæo-  
rum, quam Gentium, sed de recompensatione  
per vitam æternam, non est necesse id intelligi,  
de rigorosa justitia, sed de latiori: quodque illic  
fit contractus conductionis, sed ex latiori justi-  
tia, respiciens ad datum & acceptum. Nec pa-  
rabola cum omni rigore accipienda: certè enim  
SS. non murmurant in cælo contra Deum.

5. Locus est. Ex Phrasibus scripturæ, quæ,  
bona spiritualia vendi à Deo significant; ita ha-  
betur Isaïæ 56. Apoc. 10. Matt. 18.

RESPONDETUR. Veritatem significatam il-  
lis verbis, esse de justitia latius sumpta, conve-  
niente in hoc cum justitia rigorosa: quia etiam

attendit ad conditionem accepti, cum in mera  
misericordia, utpote definitivè gratuita, ad id,  
non attendatur.

#### Auctoritates SS. Patrum.

PRÆTER citatas. Primus Locus est. PP. Græ-  
corum. Chrysost. hom. 3. in Matt. inter me-  
dium & finem, *tu salvari te per gratiam confitere,*  
*ut se ille tibi debitorem fateatur.*

RESPONDETUR. Nihil hîc agi de debito  
rigoroso: hoc solum significatur, nos non debe-  
re multum tribuere meritis nostris, cum justitiæ  
nostræ sint tanquam pannus menstruatus.  
Quando autem Basil. dicit hom. 12. in Proverb.  
à cœlesti judice deductam nostram justitiam,  
docet deductam non quoad vim obligandi:  
nam hujus obligationis, non habetur, ex dictis,  
radix in Deo, sed deductam in exemplo servan-  
dæ æqualitatis, & impendendi, sui quanti, ad  
quantum aliûs.

2. Locus est PP. Latinorum. Cypriani.  
Lib. de Opere & Eleem. Sed illic nihil loqui-  
tur, nec innuit de justitia, in quantum aufert  
potestatem expeditam agendi, prout voluerit  
Deus, adeoque non agit de justitia rigorosa.  
Quando autem Ambros. L. 1. Offic. cap. 16. di-  
cit, *quid possis, quod tibi debetur,* non est strictè lo-  
cutus, aliàs nemo posset dicere, *Adveniat re-  
gnum tuum,* quod meretur. Sed solum signifi-  
cat promptitudinem Dei, quam non sit necesse  
commonere officii, & licet Ambr. in Psalm. 118.  
velit Deum conveniri, hoc est, actionem adver-  
sus illum institui, id rigorose accipi non debet:  
Cui enim judicio subditur Deus? sed, ut dixi,  
solum significatur promptitudo Dei in retri-  
buendo. Quando autem August. Præfat. ad  
Psalm. 31. Lib. de Grat. & Lib. arb. cap. 8. Serm.  
16. de Verb. Applic. col. 1. in Psalm. item 83. &  
Epist. 105. appellat Deum debitorem. Nego  
quod appellet debitorem secundum rigorem  
justitiæ.

#### Auctoritates Conciliorum.

PRIMA ARAUSICANI 2. Can. 18. *Debetur  
merces bonis operibus, si fiant. Sed gratia, quæ  
non debetur, precedit, ut fiant.*

RESPONDETUR. Mentem Arausicani fuisse,  
non determinare, quod illic sit rigorosa ju-  
stitia, sed quod necessaria sit gratia, gratis con-  
ferenda, quâ positâ, tum primum meremur:  
voluit enim Arausicanum opponere se Semi-  
Pelagianismo.

SECUNDA EST SENENSIS. *Ei qui fidem  
servaverit &c. coronam justitiæ reddit.*

RESPONDETUR. Id fieri posse sine rigoro-  
sa justitia.

TERTIA TRIDENT. sup. cit. quod expli-  
candum, ut supra.



## Punctum Difficultatis 2.

*Rationes Oppositorum.*

**O**BJICIT 2. Suar. Justitia per se, & præcise sumpta, dicit perfectionem simpliciter, nullamque in suo formali conceptu imperfectionem includit. Quod ipsum probatur. Ex generali ratione virtutis, quæ non passiones moderatur, sed operationes rectas facit: talis enim virtus, est perfectio intellectus, vel voluntatis, quatenus hæc sunt principia operationum absque passione, quod formaliter nullam imperfectionem importat. Deinde *justitia est constans & perpetua voluntas jus suum unicuique tribuendi*: nulla autem ex his particulis imperfectionem importat: voluntas enim perpetua de bono, perfectio est, tribuere etiam aliquid alteri ex vi hujus conceptus, imperfectio non est, ad quod respexit S. Paulus, dum dicit; *Beatius est dare*. Denique quod is, cui aliquid datur, habeat jus ad illam rem recipiendam, non redundat in perfectionem dantis; nec minuit in justitia rationem virtutis, imò addit excellentiam supra alias virtutes morales.

**R**ESPONDETUR. Retinendo hanc solutionem, quam huic argumento opposuit Suar. ostendendo imperfectionem, & quænam particula definitionis, imperfectionem importet in justitia, scilicet supposito jure alterius tribuere quod suum est, magnam esse perfectionem: hoc tamen ipsum supponit imperfectionem in tribuente, nempe & debitum tribuendi, & diminutionem in perfecto dominio ejus rei, quam tribuere tenetur. Oritur ergo illa imperfectio non ex ratione generica virtutis, nec ex ratione hac, quod sit moderativa actionum, sed ex prædicato obligationis potestatis, quæ obligatio imperfectionem importat.

**I**NSTAT 1. Suar. Si illud jus sit ex voluntate ejus, qui illud soluturus est, tollitur in hac parte talis imperfectio.

**R**ESPONDETUR. Non auferendam, secundum dicta superius. Deinde, spoliare se dominum, habereque diminutionem in bonis, quod non sit imperfectio, non probat Suar. fieri autem ex propria voluntate, hoc ipsum non excusat ab imperfectione: nam habere imperfectionem ex propria voluntate, non excusat, sed accusat, facereque aliquid: quia volo, salvat quidem libertatem, sed non perfectionem, cum etiam facimus mala, quia volumus.

**I**NSTAT 2. Quod spoliatio domini, per se non requiratur, ad conceptum justitiæ. Unde etiam ejus exemplum est in Republ. & membris ejus: singula enim membra, habent jus, cum quo stat jus Reipublicæ.

**R**ESPONDETUR. Quod non semper quidem, quando alteri jus suum tribuitur, tribuens, spoliatur se omni dominio; semper tamen aliquo

spoliatur: Nam cum dominium sit potestas utendi prout libuerit sine injuria, ut ajunt, alterius quando alteri tribuitur jus; jam non manet in tribuente, illud dominium. Hinc etiam in Republica; non manet dominium, ut ita dicam, particulare, & si extra causas justas boni publici, acciperet bona privatorum; peccaret contra justitiam.

**I**NSTAT 3. Idem. Licet ratio debiti, quæ ex lege & directione procedit superioris, imperfectionem supponat, ratio tamen debiti, ut sic, abstractior est: potest enim oriri sine lege, ex intrinseca natura & rectitudine voluntatis, quod non est imperfectum, adeoque potest tribui Deo.

**R**ESPONDETUR. Debitum justitiale posse oriri sine lege; ortum tamen etiam ex rectitudine voluntatis importat imperfectionem: quia obligationem potestatis, ut in posterum non possit uti re, prout libuerit.

**I**NSTAT 4. Idem. Deo obligato ex justitia, non importatur defectus domini divini: quia dominium illius est universalissimum, & altioris ordinis, quod non excludit dominium proprium creaturæ. Sicut causalitates universales divinæ, non excludunt causalitatem creaturatum, imò multa sunt bona creata, quorum Deus non aliter efficitur Dominus, quam donando, illa creaturis, & ita non esset in Deo dominium beatitudinis creaturarum, nisi easdem bearet.

**R**ESPONDETUR. Altitudo domini divini non excludit quidem dominium in creatura, comparata ad aliam creaturam, sed si obligaret Deus suam potestatem, illam quam obligaret, illa careret: etsi illam non obligaret non esset justitialiter debitor: posset enim sine injuria negare. Sermo de causis infra redibit.

**I**NSTAT 5. Idem. Quamvis non reperitur in Deo ratio substantiæ vel scientiæ secundum specificam creatam rationem, reperiuntur tamen, secundum rationem genericam. Ergo idem dicendum de justitia.

**R**ESPONDETUR. Cum in casu antecedentis, nulla imperfectio interveniat; ponenda est substantia in Deo, intervenit autem imperfectio obligationis in justitia.

Urget etiam Suar. Auctoritatem S. Thomæ. Sed S. Thom. non plus significat, quam quod nemini injuriam faciat Deus, & quod in præmiando; attendat ad acceptum. Docerque ulterius, ex ratione generica proxima, non repugnare Deo virtutes, quæ circa actiones versantur. Sed inde non sequitur, quod ex speciali sua ratione non repugnent, sicut repugnat Deo, ut sit obediens.

**O**BJICIT 3. Ripal. Rectè componitur perfectissimum dominium Dei, cum stricta justitia, obligante potestatem ordinariam; sufficit enim ut maneat absolutum illud dominium non obligatum;

gatum, m  
Sicut oblig  
publicam.  
proprium.  
peccato po  
potestatem  
figari ex ju  
ctionis, solu

RESPON  
se ratione  
& Christo  
le dominium  
statem ab  
præceptiva  
quæ implic  
gativam: c  
ut possint fi  
gando ad  
Deus aliqu  
gativa, non  
quæ est in  
gabilis, &  
qui est aby  
Deus oblig  
tas etiam d  
jurisdictio  
dientiam:  
non implic  
ullam pote

OBJICIT  
buere glori  
jure propri  
gari. Ant  
potest acqu  
gloriam fa  
jus justit ad  
hæreditibus  
ad hæredit  
Dei, posse  
Dominos o

RESPON  
tribui ad g  
le, qui opp  
hæreditate  
sona, cui n  
um: Con  
Dei, posse  
um spectat  
minium ab

OBJICIT  
i. Parit  
Deo vis ca  
competat  
ris. Ergo,  
um Deo in  
dinem ad I

RESPON  
ntilla ratio  
riamur ha  
sus, si etiam



gatum, manente obligata potestate ordinariâ. Sicut obligat Prætor potestatem privatam non publicam. Christus item dominium aliquod proprium. Creaturæ item possunt obligari sub peccato potestate præceptivâ, non consultivâ; potestate item domini proprietatis possunt obligari ex iustitiâ; potestate verò domini jurisdictionis, solum ex obedientia.

RESPONDETUR: Disparitates petendas esse ex rationibus Conclusionis; ut quod Prætori & Christo non debeat convenire omne possibile dominium, ut, quod nulla sit divisio in potestatem absolutam & ordinariam. Paritas de præceptivâ, non verò consultivâ, non tenet: quia implicat consultivâ, quâ talem, esse obligativâ: quia ea, quæ consulit Deus, relinquit ut possint fieri, vel non fieri; adeoque non obligando ad peccatum: consequenter habebit Deus aliqua dictamina, ex natura sua non obligativa, non est autem repugnantia, ut quæcunque est in Deo potestas disponendi, sit inobligabilis, & si non repugnat, poni debet in Deo: qui est abyssus perfectionum. An creaturam Deus obliget ex iustitiâ, de hoc infra. Disparitas etiam dari potest: quia implicat dominium jurisdictionis obligare ad aliud, quam ab obedientiam; ad hanc enim exigendam ordinatur: non implicat autem non obligari nec diminui ullam potestatem divinam.

OBJICI 4. Idem. Potest Deus homini tribuere gloriam: quia suâ est, seu homini debita jure proprietatis. Ergo poterit ex iustitiâ obligari. Antecedens probatur. Quia creatura potest acquirere jus proprietatis, quo æternam gloriam faciat suam: tribuunt enim Theologi jus iustis ad gloriam, tanquam filiis adoptivis & hæreditibus, cum adoptio & hæreditas ferant jus ad hæreditaria bona, pertinetq; ad dominium Dei, posse sua bona aliis dare, aliosque, eorum Dominos constituere.

RESPONDETUR: Ab illis solum Theologis tribui ad gloriam æternam jus rigorosè iustitiale, qui oppositum nobis sentiunt. Aliud est de hæreditate creata: quia hæc acquiritur à persona, cui non debetur omne possibile dominium. Concedo quidem spectare ad dominium Dei, posse sua bona dare; sed nego ad dominium spectare, ut se exuat dominio; sicut nec dominium absolutum exuibile est.

OBJICIUNTUR 5. Paritates:

1. Paritas in ante etiam tactâ. Competit Deo vis causandi res creatas, nec repugnat, ut competat vis causandi creaturas, etiam creaturis. Ergo, poterit etiam competere & dominium Deo in rem & simul creaturæ etiam, per ordinem ad Deum.

RESPONDETUR: Nulla est experientia, & nulla ratio pro consequenti, cum tamen experiamur habere creaturas vim causandi. Rursus, si etiam creatura habeat vim causandi crea-

turam, non sequetur minus Deum posse, quam antea potuerit, adeoque in hoc nullum erit absurdum; minus autem poterit Deus obligato suo dominio: nam antea poterat disponere prout vellet; nunc non posset ut ante, sed non nisi per potentiam absolutam. Item si, creaturis non tribueretur vis agendi, falsum esset; quod esse, sit propter operari, spoliarenturque perfectione debita illorum naturæ. Jam autem jus contra Deum, nec fundatur in ipso esse, nec est perfectio debita. Rursus, illa vis agendi in creatura esset subdita Deo, dispoheretq; de illa Deus prout vellet; adeoque illa causativitas, non est derogativa Deo. Jam autem illud dominium creaturæ, faceret, ne jam Deus, disponere posset, prout voluerit, sine injuria. Addo. Prædicatum universalis causæ, licet fundet in Deo, ut ad omnes actiones creaturarum concurrat, hoc ipso enim non esset causa universalis, non fundat tamen, ne creaturæ agant; hoc ipso enim jam non haberet Deus titulum concurrentis, nec titulum causæ primæ, nullam scilicet habens secundam. Causativitates ergo creaturæ exiguntur ab aliquo indubiè prædicato Deitatis. Jam autem, ut creaturæ contra Deum excipere possint, suoq; se jure illi opponere, in nulla perfectione divina fundatur: imò titulus domini divini fundat, ne creatura contra Deum excipiat. Denique vi causandi creaturis tributâ, nihil minus manet in vi causandi divina, minus autem maneret in Deo, de potestate.

2. Paritas: Licet Deus non possit imperare peccatum; est tamen Dominus perfectus. Ergo etiam erit, quamvis non possit disponere, prout libuerit.

RESPONDETUR: Disparia esse: quia impossibile est Deum velle peccatum; & disponere de illo ut sit: quia voluit; est autem possibile, ut disponat de creatura; prout libuerit.

3. Paritas: Potest servus, quoad aliquas actiones, manumitti. Ergo & creatura.

RESPONDETUR: Disparitatem esse: quia dominium in creaturis non est quid essentiale, adeoque diminubile. Secus in Deo.

4. Paritas: Potest Deus pati diminutionem domini, casu quo rem annihilat. Ergo, poterit pati diminutionem per voluntariam obligationem.

RESPONDETUR: Disparitatem esse, quia habere dominium actuale rei non actualis, non est possibile: esset enim dominium in nihil, adeoque nullum. Jam autem possibile est, ne unquam possit ligari dominium rei in rem existentem, consequenter id Deo dari.

5. Paritas: Datur in Deo voluntas, quâ, prosequitur honestatem iustitiæ, ex proprio illius motivo. Ergo etiam poterit Deus habere & ipsam virtutem iustitiæ, habendoq; illum actum circa honestatem iustitiæ, poterit habere & hunc, *obligo me tibi*.

RESPONDETUR: Argumentum probare inul-



multum; probat enim quod cum amet Deus honestatem obedientiae, possit habere virtutem obedientiae. Directè autem dici potest, ex eo præcisè, quod detur aliquis actus hujus virtutis, non sequitur jam debere dari & alium actum ejusdem, ob cujus tamen actus, tanquam principalis, defectum, nec ipsa virtus dabitur. Sed de hoc aliàs etiam actum, ubi an Christus fuerit Subjectum poenitentiae.

### Punctum Difficultatis 3.

*Argumenta pro obligabilitate dominii etiam absoluti.*

**O**BJICITUR 1. Quia Deus est fidelis, credimus esse impossibile, ut etiam de potentia absoluta, desit præmium promissum. Ergo etiam, quia justus est, justitia Dei obligabit etiam absolutam potentiam.

**R**ESPONDETUR imprimis; negando subjectum consequentis, esse scil. Deum justum rigorosè. Attendendo autem ad vim medi termini, Disparitas est: quia si Deus posset non stare promissis, derogaretur perfectioni divinae, nempe fidelitati; quæ est bonum naturæ intellectualis; satisfaciendoque Deus suæ fidelitati, semper exercet suam perfectionem, eaque fruitur, quia bonum fidelitatis, est bonum naturæ intellectualis. Jam autem si obligaretur ex justitia, derogaretur perfectioni divinae, nempe dominio; cum Deus per essentiam sit Dominus, ficut per essentiam est fidelis, præsertim cum sit bonum naturæ intellectualis dominium, malum autem carere illo, ut careret illo, si illud obligaret.

**I**NSTARI potest 1. Ergo saltem pro uno eodemque instanti poterit Deus esse obligatus ex justitia, cum ex illa dat, cum per nos in instanti donationis, sit dominium penes utrumque.

**R**ESPOND. Est quidem etiam in donante dominium, sed tale, ut sit de essentia illius, habere vim, extinguendi dominium in donante pro sequenti tempore; nihil autem Deus potest in se tale habere, quod sit extingitivum perfectionum illius.

**I**NSTARI potest 2. Supponamus censerì ab Angelis veram esse hanc sententiam, quod in instanti donationis uterque sit dominus in solidum; convenient inter se ex pacto justitiali, ut semper donent & redonent, eo casu nullus se spoliabit dominio, & ramen uterque erit justus, investietq; alium dominio. Ergo idem poterit facere & Deus.

**R**ESPONDETUR. Etiam tunc in actu primo intercedet spoliatio dominii in Angelo, in quantum donat; spoliatio autem perfectionis, etiam in actu primo in Deo, repugnat Deo.

**O**BJICITUR 2. Hæc obligatio non repugnat: quia dominium perfectissimum Dei, est integrum cum potentia antecedenti disponen-

di pro libitu; at Deum esse obligatum sua promissione, etiam quoad potestatem absolutam, non tollit potestatem antecedentem, sed solum consequentem. Ergo, obligatio illius potestatis, non repugnabit.

**R**ESPONDETUR. Quod obligatio per promissionem, de qua Minor procedit, non repugnet Deo, secus obligatio justitialis, quia illa relinquit quidem potestatem antecedentem pro ipsamet obligatione, sed non relinquit post obligationem, adeoque nec relinqueret jus in Deo.

**O**BJICITUR 3. Jus acquisitum creaturæ promissione Dei, obligat ex justitia potestatem, etiam absolutam: quia post factam promissionem, nulla potestate est possibile libitum Dei, oppositum libito creaturæ. Ergo, etiam obligat potestatem absolutam Dei.

**R**ESPONDETUR. Posita illa obligatione per promissionem, salvabitur, adhuc dominium Dei absolutum, duplici titulo. Imprimis conditionatè: quia, si per impossibile, fieret oppositum promissis, ponereturque negatio futuri-tionis rei promissæ, nulla per hoc irrogaretur injuria creaturæ, quod ostendit manere adhuc in Deo potestatem & dominium non ligatum. Deinde, salvari potest ratione diversarum formalitatum: nempe dominii & fidelitatis. Quod scilicet impossibile sit negatio rei promissæ, quantum ex vi fidelitatis, licet sit possibilis, quantum ex vi dominii. Sicut v. g. non est possibile, ut Deus naturali concursu exhibito per omnipotentiam, producat gratiam supernaturalem, licet hoc illi sit possibile in quantum est Auctor excedentium; & si possibilitas vel impossibilitas alicujus, potest attendi penes omnipotentiam, sic vel sic sumptam, cur non poterit attendi impossibilitas penes fidelitatem, possibilitas penes dominium? ad eum modum, quo aliquis in pluribus dignitatibus constitutus, secundum unum titulum non potest facere, potest secundum alium.

**I**NSTABIS. Caret Deus jure ad negandam gloriam promissam, etiam per potestatem absolutam: quia repugnat jus ad usum impossibilem pugnantem cum esse Dei: neque enim potest esse jus in Deo, ut ipse non sit Deus, jam autem negare rem promissam, est usus impossibilis, pugnantem cum esse Dei.

**R**ESPONDETUR ex dictis; repugnare jus ad usum impossibilem, respectu cujus, est usus impossibilis, non autem respectu cujus, usus non est impossibilis. Jam autem respectu fidelitatis est impossibilis usus de quo quæritur, non respectu dominii: præcipue autem cum obliget se Deus, quod hoc non sit futurum, non autem quod absolute non possit etiam hoc, si ex quacunque potentia vellet facere, illudque prius sufficit ad formalisandam fidelitatem.

**O**BJICITUR 4. Etiā potestas divina absoluta est subjecta voluntati divinæ, E. obligari potest.

**R**ESPON-



RESPONDETUR. Esse illam subjectam, non quoad suam in Deo reperibilitatem: neque enim abrogari potest à Deo; licet sit subjecta, quoad suum exerceri.

INSTABIS. Jus creaturæ in Deum, non debet esse obligatio instituta à Deo ad aliud, quam ut sit inutilitatem creaturæ, quæ obligatio potest esse, etiam circa potestatem absolutam.

RESPONDETUR. Si illud jus sit ex titulo fidelitatis divinæ, haberi posset à creatura, sed non sub onere injuriæ, obligationisque rigorosæ.

OBJICITUR 5. Etiam supposita obligatione domini, potest adhuc salvari dominium in Deo idque duplici titulo. Imprimis, quia dominium debet esse respectu possibilium; hinc licet chymæram non possit Deus annihilare, est adhuc perfectus Dominus. Jam autem supposita promissione, non est possibilis in Deo actus utendi re illa, prout voluerit. Deinde quia habet in potestate voluntates hominum, quibus aliquid promitteret, adeoque illas inclinaret, ad id non præstandum, quod eis promisit, si vellet non præstare.

RESPONDETUR. Quod ad primum attinet. Cum negemus obligari dominium Dei, negamus consequenter non esse possibilem actum utendi re illa, siquidem datur potentia illius actus inobligata. De chymæra disparitas est, quia non utendo illa, prout libuerit, nulla sequitur in dominio Dei: nunquam enim poterat illa uti, prout liberet. Si autem cum possit inante, uti re Deus ad libitum, nunc autem non posset, fieret mutatio in dominio, impossibileque est dominium in chymæras, possibilis inobligabilitas potestatis.

Quod attinet ad secundum. Necdum salvabitur dominium Dei: quia ponetur dependens à consensu humano. Rursus per ordinem saltem ad gratias inefficaces, adeoque non impetrantes consensum, non posset sine injuria operari. Denique antecedenter ad impetratum consensum creaturæ, careret illa potestate. Illustrari solet instantia, si esset Petrus tam efficax in dicendo, ut posset persuadere creditori remissionem debiti, non ideo tamen esset Dominus stante debito, ita & in præsentia.

INSTABIS. Deus habet perfectissimum dominium nostrarum voluntatum, quamvis de illis non possit disponere independenter ab illis consentientibus. Ergo, & rerum obligatarum adhuc posset Deus habere perfectissimum dominium, quamvis de illis non posset disponere, nisi illis consentientibus, quibus obligavit dominium. Imò videtur de facto Deus obligasse suum dominium in voluntates creatas, in principiis non prædeterminantium; siquidem uti illis non potest, independenter à consensu creaturæ.

RESPONDETUR. Cum nusquam habuerit

Deus potestatem, salvâ libertate necessitandarum voluntatum, quamvis eas non necessiter, verè adhuc manet non diminutum dominium, diminutum autem esset, si obligaretur, cum esset inobligatum. Addo quantumvis illas necessitaret adhuc injuriam non inferret, inferret autem, si procederet ut liberet, habendo obligatum dominium.

## QUÆSTIO II.

*An Creatura ad Deum, possit dari perfecta iustitia?*

NEGAT Vasq. Hurt. de Incarn. Becan. Merac. Ponunt illam alii cum Suar. in quantum illam ponunt in Deo. Aliqui illam negant in Deo, ponunt in creatura qualis Lugo. d. 3. n. 55. Falsolus autem i. p. q. 21. a. 1. dub. 5. non ponit creaturam posse esse Deo justam, sed ponit posse esse injuriam.

DICENDUM est. *Non posse dari strictam justitiam creaturae erga Deum.*

Probatio Conclusionis, quæ sit adferenda, ut videatur. *Sit*

## DIFFICULTAS I.

*Examinantur Argumenta Negantium.*

CUM in i. P. docuisset Vasq. non reperiri justitiam rigorosam, inter Deum, & homines, ut videre est disp. 84. Respondit illi Suar. præcipuè opusculo de justitia Dei. Iterato refutavit illum Vasq. i. 2. d. 223. Aliqua ex illis adferenda sunt.

### Punctum Difficultatis 1.

*Proponitur Primum Argumentum.*

PRIMA RATIO est ex Vasq. i. P. d. 85. n. 18. petita ex natura objecti justitiæ commutativæ, cujus formalis ratio in æqualitate dati & accepti consistit. Objectum formale justitiæ commutativæ, ejus distinctivum, est æqualitas dati & accepti. Sed inter creaturam & Deum non potest esse dicta æqualitas. Ergo. Major probatur Auctoritate S. Thom. id docentis i. p. q. 21. a. 1. & 2. q. 61. a. 3. & Auctoritate Arist. 5. Eth. c. 2. ubi dicit, specialem justitiam versari circa tria tantum bona, pecuniam, honorem, & salutem, & nisi statuatur in his æqualitas justitialis, sequitur in omni virtute esse justitiam propriè & speciali modo: quia omnis virtus observat in sua operatione æqualitatem cum sua regula. Et, si facere aliquid secundum voluntatem superioris, quod illi placet, est opus justitiæ specialis, & ex tali opere constituitur æqualitas justitiæ in retribuendo mercedem, tunc sequitur, in omni opere bono esse datum, & con-



& contra passum, sicut in quovis contrahente cum alio, quod postulet retributionem ad justitiam. Et ita omne opus bonum erit justitiæ specialis, quod est omnes virtutes confundere. Deinde Arist. 5. Eth. 4. assignans justum commutativum, dicit illud esse in emendandis commerciis. Et in c. 5. in omni commutatione esse reparationem, eo quod pro accepto retribuendo, patiatur abdicando dominium. Postremo, quia justitia debet esse inter duos retributionis capaces; quoties enim nihil interest unius, id quod alius facit, nullam cum eo justitiam commutativam servare potest. Ergo ad justitiam specialem requirit, ut utriusque mutuo sit, quod datur & accipitur. Min. probat ex illo Job. 25. *Si justè egeris, quid donabis ei. Job. 22. quid prodest Deo si justus fueris, aut quid ei confert, si fuerit immaculata via tua.* Deinde Deus ita est supra omnem creaturam, ut nulla re creata indigeat, nec aliquid extra se in suam cedat utilitatem, etiam si in honorem, gloriamque illius fieri dicatur: honor enim est in honorante, at inter honorem hominis & Dei magna differentia: quia dum honoratur homo, etiam si honor ipsius in alio sit, & ipse etiam ignoret, est tamen ei utilis: honor autem, quem Deo facimus, non est in utilitatem illius.

RESPONDET I. Suar. Opusc. de Just. Dei n. 14. hæc vera esse de justitia humana, quatenus tali, prout de illa egerunt Philosophi: neque eadem specie virtus moralis inclinatur homines ad servanda hominibus jura, & servanda Deo; non esse autem vera de justitia formaliter & abstractius accepta, quæ sit virtus moralis inclinans voluntatem hominis ad servandum illæsum jus divinum, quæ virtus erit formaliter commutativæ justitiæ: quia proprium commutativæ, est jus proprium alterius servare seu retinere. Et sic religio, prout est virtus reddens debitum Deo, est specialis justitia, sacrilegium non est contra justitiam humanam, est tamen contra justitiam, quæ reddit debitum Deo. Idem dicendum de blasphemia, quæ si sit contra veritatem fidei, sub hac ratione fidei opponitur, revera autem est Sacrilegium contra Religionem.

CONTRA. Tum quia. Universaliter dictis locis egit Philosophus, de justitia, & si posuit ejus objectum quod excludit justitiam inter creaturam & Deum, hoc ipso negavit justitiam creaturæ ad Deum. Tum quia; dicit Vasq. proprium commutativæ esse jus alterius servare non quomodocunque, sed in ratione dati & accepti utilis, negabitque ulterius Vasq. religionem in rigore esse justitiam commutativam, eo quod non reddat debitum, quâ utile, concedetque Vasq. eundem actum ratione diversarum formalitatum posse diversis virtutibus opponi, ut adulterium opponitur justitiæ & temperan-

tia, sed negabit sub ulla formalitate sacrilegium opponi juri justitiali divino; cum non auferat Deo ullum utile.

ADDIT I. ad Responsum Suar. cit. n. 17. Majoris est momenti, quod pertinet ad honorem & æstimationem alterius, quàm ad utilitatem, & commodum, etsi in nobis honor; & fama utilitate mensurentur, ideò est, quia est inferioris ordinis; Divinus autem honor est per se æstimabilis; alioqui tantum illum Deus non commendaret, nec honor & gloria Dei possent esse materia specialis obligationis erga Deum, si Dei nihil interest opus illi promissum: nihil enim æstimabit quod fiat necne: potest item Deus facta sibi promissione & pacto, speciale jus acquirere, redditioque talis juris, formaliter ad justitiam pertinebit.

CONTRA est. Tum quia. Concedo esse majoris ex objecto momenti honorem & æstimationem, præ utili; sed nego quod honor possit esse materia justitiæ, nisi in quantum utilis est. Tum quia; quamvis honor creatus sit inferioris ordinis, est tamen verè honor, & nihilominus non est objectum justitiæ, nisi in quantum utilis, & si censeretur, ut ita dicam, inter bona inutilia, illius violatio, non esset injustitia. Ergo, cum Deo non sit utilis honor illius, non erit materia justitiæ. Concedo quidem Dei honorem, esse per se æstimabilem, sed nego quod sit æstimabilis in ordine ad justitiam, si non habeat formalitatem utilis.

ADDIT 2. Suar. Sæpe Deum pacisci cum creatura de operibus, intervenitque illic commutatio, ut etiam agnovit S. Thomas in 3. p. q. 85. a. 3. dicitque; illic intervenire commutationem quandam, unde æqualitas commutativæ non debet esse ut sic æqualitas dati & accepti cum mutua utilitate: id enim spectat non nisi ad creatam commutativam. Sufficit ergo, ut ponatur commutatio aliqua, id est, exhibitio alicujus actionis, vel passionis ex parte utriusque personæ, ut verum & proprium jus justitiæ, inter eas interveniat. Quod ipsum ulterius probat: quia commutativa inclinatur voluntatem ad reddendum alteri, quod est aliquomodo suum ratione dominii, aut æquivalentis juris; ideò etiam includit necessitatem quandam, quam nomine debiti significamus, quæ necessitas oritur, vel ex injuria, vel ex contractu, aliàs, erit liberalis donatio.

CONTRA. Tum quia. Concedo, posse illic intervenire pactum; sed nego, quod pactum, commutativæ justitialis: deest enim specificativum, nempe datum & acceptum utile: Tum quia. Expresse S. Thomas dicit intervenire illic aliquam commutationem. Ergo non est rigorosa, adeoque nec justitialis propriè. Tum quia; nego ex dictis rationem dati & accepti cum mutua utilitate solum formalisare creatam justitiam: nam Philosophus definiendo com-

mutativam, habetur, in hoc ipso non adeoque justitiam commutativam, si modo; ADDIT 3. tiam veram, rem, & salutem, sed impio, sita commutativam potest, Quod ipsum retur, quare æquata illi, nam etiam in actionibus, gnosimus f, ctus; ut orat, cramentorum, materias non, tur; non da, sequitur no, ipsum ulter, illa bona, inde est: q, est lædi, vel, dentur perso, esse continu, poterit etia, unde unive, rativæ erit, bet; & p, juris. CONTRA Suar. Con, mentum: p, ba. Sed hæc, rativa) circa, aut si cuncta, ea omnia ver, sequitur. U, nem pecuni, teles, volup, tem; quo po, Deus non h, turam, non, vam: nam, crum; & si, commutativ, in Deo, non, tivæ, adeoq, rativa justit, quens; & p, definitionis, ea quæ adfer, nam si defu, corporalis, quia definit



mutativam, respexit ad utile. Ergo, si hoc non habetur, in commutatione facta à parte Dei; hoc ipso non habetur definitio commutativæ, adeoque justitiæ. Unde ulterius conceditur, commutativam includere voluntatem reddendi suum, sed nego, quod reddendi suum, quocumque modo, sed reddendi suum utiliter.

ADDIT 3. Idem. Quod dicitur commutativam versari circa tria bona pecuniam, honorem, & salutem, id verum est de justitia humana, sed improbable est, esse hoc objectum justitiæ commutativæ, ut sic: quia neque consequens potest aliqua ratione probabili suaderi. Quod ipsum illustrat. Misericordia si consideretur, quatenus inter homines exercetur, adæquata illius materia, sunt bona materialia: nam etiam in bonis spiritualibus non nisi mediis actionibus corporis subvenitur; & tamen agnoscimus fieri misericordiam per interiores actus, ut orando, per externas item actiones sacramentorum &c. quamvis Aristoteles has materias non agnoverit. Ergo, sicut non sequitur, non dari misericordiam altiore, ita nec sequitur non dari justitiam altiore. Quod ipsum ulterius ex hoc colligit Suar. Quia quod illa bona, sint materia justitiæ inter homines, inde est: quia non nisi in his bonis, homo potest lædi, vel ditior aliquo modo fieri: si ergo dentur personæ intellectuales inter quas possit esse communicatio in alio genere bonorum, poterit etiam esse jus proprium ad tale bonum: unde universaliter materia adæquata commutativæ erit, omne illud bonum, quod quis debet, & potest conferre alteri ex vi proprii juris.

CONTRA. Tum quia. Immerito assumit Suar. Consequens illud non habere fundamentum: ponit enim Aristoteles cit. hæc verba. *Sed hæc tamen* (supple particularis commutativa) *circa honorem, aut pecunias, aut salutem, aut si cuncta nomine non possent comprehendere, circa ea omnia versatur, ob voluptatem, quæ à lucro consequitur.* Ubi ut vidimus rationem communem pecuniæ, famæ, salutis, constituit Aristoteles, voluptatem è lucro, seu utili consequentem, quo posito infertur consequens. Ergo, si Deus non habet lucrum, comparatus ad creaturam, non habet etiam justitiam commutativam: nam hæc per Aristotelem, respicit lucrum, & si definitivè per Aristotelem respicit commutativa lucrum, cum hoc non reperiatur in Deo, non reperietur definitivum commutativæ, adeoque neque ipsum definitum, commutativa justitiæ. Optime autem infertur consequens, & probatur consequentia à negatione definitionis ad negationem definiti. Tum quia, ea quæ adfert de misericordia, non convincunt: nam si definitivè misericordia esset subventio corporalis, excluderetur etiam illa à Deo; sed quia definitivè misericordia, est subvenientia

alienæ miseriæ, bene illa ponetur in Deo, cum illi hæc definitio conveniat. Quia autem definitivè, per Aristotelem, debet esse commutativa circa lucrum seu utile, cumque Deus nullam utilitatem ex operibus nostris percipiat, bene inferimus, Deo commutativam non convenire. Tum quia. Nego bene prædictam commutativam à Suar. assignari; nisi addatur, quod debeat conferre alteri utile: quia nisi hoc addatur, non ponetur ad mentem definitionis voluptas lucri. Cum tamen posita sit ab Aristotele; hinc eam non ponere, erit non ponere hoc, quod posuit, tanquam rationem definitivam Aristoteles.

ADDIT 4. Idem. Quomodo contra passum ad hanc justitiam requiratur. Non enim requiritur, ut ab alio accipiat aliquid utilitatis: nam quando promissio obligat ex justitia, ille, qui solvit, nihil ab illo accipit utilitatis; sæpeque etiam inter homines ponitur stipendium ex justitia, pro opere nullius utilitatis, imò nec voluptatis, ut si quis det stipendium, ut interficiat, vel mutilet innocentem. Et si dicas esse utilitatem: quia expletur illius appetitus, & voluntas; est hoc abuti terminis; alias implere voluntatem Dei, quando aliquid præcipit, esset aliquid facere inutilitatem illius. Non etiam requiritur, ut qui retribuit, mali aliquid patiatur: nam per se hoc non nisi necessarium est, ut jus alterius exaquetur. Quod autem hoc fiat per privationem dominii alterius, per accidens est. Et sicut in subveniendo alteri semper aliquis se privat dominio rei, vel saltem usu, aut onus aliquod suscipit, neque tamen de ratione misericordiæ est repassio. Ergo quamvis justitia humanam involvat repassum, non sequitur, quod involvat justitia, ut sic. Et sicut potest aliquis subvenire miseriæ sine repassione, ut si pro altero oret, ita & in justitia evenire hoc potest, casu, quo quis ex stipendio teneatur talem orationem facere. In hoc ergo solo stabit repassio, quod tanta debeat esse retributio unius, quantum fuit operatio alterius.

CONTRA. Tum quia. Ut urget Vasq. l. 5. d. 223. replicans rationes Suarii. Ea quæ adfert de misericordia, non convincunt: quia nemo dicit de ratione misericordiæ, esse abdicationem dominii. Unde etiam inter homines est sine abdicatione dominii; dato v.g. solo usu fructus. Jam autem repassione requirit Aristoteles ad justitiam, & commutativa inter homines, non est sine abdicatione dominii. Tum quia. Quando aliquis accipit pecuniam, ut interficiat innocentem, onus illud occidendi, non potest non esse pretio æstimabile. Tum quia. Nego, quod ille, qui ex justitia solvit promissum, nihil accipiat utilitatis, quamvis hic & nunc non accipiat, & si nihil accipit utilitatis, obligabitur ad solutionem ex mera fidelitate. Tum quia. Nego, non percipi à condu-



cente utilitatem ex occisione innocentis, qualis esset v.g. utilitas ne se infester, ne causam urgeat &c. hinc non erit utilitas illa oriunda ex præcisa impletione voluntatis conductoris: sed alia erit utilitas, quam innui, vel alia similis. Tum quia. Nemo de definitiva ratione misericordiae etiam creatæ, ponit repassionem: Jam autem cum non loquatur de justitia creata Aristoteles, sed de justitia sine addito, censendus erit loqui de justitia ut sic; ad quam tamen repassionem requirit. Tum quia. Casu, quo quis orationem teneatur ex justitia facere, interveniunt ea, quæ assumit argumentum, nempe utilitas ejus, qui conducit, & utilitas ejus, qui conducitur, ratione pretii, consequenter habetur etiam passio, & repassio: & si non haberet utilitatem ex oratione, non solveret ex justitia. Tum quia; ad repassionem debet quidem esse tanta retributio, quanta fuit operatio alterius, sed non quomodocunque, sed prout habet rationem utilis.

ADDIT 5. Idem, varias instantias, quibus probat latius patere justitiam, quam commutationem inter homines, quia inter Angelos ipsos in pura natura consideratos, talis commutatio potuisset reperiri, & si verum est, posse unum Angelum vim inferre Angelo alteri, hæc actio posset esse inter illos injuriosa. Item si illum decipiat in contingentibus & liberis, vel infamet. Item si non exhibeat honorem, quem fortè ratione officii, alteri debet.

CONTRA. Ex Vasq. Dispar est ratio de Angelis: nam illi commodi, & incommodi capaces sunt, secus Deus; adeoque prædicata definitiva commutativæ justitiæ, poterunt ad Angelos etiam extendi, ipsaque virtus justitiæ, intercedere inter illos.

RESPONDET 2. Ripalda. Tenere Aristotelem L. 4. Eth. c. 3. ad justitiam pertinere exhibitionem, vel ablationem honoris, licet strictè utilis honor non sit.

CONTRA est. Quia sub termino, fama, quæ etiam est materia commutativæ, includuntur omnia bona, adeoque & dignitas. Et sicut fama strictè utilis non est, quia aliam habet definitionem, & nihilominus ut sit materia commutativæ, per Aristotelem debet habere rationem lucri, ultimoque per lucrum formalisari; ita & dignitas, ut sit materia commutativæ, debet habere rationem utilis.

RESPONDET 3. Lugo de Incarn. d. 3. n. 64. Quod etiam ante illum innuit Suar. opusculo citato n. 27. Argumentum multum probare, illa bona non posse esse etiam materiam charitatis & amicitiae erga Deum, imò nec fidelitatis; Nam sicut justitia inclinât ad servandum jus alienum, circa commodum, & utile: sic amicitia ad desiderandum commodum amici, fidelitas ad implenda promissa circa utile: nam promissio de re indifferenti, quod impleatur

non refert: quamvis ergo peccatis non lædatur intrinsecè Deus, quia tamen æstimatio extrinseca est prudenter appetibilis; poterit ad hæc ipsa, dari jus in Deo.

CONTRA est. Tum quia, admittit amicitia, ne respiciatur utile. Hinc si aliquis amet alium, quia hoc sibi utile est, non censetur esse amicus; si ergo admittit; imò requirit ne respiciatur utile, poterit esse bene contenta amicitia etiam extrinsecis bonis amici, & non tantum intrinsecis. Unde etiam amicitia non definitur per velle utile & lucrosum alteri: quia autem definitur commutativa per rationem lucri, si hæc ratio non reperitur, non reperietur commutativa. Tum quia. Nego titulo fidelitatis, neminem obligari ad danda indifferentia: semper enim veridicitati, negatione etiam indifferentis rei, contraveniretur; ad dandum autem utile quæ tale, superaccedet adhuc titulus justitialis. Tum quia. Concedo æstimationem externam esse prudenter appetibilem, sed nego, posse appeti à Deo, tanquam illi utilem. Consequenter, nec tanquam materiam justitiæ.

Hæc sint dicta pro defensione Argumenti Vasq. de quo ipso Argumento, quid sit ex objecto sentiendum, infra dicetur.

## Punctum Difficultatis 2.

*Proponitur secundum & tertium Argumentum.*

SECUNDA RATIO est ex eodem Vasq. Nul-  
la creatura, aut peccatis suis, aut alio modo potest inferre Deo damnum. Ergo, etiam & nihil tribuere illi potest, quod verè in utilitatem & compensationem Dei cedat: contrarium enim eadem debet esse ratio. Unde blasphemiae, sacrilegia, & odium Dei non sunt propriè peccata injustitiæ: opponuntur enim aliis virtutibus: blasphemia fidei, sacrilegium religioni, odium charitati, quæ à propriè justitia maximè differunt. Unde etiam per S. Thom. 3. p. q. 85. a. 3. *Etiam si pœnitentia sit pars justitiæ, in ea tamen non servari justum simpliciter, quod ipsum ostendit, pœnitentiam non esse justitiam rigorosam, adeoque non esse partem subjectivam, sed potestativam justitiæ.*

RESPONDET 1. Suar. Quod hic non ponatur justitia talis inter Deum & homines, qualis ponitur inter ipsos homines. Unde talis justitiæ pars subjectiva non est justitia erga Deum, sed est pars justitiæ formalis & abstractius acceptæ, quæ sit virtus moralis inclinans voluntatem hominis ad servandum illæsum omne jus, & dominium divinum, quodcunque illud sit: consequenter dicit, reddere cultum Deo debitum, non pertinere ad justitiam commutativam humanam, sed ad divinam, quæ Religio appellatur.

appellatur. Pr  
pietur. Pr  
virtutis mo  
cundo prou  
notis, per m  
Suar. ie lo  
sic claudie  
servare erg  
petproprie  
mia etiam,  
tem fidei, o  
rectè sacrile

CONTRA  
assumit Sua  
non esse co  
neque conti  
intendens a  
num. Quo  
ralis intende  
potius impo  
per hoc salu  
la in ratione  
nem motivu  
tem in æqua  
tamen exte  
adeoque et  
injuria viol  
conceptu po  
Deum & ho  
servando ju  
set, esse illu  
Deo ullum

Tum qui  
versa forma  
ad Religion  
liquam alia  
inter homin  
Vasq. quam  
quando voc  
cipi: sed eo  
qui arguit d  
men nemo p  
hinc peccat  
quatur regu  
peccato esse  
mam nempe  
virtutē, & q  
cum tamen i  
ditum. S. et  
pœnitentiam  
quia. Inau  
gione, ut faci  
semper cense  
justitiæ erga  
Immerito et  
obligari ex  
gorosæ justit  
nem, inqu  
virtute Deo



appellatur. Quæ ipsa Religio, dupliciter accipitur. Primo ut dicat totum genus quoddam virtutis moralis, reddens debitum Deo. Secundo prout specialiter dat solum cultum honoris, per modum observantiæ. Dicit autem Suar. se loqui de justitia priori modo sumpta, & sic claudit sub se justitiam, quam homo debet servare erga Deum, siue omnis virtus participet propriè hanc justitiam, siue non; blasphemia etiam, licet in quantum est contra veritatem fidei, opponatur fidei, revera tamen est directe sacrilegium contra Religionem.

CONTRA est. Tum quia, ex vi horum, quæ assumit Suar. non tantum sequitur peccatum non esse contra justitiam humanam, sed etiam neque contra justitiam, quæ sit specialis virtus, intendens æqualitatem hominis ad jus divinum. Quod ipsum probatur. Quia virtus moralis intendens jus quodcunque divinum servare, potius importat complexionem virtutis, & si per hoc salvas, quod scilicet se constituat virtus illa in ratione specialis, per ipsam reduplicationem motivi, scilicet intendendo servare honestatem in æqualitate ad jus divinum quæ tale: quia tamen extenditur ad quodcunque jus divinum, adeoque etiam ad jus non rigorosum, nec cum injuria violabile, ne dum sequitur tali etiam conceptu posito dari, justitiam rigorosam inter Deum & hominem; si autem dicas te loqui de servando jure divino rigoroso, probandum fuisset, esse illud rigorosum, quamvis non adferat Deo ullum utile.

Tum quia. Concedo, blasphemiam sub diversa formalitate posse spectare & ad fidem, & ad Religionem, sed nego vel religionem, vel aliquam aliam, esse virtutem rigorosæ justitiæ inter homines & Deum. Tum quia; ut urget Vasq. quamvis peccatum injuria in Deum aliquando vocetur, non debet strictè illa vox accipi: sed eo sensu, quo dicitur etiam Prov. 9. *qui arguit derisorem injuriam sibi facit*; cum tamen nemo peccet contra se, injustitiæ peccato: hinc peccatum dicitur injustitia, quia non æquatur regulæ legis. Sequitur item in omni peccato esse duplicem speciem peccati, infamam nempe, propter oppositionem ad aliquam virtutem, & quod sit contra justitiam erga Deum, cum tamen id ante doctrinam Suarii non sit auditum. S. etiam Thomas 3. p. q. 85. a. 3. dicit *pœnitentiam non servare justum simpliciter*. Tum quia. Inauditum est in scholis de duplici Religione, ut facit Suar. disputans, Sacrilegiumque semper censetur esse vitium Religionis, & non justitiæ erga Deum, oppositum. Tum quia. Immerito etiam sumitur vi voti non tantum nos obligari ex virtute Religionis, sed etiam rigorosæ justitiæ. Vel enim sumunt religionem, inquit Vasq. secundo modo hoc est pro virtute Deo cultum exhibente, & sic non est

rigorosa justitia, ut ipse docet Suar. Vel priori modo, & sic contradicetur sensui communi, qui ad Religionem secundo modo sumptam revocat votum Deo factum.

3. RATIO Ejusdem Vasq. ibidem 1. p. num. 12. Si ex eo, quod nos Deo offerimus opera nostra, quæ apud eum meritoria sunt, & ipse pro eis retribuit, dicitur servare commutativam propriè, sequitur ante quamlibet promissionem ad id obligari: nam si accipit obligativè justitaliter debet retribuire.

RESPONDET Suar. In Opusc. n. 38. Ad hoc, ut ex operatione unius redundet obligatio justitiæ in alio, non satis est, ut opus ipsum sit tali mercede dignum, secundum moralem æstimationem, sed necesse est, ut ex alterius voluntate & formali, & virtuali pacto, cum illo fiat: quia nemo potest ex justitia obligari, præsertim ab alio, qui non est superior, nisi intercedente consensu & voluntate illius; & sic, qui in aliena vinea non vocatus laborat sua voluntate, nihil ei tenetur Dominus solvere ex justitia. Neque valet si dicatur, sufficere quod Dominus videat laborem & consentiat in opus utile; quia aliud est videre & consentire in opus mihi utile, aliud verò consentire in illam utilitatem, tanquam emptam & mercede solvendam. Illud quidem prius intercedit, sed non sufficit ad justitiæ obligationem: potest enim acceptare, ut liberale beneficium, quod fors non acceptaret, si sciret pro illo esse reddendum pretium. Adeum modum, quo in curiis Principum aliquis alium honoris causa sequitur, quod si ex pacto faceret, mereretur retributionem; quando tamen id facit voluntate sua aliquis, etiam si alius videat, imò gaudere se ostendat, non propterea ex justitia obligatur. Multaque sunt utilia, quæ si pretio sint emenda, prudentes homines ea excusant; requiritur ergo pactum per se loquendo: quia si in circumstantiis personarum & operis moraliter constaret ibi intervenire pactum tacitum, jam tunc oriretur obligatio justitiæ, quia in moralibus tantum operari solet consensus tacitus, sicut expressus, quando cadunt in idem si sit consensus, ut dictum, non in utilitatem, sed in pactum.

Addit Suar. Etiam, posito, quod inter homines sine promissione ex solo videre & acceptare oriretur obligatio justitalis, nondum oriretur in Deo, independenter ab ejus promissione; quia tacitus consensus tunc inducit obligationem, quando is, qui laborat, nullo titulo esset debitor talis rei, vel operis, & ita si is qui laborat, sit servus, nunquid labor ejus poterit obligare ex justitia, propter solam scientiam, & consensum sine ullo pacto? Creatura autem multis titulis est obnoxia est Deo. Denique secluso omni pacto, poterit adhuc intercedere ratio meriti & præ-



mi, cuius retributio, ex parte Dei, pertinebit ad aliquam iustitiam latius sumptam.

**CONTRA.** Tum quia. Expresse Vasq. dicit, tunc videre, & consentire, inducit sine pacto obligationem iustitiæ, quando Dominus more humano, suspicari non potest illud obsequium gratis exhiberi. Tum quia. Universaliter non ex vi promissionis, sed ex vi accepti non gratuite, oritur obligatio merentis: si quis enim pro re alicujus valente 10. promitteret 5. si promissio non staret, & contra fidelitatem, & contra iusticiam peccaret. Cæterum si solveret 5. residuum autem 5. non solveret, non peccaret quidem contra promissionem, peccaret tamen contra iusticiam. Ergo obligatio iustitiæ oritur non ex pacto, sed ex re accepta. Tum quia; additum illud Suar. non convincit: multa enim sunt opera nostra non debita Deo, titulo necessitatis, sed honestatis, qualia sunt opera consilii. Ergo, saltem hæc inducerent in Deum obligationem iustitiam ex vi accepti, independentem à pacto, & illa ipsa obligatio, quæ Deo alio titulo debentur, non tollit in illis dignitatem ipsorum ad vitam æternam. Ergo, etiam poterunt obligare Deum ex iustitia: si enim aliquid obstar, hoc ipso deberent esse talis naturæ, ut etiam tollatur in illis dignitas; nam quoties aliquis accipit ab alio rem sibi debitam, aliquo titulo, nempe misericordiæ, idcirco non debet pro illaolvere: quia hoc ipso, quia est illi debita, non manet apud ipsum digna alio pretio, quamvis aliàs digna esset, nisi deberetur.

### Punctum Difficultatis 3.

*Continuatur idem Examen.*

**QUARTA RATIO.** Ejusdem Vasq. in 1. p. d. 85. n. 28. Creatura Deo comparatur sicut parvulus Patri, servus Domino, inter hos autem iustitia esse non potest. Antecedens probat multis, ex auctoritate Aristotelis 5. Eth. c. 6. & S. Th. 2. 2. q. 57. a. 4.

**RESPONDET.** Suar. opera nostra, quadam ratione, esse ita nostra, ut non sint Dei, quatenus scilicet libera sunt.

**CONTRA.** Ex eodem Vasq. ibidem. Tum quia. Valor operum nostrorum est ex gratia, quæ à Deo provenit, libertasque est solum fundamentum meriti, nec facimus Deum novo aliquo titulo Dominum nostrarum actionum; & sic, quia filius non potest æqualem honorem deferre patri, constituitur ad hoc virtus à iustitia distincta; ita etiam quia creatura non potest Deo æqualem honorem reddere, non ex iustitia illum reddet. Tum quia, ut urget in 1. 2. d. 102. n. 25. Filius non emancipatus, non potest esse iustus Patri, Deus autem non potest emancipare creaturam. Tum quia. Quando filius non emancipatus excolit agrum Patris, non est di-

gnus pretio, eo quod id v. g. debitum sit, si autem pactum intercessisset, fieret dignum pretio. Jam autem quando nos præstamus opera in obsequium Dei, ante pactum ei offerimus rem dignam vitæ æternæ; præcipue in sententia, quæ rationem meriti non formalizat per acceptionem. Ergo, ex illis operibus induci potest obligatio iustitiæ, ratione dati independentem à pacto, si aliàs illa inter creaturam & Deum dari potest.

**5. RATIO.** Ejusdem Vasq. quam sic sibi proponit Suar. Opusc. cit. n. 42. Quoties offertur creditori res æqualis debita, debitor satisfacit, & creditor tenetur acceptare, & si hoc facere nolit debitor; evadit liber, consequenter quando creditor acceptat satisfactionem, quæ per se non necessario expellit debitum, nec cogit ad acceptandum, talis satisfactio non est æqualis. Unde inferuntur duo. Christus non satisfecit Deo ex propria iustitia: quia satisfactio Christi formaliter per se ipsum non reddit nos immunes à culpa & reatu pœnæ; aliàs non esset nobis necessaria jam applicatio meritorum Christi, nec potuit Christus, seclusa promissione, obligare Patrem. Inferitur aliud, unumquemque hominem iustum, seclusa omni promissione, satisfacere Deo ex iustitia, per opera pœnalia: Quod Argumentum fusius proponit idem Vasq. cit. 1. p. a. n. 38.

**RESPONDET 1. Suar.** quoad satisfactionem pro pœna, & supponit certum esse de fide, mortali peccato remisso quoad culpam, non remitti semper reatum pœnæ temporalis, quod supplicium, licet ex natura rei debeatur peccato; tamen quod in particulari illud supplicium tale sit, pertinet ad ordinationem Dei, tantitas item remanentis reatus pœnæ: potuisset enim Deus maiorem contritionem ad plenam remissionem exigere, consequenter erat necessaria ordinatio divina, consentanea quidem ipsis rebus, non tamen existens in ipsis, sine accessu ordinationis divinæ; quoposito. Sic urget Suar. Vel potuit Deus illam pœnam ita taxare ac definire, ut omnino illa luenda esset, nec computari pro altera pœna, quantumvis magna; vel non potuit? si non potuit. Contra erit. Quia ostendi non potest, quod nulla pœna huius vitæ sit ejusdem rationis, vel æqualis physice cum pœna purgatorii. Ergo, cum pœna huius vitæ sit iusta, utpote æqualis pœnæ purgatorii, potuit Deus illam solam definire velle, sicut in iudicis etiam humani arbitrio posita est, electio iustæ pœnæ huius vel illius; spectareque hæc videtur ad universalem providentiam divinam, consequenter in præsentia talia opera non habent vim ex natura rei, sed supposita promissione, solumque potest esse diversitas ex ordinatione divina, nimirum quia Deus nunc statuit, ut pœna purgatorii non esset sola, seu absolute definita, sed sub conditione, nisi ho-



si homo in gratia existens, talem poenam, loco illius, in hac vita susciperet. Nec posset justus sua satisfactoria opera alteri offerre, si ex natura rei sunt satisfactiva, quia nemo potest impedire, quin opera sua in ipso habeant formalem effectum intrinsecum & connaturalem, supposito quod fiant; hinc si operum illorum effectus adeo intrinsecus est, reddere immunem à poena, non poterunt talia opera in satisfactionem pro aliis offerri: quia non possunt ad utrumque simul de condigno valere, & si pendunt illa opera ab intentione, pro quonam offerantur, hoc ipso intelligitur totum hunc effectum non esse naturalem, sed moralem, & si potest homo illam satisfactionem ad alium ordinare, multo magis Deus potuisset illa opera ordinare ad cultum sui, alio titulo debitum. Neque valet, si dicas, necessariam quidem esse legem divinam taxantem, sed illà supposità, nullam aliam jam requiri acceptationem: hoc enim ipsum est, quod intenditur, nempe condignitatem inter alia ad tollendum reatum poenae, inclusam in operibus satisfactoriis ex pacto, & lege Dei haberi, & si pactum non praecessisset, potuisset Deus etiam ut iudex, punire talem hominem in purgatorio; & si stante ordinatione divina, habetur nihilominus condignitas meritorum ad vitam aeternam; cur non etiam ex eadem ordinatione stabit condignitas satisfactionis? solumque erit in hoc differentia, quod in satisfactione, ex parte Dei, nulla sit requisita nova actio sed sola carentia, seu non punitio in igne, in retributione autem est nova actio Dei collativa praemii.

CONTRA ex Vasq. est. In sententia Suar. posita etiam gratia justificationis est necessarius favor Dei, ut à peccati macula purgemur, ergo etiam per illum necessarium erit pactum ad renovationem nostri interiore, quae per satisfactionem fit. Quod ipsum per hoc aliud principium probat, quia nemo est dignus poena, aut tanta poena sensus ex voluntate Principis, sed ex aliquo facto suo: nam si factum hominis ex se satis non est ad constituendum ipsum dignum, comminatio poenae, non faciet dignum: alioqui, si iudex pro minimo delicto, poenam comminaretur, ille, qui tale peccatum committeret, dignus esset tota illa poenà, quod est absurdum. Tum quia. Sequeretur ex vi allatorum à Suar. principiorum, quod peccator non pateretur dignè poenam illam à Deo statutam, sed pro sola illius voluntate, quod nemo ausit asserere. Tum quia; aut opus ita exhibitum ex natura sua, & ante pactum relinquit hominem dignum, qui puniatur, licet Deus ratione pacti, illum non puniat? aut non relinquit? si relinquit, sequitur non satisfacere dignè pro poena hominem, sed solum intuitu nostri operis non nisi tanquam conditionis, requisitae à Deo, poenam nobis condonari; siquidem opus ipsum ex se di-

gnum non est, remissione poenae, neque voluntate Dei dignum effici potest; si autem non relinquit hominem dignum, qui puniatur, Ergo, opus satisfactorium à nobis exhibitum, ex se, & ante pactum dignum est remissione poenae.

RESPONDET 2. Suar. ad ea, quae adferuntur de satisfactione Christi. Et

DOCET 1. Suar. Fieri posse ut unus reddat alteri rem aequalem, secundum moralem aestimationem, & nihilominus creditor non teneatur ex iustitia acceptare; & ita potest aliquis exigere equum ablatum, & non acceptare pecuniam pro illo; posset item exigere restitutionem honoris, quamvis fingatur illum esse pecunià aequabilem. Unde intelligitur iustitiam interdum non quamcunque aequalitatem exigere, sed quodammodo identitatem. Ita posita pro peccatis nostris aequali satisfactione à Christo, posset adhuc illa satisfactio indigere acceptatione.

DOCET 2. Quamvis actio, per quam redditur aequale per se, interdum non sufficiat ad constituendam aequitatem iustitiae, intercedente novo pacto, constituetur aequitas, idque non propter liberalem remissionem, sed propter novum contractum voluntariè factum; & ita potest aliquis cedere jure ad equum ablatum, factaque conventionem de pretio, fiet aequalitas. Quod ipsum in hoc principium resolvitur. Quoties una res pro alia aequali, secundum moralem aestimationem compensatur, servatur aequitas, etiam si voluntas commutandi, sine ulla obligatione, fiat. Et licet commutationi consentiendo, aliquam gratiam facere videatur, illa tamen non diminuit aequitatem iustitiae, consequenter, nec acceptatio meritorum Christi, facta à Deo, diminuet in illis meritis rationem satisfactionis iustitialis.

DOCET 3. Sicut in allatis exemplis est necessarium pactum, ita longè magis, quando non praecessit debitum, sed de novo constituendus est aliquis debitor iustitiae, per dationem alicujus rei ab alio factam: non interveniente enim pacto, potest unusquisque jus in rem suam retinere, & illud non remittere, etiam pro re alia aequali, hinc etiam ad meritum de condigno, ut in eo intercedat vera iustitia, debet supponi pactum; siquidem, quando homo meretur, non solvit debitum, sed potius constituit alium debitorem.

DOCET 4. Exinde intelligi, quomodo in satisfactione iustorum, multò magis Christi, intercedere possit vera ratio iustitiae; quamvis supponatur pactum: licet enim poenalitates assumptae aequivalent moraliter satisfationi purgatorii, Deus tamen, non supposito pacto, non obligatur ad hanc commutationem faciendam; supposito tamen pacto, justus verè solvit suum debitum. Exemplificat hoc Suar. Qui habet captivum jure belli, quem ex iusti-



tia non tenetur libertate donare, etiam pretio oblato, si tamen accedat pactum, jam erit obligatio justitiæ. Neque valet, si dicas, cum quis habet aliquem captivum, ipse Dominus non est læsus ab aliquo, neque illi aliquis debitor est, & consequenter, qui offert pretium pro captivo, non satisfacit pro aliquo debito, vel jure, non inquam valet: nam captivus jure belli servitutem sustinet tanquam pœnam, ratione injuriæ per rebellionem commissæ. Ergo, & supponitur, Dominus læsus, & captivus semper manet debitor.

DOCET 5. Posse esse satisfactionem æqualem in morali valore & æstimatione, non tamen in proportionem ad solvendum debitum, seu pœnam, intervenienteque non nisi pacto, tum primum erit illa satisfactio ex justitia æqualis, quod etiam contingit in satisfactione Christi.

CONTRA. Ex Vasq. est. Tum quia. Imprimis, tota hæc responsio, non attingit principalem difficultatem tactam ab ipso Vasq. i. p. q. 85. c. 6. Nempe justam satisfactionem postulare obligationem pro utraq; parte: ex parte debitoris, ut eam exhibeat; ex parte creditoris, ut eam acceptet: si enim justa est, non potest inæqualitatem ad æqualitatem, & injustitiam ad justitiam non reducere, quæ obligatio, non debet oriri ex pacto: quia pactum non facit justam satisfactionem. Tum quia. Immerito supponit Suar. æqualem satisfactionem; secundum æstimationem non sufficere ad constituendam æqualitatem justitiam: nam si est æqualis satisfactio secundum æstimationem veram, re ipsa æqualis est; ac proinde omnis obligatio satisfaciendi exstinguitur, siue illam alter acceptet, siue non. Tum quia. Illud exemplum de Domino equi, qui non contentus pecunia equum ipsum exigit in præsentem non vincit. Ponoq; imprimis compensationem æqualem ex justitia debitam duplicem esse, alteram debitam ex delicto; alteram debitam ex commutatione, contractu, contingitq; ut hæc posterior, non sit æqualis debito ex delicto; & ita furto equi non est æqualis pecunia pro equo, sed non nisi equus, quando reddi potest: patitur enim injuriam quod rem suam non habeat, cum illam habere possit & velit: accedenteq; consensu creditoris, non satisfat obligationi justitiæ provenienti ex delicto: nam consensus creditoris non facit satisfactionem æqualem, quæ non fuit æqualis, sed alia ratione cesset obligatio, succedente scilicet alia obligatione ex contractu, cui per illam solutionem rectè satisfieri potest, cessatque injustitia furti, cum non detineatur equus invito Domino, & incipit justa commutatio equi pro pecunia; præcipue autem: quia id, quod redditur in compensationem rei ablatae dum res perseverat & manet sub dominio ejus à quo ablata fuit, non habet rationem satisfactionis, sed commutationis: cum ta-

men videatur confundi æqua satisfactio, cum contractu emptionis. Idem sentiendum de satisfactione facienda pro honore vel stupro: quamdiu enim læsus invitatus est, & vult sibi honorem, nulla alia satisfactio delicto æqualis censeri debet. Consensu autem inhonorati habito de compensatione per pecuniam, initur jam novus commutationis contractus. Tum quia; id quod adfertur de redemptione captivi locum non habet. Neque enim pecunia pro captivo oblata habet rationem satisfactionis pro injuria aliqua, sed pretii pro commutatione emptioneque illius. Quamvis autem satisfactio non requirat consensum partis læsæ: quia necessario debet acceptari, si justa sit; tamen contractus utriusq; partis consensum postulat, neque illud pretium habet rationem satisfactionis pro injuria bello illata: Nam jam est vindicta sumpta quosdam occidendo alios in servitutem redigendo, postquam autem suam ille injuriam ultus est, nulla alia debetur nova satisfactio ab illa persona. Tum quia. Ea quæ attulit Suar. de comparatione meritorum nostrorum & satisfactionis Christi, non convincunt. Si enim merita nostra mererentur vitam æternam justitiam, mererentur per modum commutationis, non satisfactionis, ad commutationem autem non opus est pacto, sed sufficit scientia & consensus in opus; obligareturq; Deus ad dandam gloriam independentem à pacto, si merita essent merita, justis commutati mutativi. Christi etiam satisfactio pro delictis nostris, si ex se esset justitialis ante pactum, omnem injustitiam peccati tolleretur. Cumq; hæc satisfactio Christi sit pro delicto, & cum omnis satisfactio pro delicto aut æqualis non est, aut si sit æqualis ante consensum creditoris, prorsus absolvit debitum, fit, ut etiam satisfactio Christi sine ullo pacto foret extinctiva debiti, si justitialis foret.

## Punctum Difficultatis 4.

*Quid tandem sentiendum de his Argumentis?*

PROPOSUIMUS Argumenta Vasq. solutionesque quas adhibuit Suar. Replicas item Vasq. ad solutiones Suarii, ut ita sub unum intuitum Magistrorum horum concertatio caderet. Sed hic perstringendum quid sentiendum sit de robore horum Argumentorum.

Quod ad primum attinet. Duplex ei solutio adhiberi posset. Imprimis concedendo utilitatem extrinsecam Dei, quam Deus percipit ex nostris operibus, licet non percipiat utilitatem intrinsecam; nomine autem utilitatis extrinsecæ venit, quia scilicet, licet Deus æquè sit, quoad sua interna felix, non posita laude & obsequio creaturæ, nihilominus amat illas actiones utpote sui contentativas & ejus energix, ut si felicitas Dei penderet ab extrinseco illius cultu

& re-



& reverentia, abunde illam felicitatem viilorum actuum haberet. Unde etiam si commutativa stare in ratione dati, & accepti lucris, posset adhuc salvari tota ratio commutativæ in lucro illo, & utilitate extrinseca: Certè enim etiam inter homines magnæ Auctoritatis, & omni exceptione majores, evenire hoc potest, ut aliqua habeant bona cum sua excellentia intimè conjuncta, & quibus si carerent, haberent diminutionem suæ excellentiæ. Et alia sunt bona, quæ addunt quidem aliquid, sed etiam si non habeantur, æquè manent in se quoad æstimationem moralem, habentes complementum suæ fortunæ, & tamen de utrisque bonis intercedere potest justitia commutativa. Ergo, ratione illius utilis extrinseci, poterit etiam intercedere commutativa inter creaturam & Deum.

Deinde ad idem Argumentum dici potest. Concedendo, si inhæreatur verbis Aristotelis (quæ tamen bene accipi possunt, quod procedant de lucro & utili, tanquam manifestioribus commutativæ speciebus) non reperiri inter Deum & creaturam justitiam Aristotelicam, accipiendo tamen justitiam, secundum quod dicit æqualitatem ratione dati & accepti præcisè, asseri poterit, quod detur justitia inter creaturam & Deum, præcipuè cum etiam in aliis locis discurrens Aristoteles, de commutativa non meminerit lucris, ut videre est toto capite quarto, ubi licet, prope medium, lucris meminerit, sed nomine lucris non accipit utile, sed accipit plus, inter quod, & minus seu damnum, semper medium quærit justitia, & qui dixerat jus emendativum lucris & damni medium esse, inferius dicit, *æquum autem medium est, pluris & paucioris.*

Quoad secundum Argumentum. Idem etiam dici potest, hoc addendo quod v.g. blasphemia secundum formalitatem suam, vulgatam, & secundum id, quod in illa principale est; sit contra Religionem; in quantum tamen spoliatur Deum utilitate extrinseca honoris, ad quem tamen jus habet Deus, bene poterit esse contra justitiam specialem, si aliunde illa non dicatur repugnare inter Deum & creaturam.

Quoad tertium Argumentum. Quod etiam ferme coincidit cum Argumento quinto, quoad principale illud de requisitione consensus, dici potest, conformiter ad mentem Suar. eliciendo eam ex doctrina ipsiusmet Vasq. Consentit Vasq. quod in commutativa necessario requiratur voluntas contrahentium, ut videre est, existis, quæ adlata ex Vasq. contra refutationem Argumenti quinti Suar. etiam concedit intervenire pactum tacitum, cur hæc non æquivalent sibi? quod enim adfert Vasq. pactum tacitum non esse materiam juramenti, quod tamen convenit promissioni, id non convincit, cur non enim ex subsequenti possit ali-

quis manifestare pactum suum internum, juraque pro objecto juramenti, non quidem manifestationem sed pactum tacitum præhabitu habendo? Et certè quod frangendo pactum tacitum nemo peccet contra fidelitatem, non oritur ex distinctione illius à voluntate contrahendi, sed quia non est clarè signo externo manifestatum; sicut, nec voluntas contrahendi est juramenti objectum in his principiis, nisi manifestetur; defectum illum, ne sit juramenti objectum, non in diversitatem obligationis, sed in defectum manifestationis referendo. Unde, etiam, negotium temporis obligationem oriri ex re accepta, sed orietur ex tacito pacto, voluntateq; contrahendi. Quod autem non solvens nisi promissum quinque cum debeat ex justitiaolvere aliud quinque, peccet contra justitiam, oritur hoc ex voluntate contrahendi per Vasq. & apud Suar. ex pacto tacito, adeoque non præcisè ratione accepti: quamvis autem aliqua opera non sint debita Deo, titulo necessitatis, sed honestatis; independenter tamen à voluntate contrahendi non inducent obligationem, adeoque sine promissione. Ea autem quæ adfert Vasq. de merito condonationeque requisita, alibi supponuntur examinata.

Quoad quartum Argumentum. Dari dicit Suar. emancipationem, ut ita dicam, respectu Dei, ex voluntate ipsiusmet Dei, faciente id voluntate Dei, & pacto, quod facit ætas in creatis. Et quamvis valor operum nostrorum sit ex gratia: quia tamen Deus, hac ipsa gratia contrahit voluntariè cum creatura; bene illa justitiam poterit aliquid Deo offerre: sicut est quidem valor monetæ ex voluntate Principis, hoc tamen non obstante, poterit illà monetâ, esse subditus justus Principi. Et quamvis creatura absolute æqualem honorem Deo tribuere non possit, æqualitatem mensurando dignitate, sufficit quod possit offerre æqualem hinc & nunc, æqualitate per circumstantias, & voluntatem promissionemq; Dei, tantam vel tantam, præexigentis mensuram. Ea, quæ adfert de merito, alibi examinantur.

Ad quintum Argumentum dici posset, quod non ex eo ad satisfactionem Christi fuerit requisita acceptatio, quasi ex justitia, non potuerit satisfacere, sed quia satisfactio hæc debuit esse personalis, adeoque ab ipsis peccantibus exhibenda. Negatur item, quod non sit necessaria in pœnalibus acceptatio: quod inibi supponit Vasq. quia ipsi peccato merenti pœnam, annectitur ratio offensæ indelebilis, (scilicet satisfactio à persona divina) nisi voluntaria dimissione, quæ etiam acceptat satisfactionem pro reatu pœnæ, quæ aliàs posset esse justitialis, nisi impediret ratio illa offensæ.



## Punctum Difficultatis 5.

*Rationes aliorum.*

**PRIMA RATIO.** Ex Zuniga. Scienti & volenti nulla fit injuria, ut vult Jus & Arist. l. 5. Eth. c. 9. At Deus non est invitatus in actu peccati: est enim potens impedire illud, & non impedit, ultroque & sponte confert ad peccatum concursus, quamvis illud inefficaciter detestetur.

**RESPONDET 1.** Hurt. ut ratio inviti, quæ Deo competit habeat rationem injuriæ, sufficit quod concursus præstitus ad actum peccati, sit voluntarius, cum voluntario admixto, ratione nolitiois inefficacis ipsius. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia; Hoc ipsum, quod assumit, probandum fuit: Cur scilicet illa nolitio, etiam illi voluntario, conjuncta, fundet injuriam. Tum quia. In illo negotio duo veniunt consideranda, unum, non denegandi concursus; & aliud, ad quidnam tendat usus illius concursus. Prior illa formalitas est efficax, & non respicit jus Dei, sed jus indemnæ libertatis servandæ, nec per illam ullo modo violatur jus Dei, cum sit ipsemet actus divinus; nullius autem respectu sui injuria est; alia autem illa est considerabilitas; an usus concursus divini, non possit ferri in injuriam Dei, & quomodo feretur in injuriam, si habeatur plenum voluntarium ad concurrendum ad suam, ut intenditur, injuriam, quæ certè hoc ipso videtur non esse jam injuria. Tum quia; Immeritò assumitur, quod Deus habeat nolitioem tantum inefficacem peccati: quia potest dici habere nolitioem efficacem, quantum ex illo. Hæc dicta pro veritate solius doctrinæ.

**RESPONDET 2.** Ripalda. Deum etiam tunc esse invitum, voluntate signi, sufficienti ad injuriam, vultque in actu exercito obligationem, ne fiat peccatum. *Hæc etiam Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia hoc ipsum probari debuisset, quomodo voluntas illa signi, sufficiat ad injuriam, in concursu alius voluntatis, quæ est de concursu ad illum actum, qui dicitur esse injuria? quomodoque vult in actu exercito obligationem eamque justitiam, ne fiat peccatum? cum voluntariè concursus exhibeat, & non impediat, cum possit.

**RESPONDETUR 3.** De hoc, quod scienti & volenti non fit injuria; redibit infra sermo, nunc in Minori negatur, Deo volente fieri peccatum, quod solum, est injuria Dei: Neque enim Deus vult impium & impietatem ejus. Nego item, Deum, quantum est ex illo, non esse invitum in actu peccati, quod sufficit ad rationem injuriæ. Sic latro facit injuriam, quamvis illi pro vita offeratur pecunia: quia, quantum est ex offerente, nolle illam dari.

**2. RATIO.** Ejusdem est. Si posset ab homine Deo, fieri injuria peccato, teneremur exemplo ad satisfaciendum; adeoque poenitendum, quod tamen negant Auctores.

**RESPONDET 1.** Suar. d. 15. de Poenit. S. 5. Legem esse justitiæ, quæ prius obligavit, ad non inferendam Deo injuriam, post illam verò factam, obligat ad satisfaciendum pro illa. Hæc ergo lex, ut affirmativa est, ex se non obligat statim, ut verò est negativa, tum primum obligat post factam injuriam. Objiciendoque sibi, cur obligetur homo exemplo ad restituendum ablatum, si possit? rejeclisque Soti & Medinæ responsionibus, tandem subjungit num. 10. disparitatem esse; quod aliter lædatur homo per furtum, aliter Deus per peccatum: homo enim ita læditur, ut detrimentum aut damnum patitur in propriis bonis, sibi utilibus, quibus carere cogitur quamdiu res ablata ei non restituitur; & ideo justitia non tantum obligat ad non accipiendam rem alienam, sed etiam ad non detinendam apud se: quia illa carentia rei propriæ, est quasi continuum nocumentum proximi, quod moraliter gravius est, quando est, privatio diuturnior. At verò, licet nostris peccatis offendatur Deus, non tamen ita læditur, ut privetur re aliqua sibi utili, sed solum privatur honore sibi debito, ideoque post transactam actualem injuriam, nullum ei nocumentum accrescit ex eo, nec proprie homo apud se detinet aliquod bonum utile, neque illum impedit, ab usu alicujus rei suæ. Addit infra num. 12. sub finem, quod ex accidenti possit aliquis obligari ad hic & nunc restituendum Deo, ut si cresceret semper major infamia Dei ex aliqua doctrina falsa, promulgata de Deo. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia. Non est ratio, cur etiam lex negativa de poenitendo sic formari non possit: Non tardes restituere Deo; sicut respectu creaturæ, datur negativum præceptum restituendi. Tum quia; immeritò recurrit ad hoc Suar. ideo non fieri Deo injuriam per se, dilatione poenitentia: quia non auferatur per illam aliquid Deo utile: idque duplici ex fonte. Imprimis, quia ipse Suar. argenti Vasq. ex eo, Deo non fieri unquam injuriam: quia nihil illi auferatur utilis, negavit hoc principium. Ergo & illi negari debet, non obligari creaturam ad statim poenitendum, si peccet, & quod si non poeniteat statim non fiat injuria Dei stricta, quamvis peccato non auferatur Deo quicquam utile. Rursus, quamvis in actuali peccato nihil auferatur Deo utilis; nihilominus non sequetur in illo actuali peccato non inferri injuriam Deo. Ergo etiam, quamvis in dilatione poenitentia: nihil Deo auferatur utilis, non sequetur, quod illa dilatione non fiat Deo injuria. Tum quia; est injuria homini quando non posita restitutione cogitur carere bonis sibi utilibus. Ergo, etiam est injuria Deo



Deo dilatio poenitentiae, quando per illam cogitur carere Deo honore, qui est illius bonum extrinsecum.

RESPONDET 2. Lugo d. 3. de Incarn. n. 66. Non teneri hominem extemplo ad restitutionem Deo: quia non potest in individuo restituere illud, quod injuste abstulit, in æquivalenti autem, non teneretur de iustitia, quia hoc potest Deus, quoties voluerit, sine ullo incommodo recuperare, quod idem, moraliter loquendo, est, ac illud in bonis habere. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia. Ex hoc principio, quod aliquis non possit illud in individuo restituere, quod abstulit, non sequitur in humanis aliquem, si æquivalens possit reddere, non teneri ad restitutionem, & si sufficit in commutativa, imò & requiritur, commutabilium differentia, cur ergo excusabitur peccator, ex eo, quod non possit idem in individuo reddere. Tum quia. Quamvis possit Deus facere, cum voluerit, ne ponatur sua actualis injuria, tamen, hoc non obstante, saltem in casibus, quos admittit Lugo, non sequitur, quod illud moraliter in bonis habeat Deus, per quod actu injuriatur. Ergo etiam ex eo, quia hoc potest Deus facere, quoties voluerit, ut illud recuperet, non sequitur, quod non teneatur ad restitutionem extemplo creatura. Tum quia, obligatio ad restitutionem taxanda est, non tantum re accepta, sed etiam voluntate rationabili ipsiusmet injuriati, hoc vel illud deposcentis ex suppositione injuriæ, & ex suppositione, quod idem in individuo restitui non possit; potest autem rationabiliter Deus exigere v. g. actum contritionis, vel Confessionis Sacramentalis; posito autem hinc & nunc restituibili, quærere restat: quare non obligetur extemplo creatura ad restituendum? cum posito, hinc & nunc restituibili, teneatur in humanis injuriis extemplo restituere, per se loquendo.

RESPONDERI potest 3. Restitutio, quæ deberetur Deo, esset vel ratione rei acceptæ pretio æstimabilis, & indubiè, supposito quod per oppositos jus iustitiale Dei extendatur in talia v. g. ex templis ablata; par esset ratio Dei & creaturæ, & utrobique adesset obligatio extemplo restituendi. Si autem esset debitum restitutionis, ratione actus interni mali, injuriantis Deum, tunc illa restitutio, vel deberet stare in actu retractationis, & hic non obligat extemplo; quia non est major obligatio creaturæ ad restituendum Deo, quam creaturæ ad restituendum creaturæ, imò hæc posterior, est major, quia certior, quia penitius damnificativa, & afflictiva, & tamen nemo obligatur ad hinc & nunc retractandam voluntatem injuriandi. Imò, per non paucos parum interest habuisse voluntatem retractandi injuriam, modo res ablata restituatur. Si autem staret restitutio in supplendo eo, quod est per voluntatem inju-

riandi ablatum, necdum obligaretur creatura. Rationem reddit Ripalda, quia post injuriam, manet quidem in Deo jus hinc & nunc exigendi compensationem, si eo ut velit; defacto tamen non est homo obligatus ad eam ponendam. quia Deus non utitur jure suo exigens illam continuo præstari, ut exigunt homines, non cedentes illi juri. Quod autem Deus non utatur illo jure suo, inde colligitur: quia nullibi extat tale præceptum, & quia jus benignitati conforme est, non gravare hominem etiam peccantem tali onere, festinæ compensationis. Quod ipsum, ut commodius defendatur, teneri hoc potest. Quamvis Deus appetat poenitentiam peccatoris, unde etiam dicitur, *ne tardes converti ad Dominum*: deposcitque hoc & sanctitas illius, & amor animarum; nihilominus, etiam posito, quod esset peccatum stricta Dei injuria, non deposcit hoc Deus extemplo fieri: quia cum illa ipsa satisfactio sui inchoationem & exhibitionem habeat à Deo per cogitationes, quæ sunt in nobis, sine nobis, & concursu; cum Deus ipse, non urgente præcepto, talia non inchoet, nec etiam deposcere potest non urgente præcepto: quia alias imprudenter exigeret satisfactionem: sicut etiam homo non exigit iustitiam satisfactionem ab eo, cui impossibile est satisfactio. Deinde tota obligatio restitutionis est malitia inæqualitatis in bonis; malum autem hoc minus afficit majorem fortunam, si sit malum comparatione fortunati, non considerabile. Hinc etiam in furto, hoc quod sufficit ad mortale in furto pauperi factum, v. g. unius aciculæ, artificii pauperi, hanc unam habenti, non sufficit ad mortale in furto faciendo diviti: quia minus malum habet in illa inæqualitate bonorum. Quia autem bonum hoc extrinsecum, quo Deus in peccato privaretur, non est malum inæqualitatis in bonis Dei notabiliter eundem gravans: Deus enim bonorum nostrorum non indiget; fit, ut extemplo re. compensationem non exigat, sed tunc, cum illi placuerit, ut illo suo jure, non abolito, urgente scilicet præcepto: quamvis enim ratio offensæ in conspectu Dei sit malum considerabile, utpote infinitum; ratio tamen injuriæ, injustitiamque strictæ, non est unde desumat infinitatem: hinc, non est malum talis inæqualitatis, quod urgeat Deum adhinc & nunc, & extemplo deposcendam satisfactionem.

3. RATIO ex Lorca. Nulla est virtus, quæ reddat Deo aliquid illi iustitiam debita, quæ enim? Ergo, non datur iustitia erga Deum.

RESPONDETUR. Videri quod præpostere urgeatur ex eo, quod non detur virtus, non dari obiectum. Facile etiam negabunt oppositi non dari virtutem, quæ velit indemne servare jus divinum. Et aliqui cum Ripalda, ponent specialem ad hoc virtutem. Alii revocabunt illam



illam ad poenitentiam, quam etiam dicere possent esse justitiam rigorose, casu quo possit esse creatura rigorose Deo justitialis.

## DIFFICULTAS II.

### *Probat Intentum.*

**PROBATUR I. Conclusio.** Restaurando Argumentum commune, cujus meminit Ripalda & Lugo, illudque ex Zuniga proponit Ripalda. Justitia servat illa sum jus domini, quod a nobis laedi potest: nam si laedi non potest, dabitur affectus similis justitiae, non tamen verus justitiae actus, sicut in Angelo non est verus castitatis actus, quia non sunt in illo motus concupiscentiae, quos castitas compescit. An jus Dei non potest a nobis laedi: laedi enim non potest jus, quod impediri non potest usu rei pro arbitrio suo. Jus autem Dei in nostra opera impediri non potest, ne illis pro arbitrio utatur, siquidem nostrae voluntates magis sunt in potestate Dei, quam in nostra: potest enim ab illis, quem voluerit actum elicere.

**RESPONDET I. Lugo.** Jus Dei posse aliquando a nobis laedi, scilicet exigente Deo ex dominio proprietatis, ut v. g. cum tali auxilio, actum amoris eliciamus, & nobis dissentientibus huic praepcepto: tunc enim verè impedimus Deum ab illo actu, cum illo auxilio obtinendo.

**CONTRA.** Quia hoc ipsum negatur, habere scilicet. Deum jus proprietatis justitialis, seu stando in medio termino allato, jus proprietatis, quod possit laedi a creatura: laeditur quidem tunc ejus excellentia, vis mandativa, sed nego laedi dominium proprietatis.

**RESPONDET 2. Rip.** Ut laedatur jus domini, non requiritur impediri potestatem physicam obtinendi rem, sed usum potestatis moralis in actu secundo; impeditur autem hic usus, sicut impeditur usus jurisdictionis: eodem enim modo potest contraveniri arbitrio Domini obligantis, quo contravenitur arbitrio, ex obedientia prohibentis. Quod autem impeditio ipsius potestatis moralis, sit injuria, illustrat: quia famina contrahit malitiam adulterii, quamvis maritus occultatus, crimen prospiciat, & ad experiendam fidem mulieris, vel eam castigandam non se prodat: impediturus crimen, si se proderet.

**CONTRA.** Tum quia. Non ostenditur, quod impediatur usus potestatis moralis, circa jus, quod laedi non possit, in quo tamen se fundat medius terminus argumenti. Tum quia. Argumentum illud a pari non convincit: Certè enim tunc non impeditur ab usu potestatis moralis maritus, nec ex eo est injuria, quasi impediatur ab usu potestatis moralis, sed quia violatur jus, quod laedi potest. Tum quia, quod

adfertur de dominio jurisdictionis, verum est: quia supponitur jus illud laedi posse, assumit autem medius terminus argumenti, jus, quod laedi non possit. Imò idem medius terminus est pro nobis: quia jus jurisdictionis divinae nunquam laedi potest, si illo Deus uti velit. Ergo, nec jus proprietatis laedi poterit, si eo Deus uti velit, si autem nolit uti, transeat, quod laedi possit, sed materialiter: quia evadit jam jus, quo Deus uti nolit hic & nunc, adeoque sine ratione formalis injuriae. Et haec pro medio termino communiter adhiberi solito.

**PROBATUR 2.** Deus jure suo, ut dictum supra, spoliare se non potest per propriam voluntatem. Ergo, nec per alienam spoliari poterit.

**RESPONDETUR I.** Ex eo, quod aliquis alium jure spoliare non possit: non sequitur, quod illum injuriare non possit, quia fur non spoliatur Dominum jure ad rem, & tamen illum verè injuriat.

**CONTRA.** Injuria semper est laesio seu destructio juris, licet quia jus multiplex est, multiplex etiam sit ejus laesio. Unde fur licet non laedat jus ad rem legitimi possessoris, verè tamen laedit & aufert jus in re. Quo posito, redibit Argumentum factum.

**RESPONDETUR 2.** Ex eo, quod Deus non possit se spoliare suo jure; non sequitur, quod a creatura illo spoliari non possit: quia etiam maritus jure se ad uxorem spoliare non potest, & tamen ab adultero hoc jure spoliatur.

**CONTRA.** Quia negatur jure suo particulari non posse se spoliare maritum, licet adhuc tunc committatur adulterium. Sed quidquid sit de hoc, hoc ipso spoliatus, ut dicit Respondens, jure suo maritus caret illo jure, nullo autem jure, ex dictis supra, suo, careere potest Deus.

**RESPONDETUR 3.** Disparitatem esse: quia causa mali debet esse defectiva, adeoque creatura; & cum spoliare Deum jure suo sit malum, non poterit rejici in Deum, poterit in creaturā.

**CONTRA.** Reditur ad Argumentum. Quamvis Deo ratio injuriae sui ipsius tribui non possit, tamen nec creaturae tribui potest, si Deus manet in jure suo expeditus, illudque amittere non possit. Sed Deus, ut probatum supra, debet semper ex vi suae essentiae manere in dominio suo, & jure. Ergo non manet injuriatus.

**PROBATUR 3.** Tum quia. Si nihil repugnet, debemus Deo tribuere jus quam perfectissimum in res, in quas habet jus; perfectius autem est jus, quod est inviolabile, & hanc propositionem ostendit inductio: nam jus plebeum, quia a pluribus etiam sine injuria adimi potest, minus est jure nobili, & jus nobile minus est jure regali: quia juri regali, titulo alti domini subordinatur, jus autem regale vel Reipubl. nulli alteri subordinatur. Quod ipsum in hoc resolvitur potest: quia dominium omne est potestas, hinc



hinc jus inviolabile erit perfectius: quia perfectior potestas ipsiusmet potestatis, & in ipsam potestatem potestatem conferenter est dominium domini, atque adeo, duplicato titulo dominium. Deinde: quia jus inamissibile trahit secum conjunctionem alius perfectionis simpliciter simplicis: nempe inamissibilitatis: conjunctio autem duarum perfectionum, nexum dicentium, non potest nisi augere perfectionem; sicut unum & unum, non potest facere nisi duo adferente uno & uno, ens & ens: & ab altera parte allata perfectione & perfectione, non potest esse nisi plus perfectionis, supposito quod dicant inter se nexum illarum perfectionum: si enim dicant nexum, dicent rationem perfectibilis & perfectivi, habebuntque se sicut aurum & gemma: nam perfectiones non nexa, non faciunt perfectius, sicut vinum, quando diluitur aqua, non est perfectius, perficitur autem jus perfectione inamissibilitatis. Tum quia. Si Deus injuriari posset, maximè injuriaretur actione peccaminosa, sed illa non injuriatur: quia si illa injuriaretur, vel ideo injuriaretur, quia creatura vellet, quantum est ex illa, lædere jus illius; quamvis illud auferre non possit, vel ideo injuriaretur, quia etiam defacto jus illud auferre posset. Non primum, quia si creatura vellet, quantum est ex illa, auferre à Deo Sapientiam, Providentiam, Aseitatem, non hoc ipso illas perfectiones auferret. Ergo, etiam, quia creatura vellet lædere jus Dei, non hoc ipso jam læderet illud. Non secundum: quia jus Dei est perfectio Dei intrinseca, licet aliquid extrinsecum respiciens. Ergo, à Deo auferri non potest: quia nec aliarum perfectiones similes Dei v.g. omnipotentia providentia &c. auferri à Deo possunt.

Ex quo ulterius, *Colliges.* Cur honor Deo debitus auferri possit? est enim merè extrinsecum bonum Dei, non in ipso met Deo honorato stans, sed in honorante, honorabilitatemque Dei quæ est quid intrinsecum Deo, licet connotativum extrinseci, nemo à Deo auferre potest. Cum autem jus Dei sit potestas intrinseca, inauferibilis erit. Tum quia. Si mihi revelatione non constaret, Deum incarnari posse & mori, deberè dicere illum non posse mori: quia Deum mori, est quid Majestate illius minus, nec habeo rationem demonstrativam, rem ita posse se habere: Ergo, cum revelatione non constet, Deum injuriari propriè, asserendum id non erit, quia etiam injuriari, videtur esse Majestate illius minus, fierique injuriatum, est minorari, & ignobilitari. Tum quia. Si nihil obsit, jus Dei in res creatas debet poni proportionatum suo principio immediato & radici, sicut inductio ostendit in aliis, fundatis in sua radice, urgetque hæc ratio, quia ea, quæ in se aliquid radicatur, solet radicare in bonum suum, adeoque, ad sui proportionem, cum radix ideo ponatur, ut se in perfecto statu

contineat: nihil autem perficitur, nisi sibi proportionatis, radix autem juris divini, est vel Aseitas, vel ratio essentiarum perfectissimarum, in ratione essentiarum, quæ ratio trahit secum inamissibilitatem, quam vel ipsa ratio radicis postulat. Si autem radix trahit inamissibilitatem, trahet & dominium Dei, accommodans se suæ radici.

*Addo.* Habet quidem Deus jus, ut exigat ne peccetur, sed non jus quod amittere potest, & si in creatis esset etiam jus inamissibile, non esset etiam per injuriam læsibile. Unde, quando aliquis redimit apud prædonem vitam, offertque divitias non invitatus, si insuper haberet potestatem expeditam utendi illis suis divitiis, non dando illas si vellet, & si jus in divitiis, inamissibile haberet, non injuriaretur verè. Ergo, nec Deus injuriabitur verè. Tum quia. Si injuriaretur Deus, maximè injuriaretur affectu quo vellet creatura injuriare Deum: maxima enim est injuria, volitio expressa injuriæ. Sed etiam tunc non injuriaretur Deus, quia ex præciso affectu injuriæ Dei, non sequitur injuriari Deum. Quod universaliter in hoc resolvitur: quia si affectui desit aliquid, ne intra speciem, quam affectat, ponatur, non erit affectus illius speciei: sic, si affectet creatura amare Deum theandricè, non amabit hoc ipso, quia deerit principium ponens actiones in specie theandricarum, nempe persona increata, idque non solum contingit in actionibus bonis, quæ debent, sicut perfectæ, esse ex integra causa; sed etiam in actionibus peccaminosis. Unde, si quis velit peccare omni peccato possibili, non peccabit omni peccato possibili: quia deerit repræsentatio explicita illarum specierum peccati, fundans rationes voliti, deerit autem etiam in præsentia, cum habetur voluntas juris divini auferendi, deerit, inquam, auferibilitas juris.

## DIFFICULTAS III.

### *Solutio Objectionum Communiorum.*

**O**BJECTUM 1. Lugo de Incarnatione d. 3. n. 55. Habet Deus supremum dominium, ex quo oritur in illo jus prælationis circa omnia nostra opera, quibus, si uti velimus contra Dei jus, committimus injuriam, sicut si servus exigente Domino ejus operam, nolit illam reddere.

**RESPONDETUR.** Jus non stare in prælatione, posito quod stet; quia non esset jus prælationis auferibile à Deo, non esset jus subjectum injuriæ: haberet enim se ita post injuriam, utpote in auferibile, sicut se habuit ante injuriam, ante autem injuriam, non erat injuria. Alia est ratio servi, quia aufert invito Domino jus in re, quod ipsum in Domino creato est auferibile, nec conjungitur in creatura potestati expeditæ utendi re, prout voluerit.

INSTAT



**INSTAT 1.** Idem. Deo habente perfectissimum dominium, jus illud Dei potest à nobis laedi exigente v. g. Deo, ex dominio proprietatis, ut cum tali auxilio eliciamus actum amoris, quem non eliciamus: tunc enim verè impedimus Deum ab illo actu, cum illo auxilio obtinendo, ad quem actum non solum secundum se, sed etiam per tale auxilium, habet Deus jus, ratione supremi domini.

**RESPONDETUR.** Quando confertur auxilium, non nisi sufficiens v. g. ad amorem, habet Deus jus ad posse actu operationis, & hoc jus illius non violatur, nec aufertur: nulla enim negatione operationis aufertur posse actu operationis, inclusum in auxilio sufficienti, sed negota Deum exigere, ut habeat tunc jus ad actu operationis: neque enim aliter illud jus procedit, quàm dicat prudentia divina, quæ non dicat fore cum auxilio sufficienti actualem operationem. Et cum ad ipsam suppositionem negationis consensus, sit, etiam voluntas Dei requisita suo modo, sit, ut, ponendo auxilium non nisi sufficiens vi illius, non habeat jus Deus ad esse actu operationis, quamvis cum hoc stet, ut non nisi culpa creaturæ accidat, cum tali auxilio negatio operationis. Directè autem dici potest, quod tunc impediamus Deum hoc sensu, quia non ponimus actum, qui esset objectum actualis Domini divini, sed non impedimus auferendo Deo expeditam potestatem illum actum habendi, si vellet; hoc autem requiritur ad injuriam, quia hoc formalisat læsionem juris, formalisando læsionem potestatis. Mera autem non positio ejus, in quod se extenderet dominium Dei, non formalisat injuriam: neque enim injuriatur per hoc Deus, quod aliàs ego possem facere, & non facio.

**INSTAT 2.** Per auxilium sufficiens, non potest Deus obtinere actus dominium, & hoc ut sit sufficiens, est ex nobis.

**RESPONDETUR.** Per auxilium sufficiens potest Deus obtinere dominium actus; sed non obtinet actu dominium, nec illi dicat prudentia, quod sit actu obtenturus, consequenter, non lædetur tunc, ulla potestas Dei.

Deinde ut hoc auxilium sit non nisi sufficiens selectivè, non est hoc ex nobis: hinc quia potest seligere Deus aliud auxilium, manet in Deo expedita potestas; quodque non selegerit, cum sit suppositio consequens, non aufert à Deo potestatem, licet ut auxilium sit non nisi sufficiens, hoc sensu: quia ex nobis est subtractio consensus, licet, inquam, hoc sensu ex nobis sit, quod sit non nisi sufficiens.

**INSTAT 3.** Hoc ipso, quia hoc auxilio in his circumstantiis non potest Deus capeßere dominium actus, hoc ipso, inquam, injuriatur Deus, licet non maneat injuriatus, quia alio auxilio potest id acquirere,

**RESPONDEBIS.** Non esse injuriatum Deum: quia ipse selegit tale auxilium, & nãc ipse selegit, non aufert à Deo potestatem seligendi aliud auxilium, quod ad salvandam potestatem expeditam sufficit, sicut sufficit, si manu dextra, si sinistra possis recipere tuum, si velis.

**OBJICIT 2.** Ripalda. Deus habet jus strictum domini in obsequia creaturæ, exigendo illa dominio proprietatis. Ergo, homo ea exhibens potest exercere justitiam strictam, & ea negans, injustitiam.

**RESPONDETUR.** Negando Antecedens.

**INSTAT 1.** Materia capax terminandi arbitrium Dei, quæ dominus est, est materia capax justitiæ & injustitiæ. At obsequia creaturæ, sunt materia capax terminandi arbitrium Dei, quæ Dominus est.

**RESPONDETUR.** Negando Min. Obsequia autem si exigantur titulo domini auferibilibus, vel acquisibilibus spectant ad justitiam strictam. Ad justitiam autem latiori modo sumptam, spectabunt, si exigantur à dominio inacquisibili & inauferibili: si enim alicui non auferatur dominium, quæ injuriatur in dominio? consequenter honestas contenta in illis obsequiis, spectabit ad justitiam latiori modo sumptam.

**INSTAT 2.** Materia capax contractus & pacti, est materia capax justitiæ strictæ, obsequia autem creaturæ, sunt materia capax pacti.

**RESPONDETUR.** Materia capax pacti, cui si non satisfiat, auferetur dominium & potestas expedita, est materia capax justitiæ, secus si non auferatur.

**INSTAT 3.** Justi obsequia re ipsa offerunt Deo, tanquam Domino habenti jus proprietatis, ex motivo satisfaciendi tali juri.

**RESPONDETUR.** Justi rudiores de isto jure nesciunt, ii qui nostram sententiam tuentur docti, non offerunt hac mente obsequia: quod sit dominus, habens dominium acquisibile, quod tamen requiritur ad justitiam.

**INSTAT 4.** Homo tenetur ex justitiâ cavere peccata contra naturalem legem, habetque jus Deus ut homo caveat ea peccata; nec cedere potest hoc jure, nec facere, ut in peccatis ratio injuriæ tollatur.

**RESPONDETUR.** Præcisa formalitas legis, respicit obedientiam, hinc violatio naturalis legis erit inobedientia, non injustitia; & licet Deus non possit cedere jure suo, ne peccatum, sit illius injuria latiori modo sumpta, non tamen illud jus salvabit, rationem injuriæ strictæ.

**INSTAT 5.** De facto existit stricta justitia hominis erga Deum, homine ex pacto exhibente obsequia, ut Deus tribuat gratiam & gloriam.

**RESPONDETUR.** Non intervenire tunc justitiam strictam, idque ex dictis, licet interveniat justitia latiori modo sumpta, quam aliàs explicuimus.

**OBJI-**



**OBJICIT 3.** Suar. de Poenitentia d. 2. num. 6. Scriptura frequenter vocat peccatum, injuriam Dei, unde & exigit satisfactionem non solum ex charitate, sed etiam ex justitia; scriptura autem debet accipi simpliciter &c. Et si subditus Principi tributum & honorem debet ex justitia, debet & creatura Deo.

**RESPONDETUR.** Nec appellatur à scriptura peccatum injuria rigorosa, nec ex justitia rigorosa exigitur satisfactio; ne autem simpliciter accipiantur verba scripturae, obsunt rationes supra allatae. Subditus ex justitia debet tributum Principi: qui aufert illi potestatem expeditam tributi, non est autem hoc per ordinem ad Deum.

**INSTABIS** ex eodem. In omni peccato utitur homo re aliena invito Domino: utitur enim suis actionibus, contra arbitrium Dei.

**RESPONDETUR.** Utitur creatura suis actionibus peccaminosis invito Deo hoc est displicente, sed non invito hoc est carente expedita potestate, ne fiat illa actio.

**OBJICIT 4.** Tota hæc Doctrina supponit hoc principium: Ex eo Deum injuriari non posse; quia si velit habet expeditam potestatem utendi jure suo, utpote inauferibili, hoc autem principium non convincit. Nam imprimis, sicut alias perfectiones repetibiles in creaturis, non est necesse ponere in Deo cum imperfectionibus, ita nec jus cum imperfectione amissibilitatis.

Deinde, ostenditur Deum carere interdum expedita potestate: vult enim non esse peccatum, habet potestatem ne sit peccatum, sed ut sit homo sanctus, hanc potestatem non habet expeditam, casu quo de facto non sit sanctus.

**RESPONDETUR.** Concedo perfectiones Deo & creaturis communes, non debere in Deo poni, cum imperfectionibus; & si in ipso conceptu alicujus perfectionis involvatur etiam imperfectio, tunc jam illa perfectio in Deo poni non poterit; poneretur enim sine suo conceptu. Jam autem jus, ut ponatur in Deo, & quidem cui per injuriam contraveniri potest, deberet poni jus amissibile simpliciter, aut jus impedibile, ut habeat Deus expeditam potestatem, si velit. Si enim manet illud tale jus post injuriam, sicut fuit ante injuriam, utpote inamissibile, nulla erit contra jus illud injuria. Negatur ulterius, impediri aliquando in Deo potestatem expeditam, si illa uti velit Deus; quia si velit non esse peccatum, habet expeditam potestatem, ut non sit, & ut sit homo sanctus; tuncque cum actu non extendit dominium suum in Sanctitatem actualem, cujus carentia supponitur, habet adhuc expeditam potestatem, si velit, ad ponendam illam sanctitatem, & ad extendendum suum dominium actuale, in eandem, si velit.

**INSTAT 1.** Vel exigente Deo aliquid à creatura, facit illi Deus injuriam; vel non facit: si

non facit. Ergo, habet jus; si facit. Ergo Deus non est, utpote injurius.

**RESPONDETUR.** Hoc sensu negativo habet jus Deus; quia nemini facit injuriam, sed non hoc sensu, quasi jus habeat, per injuriam auferibile.

**INSTAT 2.** Ad jus justitiale non requiritur ejus auferibilitas.

**RESPONDETUR.** Requiritur implicite. Si enim sit jus inauferibile, non erit per injuriam læsibile, ex dictis.

**INSTAT 3.** Auferibilitas est, in jure imperfectio.

**RESPONDETUR.** Esse imperfectionem, sed necessario innexam juri: sicut castitati innectitur refrenatio motuum sensibilibus.

**OBJICITUR 5.** Arist. 8. Eth. docet, inter eas personas reperiri justum, inter quas reperitur amicitia. Jam autem inter Deum & hominem, de fide est, dari amicitiam.

**RESPONDETUR.** Sufficere ad mentem Arist. ut inter Deum & creaturam intercedat justitia, non rigorosa; cum nec amicitia, quæ debet esse inter pares, eaq; Aristotelica, inibi reperitur, licet reperatur amicitia Theologicè.

*Argumenta ex Recentioribus.*

**OBJICIT 1.** quidam. Non potest quidem jus Dei à nobis lædi in omnibus circumstantiis constitutis invito Deo, sufficit tamen quod lædatur invito Deo in aliquibus circumstantiis: licet enim, si Deus velit, possit elicere omnino cum præjudicio nostræ libertatis consensum à nobis, vel si nolit concurrere ad actus peccaminosos, non possemus violare jus Dei: quia tamen in statu libertatis, determinamus nos, ad non servandum jus Dei, peccamus contra jus Dei: nam in hoc, & pro hoc statu, habet Deus jus exigendi actiones nostras à nobis, titulo domini.

**RESPONDETUR.** Negando lædi tunc justitiam jus Dei, cum salva etiam libertate nostra, habeat expeditam potestatem eliciendi à nobis consensus. Et quamvis ex suppositione v. g. odii, non possumus non elicere odium: quia tamen suppositio illa est talis, quæ accidit, ita, ut haberet Deus potestatem expeditam impediendi, illam suppositionem, si veller; fit, ut pullulatio illius suppositionis, non auferat Deo potestatem, adeoque & dominium, quod per potestatem definitur.

**INSTAT 1.** Idem. Ad hoc ut aliquis censeatur invitatus, non requiritur, ut impediatur, si possit, sed ut prohibeat, & id esse contra suam voluntatem declaret, & ita, si aliquem, de quo est probabile, quod furetur, permittat Prætor versari in civitate: si tamen præcipiat illi, ne furetur, non eo ipso vult ut furetur; ita etiam in præfenti, Deus, prohibendo peccatum, non utitur quidem



quidem vi despotica, utitur tamen politica, prohibendo ne fiat, adeoque sufficienter ad injuriam.

**RESPONDETUR.** Concedo ad hoc, ut aliquis dicatur invitus, sufficere ut prohibeat, sed ita, ut tunc non nisi censeatur, contraventio illi prohibitioni, injuria, quando aufert ipsam expeditam potestatem, utendi illo jure; hanc autem nego unquam auferri à Deo. Instantia de prætore non tenet: quia adhuc jus illius est auferibile, de factoque aufertur, qui si & retineret jus ad actionem, & si vellet, expedire posset habere jus in ipsamet actione, certe tunc non injuriaretur.

**INSTAT 2. Idem.** Si creatura non injuriaret propriè Deum, temerè & irrationabiliter peccator doleret ex motivo justitiæ, maximè ex eo motivo, quòd Dei honorem violaverit, quòd est motivum justitiæ: sicut dolens Paulus, quòd honorem Joannis violaverit, procul dubio id facit ex motivo justitiæ propriè dictæ.

**RESPONDETUR.** Non est tam obvium, ut homo doleat de peccatis ex motivo justitiæ, quòd si aliquis movetur, non movetur temerè: quia adhuc inter Deum & creaturam datur justitia non rigorosa, probabileque faciunt oppositi, quòd detur rigorosa: consequenter nihil temerè fiet. Rursus, rigorosè loquendo, negatur quòd dolere propter honorem violatum, sit motivum rigorosæ justitiæ, sed contra virtutem debitæ observantiæ, sub qua continetur honor superiorum, dignitasque, est id, cui opponitur formalitas offensæ, jus autem est, cui opponitur formalitas injuriæ. Sed concessio etiam quòd istud motivum sit strictè justitiale, id tum temporis verum est, quando impeditur expedita potestas habendi honorem, si velit, quæ nunquam à Deo aufertur.

**INSTAT 3. Idem.** Peccata omnia sunt contra honorem Dei. Ergo, contra justitiam. Antecedens probatur. Quia aliàs peccata in Deum essent vel paria, vel inferioris ordinis, quàm offensæ humanæ: solo enim honore læso attolluntur, hinc offensæ Regis præcisè ob aureum furto ablatum, non excedit offensam Pauli, aureo minorati.

**RESPONDETUR.** Omnia mortalia taxari dignitate divina, non sunt tamen contra justitiam: quia non aufertur Deo expedita potestas habendi illum honorem, si velit. Unde etiam peccator utitur suis potentiis Deo invito hoc est displicente sibi, sed non invito quasi amittente expeditam potestatem. Jam autem præcisè displicentia, non est injuria.

**OBJICIT 2.** Perez in materia de Incarn. Peccatum est contra dignitatem Dei, & continet divinæ dignitatis indignam tractationem. At omnis indigna personæ dignæ tractatio, est injuriosa ipsi: officium enim justitiæ distributivæ est, vetare indignam personarum dignarum tra-

ctationem, & unicuique dare id, quod ipsi debetur, secundum dignitatem ipsius.

**RESPONDETUR.** Præcisus titulus inhonorationis, est quidem reductivè injuria, sed non rigorosè: certè enim dishonoratio, & injuria, definitionibus differunt: nam dishonoratio est oppositio excellentiæ, & injuria, est oppositio juri. Unde etiam & pietas in Parentes, quæ trahit secum honorationem eorundem, non est rigorosè, sed reductivè justitia. Negatur item quamcunque subtractionem honoris, etiam ab inferiori, esse contra justitiam distributivam, sed contra debitam observantiam, tumque est contra justitiam, quando digno ex bonis communibus negatur id, quod dignus est, idque à distribuyente proprio vel alieno nomine, semper tamen, cum titulo alicujus prælationis. Directè autem ad objectionem dici potest, quòd illa personæ dignæ tractatio sit injuriosa, quæ aufert expeditam potestatem utendi honore si velit.

**OBJICIT 3. Idem.** In creatis, violatio legis Principis humani, potest non esse interdum injuriosa: quia potest aliquid exigere non propter tuendam dignitatem propriam, sed propter v.g. tuendam dignitatem subditorum. Jam autem Deus non potest, facere legem, quin ipse Deus sit finis, cui obligatio potissimum servit. Ergo omnis violatio talis legis erit Deo injuriosa.

**RESPONDETUR.** Etiam concessio, quòd Deus propter tuendam suam dignitatem principaliter leges ferat; adhuc violatio talis legis non erit strictè injuriosa Deo. Imprimis, quia transgressio legis potius est inobedientia, cum inobedientia per hanc transgressionem concipiatur. Deinde, quia non aufert Deo expeditam potestatem.

**OBJICIT 4.** Quilibet Legislatores per suam legem acquirit aliquod jus justitiale, vel ad rem præceptam, vel saltem ad promulgationem legis, & exercitium suæ jurisdictionis expeditum, ad puniendam violationem legis. Ergo, cum omne peccatum sit contra legem Dei, per illam legem debet acquirere Deus jus aliquod justitiale, cum hac differentia, quòd Legislatores creatus, possit non desiderare ipsam rem præceptam fieri, propter v.g. emolumentum mulctæ pecuniariæ, à se irrogandæ; secus Deus.

**RESPONDETUR.** Dum detur peccatum Philosophicum, non omne erit contra legem Dei formaliter, sed quidquid sit de hoc, posita lege, acquirit quidem Deus jus non rigorosè justitiale, acquiritque potius ratione connotati, ita ut hic ponenda sit doctrina circa acquisitionem, quæ ponitur circa actus Dei liberos, licet verum sit, Deum, dum fert legem, velle semper fieri rem præceptam.

**INSTAT Idem.** Quando Legislatores creatus ponit legem criminis læsæ majestatis, interponit tunc dignitatem suam, ut offendendam, irrogaturque tunc Principi violatione legis injuria.



juriari. Jam autem vetans Deus peccata: interponit suam dignitatem.

RESPONDETUR. Interponit quidem Deus tunc suam dignitatem; sed ita, ut oppositio illi facta, non auferat expeditam potestatem, si vellet servandæ suæ dignitatis, quod non habetur in creatis.

OBJICITUR 5. Vera est inhonoratio Dei, quantumvis Deus retineat expeditum jus suæ excellentiæ. Ergo etiam vera erit injuria, etiam si Deus retineat expeditam potestatem: &c.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia in casu Antecedentis, nihil desideratur, ut tunc sit inhonoratio, quæ definitivè est, actualis oppositio excellentiæ. Jam autem, si retineatur expedita potestas utendi, non habetur formalis injuria: quia injuria formalisatur per derogationem juri, non est autem derogatio juri, si habeatur expedita potestas, cum jus ipsum, illam potestatem necessariò importet. Rursus, datur principium, ostendens bonum hoc extrinsecum Dei, quod est honor, posse auferri titulo ipsius extrinseci. Jam autem e contra, datur principium, ostendens jus, & potestatem illam, auferri non posse.

### QUÆSTIO III.

*De Aliis Subjectis justitiæ.*

PRÆMITTO I. Ut perstringatur tota doctrina, de aliis subjectis justitiæ, assumendum est, unum principium Aristotelis & aliud S. Thomæ ut his majoribus præjactis, facile supponantur minores.

Ponit tale principium Aristoteles 5. Eth. 16. Nullius erga suam simpliciter injuria est, possessio autem, & liberi, quoad tantuli fuerint, & non separati, quasi quædam uniuscujusque sunt, at sese ledere eligit nemo, unde nullius erga se injuria est. Sensus est. Nemo sibi ipsi justus, nemo sibi ipsi injustus, ita ut quod ipsum est, vel quasi ipsum, jam non sit contra illud simpliciter injuria, nec erga illud justum, illiusmet ipsius.

Aliud est principium S. Thomæ hic q. 57. a. 4. in Corpore. Jus sive injustum dicitur per commensurationem ad alterum. Alterum autem potest dupliciter sumi, uno modo, quod simpliciter est alterum, sicut quod omnino est distinctum, sicut apparet in duobus hominibus, quorum unus non est sub altero, sed ambo sunt sub uno Principe v.g. Civitatis & inter tales secundum Philosoph. 5. Eth. 6. est simpliciter justum. Alio modo dicitur aliquid alterum non simpliciter, sed quasi aliquid ejus existens; Et hoc modo in rebus humanis, filius est aliquid Patris: quodammodo est pars ejus ut dicitur 8. Eth. 6. 12. Hæc principia coincidunt. Aristotelicum tamen, significat rationem priorem; quia magis absolutam: ratio enim sui ipsius, quæ talis, absoluta est, usurpaturque ab Arist. ratio autem, esse alterum, est ratio respectiva aliis à se.

PRÆMITTO 2. Hoc, quod est quasi alterum, duo importat, & alteritatem, quandam, & non alte-

ritatem, licet aliunde desumibilem, ne contradictorium pullulet. Et ita potest dici alteritas in ratione distinctæ realiter naturæ, & non alteritas ratione alicujus conjunctionis physico-moralis, vel merè moralis.

Tres autem ferme sunt classēs istius, quasi alteritatis.

PRÆMITTO 3. Quæ sit prima classis, quasi alteritatis. Prima classis est Nascentia qui enim nascitur, hoc ipso, quia nascitur, distinctus est realiter, cum tamen sit decisa substantia generantis, accedatque moralitas investiens utrumque in bona utriusque non est alteritas simpliciter. Expressit hanc quasi alteritatem Arist. 8. Eth. 6. 12. Parentes enim, inquit, amant liberos quasi ex illis quidpiam sint. In quo ipso termino exprimit alteritatem quandam. Cum enim nihil ex seipso sit; sicut nec quidquam se ipsum producit, hoc ipso dicunt filii alteritatem. Dicunt etiam quandam non alteritatem, eo quod cum ex illis sint, sunt quasi illi ipsi, quod ibidem inferius his verbis exprimit. Parentes igitur filios ut seipsos, amant: qui enim ex ipsis oriuntur, sunt quasi alteri ipsi. Ex quo postea principio, colligit Aristoteles quare magis diligantur à Parentibus filii, quam è converso? & quare specialiter Mater magis diligat filium, præ Patre? Magis, inquit, sciunt Parentes, qui ex se orti sint liberi, quare nati ex illis, se esse genitos: subditque infra, atque bene cur matres magis diligant, etiam pater. Sensus est. Nihil volitum nisi cognitum volitio ergo boni, quæ intercedit inter Patrem & filium, cum innitatur certiori notitiæ, certius enim sciunt Parentes, quod hic à se sit genitus, sit, ut certiore illam notitiam sequatur intensior amor, sed quæ illic ratio amandi? Respondet Arist. proprium enim ei, à quo oritur quidpiam est, id quod ex ipso oritur, ut dens & capillus, & quodlibet ei, qui id habet, illorum autem nulli id, à quo oritur, quasi diceret, causa amandi est nascentia: quod enim oritur per nascentiam, est proprium illius, adeoque quasi seipsum amat, amando illum; potius autem sunt filii Patrum, quam Patres filiorum, expharsi Aristotelis.

PRÆMITTO 4. Secundam Classem quasi alteritatis, quæ est conjugatio. Etiam enim conjuges, habent inter se alteritatem quandam, & non alteritatem. Alteritatem quidem: quia conjugium semper est duorum. Et non alteritatem, ratione communionis jurium. Hanc alteritatem rejicit Aristoteles ibidem in id: quia major est communicatio inter conjuges, quam inter cives & Rempubl. ubi tamen reperitur non alteritas, idque probat duplici titulo, tum majoris necessitatis hujus communionis, tum universalitate. Vir item, inquit, & uxori amicitia esse natura videtur: homo enim conjugale magis, quam ci vile animal est. Deinde universalitatem colligit: quia id etiam animalibus commune est, quod si major est conjunctio inter conjuges quam cives &



Rempubl. si hinc non reperitur perfecta alteritas, nec illic erit, rejicit item non alteritatem, in nexum, quasi aliquo medio termino stantem, ipsis liberis: vinculum autem ipsorum, esse filii videntur, unde citius, qui libetis carent, dissolvi consueverunt: quippe cum filii commune bonum ambobus sit, quod autem, inquit, commune est rectis; Infer, nexus autem in eo, in quo necit, unitatem non alteritatem importat.

PRÆMITTO 3. Quæ sit Tertia Classis quasi alteritatis, quam appellat Aristoteles 1. polit. 2. dominicam, supple disciplinam, quæ est servilitas, & dominatio: nam servus & dominus, habent inter se alteritatem: quia nemo respectu sui servus, nemo Dominus: & non alteritatem; de qua hic adferenda aliqua.

PONIT 1. Arist. Varias sententias 1. Polit. c. 3. de dominatione quid illa sit: quod quidem per alios, sit scientia. Porro inquit, videtur scientia quedam esse dominatio. Per alios mera violentia: quia contra naturam instituta, aliis autem inquit, præter naturam videtur esse dominatio: quoniam inquit, natura nihil differat, sed lege duntaxat inductum sit, ut alii liberi sint, alii servi, quapropter neque justum, violentum enim: Et Ratio est: quia quod secundum naturam est, illud vel ponit natura, vel principia ejusdem providet, nullum autem dominatum providit natura, nec principia ejusdem, quæ enim? licet providerit excellentias, & ea quæ exceduntur, sed hæc non inferunt dominatum. Unde supremus Angelus, est excellentior infimo, non tamen ejus Dominus.

PONIT 2. Unde sit orta Dominica disciplina? sine necessariis impossibile est vivere, & bene vivere; sine autem domestica disciplina nemo potest bene vivere: quæ ipsa domestica disciplina requirit servum & Dominum; idque duplici ex capite. Imprimis, quia ut antea posuerat, dominus perficitur ex servis & liberis. Deinde: quia ut in artibus necessarium est subesse propria instrumenta, si opus modo confici debeat: sic etiam in re familiari, quæ ipsa instrumenta duplicia sunt, quedam in anima, quedam animata, veluti gubernatori, navis, quæ quidem inanimis est, qui verò proram regit, animatus. Additur ulterius, quod istud instrumentum sit ante instrumentum. Ortus autem hujus instrumenti ante instrumenta, adeoque servilitatis, hic est, indigentia scilicet ad utendum instrumentis inanimatis. Si possent, inquit ille, instrumenta ad jussu vel nutu Domini opus suum conficere, si & pectines texerent & plectra cytharam pulsarent, nec architecti sane ministris, nec Domini indigerent servis.

PONIT 3. Quod cum sit possessum, & instrumentum animatum servus, quomodo inquam non habeat comparatè ad Dominum perfectam alteritatem, sed non nisi quasi alteritatem, quia id quod possidetur, dicitur quemadmodum pars ad totum: pars enim non solum, inquit, alterius est pars, sed etiam omnino alterius, similiter

& quod possidetur. Sensus est: quia sicut pars à toto, eo quod sit totius, non dicit alteritatem simpliciter; ita, quia possessum est possessoris in ratione possessi non dicit alteritatem; qui textus ostendit quasi alteritatem in parte communitatis ad communitatem. His præmissis, sit

### Illatio Assertorum.

ASSERO 1. Inter Angelos & homines posse dari justitiam perfectam. Nam ad invicem habent sibi propria, possunt ad invicem velle illa rueri, habent item alteritatem naturarum, & suppositorum &c. Certè enim Angelus habet jus ad famam, quæ lædi potest, diffamando illum apud imperitos, vel Gentiles: illi vicissim possunt nobis, etiam in bonis fortunæ, facere injuriam, frequenterque mali Angeli faciunt. Quod Assertum tenet in substantia Suar. opusc. de justitia Deisect. 2. n. 8. Consequenter etiam potest inter ipsos Angelos intercedere justitia, propter rationem immediatè adlatam. Insuper defendi possunt rationes Suar. contra Vasq. Tum quia, Etiam inter Angelos, saltem in pura natura spectatos, potest esse commutatio. Tum quia; potest unus Angelus vim inferre alteri, quæ actio est injuriola; potest item unus decipere alium, infamare &c. Tum quia; unus Angelus, respectu alterius, est capax misericordiæ. Ergo, & justitiæ.

DICES 1. Cum Vasq. d. 223. n. 9. Non potest in Angelis esse injustitia circa violentiam: quia re vera non potest unus alteri vim ullam inferre: aut illam inferret solo nutu voluntatis, in quo, nulla est injustitia.

RESPONDETUR. Potest unus Angelus alterum protrudere, qualitate aliqua spiritali protrusiva, & tamen potest alius habere jus, ne ita trudatur, & quamvis hoc fieret solo nutu voluntatis, id non obest: quia si nos intus alteri detrahentes, facimus alteri verè injuriam, cur in Angelis solus nutus voluntatis non poterit esse injuriativus? cur item intervenire non potest, ut non suapte natura, sed violenter, alterius se voluntati subdat, præcipuè loquendo de Angelis malis, vel in natura pura spectatis.

DICES 2. cum eodem. Deceptio, ex mente S. Th. est contra veritatem, adeoque non nisi contra partem potestativam justitiæ.

RESPONDETUR. Deceptionem esse quidem contra veritatem, sed ita, ut possit etiam esse contra justitiam rigorosam: nam si judicem habentem jus, hocque ex jure inquirentem, fallas, item si constitutus in officio verè judicaturum te promittas, habendoque pro hoc recompensationem, fallas, committes in hoc injuriam, præcipuè cum etiam inibi Suar. roboret suum argumentum exemplo adjuncto de infamia.

DICES 3. cum eodem. Non apparet quomodo unus Angelus possit lædere honorem alterius; vel si læderet, esset hoc contra obsequantiam, ut vult S. Thomas.

RESPONDETUR.



RESPONDETUR. Ipsa infamia est læsio honoris, quæ potest esse contra justitiam rigorosam, quamvis negatio cultus alicujus, sit non nisi contra virtutem observantiam. Deinde, quamvis non apparet modus hujus inhonorationis, sufficit, quod ejus repugnantia non ostendatur; sicut nescimus, qua ratione Angelus transeat sine medio, vel materia quomodo redigat se ad punctum, si spoliatur quantitate, & tamen hoc docetur.

Ad Argumentum de misericordia. Disparitatem Vasq. dat, quia non est eadem utriusque materia. Sed redit argumentum, quare cum detur materia misericordiam inter Angelos, non possit dari materia justitiæ? sicut inter nos id, quod erat materia misericordiam, potest extrahi ad materiam justitiæ.

ASSERO 2. *Accipiendo filium secundum quod filius est, & Patrem, secundum quod Pater est, non intercedit inter illos justitiæ rigorosa; secus in quantum sunt natura, & supposita distincte realiter.*

RATIO. Quia hoc jus, quod habet filius ad bona Patris, sibi subministranda, est fundatum in ipso esse filii, seu esse deciso Patris, hoc autem esse decisum Patris, fundat non nisi quasi alteritatem: quia hoc ipsum esse est aliquid Patris: aliquid autem Patris, non dicit alteritatem, sed proprium Patris, si non dicit alteritatem, nec dicit justitiam rigorosam.

Secunda etiam pars Asserti, probatur. Quia si inter alios homines intercedit justitia v. g. titulo emptionis, commutationis &c. intercedet etiam inter Patrem & filium; secundum quod distinguuntur realiter naturis, suppositis.

DICES 1. Exiis, quæ sibi opposuit Valent. d. 3. q. 1. p. 2. Inter Patrem & Filium est rigorosa amicitia, ut innuit Philosoph. 8. Eth. 7. & 14. & 9. Eth. 1. Ergo & justitia.

RESPONDETUR. Dici imprimis posset, etiam amicitiam illic intercedere, non aliter posse, nisi in quantum filius & pater, sunt distincti naturis, suppositis &c. Rursus, quia ex nullo principio destruitur inter illos ratio amicitiam, cum idem ad seipsum amore amicitiam ferri possit, habetur autem principium fundans, ne illic intercedat justitia rigorosa; nempe alteritas, quæ illic non est rigorosa, ut dictum; consequenter fundans non rigorosam justitiam. Aliam disparitatem dat cit. Valent. quia actus amicitiam, cum sit amor erga alterum, est in alterum, non modo ut distinctum, sed etiam aliquo modo unum; amans enim transit in amatum. Actus autem justitiæ, cum sit ex æquatio unius cum altero, per aliquid æquale, est erga alterum tantummodo distinctum, & non aliquo modo idem: idem enim non propriè sibi ex æquatur.

DICES 2. Verè committit injustitiam filius occidens Patrem. Ergo, inter illos, si injustitia est, etiam justitia erit.

RESPONDETUR. Hanc injustitiam poni, in

quantum sunt distincti naturis & personis, nec illa occisio titulo injustitiæ attollitur; sed titulo pietatis, quæ ipsa non est rigorosa justitia; reliqua autem sunt communia cum aliis formalibus homicidium.

DICES 3. Inter Christum Dominum & Patrem æternum propriè fuit justitia, licet Christus, ratione naturæ divinæ, sit aliquid Patris æterni.

RESPONDETUR. De Antecedenti agitur in materia de Incarnatione. Interim dicitur Christum, in quantum dicit identitatem naturæ suæ divinæ cum natura Patris, non dixisse alteritatem, adeoque nec intercessisse justitiam inter Patrem æternum, & Christum, secundum naturam divinam spectatum. Christum autem, in quantum dicit personam verbi, dixisse quidem alteritatem à persona Patris, distinctionemque realem, quam distinctionem realem dicit Christus à Patre, spectatus etiam secundum naturam humanam, cur autem non intercesserit illic rigorosa justitia ex dictis colligitur. Si autem ponatur justitia intercessisse inter Christum & Patrem æternum (quod à nobis negatur) ponetur intercessisse inter Christum, secundum naturam humanam spectatum, & Patrem æternum. Sed Christus, spectatus secundum naturam humanam, non est aliquid Patris æterni, quod sit impeditivum justitiæ rigorosæ in istis principiis.

DICES 4. Ergo, saltem Filii erga Patrem erit justitia rigorosa: quia Pater, non est pars Filii.

RESPONDETUR. Quamvis Pater non sit pars Filii: quia tamen debitum, quod est in filio, & jus, quod est in Patre, fundatur supra aliquid ipsius Patris, ut dictum supra, sit, ut adhuc non interveniat alteritas, sed non nisi quasi alteritas, adeoque quasi justitia.

DICES 5. Saltem assertum non tenet de filio emancipato. Nam Aristoteles 5. Eth. 1. 6. dicit Filius esse aliquid Patris *quoad tantuli*, inquit, *fuert. & non separati.*

RESPONDETUR. Quasi justitiam intercedere inter filios, etiam emancipatos: quia illi, etiam emancipati, sunt filii, adeoque aliquid Patris. Aristoteles illic non loquitur de filiis sub formalitate filiorum, sed sub formalitate, in quantum intrant eandem Rempublicam cum Patre, eandem scilicet domum & cohabitationem. Hinc sine voluntate Patris, alibi nec manent; nec manere possunt. Circa bona autem Castrensia, quæ titulo militiæ filius accipit, cum pleno dominio, vel quasi Castrensia, quæ alibi quidem titulo acquiruntur, sed cum pleno dominio, indubiè circa talia bona potest cum Parente v. g. filius contrahere, idque justitialiter.

ASSERO 3. *Accipiendo Dominum: secundum quod Dominus est, & servum, secundum quod servus est, non intercedit inter illos rigorosa justitia; secus, secundum quod distinguuntur natura, suppositis.*

RATIO



**RATIO Prioris est.** Quia jus illud in servum, quâ servum, non supponit aliquid proprium servi, sed proprium Domini, consequenter erit illic quasi alteritas, cum non detur ab utraque parte proprium.

**RATIO Secundi est.** Quia servus alio titulo, potest habere aliquid proprium.

**ASSERO 4.** Accipiendo maritum, & conjugem, quâ tales, non intercedit inter illos, rigorosa justitia, secus in quantum naturis distinguuntur, &c.

**RATIO** proportionatè formanda: quia nullius erga seipsum, est justitia. Ergo, quasi erga seipsum non potest esse justitia, sed quasi justitia. Jam autem obmutuam traditionem corporum, uxor est aliquid mariti, maritus uxoris. Aliis tamen supra dictis titulis potest illic fundari justitia.

**ASSERO 5.** Inter istas personas, de quibus immediate actum, non intercedit jus aliquod, quod debeat dici imperfectum, sed tamen proprium. Ut intelligatur Assertum. Aliud est dicere, intercedit illic imperfecta justitia, sed propria; & aliud,

intercedit non nisi impropria. Sicut accidens, est ens propriè, licet imperfectè, & alia est quaestio; An accidens sit propriè ens, an imperfectè? Porro Ratio Asserti est. Quia quando est aliquid imperfectè tale, licet propriè, debet illi convenire tota definitio, & omnia essentialiter requisita illius generis; ut Inductio ostendit, certè enim accidenti convenit tota definitio entis, talpæ tota definitio animalis, desumeturque inæqualitas non ratione inæqualitatis in ipsa ratione generica, sed ratione alicujus adjunctæ differentia specificativæ. Quod ipsum ulterius in hoc resolvitur. Quia si non conveniret illi definitio illius entis, & esset propriè illud ens, ut supponitur, & non esset: quia nihil est magis proprium, quam ipsa definitio: est enim ipsum, quod quid rei: si enim in ipso quod quid, est diversitas, quomodo propriè illud quod quid erit? Jam autem requisita essentialiter alteritas ad rigorosam justitiam, non reperitur in subjectis, de quibus actum, adeoque nec propria justitia.

## DISPUTATIO IV.

### De Speciebus Justitiæ.

**A**ristoteles, cum Libro 5. Eth. c. 1. tractasset de justitia à justitia descendendo ad species justitiæ, primum agere incepit de justitia particulari, cujus methodum sequendo, sit

### QUÆSTIO I.

#### De Justitia Particulari, & Generali.

**Q**uid veniat nomine harum virtutum, dixi superius, ubi etiam tractatum est, quod hæ duæ virtutes, sint virtutes speciales, sub nomine generalis virtutis, intelligendo etiam legalem, quæ verbo discernitur à generali: Leges enim non feruntur nisi ob communionem vitæ. Communio vitæ plures requirit. Justitia etiam legalis plurimum bonum est, respicitque bonum commune, sicut & generalis, seu ut loquitur Palao d. unica. p. 8. q. 1. vocatur Legalis; quia legibus bonum commune præscribentibus, est conformis. Manent tamen alia circa hanc materiam disputanda.

### DIFFICULTAS I.

*An Justitia Legalis sit rigorosè Justitia?*

**S**ensus est: An justitia, quæ intercedit inter

communitatem & partem communitatis, sit rigorosa?

**DICENDUM est.** Justitiam legalem, non esse rigorosam justitiam. Ita Valentia & Lugo, contra Salon. Bann. Arag. & post illos, contra Dicast.

**PROBATUR 1.** Rigorosa justitia debet habere alteritatem rigorosam. Sed inter communitatem, cujus bono attenditur, & illius privatum, qui illi bono attendit, non intercedit rigorosa alteritas. Ergo, nec justitia. Major probatur, quia Ly rigorosa, est terminus modificans ipsummet objectum, quod est justitia. Ergo, modificare debet & illa, quæ dicit objectum, alias non objecti esset modificativus ille terminus, sed alicujus alterius. Jam autem justitia, cum sit virtus ad alterum; requirit alteritatem; consequenter, rigorosa justitia rigorosam alteritatem.

Deinde nullius est ad seipsum rigorosa justitia. Ergo, etiam & ubi non est alteritas rigorosa, non erit rigorosa justitia. Minor principalis, Probatur. Communitas & privatus secundum quod ille bonum commune tenetur providere, comparantur inter se, sicut totum & pars, ut ostendit suppositio quaestionis. Sed totius à parte, non est rigorosa alteritas: quia non est alteri-

tas



tas à seipso, quod seipsum, includitur in toto. Rursus impossibile est esse alteritatem rigorosam, nisi adsit distinctio rigorosa, nam distinctio est genus ad hanc speciem, quæ est distinctio per alteritatem rigorosam. Sed inter communitatem, & inter privatum, secundum quod est pars illius, teneturque providere bono communi, non est distinctio, sed identitas. Ergo.

Denique duplex potest esse comparatio inter privatum & communitatem. Imprimis ut de se esse illi partem illius communitatis, sit circumstantia hinc & nunc materialiter non nisi se habens, ut v. g. cum aliquis contrahit cum communitate de bonis, fructibusque illius, ex quibus vult ditare suum filium, in distincta communitate viventem. Potest item comparari ad communitatem, qua pars illius formaliter est, ita, ut sit comparatio bonorum ad invicem. Hæ comparationes sunt distinctæ: nam in priori habet se privatus ita, ac is, qui nullo modo est in communitate: in posteriori autem non se ita habet, non habere autem se, ut tanquam aliquid communitatis, & habere se, ut tanquam aliquid communitatis, sunt distincta, quæ duæ comparationes distinctæ, non essent, nisi ponatur in secunda comparatione imperfecta alteritas, & distinctio privati à communitate.

PROBATUR 2. à Pari. Non est rigorosa justitia inter Patrem & Filium, quâ tales. Dominum & servum, uxorem & maritum &c. Ergo, neque inter privatum & communitatem.

PROBATUR 3. Si justitia Legalis est justitia rigorosa, quæro, vel includitur privatus in illa communitate? vel non includitur? si non includitur? non stas in statu quæstionis: quia hic quæritur de communitate, non quomocunque sumpta, sed prout complectente privatum. Si autem includitur. Ergo, non est privatus perfectè & rigorosè alter à communitate. Quod ipsum sic probatur, quia esse alterum perfectè, est quædam denominatio positiva, licet fundans consequentes negationes: neque enim me esse alterum à Petro, dicit primo negationem Petri, sed primo dicit aliquid positivum meæ entitatis, ad quod consequitur, dicta negatio. Jam autem privatus, prout illum includit communitas, qui est v. g. Petrus, non est unde habeat denominationem positivam alterius, & è converso: quia hæc denominatio positiva alterius à communitate, quod est v. g. Petrus, debet esse exclusivæ negationis Petri: Petrus enim non includit, sed excludit negationem sui: omniaque positiva excludunt negationem sui: quia hoc ipso negativa non positiva essent. Et si non excluderent negationem illius positivi, tunc quæro: Communitas illa, prout includens Petrum, vel dicit exclusionem negationis Petri, vel non dicit? si non dicit. Ergo, nec dicit Petrum, qui necessario excludit negationem sui. Si autem communitas, prout includens Petrum,

dicit exclusionem negationis Petri. Ergo, non dicit sic sumpta alteritatem à Petro: quia alteritas à Petro, dicit negationem Petri, consequenter, alteritas à Petro dicit inclusionem negationis Petri, non exclusionem negationis Petri.

Tota hæc ratio hoc præsupponit, quod unumquodque ens positivum excludat negationem sui, includat negationem aliorum, per hocque in ratione alterius constituitur: quia includit negationem aliorum, præter se.

Quod ipsum hac methodo proponitur. Constat communitas decem personis, quarum decima sit privatus Petrus, hic Petrus; si comparatur ad primum communitatis, habet denominationem positivam alterius, & simul dicit prædicatum negationis illius primi, & sic de reliquis. Si comparatur ad ultimum, qui est ille ipse, non erit distinctus à se, nec habebit denominationem positivam alterius; nec includet negationem sui, sed excludet; & tamen negatio ejus, cui aliquid opponitur, fundat rationem alterius.

RESPONDEBIS. Posse etiam hic intervenire æquivalentem alteritatem: posset enim dicere privatus, quamvis non forem pars communitatis, satisfacerem tamen.

CONTRA. Tum quia. Æquivalens alteritas non denominat justum. Tum quia. Conditionata illa posita, si non essem pars communitatis, satisfacerem tamen, conditionata inquam, illa facit, ne actus ille sit justitiæ legalis; quia facit ne moveatur bono communi: cum tamen legalis justitia moveri debeat hoc bono communi: æquivalens autem alteritas non facit, dum aliquis sibi solvit, ne verè solvat, & ne utatur motivo justitiæ. Tum quia. Auctores in oppositum, nihil agunt de æquivalenti alteritate, sed adstruunt alteritatem formalem partis adhærentis, de quo infra.

## DIFFICULTAS II.

### *Argumenta Oppositorum.*

OBJECIT 1. Dicastil. Justitia distributiva est quasi correlativa justitiæ legalis. Sed illa est justitia simpliciter. Ergo, & hæc.

RESPONDETUR. Non satis liquet, quomodo justitia Legalis sit correlativa justitiæ distributivæ: si enim nomine correlativi hinc accipiat membrum oppositum, sic distributivæ opponitur potius justitia commutativa, nec quidquam verat, ut in quibusdam hæc membra conveniant, in quibusdam differant. Si autem nomine correlativi veniat aliquid conjunctum, cum justitia distributiva, id quidem verum est, sed inde nihil sequitur: nam potest aliquid esse conjunctum cum altero, non tamen participare eandem rationem cum illo. Sic dispositiones

\*1 3 omnes



omnes sunt conjunctæ cum substantia corporea vivente, neque tamen sunt substantia corporea vivens: opponiturque homini vero, homo pictus, contineturque sub nomine homo, & tamen homo pictus, non est rigorose homo. Deinde an justitia distributiva sit rigorosa justitia, de hoc dicetur infra.

**OBJICIT 2.** In Legali reperiuntur conditiones justitiae simpliciter: quia reperitur debitum, æqualitas ex præscripto legis, denique alteritas, simpliciter sufficiens. Quod probatur facile, habent enim Cives singuli, jus & dominium distinctum, à tota communitate. Et sanè Civis quicumque, non est pars totius communitatis, ita naturalis, & inevitabilis, atque filius, est pars Patris: est enim Civis spontanea & libera pars, quæ suo arbitratu, potest se ab ea communitate separare.

**RESPONDETUR.** Negando, ob rationes allatas, haberi illic sufficientem alteritatem: consequenter, nec haberi æqualitatem rigorosam, quæ etiam trahit secum alteritatem. Negatur item, cives singulos prout inclusos in communitate, sicque formaliter acceptos, habere jus & dominium distinctum à tota communitate: Licet prout non inclusi vel inclusione materialiter non nisi se habente, dicant jus distinctum. Quod autem sit libera pars communitatis civis, non obstat: Nam nemo necessario commutat, sed non nisi ex suppositione voluntatis, quâ posita, verè contrahitur: ita nemo quidem sine suppositione suæ, vel majorum communitatis, evadit pars communitatis, illa tamen supposita, verè est pars illius, pars, inquam, & physica & moralis; physica quidem, ad eum modum, quo uniuscujusque ternarii pars physica est unitas, est item pars moralis, ratione unionis moralis inibi intercedentis, liberè item homo facit acervum trium lapidum, & tamen ex suppositione illa libera, non est alteritas ad æquata inter unum inclusum lapidem, & tres illos. Rursus licet nemo proximè nascatur civis: liberè enim accedimus ad communionem vitæ, remotè tamen nascimur cives, ratione indigentiae communionis vitæ. Denique dantur eventus, in quibus civis non potest se sine injuria subtrahere à communitate, ut si sit unicè necessarius ad defensionem Patriæ, tempore belli.

**OBJICIT 3.** Idem. Quamvis civis nihil planè emolumenti, sed potius multum damni ex Legalis debiti solutione percepturus sit, nihilominus eo debito sæpe obligatur; hinc satis colligitur, eum per justitiam Legalem non ordinari ad Rempubl. ut partem intrinsecè constituentem illud ipsum totum, sed ut partem, solum adhærentem toti residuo. Sicut manus dicitur pars residui totius, respectu corporis, ac proinde sicut manus dicitur pars respectu totius residui corporis, omnino est alterum quid; ita & civis respectu totius residuæ communitatis.

**RESPONDETUR.** Quando civis solvit debitum communitati, titulo boni communis, habetque detrimentum, habet illud quâ simpliciter privatus est, sed non quâ est pars communitatis. Unde, quando illa ipsa pecunia extenditur in bonum commune v. g. in defensionem patriæ, non habet per hoc detrimentum privatus, sed participat ex illa defensione, moriensque pro patria, lucrum habet: quia vita sua defendit eos, quorum pars est, acquiritque & sibi & communitati bonum gloriæ, & famæ, securitatisque suorum &c.

Illud quod adfertur de parte solum adhærente, non vincit. Tum quia. Non est major ratio, quare pars adhærens; ingrediens tamen illam communitatem, dicat alteritatem, & non dicat pars constituens. Unde jam sic arguitur. Tam pars constituens, quàm pars adhærens, vel ingreditur, completque illam communitatem, vel non ingreditur, nec complet? si nec ingreditur, nec complet. Ergo, tunc non intercedet justitia Legalis: quia non intercedet bonum commune; quod commune, non est, nisi ingredienti, illam communitatem. Si autem pars adhærens ingreditur, & complet illam communitatem, Ergo, non est major ratio, cur pars constituens non dicat alteritatem rigorosam à toto constituto, dicat adhærens; cum ex eo constituens pars talem alteritatem non dicat, quia ingreditur talem communitatem, quod commune debet esse etiam parti adhærenti. Tum quia, ternarii tertia unitas, non est pars adhærens, sed constituens ternarium. Ergo, & decimus v. g. civis non est pars adhærens communitatis decade illa stantis, sed pars constituens. Tum quia, Vel dantur aliquæ partes communitatis adhærentes, aliæ constituentes, vel omnes sunt adhærentes, si omnes sunt adhærentes, ostende quid illas statuatur in genere & formalitate præcisa adhærentium? item si omnes sunt adhærentes, ergo, non sunt adhærentes: cui enim adhærent? cum nihil sit quod illud totum constitueret, cui dicerentur illæ partes adhærere. Si autem aliquæ partes sunt constituentes, da rationem quare v. g. novem reliqui sint partes constituentes, & non ille decimus? Tum quia. Nego manum esse partem adhærentem corpori, cum sit pars constituens integraliter corpus. Tum quia. Si manus comparetur ad corpus simpliciter, sic sumpta non habet perfectam alteritatem, seu quoad omnia: quia in illo corpore, continetur etiam manus, quæ à se ipsa, non habet alteritatem simpliciter, si autem comparetur manus ad corpus cum addito, seu residuum, adeoque non jam ad corpus simpliciter, quia corpus etiam manu constituitur, sic comparata manus habet perfectam alteritatem: accipietur enim non comparatè ad corpus, sed ad partes, inter quas est distinctio realis ad æquata. Ita etiam in præ-

fenti,



senti, si comparetur civis ad communitatem, quâ talem, non habet ab illa alteritatem à seipso, cum tamen supponatur includi in illa communitate. Si autem comparetur civis ad reliquos, prout partes non nisi sunt, & cum materialiter se tunc habet ratio communitatis, intercedet tunc quidem perfecta alteritas, sed non iustitia legalis, seu iustitia intendens æqualitatem boni communis.

INSTAT Dicast. Manus, quæ subit periculum cum totali suo damno, dicitur succurrere toti corpori, non quidem toti, ut includenti etiam manum, sed toti reliquo præter manum: ita pariter civis comparari potest ad suam Rempublicam.

RESPONDETUR ex dictis. Posse & aliter comparari, sed si ita comparetur, concedo totum, scil. quod illic sit perfecta alteritas; sed nego quod, stante tali comparatione, sit futura iustitia legalis, seu intendens bonum commune. Deinde, stando in allato exemplo, sicut interdum ita manus subvenit corpori, ut non subveniat sibi, casu quo abscindatur; ita interdum manus subvenit corpori ut subveniat sibi ipsi, casu, quo cibum subministret, & similia, in qua subventionem, casu priori, fit subventio corpori cum addito, in posteriori, est subventio corpori simpliciter; ita interdum fit à cive aliquid in bonum communitatis reliquæ, eritque tunc perfecta alteritas, sed nego quod intercedat iustitia legalis. Si autem fiat in bonum communitatis simpliciter, erit quidem iustitia legalis, sed nego quod erit iustitia rigorosa. Denique dici potest, non attendi hîc ad statum quæstionis, quia formata est negativa hoc sensu; non esse tunc iustitiam rigorosam, quando attenditur ad bonum commune, de quo bono communi participat ipse faciens actum iustitiæ legalis. Et esset fallacia accidentis, ab alteritate reperibili in uno sensu, arguere ad alteritatem reperibilem in alio sensu.

*Continuatur solutio Argumentorum.*

OBJICIT 4. Quidam eundem medium terminum. Quando fit actus iustitiæ legalis, invenitur debitum non solum congruitatis, sed ex ipsa conditione bonorum, quæ eo ipso quod sint bona partium, sunt obligata bono totius, ut ipsis etiam invitis, licite auferri possint, quod non fieret, si essent obligata virtute magnificentiae vel liberalitatis. Est etiam in illo jure alteritas: quia quamvis sit pars alicujus totius; tamen ratione multorum suppositorum aliorum, non tantum est quid alterum à singulis partibus, sed etiam est aliquid aliud. Deinde, quia una communitas, vel ejus aliqua pars, potest restituere debitum alteri communitati, vel alicui ipsius parti, ex motivo boni communis; reperitur denique æqualitas: quia potest facere tantum privatus, quantum exigit bonum commune hîc & nunc ab illo. Addit tamen bene, concedi pos-

se, quod quamvis iustitia legalis sit propriè dicta iustitia, non sit tamen æquè perfecta ac particularis.

RESPONDETUR. Non est illic debitum rigorosum: quia nullius est erga seipsum, debitum rigorosum; cum etiam nemo se injuriare possit; nec adest illic rigorosa alteritas, si sumatur intentio boni communis, hoc sensu, quod à nobis est supra explicata; & si moveatur bono communi aliis pluribus, non sibi, movebitur bono communi materialiter, non communi formaliter, quia non sibi proprio. Et sicut, cum satisfiat pluribus eumentibus, quia plures sunt, pluralitas illa & communitas materialiter se habet, nec extrahitur ille actus, ultra speciem contractus emptionis, & venditionis, nec tunc fit iustitia legalis formaliter; ita nec fiet, quando aliquid solvitur ob bonum commune non nisi materialiter; ut fit, dum non participat ex bono, ille, qui illud bonum exhibet. Quod autem dicitur; iustitiam legalem esse quidem propriè iustitiam, non tamen æquè perfectam; ex dictis non convincit: quia non potest dici id esse propriè iustitia, ex dictis supra, quod non participat inclusa necessariò in ratione iustitiæ generica, in qua ratione rigorosæ iustitiæ, includitur rigorosa alteritas, quæ non invenitur in legali iustitia.

OBJICIT 5. Idem. Auctoritatem Aristotelis, qui 5. Eth. 2. appellat hanc iustitiam univocam cum particulari; nullibi; S. Thomas numerat eam, inter partes potentiales, aut inter iustitias secundum quid, ponitque illam esse alteram speciem iustitiæ, & tamen species, debet participare rationem generis, quam dividunt, appellatque S. Th. hic q. 58. a. 5. hanc iustitiam. *iustitiam secundum propriam rationem.*

RESPONDET Valent. Auctoritati Aristotelis. Quod hoc sensu iustitia, etiam legalis, sit univoca cum particulari, in quantum dividunt genus, quod est esse ad alterum quocunque modo, in quo, quocunque modo, ita latè sumpto, univocè conveniunt illa membra. Dicit etiam potest, quod illic Aristoteles egerit de iustitia attendente ad bonum commune materialiter sumptum, eo quod videatur, velle definire postea de iustitia legali, h. e. de iustitia indubiè intendente bonum commune formaliter, verba incipiunt. *Quæ verò ad singulorum institutionem spectant &c.* fortè etiam univocam appellat virtutem particularem comparatam ad rationes differentiales, individuales ejusdem, non autem comparatam ad genus. Ad eum modum, quo homo est quid univocum comparatus ad sui individua, licet homo pictus non sit univocè homo, nec item quid univocum, ratio quam participant. Quod attinet ad Auctoritatem S. Th. quando ille q. 58. a. 5. dicit, *quod & ad communitatem, & ad partem possit se habere iustitia, secundum propriam rationem, per propriam ratio-*



nem non intelligit rigorosam, sed motivi specialitatem, & æqualitatem inibi reperibilem, in quantum æqualitas non importat prædicatum alteritatis, numeratque justitiam legalem inter partes subjectivas justitiæ non strictè sumptæ, sed communiter acceptæ; in quantum illa importat æqualitatem, obligativam, cui commensuratio & par, reddi possit: cum tamen in aliis partibus potentialibus, aut par reddi non possit, ut Parentibus, aut non adest obligatio, ut in gratitudine, veridicitate, &c. Genus autem, quod dividunt justitia legalis & particularis, genus inquam illud, non est justitia rigorosa, sed communis ad rigorosam & non rigorosam.

### DIFFICULTAS III.

*De Objecto Justitiæ Legalis.*

**H**ÆC Quæstionem pensulatus examinat  
Lugo cit. a. n. 63. ipseque tandem

EXPLICAT hoc jus. Sicut filius præstat erga Patrem officia, quæ præstare potest erga alios, sed ex affectu diverso, nempe propter peculiarem conjunctionem, quam habet cum patre; ita potest eadem officia præstare erga Rempublicam vel communitatem, cujus est pars, propter illam peculiarem conjunctionem, quæ habet cum ipsa, tanquam membrum cum corpore, &c. *Hæc Explicatio*

NON SATIS FACIT. Tum quia, Concedo esse peculiarem conjunctionem civis cum communitate, sed quærere restat, quomodo sit illa justitialis, fundativaque debiti? Tum quia; plures sunt modi conjunctionis cum communitate, & ita servi, communitates, amici habent hanc conjunctionem cum communitate, daturque ratio communis conjunctionis, quæ ratio non est justitialis; quærere ergo restabit, per quid illa conjunctio sit jus, fundans debitum in civem? Tum quia. Concedo secundum allata à Lugone, justitiam legalem distingui à pietate: hæc enim bonum commune propriè non respicit, differt item ab obedientia, gratitudine &c. sed quærere restat, si est distincta virtus, quomodo in specie justitiæ constituatur? ut explicetur jus illud.

PRÆMITTO I. *Quod nemo sit necessariò antecederet justus.*

RATIO. Quia justitia competere potest, non nisi natura intellectuali: habet enim bonitatem, quæ non est sensibilis, adeoque debita non nisi naturæ intellectuali, natura autem intellectualis, non est necessariò antecederet justa: quia hæc natura est Deus, cui non competit unquam obligari ex justitia, ut dictum supra; sunt Angeli & homines, qui etiam non sunt antecederet necessariò justis; quia aliàs nullum daretur injustitiæ peccatum: quia antecederet necessariis, nunquam oppositum fieri potest: hoc enim antecederet necessarium, est neces-

sarium in causa: quæ si est solum principiatiua justis, non potest esse principiatiua injustis, aliàs illa injustitia, esset sine causa. Rursus, actus justitiæ est actus laudabilis. Ergo liber, ut supponitur communiter. Ergo, non necessarius in causa. Denique quia actus justitiæ est actus voluntatis, si est actus voluntatis, est actus potentie liberæ, & quidem liberè operantis, liberæ quidem: quia supponitur, ex experientia, nos esse liberos; est item actus potentie liberè operantis, quia creata voluntas non nisi circa bonum infinitum, necessariò agit, justitia autem non est tale bonum. Si autem actus justitiæ, est actus potentie liberæ, & quidem liberè operantis, non erit actus justitiæ antecederet necessarius, quod intendit Præmissum. Si etiam daretur creatura aliqua, essentialiter determinata, non nisi ad honestè agendum, illa antecederet in omni communiione vitæ, esset non nisi justa.

PRÆMITTO 2. *Sicut nemo est antecederet justus & necessario, ita nec quisquæ est necessario civis.*

RATIO. Quia vel primùm evadit civis, vel ab origine: si primùm, intercedit tunc actus voluntatis, liberè se determinantis ad hoc, ut evadat pars communitatis: si secundum, etiam hoc fit liberè in capite, quæ libertas capitis moraliter perdurat in progenie, quousque non repugnat illi exercitio libertatis, quod posuit caput, de ingrediendo hanc communitatem.

PRÆMITTO 3. *Quotiescunque, intervenit bonorum ad invicem participatio, unoquodque, veniente cum suo superabundanti ad indigentiam alius explendam, toties intervenire justitiam.* Hocque probant commercia, commutationes, universaliterque do ut des, facio ut facias; quo posito, illi evadet, hoc suum: quia etiam hoc evadit tuum in communiione vitæ: si autem hoc illi evadit suum, quia illud evasit tuum, hoc ipso illa res jam evadet obligata ex justitia.

PRÆMITTO 4. *Ex civili vita & ex communitate redundare bona in civium utilitatem, & bonum.*

RATIO Præmissi est; mundi consensus; intuitu enim horum bonorum, vel ipsæ urbes & villæ ædificatæ, ipsumque est animalium & hominum, debetur communitati vitæ conjugalis. Hic ipse mundi consensus resolvitur ulterius in instinctum naturæ, dantis potentias communis vitæ inchoativas. Talis est totus sensuum apparatus, præcipuè lingua, communionis vitæ, primum instrumentum.

PROBAT hoc denique; Paritas ducta ab inanimatis, quorum conjunctio, redundat in bonum & utilitatem eorundem. Sic bonum est ignis urere, & comburere omnia, bonum hoc augeatur ex conjunctione plurium partium ignis, bonum est specierum movere sensum, hoc bonum augeatur ex conjunctione specierum, & sic una arbuscula, quæ non videretur aliàs, in sylvæ cumulo, movet sensum. Ergo, etiam & commu-

nio

nio vitæ int  
num. Quo  
cipio iudat  
ad constituc  
que creatur  
una cum s  
physica & b  
num ex illis  
bona, reflex

PRÆMIT  
tibus, ipsa co  
perabundant  
bonorum, qu  
in ipsis civib  
Quod si ult  
dari æqualit  
autem dabi  
illud jus, dabi  
tate formalit

EXPLICAT  
tæ legalis.

Nemo est  
ut dictum P  
tum Præm  
nitatem ali  
tatis, ut tra  
supponere l  
dantiumque  
Et quia civil  
superabund  
rum, ut dixi  
debitum fati  
tisfactione a  
tur ratio just  
Breviter e  
jecto immed  
jus boni com  
tum erit in  
bonorum à  
communi.

QUA  
D

Liqua  
Aperstrin  
sticiæ, reliqu

DIFF

Pr

PRÆMIT  
burivam,  
commutativam

RATIO S  
rente se ad q  
Nullibi est ju  
rum, secund  
ritas in com  
nos, partem  
quorum duc



nio vitæ inter creaturas rationales adferet bonum. Quod ipsum etiam in Metaphysico principio fundatur: quia in communionem vitæ, ad constituendam Rempublicam, dat unaquæque creatura intellectualis esse suum Physicum, una cum suo esse morali; plura autem bona physica & bona moralia, sunt melius, quam unum ex illis. Quæ autem in particulari sint ista bona, reflexio ostendit.

**PRÆMITTO 5.** *Si communitas adfert bona civibus, ipsa communitas habebit jus ratione illius superabundantis obligativum civium, ratione illorum bonorum, quæ participant, respondebitque debitum in ipsis civibus, bonum illud commune curandi.* Quod si ulterius datur jus & debitum, debet dari æqualitas correspondentiæ ad illud jus; si autem dabitur æqualitas correspondentiæ ad illud jus, dabitur & justitia: hæc enim æqualitate formalisatur. *His præmissis*

**EXPLICATUR.** Quodnam sit objectum justitiæ legalis.

Nemo est necessariò antecederet justus, ut dictum Præm. 1. nec necessariò civis, ut dictum Præm. 2. libereque ingredimur communitatem aliquam, qui ipse ingressus communitatis, ut trahat secum debitum justitiale, debet supponere bonorum ad invicem, superabundantiumq; communicationem, ut dixi Præm. 3. Et quia civilis vita & communitas adfert suum superabundans in bonum civium & privatorum, ut dixi Præm. 4. resultabit etiam in civibus debitum satisfaciendi communitati illi, qua satisfactione ad æqualitatem posita, formalisabitur ratio justitiæ legalis.

Breviter ergo. Justitia legalis habet pro objecto immediato æqualitatem satisfaciendi ad jus boni communitatis; remotum autem objectum erit indigentia communitatis, ut ratione bonorum à se collatorum, satisfiat bono suo communi.

## QUÆSTIO II.

### *De Justitia distributiva.*

**A**liqua hanc Quæstionem concernentia, perstrinximus, ubi egimus de formali justitiæ, reliqua hic pensanda.

## DIFFICULTAS I.

### *Præmittuntur Quædam.*

**PRÆMITTO 1.** *Dari de facto justitiam distributivam, eique oppositum membrum justitiam commutativam.*

**RATIO** S. Thomæ posita hîc q. 61. a. 1. referente se ad q. 58. a. 8. tali discursu proponitur. Nullibi est justitia, ubi non est virtus ad alterum, secundum communionem vitæ, quæ alteritas in communionem vitæ, duos habet terminos, partem seu privatum, & communitatem, quorum duorum terminorum tres sunt conjuga-

gationes. Prima, partis ad partem, & inde consurgit justitia particularium inter se æquativa, vocaturque justitia commutativa, & hunc ordinem dirigit, inquit S. Thomas. *Commutativa justitia, quæ consistit in his, quæ mutuo sunt inter duas personas ad invicem.* Alia est conjugatio totius ad partes: sicut enim partes respiciunt totum, quod restitunt; ita & totum, respicit partes, tanquam ad se ordinabiles; huic habitudini totius ad partes, debuit etiam aliqua virtus assignari, eaque ex æquativa suo modo totius cum partibus & privatis: & hæc est justitia distributiva. Verba sunt S. Thom. *Aliquando attenditur totius ad partes, & huic ordini assimilatur ordo ejus, quod est commune ad singulas personas, quem quidem ordinem dirigit justitia distributiva, quæ est distributiva communium secundum proportionalitatem.* Deniq; est habitudo partis ad communitatem, intentiva scil. boni communis, quæ talis, & hæc spectat ad justitiam legalem, de qua supra.

**PRÆMITTO 2.** *Justitiam commutativam & distributivam, esse duas justitias realiter distinctas.* Tum quia; potest aliquis rectè se habere, quæ privatus ad privatum, & non rectè se habere, quæ Princeps ad subditum, hocq; expressit Aristoteles 5. Eth. c. 1. *Multi enim sunt, qui in privatis rebus, virtute uti possunt in ceteris, quæ ad alium spectant non possint.* Unde rectè illud Biantis dictum videtur: *Principatus virum ostendit.* Tum quia. Actus distributivæ ab actibus commutativæ distinguuntur realiter: quis enim dicat vendentem calceos distribuere. Ergo, & habitus ex illis actibus nati, distinguuntur realiter. Tum quia. Quando negatio unius non est negatio alterius, apparet illa esse distincta realiter: nam est impossibile idem non esse & esse; sicut trita collocatione; impossibile est idem esse & non esse; hæc enim duo collocatione differunt. Si autem non essent distincta realiter, ea, quorum uno negato non negatur aliud, tunc idem non esset, & esset quidem idem: quia nihil de seipso negatur, esset autem idem, ut supponis. Sed negatâ in aliquo justitiâ distributiva, non negatur commutativa, & è converso; quia potest aliquis commutare non distribuere, consequenter commutare justè, non distribuere justè. Ergo; apparet, quod negatio unius, non sit hic negatio alterius, adeoque inter hæc intercedet distinctio realis.

**PRÆMITTO 3.** *Justitiam distributivam non esse propriè & rigorosè justitiam.* Est assertum Suar. Rebelli. Lugo d. 1. n. 15. Ratio. Tum quia. Justitia legalis non est justitia propriè dicta. Ergo, nec distributiva. Tum quia; colligetur ex dicendis, in formali distributivæ, non reperiri, rigorem justitiale. Tum quia. In aliis rigorosis justitiis, commissa injustitia, urget ad restitutionem, hæc autem non habetur in distributiva. Et si esset distributiva rigorosa justitia,



stia, dignitas talibus circumstantionata meritis, appropriaret sibi præmia, & ex appropriatione fundaret debitum restituendi, quod tamen non fundat.

DICES. S. Th. in Procemio præsentis quæst. 61. numerat distributivam inter partes subjectivas iustitiæ.

RESPONDET Lugo. Quod explicet se inferius S. Thomas a. 1. ad 2. Nam cum sibi objecisset, quod iustitia det unicuique quod suum est, distributiva autem id non facit: quia dat commune. Respondet: *Quod sicut pars & totum quodammodo sunt idem: ita id, quod est totius, quodammodo est partis; & ita, cum ex bonis communibus aliquid in singulos distribuitur, quilibet aliquo modo recipit, quod suum est, in particulam diminuentem aliquo modo.* Deinde ponitur distributiva inter partes subjectivas iustitiæ: quia licet non respiciat proprium jus, respicit propriam æqualitatem, ad quam tamen maximè attendit iustitia. Deniq; distributiva est pars subjectiva iustitiæ, sed communis, ad rigorosam & non rigorosam.

INSTAT. Rationale & irrationale sunt partes subjectivæ animalis. Ergo, & distributiva cum commutativa erunt partes subjectivæ iustitiæ: quia utrumque hoc membrum continetur sub genere iustitiæ.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia in nullo deficit rationale & irrationale, quominus dicatur animal, secus distributiva. Neque datur animal, aut saltem de illo hîc non supponitur, quod sit genus ad animal rigorosè & non rigorosè, respectu cuius tam latè sumpti animalis, posset esse pars subjectiva aliquod animal non rigorosè tale. Jam autem hîc, potest ita agi, de iustitia distributiva.

PRÆMITTO 4. *In omni distributiva requiri plures personas, inter quas fieri debet distributio, tanquam objectum comparabile* Est Assertum cum Arist. Vasq. Lugo. Contra Suar. & Rebel. Ratio, quia distributiva est virtus habentis se ad partem communitatis illius generis, ut dictum præmissio 1. Impossibile autem est, esse communitatem sine pluralitate. Tum quia; distributiva attendit ad æqualitatem geometricam, quæ est inter quatuor terminos, ut habet Aristoteles. 5. Eth. c. 1. *Necessariò consequitur, ut jus in quatuor minimis versetur: nam & ii, quibus jus aliquod est, duo sunt (en pluralitatem personarum) & res dua etiam in quibus jus ipsum consistit.* Tum quia; ut advertit Lugo, vis vocis *distribuere*, connotat plures occurrentes, qui accipiant.

DICES. Quando vacat unum beneficium, tunc non distribuitur inter plures, & tamen si detur digniori, est actus iustitiæ distributivæ. Ergo, distributiva, plures personas non exigit.

RESPONDETUR. Distributivam non exigere plures personas, tanquam actu possessionem distributæ rei accipientes, exigit tamen

plures personas, tanquam objectum comparabile; cuidandum sit, secundum taxam dignitatis.

INSTABIS. Distributiva non exigit plures personas, etiam tanquam objectum comparabile: quia si unus solus occurrat, qui in occursum postulet beneficium, tunc nulla fit comparatio, & tamen fit actus distributivæ.

RESPONDETUR. Non fieri tunc comparisonem venientium actu ad concursum, fieri tamen comparisonem venientium sub hypothesi: quia scilicet, si indigniores venirent non daretur illic beneficium, quo casu intervenit comparatio, eaque actualis plurium, licet non plurium actu venientium in concursu. Quanquam sunt aliqui, qui tunc dicunt intercedere non nisi actum commutativæ. Quando autem dicit, Rebel. sequi ex his principiis, etiam commutativam requirere plures personas, tanquam objectum comparabile, idque ex eo: quia qui ex commutativa restituit, comparare debet creditorem cum aliis, qui similem titulum non habent. Id non convincit: Nam non est comparare, propriè loquendo, sed simplex noscere, cui res debetur, comparatio enim propriè respicit plures eundem titulum habentes: sicut enim in comparatione grammatica, sunt gradus cum retinentia ejusdem objecti, licet inæqualis quoad excellentiam, hinc in comparatione non movetur bonus in doctiorem, sed in meliorem, ut retineatur idem objectum ita & in comparationibus aliis, debet esse respicientia plurium, titulum similem habentium: quia autem, cui ego non debeo, non habet eundem titulum, cum eo, cui debeo, fit, ut tunc non sit comparatio rigorosa. Sed posito etiam in commutativa fieri comparisonem, sequitur quidem interdum in commutativa requiri plures personas, sed non sequitur, non debere reperiri etiam in distributiva, idque cum hoc discrimine, quia tota ratio commutativæ posset salvari sine hac comparatione: si enim essent non nisi duo homines possibiles, benè illi commutare possent iustitiam, illaq; commutatio, ad nullam aliam virtutem spectaret; si autem non esset nisi conferens beneficium & accipiens, non esset ille actus distributivæ, sed potiùs simpliciter collativæ. Lugo autem dicit in casu restitutionis, non fieri comparisonem inter plures ad hoc, ut membra communitatis participant ex bonis, vel honoribus communitatis, pro ratione meritorum & virium, qui est finis distributivæ; sed ut quisque habeat, quod suum est.

PRÆMITTO 5. *In omni distributiva attendi ad dignitatem;* ita loquitur Aristoteles 5. Eth. cap. 3. *Jus, quod est in distinctionibus pro dignitate quadam esse oportere, omnes fatentur.* Estque eadem mens S. Thomæ hic q. 61. a. 2. *Conditio, inquit, persona in distributiva iustitia, attenditur, secundum se.*

DIFFI-

DIFF  
Quodnam

Omnia ju  
Proxim  
dederitq;  
mutiva diffe

Punctum

in distributiv  
comm

Octo ho  
tionem.

PONIT 1.

munum, Pr

interest, ne ap

sim, ut jus flu

communium

li singulorum

diatè destine

bonorum cor

vibus ob ipso

ob utilitatem

publica, &c.

PONIT 2.

rum classem,

communitati

æquato. Sec

sed cum inter

tis, ita tamen

comparatio, b

jus, non pote

nim tunc inte

tur ne distrib

esse difficulta

parationem

paratione.

PONIT 3.

adhibendæ c

rum: alia er

gnitate ipsa

metica dam

scat correspo

do in illa secu

commutativæ

Ex quo

INFERT;

niendam dif

cuique tribu

visum cum al

suum. Com

tribuens jus

scorsim. Ad

pliciter & al

se & ex natu

habet, nec de

gerit person

officia publi



## DIFFICULTAS II.

*Quodnam Objectum respicit iustitia  
distributiva?*

**O**Mnis iustitiæ objectum remotum est jus: proximum æqualitas; de utroque agitur, decideturq; quæstio; an commutativa & distributiva differant specie?

## Punctum Difficultatis 1.

*An distributivæ Objectum, sit componere jus  
communitatis cum jure privati?*

**D**Ocet hoc Esparza q. 18. & dat Explicationem.

**PONIT 1.** Tres esse classes bonorum communium. Prima est eorum, quæ communitatis interest, ne approprientur singulis civibus seorsim, ut jus fluvii. Secunda classis est bonorum communium, quæ communitatis interest, ut soli singulorum civium utilitati directè ac immediatè destinentur, ut pecuniæ. Tertia classis bonorum communium est, ut distribuantur civibus ob ipsorum utilitatem, sed multo magis ob utilitatem communitatis, talia sunt officia publica, &c.

**PONIT 2.** Secundum triplicem hanc bonorum classem, triplex jus pullulare. Primum jus communitatis, sine jure privatorum, nisi inadæquatò. Secundum jus appropriatum privatis, sed cum intentione primaria boni communitatis, ita tamen ut in utroq; hoc jure, intercedat comparatio, lex partitionis, &c. Circa primum jus, non potest versari distributiva, quomodo enim tunc intercederet distributiva, cum caveatur ne distribuatur? De posterioribus potest esse difficultas, quia utrumq; posterius jus comparationem dignitatis requirit. De qua comparatione.

**PONIT 3.** Duplicem posse esse necessitatem adhibendæ comparationis dignitatis, personarum: alia enim instituitur, ut non sistatur in dignitate ipsa secundum se, sed in æqualitate arithmetica damni & lucri. Alia autem, ut innotescat correspondentia rerum ad dignitates, sistendo in illa secundum se; priusq; illud pertinet ad commutativam, posterius ad distributivam.

*Ex quo*

**INFERT;** ita esse explicandam, sicque definiendam distributivam. Quod sit virtus unicuique tribuendi jus partim collectivè sive indivisim cum aliis; partim distributivè seu seorsim suum. Commutativa verò est virtus unicuique tribuens jus adæquatè suum, distributivè seu seorsim. Additq; nomine boni communis simpliciter & absolute prolatis, intelligi, quod per se & ex natura sua est bonum communitatis, nec habet, nec dare potest, nisi communitas, aut qui gerit personam communitatis, cujusmodi sunt officia publica, honores. *Hæc Explicatio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia. Non satisfacit intento: nam hic quæritur, quodnam jus respiciat distributiva: ille autem totus est, ut videre est posito primo, in ostendenda materia, circa quam versatur distributiva; & tamen materia iustitiæ, cum ipso jure, non est idem. Et ita in commutativa materia sunt v. g. pannus, panis &c. neq; tamen hæc sunt jus, quod respicit commutativa. Quod autem Præmissis secundo dicit jus distributivæ, esse jus appropriatum etiam privatis, cum intentione primaria boni communitatis, hoc jus potius est effectus distributivæ, modusq; dominandi & possidendi rem distributam, non autem jus, quod æquare in ante, intendat iustitia. Sic v. g. jus quod est potestas, rem commutandi & utendi re sicut volueris, non est jus, cujus æquatio constituat commutativam, sed effectus, modusque possidendi, commutatione acquisitum, ita & in præfenti. Tum quia. Immeritò dicit distributivam ut sic, spectare ad communitatem, vel eum qui personam gerit communitatis: quia in probabili sententia, datur in Deo distributiva, & in nostris principiis, quasi distributiva: neque tamen hæc debetur Deo, quasi gerenti vicem communitatis, sed præcisè ratione suæ excellentiæ. In republica etiam Angelorum, deberet esse distributio honorum Angelicorum, qui honor maximus deberetur supremo Angelo, gubernatioq; reliquorum: quia gubernatio ex intrinsicis principiis penes excellentissimum esse debet, nisi morale vitium impediat, quo casu excellentissimus ille Angelus, haberet distributivam respectu inferiorum, & tamen non haberet ratione ejus, quod personam gereret communitatis; sed quia naturâ excellentissimus est, licet ordinariè distributiva in humanis, sit penes communitatem, vel gerentem personam communitatis: quia inter homines non datur supremitas aliqua sequens excellentiam naturalem. Tum quia. Sicut unus idemq; actus fieri potest ex pluribus motivis, ita & collatio dignitatis potest fieri ex plurium iustitiarum motivis, modo illarum formale, in illa collatione reluceat. Pone ergo in collatione dignitatum primariò relucere intentionem boni communis, certè erit tunc actus iustitiæ legalis: hæc enim tunc actus bonum commune intendit; da ergo aliud formalisativum iustitiæ distributivæ, & non intentionem boni communis; quia hæc spectat ad legalem. Cum tamen ad hanc intentionem recurrat Esparza.

## Punctum Difficultatis 2.

*An formale Distributivæ sit æqualitas  
Geometrica?*

**EXPLICATUR 2.** Idque communiter. Formale objectum distributivæ, quod sit æqualitas



litas secundum proportionem geometricam. E contra æqualitas secundum proportionem arithmetica, erit objectum commutativæ. *Hæc Explicatio*

**NON SATISFACIT 1.** Concedi quidem potest, quod semper & omni distributivæ, conveniat attendere ad æqualitatem geometricam, sed non soli: eo quod in multis, etiam commutativa, attendat ad proportionem geometricam, licet non semper nec omnis, quando enim debetur unum uni, nulla est necessaria consideratio proportionis geometricæ. Quamvis autem S. Thomas, & Aristoteles in explicanda distributiva meminerint *proportionis geometricæ*, meminerunt tanquam rationis, quæ & omni, & semper conveniat distributivæ, adeoque rationis, quæ ex his duobus titulis magis sit adstricta ad distributivam, quod etiam post Suar. docuit Lugo. Quod autem etiam commutativæ conveniat interdum attendere ad proportionem geometricam, plures Instantiæ formantur ab Auctoribus.

**INSTANTIA.** Ex Lugo, quam desumit ex 5. Eth. c. 2. & 4. ubi docet Aristoteles ad justitiam commutativam pertinere, ut emendet commercia humana, sæpè autem in ejusmodi emendatione, debet servari æqualitas geometrica, ut cum quis ex contractu debet multis, quibus non potest integrè satisfacere, adeoque debet singulis satisfacere, plus vel minus secundum majus vel minus debitum.

**2. INSTANTIA.** Cum ex contractu societatis debet lucrum dividi inter socios per partes inæquales, attendi tunc debet ad proportionem geometricam.

**3. INSTANTIA.** Ex Buridano. Quando ex liberalitate largitur aliquis bona suis famulis, secundum proportionem geometricam.

**4. INSTANTIA.** Potest aliquis pacisci pro operis, intervenietque tunc commutativa; & tamen fieri potest pactum de solutione secundum proportionem geometricam ad laborem.

**5. INSTANTIA.** Potest aliquis intuitu boni communis conferre magistratum, secundum proportionem geometricam, facietque tunc actum legalis justitiæ: quia respiciet ejus motivum, & tamen secundum proportionem geometricam, quod accideret, si proponeretur præmium à Republica eà conditione, ut illud accipiat dignissimus.

**RESPONDEBIS 1.** In adlatis exemplis adhiberi proportionem geometricam solum directivè, & per accidens, non autem formaliter & constitutivè, quo tamen modo adhibetur in distributiva.

**CONTRA.** Ergo æqualitas proportionis geometricæ, non potest esse constitutiva distributivæ: quia universaliter non potest esse constitutum alicujus, quod competit alteri: constitutum enim debet constituto convenire o-

mni, soli, & semper. Et certè, se etiam per accidens, Leo esset rationalis, rationalitas non esset constitutiva hominis, ita & in præsentia. Deinde, da rationem, cur per accidens non, nisi competat hæc æqualitas geometrica commutativæ justitiæ, saltem in aliquo casu?

**RESPONDEBIS 2.** Intervenire tunc duplicem justitiam & commutativam, & distributivam.

**CONTRA.** Tum quia. Nulla est necessitas ponendi duplicem hanc justitiam, cum non sit ratio, quare saltem interdum commutativa justitiæ, non possit uti proportionem geometricam. Tum quia. Debitor reddens quantum potest, sed non totum, utensque proportionem geometricam, non dicitur distribuere, sed reddere quod debet. Ergo, apparet tunc non intervenire distributivam. Tum quia. Hæc attendentia ad proportionem geometricam, haberi potest, etiam in virtute, quæ non sit justitia commutativa v. g. in liberalitate. Ergo, immerito dicitur, secundum usum proportionis geometricæ, intervenire duplicem justitiam.

**RESPONDEBIS 3.** Quod æqualitas geometrica, per se & propter se, requiratur à distributiva, non requiratur propter se à commutativa, sed ut resultet Arithmetica.

**CONTRA.** Tum quia, si *Ly per se & propter se* hoc importat, quod distributiva, nunquam possit reperiri sine æqualitate geometrica, vera est propositio, sed si *Ly propter se* significat, quod sola distributiva, illa proportionem utatur, probanda hæc ipsa esset propositio. Si autem non sola distributiva utitur illa proportionem. Ergo, æqualitas geometrica, non erit formalisativa distributivæ. Tum quia; sicut commutativa primario intendit, quantum ex contractu debitum, ita distributiva intendit quantum, debitum huic dignitati; cur ergo in posteriori casu, per se attendetur ad proportionem geometricam, & non in priori? Tum quia. Non est major ratio, cur in aliquo casu, non propter se, pro illo casu, requiratur æqualitas geometrica, à commutativa justitiæ? si requiratur à distributiva, propter se.

**NON SATISFACIT 2.** Attendentia ad medium rationis, habet se non nisi præviè ad actus justitiales. Ergo & attendentia ad prætaxationes proportionis arithmetica, & geometrica, præviè se non nisi habebit, ad actus justitiales.

**NON SATISFACIT 3.** Accipiamus solutionem debiti, per partes inæquales inæqualium debitorum; accipiamus item præmiationes per præmia inæqualia, inæqualium meritorum, utrobique intercedit proportio proportionum; cur ergo in priori casu, non est illa ultimo formalisativa commutativæ, est formalisativa distributivæ?

**EXPLICAT 3. Perez.** Dicitque justitia commutativam, esse, ipsam æqualitatem dati & accepti,

cepti, ratione  
meritis humanis  
Unde apparet  
ceram personam  
dampnandi  
& contractum  
ut hæc commu-  
nicatio alterius  
gratias perferat  
mihi, nisi forte  
cere, ut damnum  
Iustum aut  
spicit damnum  
dum sed ad di-  
tionale dandum  
rationali pote-  
indigentis, po-  
cui prospicit  
prospicere po-  
tem inter datu-  
est potentia be-  
gnitas, cui pro-  
nor. Quod a-  
tas, patet: quia  
gnum virtutis  
honorem, com-  
& debet dignitas  
dignitas. Hæc  
ne impediatur  
promoveatur  
rare ne impe-  
ctiva boni com-  
va commune  
quærit bonum  
dios bonitatis  
ratio

**NON SATISFACIT 1.** Non sat  
supponere, quod  
amoliatur, cum  
va, & si utraq-  
lietur damnum  
valent. Et con-  
pro calceis quod  
& non inferat  
præmio, quan-  
tur supponere  
nalis, respiciat  
spicientia hæc  
xantem, hocce  
dium rei, si  
cum dignitas  
tur. Tum quod  
cipit virtutem  
tem accipit, si  
te, vel secun-  
tur; si accipit  
te. Ergo, disti-  
ipsum: quia  
in se inclusam  
to, sed sibi pro-



cepti, ratione cuius fit, ut in contractu & commercio humanis aliquis, non patitur damnum. Unde apparet iustitiam commutativam respicere in persona, cui tribuit jus, potentiam quandam patiendi damnum, in humanis commerciis & contractibus, curatque facere commutativa, ut hæc commercia & contractus fiant sine damno alterius, nec attendit ad quantitatem dignitatis personæ, sed solum ad quantitatem damni, nisi forte accadat, dignitatem personæ facere, ut damnum sit majus.

Iustum autem distributivum, ut tale, non respicit damnum personæ, cui illud est tribuendum sed ad dignitatem personæ, cui est proportionale dandum. Duplex autem est in natura rationali potentia. Prima est potentia propria indigentis, potentis recipere bonum & malum, cui prospicit iustitia commutativa: nec aliter prospicere potest, nisi constituendo æqualitatem inter datum & acceptum necessariam. Alia est potentia benefactiva, & hæc est propriè dignitas, cui propriè non debetur lucrum, sed honor. Quod autem virtus benefactiva sit dignitas, patet: quia honor, per Aristotelem, est signum virtutis beneficæ & debitum eidem, at, honorem, certum est, esse dignitatis signum, & deberi dignitati. Ergo, virtus benefactiva est dignitas. Hoc itaque curat iustitia distributiva, ne impediatur virtus benefactiva, sed potius promoveatur ac juvetur, quod idem est ac curare ne impediatur, sed promoveatur virtus activa boni communis. Nam virtus benefactiva commune quoddam bonum est, neque solum quærit bonum habentis eam virtutem, sed radios bonitatis, extra se diffundit. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia. Videtur supponere, quod sola commutativa, damnum amolitur, cum hoc amolitur etiam distributiva, & si utraq; amolitur injuriam, utraque amolitur damnum: hæc enim in præsentia idem valent. Et certè non est ratio, cur non solvere pro calceis quantum debes, inferat damnum, & non inferat damnum, non habere tantum de præmio, quantum debetur. Tum quia. Videtur supponere, quod iustitia distributiva, quæ talis, respiciat dignitatem personarum, cum respicientia hæc spectet ad prudentiam prætaxantem, hocque ipso non respiceret iustitia medium rei, si formaliter respiceret dignitatem, cum dignitas non sit res, sed id, cui res debentur. Tum quia, quando nomine dignitatis accipit virtutem benefactivam, aut hanc dignitatem accipit, secundum quod est in distribuyente, vel secundum quod est in eo, cui distribuitur; si accipit secundum, quod est in distribuyente. Ergo, distribuens in distributione respicit se ipsum: quia respicit dignitatem benefactivam, in se inclusam. Ergo, ulterius, non bene merito, sed sibi proportionat præmia, consequenter

non respicit alterum, sed se. Si autem consideretur dignitas, secundum quod est in eo, cui distribuitur, negatur universaliter bene illam circumscribi, quod sit virtus benefactiva, quod ipsum exinde ostenditur: nam quando aliquis pluribus dat eleemosynam, habet virtutem benefactivam, à qua denominatur benefactor, nec tamen per hoc dignitatem acquirit, de qua hic. Rursus dignitas stare potest, etiam si non sit benefactio, hinc si in Repub. Angelorum debeat esse distributio honoris, quamvis non intercederent ulla beneficia ad invicem, tamen dari deberet honor, secundum ipsam excellentiam entitativam, adeoque dignitatem physicam; & tamen sine formalitate beneficientis. In ipso etiam Deo, formalitas digni, & formalitas beneficientis, longè est alia.

Denique virtus benefactiva fundat erga se gratitudinem, deberet autem fundare non nisi debitum distributivæ. Hocque respicit etiam sensus communis: nam non dicuntur benefactores ii, quibus distribuitur aliquid, sed ipsi distribuentes, dicuntur benefacere bene meritis, &c. Si autem nomine virtutis benefactivæ intelligas virtutem merendi, de hoc ipso quæritur quod formale, iustitiæ distributivæ quæ retribuit hominis virtuti meritivæ.

### Punctum Difficultatis 3.

*Quod tandem formale distributivæ, & ejus specificativum?*

**D**iximus in materia, de medio rei, quod attendere ad æqualitatem geometricam, spectet ad distributivam completè sumptam; & secundum quod ad illam reducuntur, quæcunque nexa & requisita; licet ipsum illud attendere, spectet ad prudentiam, sequens autem hanc taxam æqualitas, spectat ad distributivam, hocque in superioribus dictum: hujus autem æqualitatis, quodnam sit formale nunc dicendum.

**EXPLICATUR Formale distributivæ.** Sicut in scientiis & habitibus, non repugnat, ut eadem ratio à pluribus attingatur sub diverso formali, ita & idem bonum commune attingere possunt, etiam diversæ species iustitiæ, modo id sub alia & alia formalitate faciant. Cum enim & ipsum bonum commune sit capax terminare alias & alias in se tendentias, dari etiam debent virtutes, illis rationibus attendentes, ut ita potentiæ actus, & actibus potentia commensuretur.

Porrò bonum commune dupliciter, quantum ad præsens, attingi potest. Vel enim attingitur bonum commune, tanquam curandum ab ipsismet privatis, augmentibus fortunam communis, dum ei se iustant, & hoc, ut dictum supra, faciet iustitia legalis; vel attingi potest bonum commune, tanquam participandum ab

\* K

ipsis-



ipsismet partibus illius communis, ita, ut ex illa participatione, in se derivata, à communitate, augeatur, fortuna ipsiusmet privati, & hoc spectabit ad iustitiam distributivam, ut voluit ipse S. Thomas sup. cit. *Premisso primo*

Quod ipsum complere fortunam ipsiusmet privati, spectabit ad alium, qui non sit ipsemet ille privatus: quia esset omnino disordinatum, ut sibi quisq; , quantum voluerit, de bonis communibus depromat: quia facile fieret injuria, uno sibi omnia arrogante, vel plura, quam illi debeantur. Et si nunc cum alii distribuunt, stimulantur, accipientes distributa, ad plus habendum, multo magis stimulantur, si esset penes ipsos licentia, de bonis communibus participandi.

Cujus hæc ratio assignari etiam posset: quia amor quo unusquisq; in se fertur, est principium arrogandi sibi; & quærendi bona, quæ arrogatio ex duplici principio in nobis deordinatur. Imprimis ex defectu notitiæ nostri, attollit enim nos nobis, nostra cognitio, cui vult se æquare amor, & sibi plura, quam debeantur, addicere bona. Deinde, quia amor noster, & notitia de nobis est finita, vultq; ulterius & ulterius crescere, fitq; ut limites debiti transcendat. Unde Deus est rectissimus in amore sui, & titulo suæ notitiæ, & titulo infinitudinis, quæ excludit incrementum amoris, ultra debitos fines. Debat ergo aliud esse principium distribuens bona hæc communia, & non ipse is, cui distribuitur, ut ita reliqui ab injuria serventur indemnes. Quando ergo habetur æqualitas in partibus, ita ut participant ex bonis communibus, secundum quod illis debetur, tunc habetur formale, & intentum distributivæ, respicientis quidem bonum commune sub formalitate participabilis à partibus, secundum quod illi debetur, quæ respicientia nulli alteri præter distributivam convenit.

Breviter. Formale Distributivæ est Æqualitas ad jus partium in bona communia, respectivè ad dignitatem uniuscujusque dividenda. Vel est æqualitas participandi bona communia.

PROBATUR hæc Explicatio. Quia convenit omni soli, semper, proceditque per prima in hoc genere. Idem probat auctoritas Aristotelis §. Eth. c. 2. explicantis distributivam per divisionem communium in privatos. Verba illius sunt: *Iustitia particularis jurisq; ejus, quod ad ipsam attinet, una species est quæ in distributionibus, aut honoris, aut pecuniarum, aut cæterarum rerum consistit, quæ dividi in eos possunt qui ejusdem civitatis participes sunt.*

PROBAT idem auctoritas S. Thomæ sup. cit. *Premisso 1.*

DICES 1. Non est formalis distributivæ æqualitas, secundum proportionem geometricam. Ergo, neq; æqualitas divisionis bonorum communium secundum dignitatem.

RESPONDERI potest. Respicientiam ad dignitatem apponi non nisi ad retinendam phrasin Aristotelis, majoremq; claritatem: sufficit autem dicere, quod formale illius sit æqualitas ad jus partium, in bona communia, licet præsupposita taxa dignitatis quam facit prudentia.

DICES 2. Nomine dignitatis vel venit titulus, secundum quem hic debeat præferri alteri, & ad talem dignitatem respicit etiam commutativa: nam præfert creditores non creditoribus; vel nomine dignitatis venit prælatio desumibilis ex honoribus, & sic ante distributivam requireretur distributiva: quia in prima etiam collatione honoris, est actus distributivæ, consequenter respicere deberet dignitatem non primo conferre, ex quo sequeretur vel processus in infinitum in attendendo ad dignitates ante dignitates, vel sequeretur nunquam posse esse actum primum distributivæ.

RESPONDETUR. Nomine dignitatis, intelligitur hic æstimabilitas moralis personæ, attollens eandem, ut ejus potior ratio in distributionibus habeatur.

DICES 3. Ipsummet Aristotelem respicientiam dignitatis ponere pro formalis distributivæ.

RESPONDETUR. Non ponit Aristoteles dignitatem pro formalis distributivæ, sed pro connexo distributivæ. Certè enim dignitas potest spectari etiam à liberalitate, quam tamen, non constituit in formali distributivæ.

*Hoc præexplicato*

DICENDUM est. *Differre specie distributivam à reliquis iustitiæ speciebus.* Est conclusio contra Burid. & Gualand. quibus favet Vasq. Oppositum tenet communis sententia, cum Val. Lug. Esparza &c.

PROBATUR 1. Auctoritate Arist. §. Eth. c. 1. Verbis sup. cit. expressè appellat distributivam unam speciem iustitiæ; & S. Thomæ hic q. 61. in procem. *Iustitia, inquit, duas species, quarum altera commutationum, altera distributionum modatrix est.*

PROBATUR 2. ex Val. Illæ virtutes differunt specie, quarum actus, ex ratione formali sui objecti, habet diversam laudem & difficultatem. Talis est actus distributivæ: alia est enim laus benè distribuere, alia justè vendere, habetq; difficultatem specialem: quia distributiva dat commune, quod in proprios usus, ut convertat distribuens, proclive est, proclive est item affectu moveri in distribuendo.

PROBATUR 3. Illa iustitia differt specie à reliquis, quæ diversum habet formale à reliquis; cum formale diversificet specie. Sed distributiva habet diversum formale: quia cujus formale est tale, ut compositionem terminorum differentialium habeat talem, quæ sit diversa à compositione terminorum differentialium, quæ reperitur in aliis speciebus iustitiæ, illius formale est

le est



le est distinctum à reliquis; cum formale stet compositione terminorum differentialium. Sed distributiva habet compositionem terminorum differentialium distinctam ab aliis justitiis, quia compositio terminorum differentialium distributivæ, est æqualitas ad jus partium in bona communia; quam compositionem nulla alia justitia dicit, quæ enim illa? Et certè commutativa non versatur circa æqualitatem in bonis communibus, sed circa æqualitatem in bonis privatis: aliàs nullæ fierent de novo acquisitiones juris, si omnia etiam ante commutationem, communia sunt. Rursus legalis justitia, licet respiciat æqualitatem ad bonum commune, non tamen habet eandem compositionem terminorum differentialium: quia in legali attenditur ad æqualitatem, ad jus communitatis, in distributiva ad æqualitatem, cum jure partium: per legalem expletur fortuna communitatis, per distributivam, fortuna privatorum bonis publicis, non est ergo utrobique eadem compositio terminorum differentialium.

DIXI. Non esse eandem compositionem terminorum differentialium, non autem non esse eosdem terminos differentiales: quia & in legali & in distributiva reperitur, Ly æqualitas, Ly privatus, Ly bonum commune, sed non est eadem compositio, quod sufficit ad differentiam specificam. Ad eum modum, quo Patri esse filium; & filio esse Patrem, sunt utrobique iidem termini, & tamen alia est species constitutiva in ratione causæ, quæ talis, alia constitutiva in ratione effectus, quæ talis, quæ comparatio causæ & effectus, est inter patrem & filium.

OBJICITUR 1. Vindicativa non differt à commutativa & distributiva, cum judex in poenis, procedat secundum rationem vel commutativam vel distributivam. Ergo, nec differrent species Commutativa & Distributiva.

RESPONDETUR. Etiam vindicativam, secundum quod est volitio boni publici, resultantis ex malorum punitione, differre specie à reliquis, licet vindicativa ordinariè non numeretur inter species justitiarum: quia, ut ait Valentia, vindicativa sic sumpta, non est justitia, sed virtus annexa justitiarum: non enim secundum suam propriam rationem constituit æqualitatem propriè dictam. Sed de hoc infra.

OBJICITUR 2. Tam distributiva quam commutativa, reddit unicuique quod suum est. Ergo, non differunt specie.

RESPONDETUR. Per rationem, quia hoc suum est, non differre justitias; quæ hæc est ratio generica; differunt tamen ratione motivi reddendi, & ratione modi ipsius suum est.

INSTABIS 1. Etiam hoc motivum non est sufficienter diversificativum: quia diversitas defumibilis ex pluralitate, vel paucitate personarum, non potest sufficienter diversificare virtutes; aliàs specie distincta esset commutativa,

quæ reddit debitum decem personis, ab ea, quæ reddit debitum uni.

RESPONDETUR. Paucitatem, vel pluralitatem merè numeralem, non diversificare justitias, cum ipsa paucitas, vel pluralitas merè numeralis, non adferat ullam diversitatem: quam enim illam? videturque numerus ad hoc se materialiter habere, ut colligere est ex proportionem ad alia, quæ & quidem evidenter, non nisi materialiter se habent. Cæterum pluralitas vel paucitas non merè numeralis, potest diversificare virtutes, sicut etiam diversificantur specie arithmetica, & geometria attendente geometrica non meram pluralitatem numeralem, sed ut habet rationem proportionis plurium; ita diversificabitur distributiva, quia non attendit ad meram pluralitatem, numeralem, sed ad æqualitatem in bonis communibus, quæ talibus, hoc formali restringendo illam pluralitatem numeralem.

INSTABIS 2. Ipsa illa ratio æqualitatis in bonis communibus materialiter adhuc se habet ad distributivam: quia ita se habet ad ea, ad quæ in justitia commutativa attenditur æqualitas, cum persona v.g. spiritali vel seculari, cum persona publica vel privata.

RESPONDETUR. Rationem publicæ vel privatæ personæ habere se non nisi per modum subiecti, cui redditur debitum, quæ ratio subiecti materialiter se habet: restringitur enim ulterius per æqualitatem intentam à justitia. Jam autem æqualitas bonorum communium, à nulla alia æqualitate restringitur in justitia.

INSTABIS 3. Etiam posito, quod æqualitas in bonis communibus à nulla alia virtute restringatur, nihilominus non constituit in specie distincta distributivam: bene enim revocari potest ad legalem, vel liberalitatem.

RESPONDETUR. Quod non possit revocari ad legalem dictum supra; quod non possit revocari ad liberalitatem, ratio est: quia liberalitas non est ex debito, ex debito autem procedit distributiva.

OBJICIT 3. Datur manifesta, & notabilis convenientia commutativæ & distributivæ. Ergo, inter se non distinguuntur specie. Nam diversitas specifica, stat in notabili diversitate. Prima convenientia est, attendere ad dignitates, ad quas etiam commutativa attendit, ut cum minus laborantibus, minus solvit. Secunda convenientia est, attendere ad datum & acceptum: quia privatus per hoc intelligitur mereri honorem, quia facit aliquid propter illum, à quo meretur. Tertia convenientia est in attendentia ad æqualitatem in bonis communibus: Nam hoc & distributivæ & commutativæ convenit; ex jure enim v.g. Polonico omnes filii æqualiter succedunt, stanteque, partitione bonorum in partes æquales faciendæ à majori natu, electio tantum est penes minorem natu; quæ



divisio spectat ad commutativam, attenditque tunc commutativa ad æqualitatem in bonis communibus. Ergo, apparet, has virtutes non esse distinctas specie.

**RESPONDETUR.** Quod attinet ad primam convenientiam, illa quidem datur, sed cum distinctione: quia commutativa non nisi interdum attendit ad dignitatem, semper distributiva. Quod attinet ad secundam convenientiam, attendit etiam distributiva ad datum & acceptum, sed hoc ipsum ordinat ad æqualitatem in bonis communibus, quod non convenit commutativæ. Quod attinet ad tertiam convenientiam, interdum quidem commutativa attendit etiam ad æqualitatem in bonis communibus materialiter, hoc est, quæ non uni debentur, sed non ad æqualitatem in bonis communibus formaliter: quia bona communia formaliter, sunt bona communia à communitate, vel in humanis à persona communitatis gerente, sunt, inquam, bona contributa uni, sunt idem bona communia; ita, ut ipsa illorum divisione & distributione, non solvatur communitas, sed perficiatur. Jam autem solvitur communitas, facta divisione hæreditatis.

Denique non sunt illa bona communia formaliter: quia posita divisione hæreditatis, non habetur jus jam in bona illa, posita autem distributione, retinet jus ad rem Respublica, dato jure, in re, privato.

Ex eo autem quod justitia non respiciat jus simpliciter, sed tale secundum quid; item quod post distributivam maneat adhuc ad illam rem jus communitatis, si res non sit usu consumptibilis &c. solum probatur, non esse distributivam rigorosè justitiam, cum nec accipiat suum rigorosè, utpotè commune.

### DIFFICULTAS III.

*Infertur Quædam ex dictis.*

**INFERTUR I.** Quid sit sentiendum de illa Quæstione, quam movet cit. Valentia. An scilicet distributiva attendat ad rectam habitudinem ipsius communitatis erga suas partes? An ad rectam habitudinem seu æqualitatem partium communitatis inter se? hocque posterius asserit Valentia, sed prius illud verum videtur.

**RATIO.** Quia, concedo quidem ad hanc etiam posteriorem habitudinem æqualitatemque, attendi à distributiva, sed nego attendi primo. Unde comparando utramque illam formalitatem, hæc erit formale distributivæ, ad quam primo attenditur; sicut prius rationale & non risibile restringit animal, ipsaque risibilitas est quid consequens, ex quo deducitur rationale esse formale hominis; ita quia primo attenditur ad rectam habitudinem communitatis erga suas partes, illa potius erit formale.

Quod autem primo ad id attendat distributiva, vel exinde colligitur: quia illa recta habitudo communitatis erga suas partes, non aliud in re est, quam ipsa datio, quæ datio, prior est acceptance, & tamen ipsa recta habitudo partium inter se, est in re, ipsamet acceptio tanti. Unde id etiam voluit S. Thomas, qui per ordinem & conjugationem communitatis ad partes, vestigat & explicat distributivam.

**DICES** cum Valentia. Actus distributivæ, cum sit actus justitiæ propriè dictæ, debet respicere æqualitatem propriè dictam, quæ non stat in recta habitudine communitatis ad suas partes, neque enim datur æqualitas, propriè dicta, totius ad partem. Stare ergo debet in recta partium habitudine inter se.

**RESPONDETUR.** Cum Valentia; nomine propriè dictæ justitiæ intelligat rigorosam; negandum erit, distributivam esse propriè dictam justitiam.

**INSTAT** ex 5. Eth. c. 5.

**RESPONDETUR.** Illo loco solum hoc dicere Philosophum, quod attendat distributiva, ad æqualitatem partium. Sed non ducit de hoc: an primo ad id attendat? in quo tamen est difficultas. Quanquam si attendatur presse ad verba, videtur Aristoteles nostram sententiam docere: nam loquens de distributionibus, dicit, *unde fit, ut alteri minus exhibeatur*. Ubi meminit exhibitionis; quæ idem est certè, quod datio, adeoque, habet rationem prioris præceptione, quæ acceptione, æquantur partes inter se.

**INFERTUR 2. ex dictis.** In quonam deficiat distributiva à rigore justitiæ: deficit enim in eo, quod est reddere unicuique quod suum est; bona autem, ad quæ distributarius habet jus, sunt bona communia; adeoque non nisi quodammodo sua; deficit rursus in alteritate: quia justitia distributiva in humanis, est in communitate, vel personam gerente communitatis, dum est æquus Partibus; non datur autem alteritas rigorosa inter communitatem & partes; deficit denique, saltem in aliquibus actibus: quia quod cum rigore justitiam, adeoque cum pleno dominio possidetur, excludit temporaneum dominium aliis; jam autem ad dignitates collatas, semper manet jus ad rem, in communitate.

**INFERTUR 3.** Etiam distributionem onerum æqualium spectare ad distributivam. Est illatum Lugonis. *Pensanda sunt ejus Rationes.*

**1. RATIO** ex Lugo est. Quia ille actus respicit per se & formaliter æqualitatem proportionum, quod est proprium distributivæ.

**RESPONSUM** supra, hanc respicientiam, non soli distributivæ convenire. Deinde hic de ipso materiali quaeritur, quod sunt onera, an illa sint materia distributivæ? ad eum modum, quo in gloria potest haberi æqualitas arithmetica, & tamen illa, non est materia venditionum.

2. RA-



2. **RATIO** vindicativa duos actus principales habet, punire reum, & non punire innocentem. Ergo, & distributiva habebit duos actus principales, distributionem bonorum, & non gravationem oneribus.

**RESPONDETUR.** Punitioni nocentis, immediate respondet non punitio innocentis: quia punitio primo intendit vindicativa, quâ talis; distributio autem bonorum, & distributio onerum, non sunt, tanquam opposita, in primo intento. Primum enim intentum distributivæ, est distributio, cui contraria non est alia distributio, sed non distributio. Consequenter, cum contrariorum eadem sit disciplina, punitio & non punitio; distributio item & non distributio, ad eundem habitum revocantur, non autem distributio onerum: quia hæc non videtur esse quid contrarium primo intento, nempe distributioni: consequenter majore titulo non punitio innocentis spectabit ad vindicativam.

3. **RATIO** ejusdem est. Quia virtutes morales in objecto suo attendunt ad medium. Ergo, & distributiva in distribuendis oneribus communibus, intendere debet honestatem, quæ est in medio.

**RESPONDETUR.** Ipsum subiectum illationis probari debuisset; nempe quod distributio onerum, spectaret ad distributivam, quæ etiam sine distributione onerum, staret in medio, scilicet, non dando plus vel minus, quam mereatur aliquis comparatè ad alios. *Hinc*

**RATIO** illati fit. Tum quia. S. Thomas hic q. 61. a. 3. in corpore ait. *Est etiam quadam, inquit, distributio laboriosorum operum.* Ly autem *quadam* non ideò ponitur, quasi ad aliam virtutem id spectet, sed est particula divisiva, significans, quod, quidem distributivæ actus, sit distributio onerum, quod vel exinde colligitur: quia illic universaliter discurrit de materia hujus virtutis, in divisionibus autem universalibus Ly *quidam* vel *quadam* est particula divisiva. Unde etiam ibidè sub Ly *quadam* ponit S. Thomas *recompensationem collativam bonorum*, quæ indubiè spectat ad distributivam. Tum quia; attendendo virtus aliqua ad principale, attendit etiam ad ea, quæ revocantur ad principale; jam autem est quoddam bonum, ratioq; participandi communia non participare plus de oneribus civitatis. Tum quia. Hoc, quod non est gravari plus oneribus communitatis, spectat ad aliquam virtutem: potest enim honesta actione, adeoque virtuosa fieri: Ergo, vel revocari debet ad aliquam virtutem; vel constituere specialem virtutem. Ergo, cum illam non constituat; vel hoc ipso quia revocari potest ad distributivam revocabitur. Quod autem revocari possit ad distributivam. Ratio est, quia distributiva attendit ad habitudinem communitatis erga partes. Ergo, cum hæc habitudo sit etiam circa onera, attendet ad hoc

distributiva. Licet secundum aliquam formalitatem, id revocari possit, etiam ad commutativam, in quantum privatus jus habet, ne gravetur præ aliis.

## QUÆSTIO III.

### De iustitia vindicativa.

**PRÆMITTETUR** imprimis doctrina S. Thomæ de vindicatione, & alia huc concernentia; postea accedetur ad ea, quæ scholasticè discuti solent.

## DIFFICULTAS I.

### Premittuntur Quædam.

**PRÆMITTO** I. *Vindictam esse licitam, cujus Rationem dat S. Thomas hic. q. 108. a. 1. Vindicta fit per aliquod pænale malum, inflictum peccanti: est ergo in vindicatione considerandus vindicantis animus: si enim intentio feratur principaliter in malum illius, de quo vindictam sumit, & ibi quiescat, est omnino illicitum, quia delectari malo alterius spectat ad odium, quod charitati repugnat, qua omnes homines debemus diligere. Nec aliquis excusatur si malum intendat illius, qui sibi injustè intulit malum: sicut non excusatur aliquis per hoc, quia odit se odientem &c. Si verò intentio vindicantis feratur principaliter ad aliquod bonum, ad quod pervenitur per pœnam peccantis, vel saltem ad cohibitionem ejus & quietem aliorum, & ad iustitiam conservationem & Dei honorem, potest esse vindicta licita, aliis debitis circumstantiis servatis.*

Circa hanc Rationem S. Thomæ inquiri posset, quare aliquis virtuosè non possit delinquenti optare malum, quia malum est? diciq; posset, quod non pertineat ad odium illicitum, eò quod non omne odium charitati repugnet, repugnantia prohibitionis, licet repugnet repugnantia prædicatorum oppositorum ad invicem. Quod autem non omne odium repugnet charitati seu gratiæ, repugnantia prohibitionis, exinde deduci posset: quia odium boni alicujus hominis repugnat charitati; sed non odium mali; idq; ideò, quia charitas non vult improporionari objecto actura, hinc si objectum sit malum, non vult illud amari, sed odio haberi. Retinenda tamen ratio S. Thomæ, quia vindicta est actio honesta, debet ergo honestum formale habere, honestum autem formale non est optare malo malum; quia malum est; cum hoc ipsum formale, sit commune, etiam cæteroqui prohibito odio. Deinde, quia attendendo ad rationem dubitandi, & sifteretur in malo, quâ malum est, ut supponitur, & non sifteretur: quia vellet illud malum non utcunque, sed quia amor malo non debetur, adeoque non sistendo præcisè in ratione mali.



**PRÆMITTO 2.** *Vindicationem esse specialem virtutem.* Ratio ex S. Thoma est, ibidem. Articulo 2. *Apertudo ad virtutem inest nobis à natura, licet complementum virtutis sit per assuetudinem, vel per aliquam aliam causam. Vnde patet, quod virtutes perficiant nos ad prosequendum debito modo, inclinationes naturales, quæ pertinent ad jus naturale. Et ideo ad quamlibet inclinationem naturalem determinatam, ordinatur aliqua virtus specialis. Est autem quadam specialis inclinatio natura ad removendum nocumentum. Vnde & animalibus datur vis irascibilis, separatim à concupiscibili. Repellit autem homo nocumentum per hoc, quod se defendit ab injuriis, hoc autem pertinet ad vindicationem.*

Hoc principium, quod quando est specialis inclinatio naturalis sit etiam specialis virtus, alibi probatur. Nunc etiam hoc addi potest, quod natura non multiplicet entia sine necessitate, multiplicaret autem, si data inclinatione naturali ad defendendum sese à nocumento, non daretur virtus specialis defensiva: esset enim illa inclinatio perfectibilis, & non haberet perfectivum sui, virtutem; consequenter otiosa & sine necessitate esset illa perfectibilitas.

**PRÆMITTO 3.** *Vindicationem posse nullo modo spectare ad justitiam:* quia possumus sola philanthia moveri ad appetitum vindictæ.

**PRÆMITTO 4.** *Posse etiam vindictam revocari ad justitiam, licet non sit rigorosè justitia.* Quod possit revocari ad justitiam.

**RATIO** est. Tum quia. S. Thomas cit. a. 1. ponit vindicativam partem justitiæ. Tum quia. potest dari jus ad ponendam vindictam in gubernante, potest item poni ab eodem æqualitas pœnæ cum delicto. Ergo, vel ex his duobus, poterit revocari vindicta, ad justitiam. Tum quia. Cum Aristotele Ethici appellant judicem jus, seu justitiam animatam. Ergo, & actus illius, quæ tales, erunt vitalis justitiæ, inter quos actus, primum locum occupat vindicatio.

Quod autem vindicatio non sit rigorosa justitia.

**RATIO** est. Tum quia. Non responder ei debitum justitiale, hinc non facit injustitiam judicis reus, si se subducatur judici. Tum quia. Ubi est rigorosa justitia, tunc respectu illius, cui illa præstatur, habetur jus, & in præstante debitum, Jam autem non habetur jus in reo ad pœnam, quæ illi à judice exhibetur. Tum quia. Obligatio gravans judicem, est per ordinem ad communitatem, à qua ille non habet perfectam alteritatem, consequenter nec intercedet illic, justitia rigorosa.

**PRÆMITTO 5.** *Secundum aliquas considerabiles, vindicativam revocari, & ad commutativam & ad distributivam.* Ad commutativam quidem; quia Princeps aut judex ex contractu cum Republ. tenetur punire delicta, & secun-

dum hanc rationem contractus, revocabitur ad commutativam, & ad hoc respexit S. Thomas hic q. 108. a. 2. ad 1. pertinet autem etiam ad distributivam: quia pœna est per modum oneris, onera autem distributiva etiam claudit; habetque se ita vindicativa in irrogatione pœnæ, ut distributiva in collatione honoris.

Cum hoc tamen stat, ut habeat adhuc proprium suum formale vindicativa: nempe honestatem æqualitatis ponendæ pœnæ ad delicti conditionem, ex qua postea æqualitate, pullulat bonum commune pacis, privatorum &c.

**DICES 1.** ex Esparza q. 21. Vindicativa habet hoc ex genere suo, ut non tam ordinetur in utilitatem ejus, circa quem exercetur, quam in utilitatem aliorum: nam reus ratione delicti comparatur jumentis insipientibus. Cumq; homo ob dignitatem naturæ rationalis, hoc habeat proprium, ut sit & ametur ratione sui, utque ordinentur ad ipsum & in ejus utilitatem, quæ circa ipsum aguntur, ratione peccati, ordinatur in bonum aliorum, ut bruta. Est autem de ratione particularis justitiæ strictè talis, maximè vero commutativæ, ut jus suum unicuique tribuat, suum utique suitate proprietatis. Et rursus de ratione hujus juris est, ut inserviat propriè utilitati subditi, cum tamen infligatur pœna delinquenti, licet prævideatur non esse profutura tunc, cum purè pœna est.

**RESPONDETUR.** Quod hæc ratio solum probet, vindicativam non esse rigorosè justitiam: quia non exercetur in utilitatem ejus, cui impenditur; cujus oppositum sit in aliis justitiis. Deinde parum refert, quod id fiat in aliis justitiis, rectè transfertur ad aliam, quando illud contingere oritur, ex generico prædicato justitiæ; jam autem non est hic conceptus genericus justitiæ, ut exhibeatur in utilitatem ejus, circa quem exercetur: cum ipsa respicientia utilitatis, præcisè non spectet ad justitiam: unde multi hanc respicientiam, referunt in vim gubernativam.

**DICES 2.** cum eodem. Etiam relatè ad Rempubl. non erit punitio actus commutativæ: quia dux militiæ etiam si paciscatur cum Republ. de ejus incolumitate, pugnat nihilominus per virtutem fortitudinis, & non per virtutem commutativæ. Ergo, & judex non faciet id per commutativam, sed per vindicativam.

**RESPONDETUR.** Etiam dux militiæ, licet pugnet elicitive per virtutem fortitudinis, nihilominus illos actus imperat commutativa; consequenter, etiam commutativæ intercedet tunc actus. Ergo, & judex per vindicativam puniendo, adhuc sub alia formalitate, faciet actum commutativæ comparatus ad Rempubl. Per hoc tamen non negatur, vindicativam habere etiam, ut dictum, speciale, suum motivum.

**DICES**

**DICES 3.** statem suam mediatè & fœdis, obligatio publicæ, solvendi imperi. **RESPONDETUR.** inde non sequi posse illam re-

**DIFFE**

**De Re**

**S**ensus tituli. Secundum suppositum, cultas, quæstio & probatione certa, & evidenter ergo in fœderibus debetne accipi. Ergo est punitio re suæ notitia non est punitio. Divisi sunt dicunt, quod titiam. Ita emittit. Oldend. Theologis L. S. Thomas h. Valent. Sylvest. fert plures D. n. 15. cum sententia se probabiliter. S. Thomæ, tamen secundum allegatam in opus cernere in casibus; possit i. Less. Navar. **DICENDUM.** tione, quod in legata & proba innocentem.

**PROBATUM.** damnare innocentem, regula morum, nec regula vel sunt principia vel proximè tales deducti non possunt, morum universalem, sufficientem. Item non sunt. Item concurrunt bona, actio, sedens non potest debiliorem p-



DICES 3. cum eodem. Punitio habet honestatem suam peculiarem independentem immediate & formaliter ab omni jure proprietatis, obligatioque judicis, quâ adstringitur Reipublicæ, solum efficit, ut per virtutem commutativæ imperet actum punitonis.

RESPONDETUR. Concedo totum. Sed inde non sequitur sub aliqua formalitate, non posse illam revocari ad commutativam.

## DIFFICULTAS II.

### *De Regula vindicandi in Iudice.*

Sensus tituli est: An Iudex debeat judicare secundum allegata & probata, idque, etiam si oppositum, norit verum. Est ergo in hoc difficultas, quæstionem facti applicant allegationes & probationes, notitia privata judicis, eaque certa, & evidens applicat aliter factum, quæritur ergo in formando iudicio seu conclusionem, debetne accommodare sese allegatis, ut dicat: Ergo est puniendus; an se debet accommodare suæ notitiæ, ut inferat conclusionem. Ergo, non est puniendus.

Divisi sunt in hoc puncto Auctores. Aliqui dicunt, quod debeat Iudex sequi propriam notitiam. Ita ex Juristis Abbas, Martinus, Panormit. Oldendorpius apud Covarruvias. Ex Theologis Lyræ. Ang. Sa. & alii. Oppositum S. Thomas hic q. 67. a. 2. 64. a. 6. ad 3. Cajet. Valent. Sylvester & alii. Mediæ Sententias refert plures Dicast. d. 4. n. 8. Lugo autem d. 37. n. 15. cum sententiam hanc S. Thomæ valde esse probabilem docuisset, propter Auctoritatem S. Thomæ, tandem media via it; quod Iudex secundum allegata & probata, contra privatam certam in oppositum sententiam, non possit decernere in causis criminalibus, vel mutilationibus; possit in minoribus, quod etiam docuit Less. Navarrus, Konink.

DICENDUM est. *Probabilius esse, spectata ratione, quod Iudex non possit damnare secundum allegata & probata, quem aliàs norit esse certa notitia innocentem.*

PROBATUR 1. Si Iudex posset in tali casu damnare innocentem, falsificaretur universalis regula morum, quæ hoc ipso nec foret universalis, nec regula, si falsificaretur: quia regulæ tales, vel sunt principia moralia, lumine naturæ nota, vel proximè deducta: lumen autem naturale, & tales deductiones, supple certæ & evidentes, non possunt fallere, sequela probatur. Regula morum universalis est ad malitiam contrahendam; sufficit etiam indirectum voluntarium. Item non sunt facienda mala, ut eveniant bona. Item concurrente duplici formalitate mala & bona, actio, secundum illas formalitates procedens non potest esse nisi mala, adeoque sequens debiliorem partem. Hæ autem regulæ falsifi-

cantur, si liceret innocentem dicto casu occidere: quia directum voluntarium, haberet satisfaciendi allegatis & probatis, indirectum autem voluntarium, occisionem innocentis, quem novit esse innocentem, advertitque, & tamen vellet damnari, idque ut dicunt oppositi, licite. Secunda regula falsificaretur: quia fieret malum occidendo innocentem, ut eveniat bonum, observandi leges & allegata. Falsificaretur & tertia Regula: quia si quis æger appetat comedere carnes die veneris titulo sanitatis, vel retinendæ vitæ, ut si extremum famescat, ex alia parte putet hoc, esse illicitum comedat tamen, verè talis peccabit mortaliter: quia inclinat voluntatem illo partiali motivo malo, quod non deberet sequi. In præsentia autem idem etiam contingeret; nam Iudex uteretur motivo bono, quod est servare leges, & simul malo, volendo innocentem occidere. Si ergo id faceret justè, tunc posset actio fieri justa, & tamen esset ejus unum motivum parziale honestum, & aliud parziale motivum inhonestum, quod fieri non potest, ex dictis circa Majorem assumptam.

PROBATUR 2. Argumento communi. Non potest licite cognoscere quis eam, quam certò scit non esse suam, quamvis à iudice etiam Ecclesiastico, idque sub pœna etiam excommunicationis, adjudicetur alicui, ut illa utatur tanquam sua. Ergo, nec potest licite occidere innocentem, quem allegata & probata, docent esse nocentem.

RESPONDET 1. Sanch. Sicut licitum est cognoscere eam, quæ invincibiliter putatur sua, ita & licite erit occidere eum, qui invincibiliter à iudice, tanquam publica persona, putatur esse nocens.

CONTRA. Quia nihil respondetur ad paritatem. Concedo esse licitum cognoscere eam, quæ putatur sua: nam in hoc nulla regula moralis falsificatur; imò agitur secundum illas; quæ tamen scitur certò, non esse sua, non potest cognosci, quamvis adjudicetur à iudice. Ergo, etiam, quamvis licitum sit occidere innocentem, qui invincibiliter putetur nocens, si tamen sciatur illum innocentem esse, quamvis in oppositum dentur allegata & probata, non poterit occidi.

RESPONDET 2. Turrianus. Nullum est jus, quod postulet copulam cum non sua: in præsentia autem casu, est jus, scilicet bonum publicum.

CONTRA. Nullum est jus in copulam cum non sua. Ergo, nec ullum jus, in vitam innocentis. Et quando adjudicatur non sua, idque ad usum sub pœna excommunicationis, si est non obediendum; cum tamen sit publicum bonum obedire imperanti decreto. Ergo, nec in præsentia, bono publico obediri debet.

RESPONDET 3. Idem. Probabilem esse sententiam, quod Iudex possit secundum allegata & probata decernere, non est autem probabile,



babile, quod possit secundum allegata & probata uti non sua.

CONTRA. Quia hic non queritur de auctoritate, nec taxatur opposita sententia, redibitque paritas: Non est probabile quod liceat casus antecedentis. Ergo, probabilius saltem est, non licere casum consequentis.

RESPONDEBIS 4. Non est potestas ulla Reipubl. ad dandum jus, in non suam: quia hoc jus est ex mutua traditione, quæ tunc non habetur. Jam autem est jus Reipubl. in vitam civium, quod jus, judici delegare potest in casu, quo id poscant allegata.

CONTRA. Non est potestas ulla Reipubl. ad dandum jus in non suam: quia ratio suæ, requirit traditionem, quæ non habetur, quamvis dentur allegata & probata traditionis. Ergo, etiam non est potestas ulla Reipubl. ad dandum jus in innocentem: quia ratio pœnæ requirit nocentem, quæ nocentia non habetur, quamvis dentur allegata & probata nocentiæ.

RESPONDEBIS 5. Negando Antecedens, quod negarunt apud Sanch. L. 2. de Matrim. d. 39. Mgr. Hugo, Medina, Sepulbeda, Hostien. Perez.

CONTRA. Tum quia. Ut urget Sanch. oppositum est decretum Cap. *Inquisitioni de sententia excommuni.* Tum quia. Verè tunc esset fornicatio, & tamen liceret, quod est absurdum. Tum quia. Censuratur hæc sententia, à Sanch. quidem, quod sit falsissima & in fide periculosa: erroneam appellat Corduba. falsam S. Thom. & Durandus.

PROBATUR 3. Tum quia. Si innocentem licitum esset ob allegata & probata adversa, occidere, licitum id esset: quia ita permittit judici Respublica, sed non permittit: quia hoc tantum potest permittere, quod ipsa potest facere: nomine enim illius facit iudex, sed si sciret Respub. illum innocentem, non posset illum occidere secundum Leges, quia Respub. nullas leges, vel tulit vel ferre potest in eum, quem scit esse innocentem: quia id esset contra leges naturæ, de servando innocente. Tum quia, intentio Legislatorum est, ut servetur innocens, damnetur nocens, cui intentioni in præsentem non satisfaceret. Tum quia. Ideo adhibenda sunt allegata & probata, ut formetur sententia iustè, sed in præsentem non potest formari sententia iustè: quod ipsum probatur, quando non potest ferri sententia prudenter, non potest ferri iustè: quia prudentia, est universalis directrix, nec operatur quisque honestè seu iustè, nisi operando secundum regulas agendi, hæc autem regula est prudentia, sed dicto casu non potest ferri sententia illa prudenter: quia nemo etiam probabiliter persuadere sibi potest rem fuisse, idque practicè, si certo & evidenter illi constet non fuisse.

*Solvuntur Argumenta in oppositum.*

OBJICITUR 1. Ab Auctoritate prima sit Deut. 17. Secunda ex c. Pastor. Paragrapho. Quia verò Tertia Ambrosii, serm. 20. in Psal. 118. Quarta cit. S. Thomæ. Quinta Juramenti Polonorum iudicium, formula quam ita habet Herburtus, verbo Juramentum. Ego *N. Iuro, quia iustè secundum Deum, jus scriptum, æquitatem & partium controversias judicabo &c. &c. sic me Deus adjuvet; & hæc Sancta Crux.*

RESPONDETUR. Primam Auctoritatem, negativum facere sensum; *nemo damnetur, si non adsint duo ad minimum testes.* Non facere autem sensum positivum; *damnetur semper, si adsint.* Secunda, sicut & S. Thomæ quarta, facit probabilem oppositam sententiam ad quod etiam se reflexit phrasis Conclusionis. S. Thomæ, Auctoritas ad maximum, sic explicari posset, quod velit, si noscat veritatem, h. e. objectum quocumque modo iudex, possit sequi allegata, nihil enim agit de veritate, quæ noscatur certò & evidenter: Si enim non noscatur oppositum certò & evidenter adhuc non deiciuntur allegata & probata à ratione probabilium, deiciuntur autem, si certò & evidenter sciatur oppositum. Ambr. nihil agit de occisione innocentis, qui sciatur certò innocens, sed solum vult, ne iudex secundum affectum & proprium placitum judicet, adhucque secundum merita causæ judicet, si illi de innocentia constet. Idemque solum, vult forma Juramenti Polonorum Iudicium; & indubiè censetur judicare secundum Deum, si pro innocenti judicet, quia hoc ipse Deus per lumen intellectus dicat, ut eripiat innocentem de manu fortium, fortitudine allegatorum & probatorum. Hinc in verbis juramenti, prius ponitur æquitas, postea allegata, quod etiam ipsa debeant esse, secundum æquitatem, meminit tamen formula juramenti allegatorum ut, sicut dixi, non judicetur merè ad placitum.

OBJICIT 2. Valen. Iudex non potest censeri rectè facere aliquid ex suo officio, nisi etiam communitas censeri possit facere & approbare: hoc enim est iudicem esse publicam personam, cum sit quasi ipsa communitas. Sed si iudex postposita testificatione publica, ferat aliquam sententiam, non potest tunc censeri communitas id facere, aut approbare: nam scientia privata iudicis, non potest censeri scientia certa communitatis, cum sit scientia tantum unius partis, communitatis, quæ idcirco facilius potest falli, quam plures.

RESPONDETUR. Suballata Majori, posse pro nobis subsumi minorem. Sed communitas non vult occidi, quem scit esse innocentem. Ergo. Directè dici potest, quod scientia privata iudicis, posset censeri moraliter, vel æquivalenter scientia communitatis, quia ipse Iudex est moraliter ratione officii communitas: licet non possit



possit illa notitia censer formaliter notitia communitalis. Falsumque est posse falli facilius evidenter noscentem, quam plures, quorum allegatio & probatio, de jectur ab opposita evidentialia, in statum suspicionum & falsitatum. Dicunt alii, scientiam illam judicis habere se per modum testimonii, cui quia evidenti magis deferendum quam pluribus inevidentibus: nam etiam Regio testimonio plus defertur, quam simplicium v. g. duorum militum. Addo. Quod vices communitalis non debeat subire judex in sciendo probationem facti, sed debet subire in judicando, quod ipsum exequetur, quantumvis pro innocenti sententiet.

OBJICIT 3. Dicat. Homo in judicando non debet uti ea scientia, cujus usu, juxta mores hominum, aperiretur via, infinitis fraudibus, talis autem est privata scientia.

RESPONDETUR. Privatam notitiam certam, & evidentem, non aperire viam fraudibus; sicut nec aperuit Danieli contra duorum allegata senum disceptanti. Nec obest, quod praetendi possit illa scientia: nam exinde non sequitur adhiberi eam non debere: quia possunt adhiberi allegationes falsae, imò & juramenta, & tamen adhibentur. Sufficit ergo quod ex natura rei, illud, quod adhibetur, veritatem, manifestet, quidquid sit, quod illa aliquis abutatur.

OBJICITUR 4. à Pari.

PRIMA PARITAS est. Licitum est explodere in turrim, quamvis sciatur ibi non hostes tantum, sed & cives occidendos. Ergo, & in praesenti, licitum erit innocentem damnari.

RESPONDET Lugo. Ibi non intendi directe occisionem innocentis, sed arcis hostilis expugnationem. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT. Quia dicerent oppositi, tunc judicem indirecte velle occisionem innocentis, directe autem observantiam legis, & allegatorum, quae tenere debent. Hinc DISPARITAS fit, quia quo casu manet jus Reip. ut titulo boni communis exigat vitam, quamvis sciantur illi esse cives & servandi, & quando manet obligatio in innocentibus ad prodigendam pro sua parte vitam, non apparet unde jam evadat, illicita illa actio. Jam autem non manet in Republ. sciente, quod hic sit innocens, jus occidendi eundem. Deinde, in casu Antecedentis non est legitima ratio, nosti me esse civem & servandum, noli explodere: quia posset Resp. replicare: quia estis cives, debetis hanc ferre. Est autem legitima ratio: Nosti Respub. me esse innocentem, non me punias: quia evacuativum debiti poenae, est innocentia, non est autem evacuativa, in casu, ut dixi, Antecedentis. Judex autem debet id facere, quod faceret, si sciret communitas.

SECUNDA PARITAS est. Qui novit scientia privata, quod delatus, sit nocens, si tamen allegata probent illum esse innocentem, non potest

illum damnare. Ergo, è converso, nec absol- vere.

RESPONDETUR. Aliquos negare Antecedens. Sed disparitas fit, quia de non damnando innocente, est praceptum negativum, adeoque debet semper impleri. Hoc autem quod est damnare nocentem, est praceptum affirmativum, quod non semper obligat, si caetera non sint paria. In praesenti autem non sunt caetera paria: quia lex clementiae, fundata in natura, dicit: bonum esse, etiam nocenti parcere, si fieri commodè possit. Commodè autem fieri potest, ut poena publica, non irrogetur pro delicto privato.

TERTIA PARITAS. Judex potest cogere debitorem ad solvendum, quando ipse privatim, novit esse debitorem: quamvis non possit hoc in judicio probari. Ergo, etiam potest cogere ad solvendam poenam, si noscat privatim nocentem.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia in casu Antecedentis non agitur contra innocentem poenaliter, quod ipsum natura vetat, agitur autem in casu Consequentis.

OBJICITUR 5. Ratio S. Thom. Judex est persona publica. Ergo, debet judicare secundum scientiam publicam.

RESPONDETUR, esse illic scientiam publicam æquivalenter, non autem formaliter.

INSTABIS. Saltem potest judex sequi opinionem probabilem, probabile autem est, quod dicunt allegata & probata publica.

RESPONDETUR. Contra certam notitiam physicam rei, non potest in oppositum etiam probabilitas haberi: quomodo enim est probabile, quod hoc fecerit; cum norim certò physicè, illum non fecisse.

## DIFFICULTAS III.

*Notantur quaedam.*

NOTO 1. In omni judicio, tres convenire ad formandum Syllogismum requisitum, ad sententiandum. Primo, venit Respubl. vel Princeps Legislator, formatque Majorem, hoc est, leges & dictamina judicandi. Secundo venit auctor facti, qui ponit Minorem, acceduntque allegata & probata, quae non ponunt factum, sed applicant: ad eum modum, quo faciunt motiva credibilitatis, circa credenda. Tertiò accedit judex, qui sententiam formando, ponit Conclusionem.

NOTO 2. Sententia judicis est Conclusio practica, in ordine ad puniendum, vel liberandum, gravandum vel eximendum: accepto enim quocunque argumento practico, quod in illo est Conclusio, hoc in judice est sententia. Et si judex syllogisticè procederet, sententia illius Conclusionem constitueret. Quod ipsum in hoc



in hoc resolvitur: quia Conclusio definitivè est illatio deducta ex præmissis; cum ergo sententia iudicis, sit verè illatio ex præmissis, hoc ipso illa illatio, erit Conclusio, sententiaque iudicis.

Porro præmissæ, ex quibus deducitur hæc Conclusio, necessariò sunt duæ. Prima quidem, quæ est una ex primis principiis iudicandi: quia verò omne principium est universale, etiam præmissa illa, erit universalis. Unde habitus iudicandi, est habitus quasi Conclusionum, habitus autem legum, est habitus intellectus seu principiorum iudicandi, altera autem præmissa, semper est singularis: quia est de facto, facta autem, singularia sunt: hinc in sententia iudicis deducetur etiam Conclusio singularis: quia hæc debet sequi debiliorem partem. Iudexque non convenitur, quâ iudex, ad decidenda universalia, sed ad decidendum de particulari. Dixi, quâ iudex quia quâ Consultor, vel Legislator potest in sua sententia formare Majorem, casu, quo sua illatio debeat imposterum habere vim legis, ingredique habitum primorum principiorum iudicandi.

NOTO 3. Superiori difficultate quæsitum esse, comparando allegata & probata, quæ ad

Minorem revocantur, cum notitia iudicis, quidnam debeat sequi iudex? Nunc aliquid dicendum de Majori iudiciali, quæ est ex legibus, comparando scilicet legem ab una, ab altera autem parte allegata & probata, debetne iudex legem sequi, an allegata & probata? Ad quod cum distinctione responderi posset, quod si lex sit naturalis, aut scripta, interpretans naturalem, debet iudex legem sequi, quia alias operaretur dissona ad naturam intellectualem, dictamina ejus non sequendo. Si autem sit lex contraria naturæ: quia ea non est lex, utpote injusta, sequi eam non debet. Casu autem, quo vel nulla sit lex, vel emergat casus cum talibus circumstantiis non prævisus, iudicabit iudex secundum allegata & probata: quia adhuc iudicabit secundum legem: primam enim vim legis habet mens Legislatoris, quam allegatæ rationes ostendunt. Casu autem quo iudex sit ipse supremus Princeps vel Legislator, & non extet lex, decernet ut voluerit cum hac limitatione, ut decernat secundum legem naturæ: quia alias hoc non esset decernere prudenter, & secundum potestatem, quam habet: nam hæc illi non datur, ut niti impune possit, contra lumen rationis:

## DISPUTATIO V.

### De Opposita Justitiæ, Injustitiæ.

Opposita, ut alibi, sic & in præsentī; ultimum in consideratione locum habent.

#### QUÆSTIO I.

*De Injustitiâ secundum se.*

PERCENSENDA hîc primum est ipsa Doctrina Arist. & S. Thomæ.

PONIT 1. Arist. lib. 5. Eth. c. 1. talem doctrinam. *Neque enim, inquit, in scientiis, facultatibus & in habitibus idem est modus: Nam facultas, & scientia eadem cum sit, esse contrariorum videtur, habitus autem contrarius, contrariorum nullo modo esse potest, v. g. ex sanitate contraria minime aguntur, sed salubria tantummodo quippe eum sanè quempiam incedere dicamus, cum ita incedit, ut sanus.* Sensus doctrinæ est. Scientiæ extenduntur etiam ad contraria, unde est illud, quod, contrariorum eadem sit scientia. Sed bonæ animi vel corporis habitudines, seu virtutes non extenduntur ad contraria, sicut sanitas non extenditur ad ægritudinem, adeoque nec habitus justitiæ extendetur ad injustitiam.

Hæc doctrina Aristotelis in hoc habet difficultatem: quia in hac habitudine ad contraria,

videntur æqualiter se habere scientia, & virtus, seu habitus, ut loquitur Aristoteles: nam sicut scientia non elicit actus erroris, versatur tamen circa errorem, tanquam circa aliquid fugiendum, oppositaque objecti attingit, ad habendam completam notitiam objecti, quod per se respicit: ita etiam virtus versatur circa oppositum vitium per actus fugæ, nec habetur completa ratio virtutis, ex solis actibus prosecutionis, sed & in actibus fugæ. Et sicut quamvis ipse error elicitus, facilitasque errandi contracta, non complet scientiam, sed illam tollit: ita etiam vitium elicitum, facilitasque eliciendi contracta, non complet virtutem, sed longè diversum, & oppositum habitum constituit.

Quod attinet ad hanc rationem dubitandi, dici hoc potest, quod non in hoc comparet, dicta extrema Arist. quasi non convenient in hoc habitus & scientia, quod ista fugiat errorem, ille injuriam; quod hæc non eliciat errorem, & ille injuriam; in hoc enim simulantur sibi; sed quia contraria pertinent ad eandem potentiam, sicut (inquit, S. Thomas in Com. hujus loci) *album & nigrum ad visum, & ad eandem scientiam, sicut sanum*

Sanum & agrum  
trarius, non se  
nitare, non pro  
niam, seu quoc  
& album & nig  
zando & iat  
PONIT 2. I  
us virtuosus n  
ex contrariis i  
quidam contrari  
hancque ipsa  
Nam & si bon  
mala quoque b  
inquit, bona h  
u & mala habi  
PONIT 3. I  
contrariis inte  
trarios dicit  
invicem notifi  
stia est iustiti  
sens, tripliciter  
do est legitimu  
Arist. ex eode  
legitimum & a  
& iniqua. S  
hoc est, ponit  
communitas,  
num commun  
quos bono con  
ba Arist. Atq  
iusta dicimus,  
societati, & effi  
stus aliquis di  
reddendo unio  
ita injustitia a  
iustus patriæ, i  
quit, injustus  
non omnia vers  
hoc est, circa  
patriæ, sed cir  
prosperitas &  
PONIT 4.  
mitti injustiti  
Primum m  
injustum facit  
scilicet: ad inj  
stot. sunt. In  
invito definitum  
rit vituperatur  
atum. Ex qu  
iustum quidem  
dum injuste faci  
te factum sit, in  
quibus hic, mo  
pellat etiam in  
quit, præter rati  
Secundum  
aliquis cum ad  
hoc sit injuria,  
litis, nec ex



*sanum & agrum ad medicinam.* Sed habitus contrarius, non se habet ad contraria sibi: nam à sanitate, non procedunt ea, quæ sunt contraria sanitati, seu quod idem est, ad visum v. g. pertinet & album & nigrum, ad sanitatem non pertinet ægrotudo & sanitas, sed solum sanitas.

PONIT 2. Idem Arist. Quod quamvis habitus virtuosus non sit contrariorum, bene tamen ex contrariis internosci possit. Sæpe, inquit, *quidam contrarius habitus ex contrario agnoscitur*, hancque ipsam propositionem probat à pari. Nam & si bona corporis habitudo fuerit nota, mala quoque habitudo innotescet, &c. Si enim, inquit, *bona habitudo carnis densitas est, necesse est ut & mala habitudo, raritas sit, &c.*

PONIT 3. Idem Aristoteles. Si habitus ex contrariis internosci potest, quoties unum contrariorum dicitur, toties & aliud, aliàs non se ad invicem notificarent. Contrarium injustitiæ est justitia, justus autem, quantum ad præfens, tripliciter aliquis dicitur. Primò, quando est legitimus, hoc est, legem servans. Verba Arist. ex eodem capite sunt. *Ius ergo etiam ipsum legitimum & æquum erit, iniuria, contra illegitima, & iniqua.* Secundò, quando est aliquis legalis, hoc est, ponit æqualitatem ad jus, quod habet communitas, facitque satis debito, curandi bonum commune, cui oppositus est illegalis, & iniquus bono communi: indicant hoc ibidem verba Arist. *Atque ita*, inquit, *uno quidem modo ea justa dicimus, quæ felicitatem ejusque partes civili societati, & efficiunt & conservant.* Tertiò. Justus aliquis dicitur, qui ponit æqualitatem in reddendo unicuique quod suum est, cui opposita injustitia aufert alteri, quod illius est, licet sit justus patriæ, indicant hoc verba Arist. *quia*, inquit, *injustus est etiam pluris usurpator, circa bona non omnia versabitur.* (Ut versatur circa omnia, hoc est, circa bonum commune, qui est justus patriæ,) sed circa ea tantum, in quibus fortunæ prosperitas & adversitas consistit.

PONIT 4. Arist. modos quibus potest committi injustitia.

Primum modum ponit c. 8. quando aliquis injustum facit, sed non injustè non advertens scilicet: ad injuriationem alterius. Verba Arist. sunt. *injustè vel injustè factum spontaneo & invito definiuntur.* Cum enim spontaneum fuerit vituperatur, tuncque etiam est injustè factum. Ex quibus infert, quare inquit, *sic ut injustum quidem esse quidpiam possit, quod tamen nondum injustè factum sit, nisi etiam id adfuerit, ut sponte factum sit*, inferiusque numerans hos ipsos, de quibus hic, modos. Primum hunc modum appellat etiam infortunium. *Quando igitur*, inquit, *præter rationem evenit læsio, infortunium est.*

Secundum modum ponit ibidem, quando aliquis cum advertentia, quidem facit, quod hoc sit injuria, sed non ex complacentia inæqualitatis, nec ex ejus post præconsultationem ele-

ctione facta; talis injustum, & injustè facit, sed nondum eum appellat Arist. injustum, sed peccantem, peccantem, inquam, quia peccare dicitur, qui cum potuerit non ponere actionem haberetque principium, illam non ponendi, nempe cognitionem cum libera voluntate, nihilominus illam ponit, verba Arist. sunt. *Quando autem non præter rationem, sed sine tamen vitio, peccatum, peccat enim quisque cum in se principium causa habuerit.* Subsumit postea Arist. *At cum cognoscens quidem, sed sine tamen præconsultatione agit quispiam injustè factum est.* Quod ipsum exemplificans dicit. *Ut sunt quæ ex ira fiunt, aliisque affectibus &c. qui in his enim ladunt & peccant, injustè quidem agunt, suntque hæc injustè facta, nondum tamen injusti ob hæc, neque pravi ipsi homines habentur: quippe cum læsio ipsa ex pravitate minimè evenit*, ubi per pravitatem seu vitium intelligit operationem, ex habitu injustitiæ, ut dictum in explicatione horum terminorum, in materia de peccatis statim sub initium, ipsamque intelligit in injustitia complacentiam.

Tertium Modum ponit Aristotel. quando aliquis & injustum & injustè, & ex injustitia facit, tuncque primum appellatur injustus, quando scilicet ex complacentia & motivo injustitiæ, ponit actionem injuriativam. Verba Arist. sunt. *cum ex electione læserit quispiam, tunc demum injustus, ac pravius est.*

Hanc ipsam doctrinam Arist. sic ferme proponit S. Thomas q. 59. a. 2. in Corpore. Objectum justitiæ est æqualitas in rebus, cumque contrariorum eadem sit ratio, illi opposita injustitia, debet habere pro objecto inæqualitatem in rebus. Quia autem nulli sunt habitus, qui cum habeant sua objecta, non habeant suos actus, dabitur etiam actus injustitiæ, & hic vocatur injustificatio, quæ ipsa injustificatio potest esse talis, ut ponat nonnisi materialiter injustum, licet interdum ponat, formaliter injustum. Contingit autem existere materialiter injustum propter defectum comparisonis ipsius operationis ad objectum: omnis enim operatio respicit suum objectum, ab illoque speciem sumit: quia tamen ipsum objectum potest se habere, vel per se ad operationem, vel per accidens, nonnisi per se habens objectum specificabit actionem: nam in his, quæ sunt propter finem, adeoque voluntaria, per se dicitur aliquid, quod est intentum: quia verò in aliqua operatione injusta potest aliquid aliud per se intendi, per accidens autem esse illic injuriatio, puta, cum hoc facit per ignorantiam non existimans se injustum facere, necessario tunc non erit injustificatio: quia per se non intendit inæqualitatem in rebus, adeoque solum per accidens, & quasi materialiter faciet id, quod est injustum.

PONIT 5. Si ponatur operatio, quæ verè spectet ad habitum injustitiæ, seu ut loquitur S. Thomas. *Quæ dicat defectum comparisonis ipsius opera-*



*operationis ad habitum*, hoc est, eam defectuositatem intentam, quam defectuositatem intendit habitus, licet sub specie apparentis boni, tum primum erit formalis injustificatio. Tunc autem dicit defectum comparationis ipsius operationis ad habitum, quando ex electione fit injustificatio. Verba sunt Sancti Thomæ, *quandoque autem in electione, quando scilicet ipsa injustificatio per se placet, & tunc proprie procedit ab habitu: quia unicuique habenti aliquem habitum, est secundum se acceptum, quod convenit illi habitui.*

## QUÆSTIO II.

*Daturne Injustitia, an sit vitium Speciale?*

**E**X posita illa doctrina Aristotelis & S. Thomæ, hæc solent frequentius inquiri; Quid sit injustitia? An sit vitium speciale? Qualesnam actus ex habitu injustitiæ procedant?

**DICENDUM** est 1. *Injustitiam, ut sic, recte definiri, quod sit violatio juris alieni*, quæ ipsa, si fiat sine advertentia, erit injustitia materialis, si cum advertentia, erit formalis, secundum varietatem modorum, de quibus Posito quarto.

**PROBATUR** Bonitas descriptionis: quia convenit omni soli & semper, proceditque per prima.

**DICENDUM** est 2. *Dari aliquod vitium speciale injustitiæ.* Dixi, *aliquod*: quia sicut datur aliqua justitia non specialis, sumendo illam pro tota collectione virtutum, ita etiam potest dari injustitia generalis, quodcunque vitium illius nomine comprehendendo.

**PROBATUR** 1. Conclusio. Datur aliqua specialis justitia virtus. Ergo dabitur & aliqua specialis injustitia, quæ sit vitium. Antecedens supra probatum. Consequentia probatur. Quia non est major ratio pro antecedenti quam pro consequenti, & undecunque desumetur specialitas virtutis justitiæ, inde etiam desumetur, specialitas injustitiæ.

**PROBATUR** 2. Vel datur inclinatio minorandi proximum in illis; quæ sua sunt, vel non datur? si non datur, experientiam furtis probatam negas, si datur, quæro, vel illa defectuosa, vel virtuosa? si virtuosa. Ergo, furari virtuosum erit, si autem minoratio proximi in illis, quæ sua sunt, est defectuosa, quæro vel est defectuosa defectuositate identificata aliis vitiis, vel speciali? si identificata aliis vitiis? Contra erit: quia vel singulis eorundem, vel aliquibus non nisi, si singulis eorundem? Ergo, nemo datur vitiosus, quocunque vitii genere, quin sit simul fur, cum enim cuicunque vitio sit identificata injuria furti, committens illud, fur erit, loquensque verbum otiosum, fur erit. Si aliquibus non nisi, ostende quibus, daque rationem, cur non

identificetur aliis? Quod si datur specialis inclinatio ad istam minorationem condistincta ab aliis vitiis. Ergo, datur vitium speciale injustitiæ, quod sit exercitium illius inclinationis. Ergo, & specialis injustitia.

**RESPONDEBIS.** Datur interdum in malitiosissimis inclinatio annihilandi Deum, & nihilominus non datur exercitium illius inclinationis: manet enim inannihilatus Deus.

**CONTRA.** Quia ipsa appetentia annihilandi Dei, est ipsum illud exercitium inclinationis, de quo ipso exercitio hic quærebatur. Deinde, quia ad manus est minoratio, non est ad manus annihilatio Dei; imò sicut ille actus habet suam specialem malitiam, ita ex vi medii termini assumpti habebit specialem malitiam injuria.

**PROBATUR** 3. Omne illud vitium est speciale, quod habet proprium suum motivum condistinctum à motivis aliorum vitiorum. Sed injustitia, sive particularis, sive legalis, sive distributiva (quæ sunt species injustitiæ, de quibus proportionatè discurrendum est, ac de virtutibus oppositis) habent suum proprium motivum, à motivis aliorum vitiorum distinctum. Ergo. Major probatur Inductione, paritate cum virtutibus, denique, quia quando datur formalisativum in ratione vitii specialis, dabitur & vitium speciale. Sed quando datur motivum speciale alicujus vitii, datur formalisativum in ratione vitii specialis: diversum enim motivum, est differendi ratio, hoc ipso, quia diversum est; differendi autem ratio, est ratio specificandi, seu formalisandi. Minor principalis probatur, quia bonitas apparens ex minoratione in bonis propriis alterius, vel opponendi se bono communi, quæ commune est, vel non dandi de bonis communibus, est motivum proprium, à motivis aliorum vitiorum distinctum, ut ostendet enumeratio.

Quod attinet ad Tertium. Qualesnam actus ex habitu injustitiæ procedant? Videntur supponere communiter Auctores, quod actus, qui secundo modo fiunt, de quo Posito quarto, sint quidem actus proprii injustitiæ, non tamen procedant ex habitu speciali injustitiæ, & quod illum non generent, sed illum generent soli actus, qui procedunt ex directa complacentia inæqualitatis, videatur de hoc puncto Dicast. d. 3. n. 9.

**DICENDUM** est 3. *Etiam actus injuriandi, qui procedunt ex complacentia indirecta injustitiæ, procedere ex habitu injustitiæ.*

**PROBATUR** 1. Quando ex duobus motivis Physico & Metaphysico fit assensus, quantumvis plus tribuatur motivo Metaphysico, quam Physico, nihilominus ad illum actum, concurrat uterque habitus. Ergo etiam quando fit injustitia ex motivo directo v. g. vanæ potestatis ostentandæ, & simul ex motivo, quamvis non præcisè complacentiæ in minoratione alius, ad hunc

hunc actum, habitus injus-  
major appre-  
physici præm-  
voluntas min-  
stantationem  
movendo, licet  
rendi. Ant  
facilitas in ut  
quæ necessar  
concursum.  
concurrat, no  
tivi, & materi  
supposita illi  
rendum, si p  
lum unum mo  
illum actum h  
habitus an co  
pro sua parte  
PROBATU  
fiat cum facili  
justitiæ. Sed  
quidem, sed n  
prius injustiti  
cum facilitat  
justitiæ. Prob  
aliud princip  
PROBATU  
rum actuum, n  
centia præcisè  
complacentia  
stitiæ; vel illi  
non distingu  
stinguuntur ra  
liæ specificare  
recti, præcisè  
tur adferre diff  
bet sicut rectu  
quæ tale, & cir  
aliæ Pater in r  
to, distinguere  
directè substant  
modum motiv  
lud indirectè  
tem specificam  
speciei. Ergo  
currere potest.  
primis, quia a  
supponitur, &  
biliter differre  
facilitare, & co  
tem non possit  
test concurrere  
infertur specie  
præsentia non di  
similium actuum  
habitus injustit  
rationem ex in  
factam, & esse  
utpote non diff  
quia ad illi hab  
Objicitur



hunc actum, & habitus vanæ ostentationis, & habitus injustitiæ concurrent: quia quod est inajor appretiatio intellectualis motivi Metaphysici præmotivo Physico, hoc est indirecta voluntas minorandi comparata ad intentam ostentationem potentia: æque enim se habent in movendo, licet cum inæqualitate in modo movendi. Antecedens probatur. Quia potest facilitas in utriusque hujus motivi usu, reperiri, quæ necessariò debet rejici in utriusque habitus concursum. Deinde determinatio habitus, ut concurrat, non fit alio, quam propositione motivi, & materiæ circa quam ille habitus versatur, supposita illius inclinatione naturali ad concurrendum, si prædicta dentur. Si ergo hoc solum unum motivum poneretur, concurreret ad illum actum habitus; cur ergo, cum non noscat habitus an concurrat alius, non debet etiam pro sua parte concurrere?

**PROBATUR 2.** Actus proprius injustitiæ, si fiat cum facilitate, debet facilitari ab habitu injustitiæ. Sed actus, qui fit cum complacentia quidem, sed non præcisa injustitiæ, est actus proprius injustitiæ, ut concedunt oppositi, & fit cum facilitate. Ergo, facilitabitur ab habitu injustitiæ. Probatur Major; quia non est in quod aliud principium, referatur illa facilitas.

**PROBATUR 3.** Comparemus utrumque; illorum actuum, nempe minorationem ex complacentia præcisa injustitiæ, & minorationem ex complacentia quidem, non tamen præcisa injustitiæ; vel illi distinguuntur, inter se specie, vel non distinguuntur? si distinguuntur. Ergo, distinguuntur ratione motivorum, unde enim alias specificarentur? cum ratio directi, & indirecti, præcisè & non præcisè spectati, non videatur adferre differentiam specificam; sed se habet sicut rectum & obliquum, quod præcisè, quæ tale, & circa idem, non facit differre specie, alias Pater in recto positus, à se in obliquo positus, distingueretur specie. Cumque directè & indirectè substantiam non importent, sed solum modum motivi, eumque accidentalem, fit, ut illud indirectè & directè, non adferat diversitatem specificam. Quod si illi actus sunt ejusdem speciei. Ergo, ad illos habitus injustitiæ concurrere potest. Probatur Consequentia. Imprimis, quia alias, & non differrent specie, ut supponitur, & differrent specie: quia est notabiliter differre, si ad hunc quidem actum possit facilitare, & concurrere habitus, ad alium autem non possit. Deinde, si quia Physica non potest concurrere ad actus Logicæ, quæ tales, bene infertur specie distingui illos actus, cur idem in præsentia non dicetur? Denique cum habitus sit ad similitudinem actuum productionem facilitativus, si habitus injustitiæ non faciliteret, etiam ad minorationem ex indirecta complacentia minorandi factam, & esset similis ille actus, ut supponitur, utpote non distinctus specie, & non esset similis: quia ad illi habitus ille, concurrere non posset.

**OBJICITUR 1.** Auctoritas Aristotelis & S.

Thomæ qui cum indirecta complacentia minorandi operantem, non appellant injustum, sed injustè operantem.

**RESPONDETUR.** Cum denominationes sumantur à potiori, casu autem, quo ex indirecta complacentia injustitiæ fit minoratio, habet aliud motivum, rationem potioris, fit, ut ab illo denominatio sumi debeat, ad quod attendendo Aristoteles; docuit, talem non appellari injustum. Rursus, quando noluit Arist. talem appellari injustum, id ideò fecit: quia injustus sine addito, supponit pro principali & famosissimo: principalis autem & famosissimus, in ratione justitiæ is habetur, qui non tantum formaliter sed formalissimè est injustus, adeoque cum directâ intentione minorandi, quæ in hoc genere famosissima est.

**OBJICIT 2.** Esparza. Post ejusmodi actus sæpe repetitos, non propterea dabitur in furante facilitas, & inclinatio ad furandum, quando jam non aderunt motiva alia, idque propter defectum cognitionis actualis, illa repræsentantis, vel illa posita, non pollent nihilominus vi sufficienti ad reddendum facile furtum, propter virtutes contrarias postea acquisitas; cum tamen, si quis furetur ex motivo inæqualitatis, præcisè erit facilis ad furandum, etiam si defint cætera motiva simul concurrentia.

**RESPONDETUR.** Totam difficultatem, quæ tunc sentitur, fore non in hoc, quasi illi difficile sit moveri illo motivo injustitiæ. Si enim ante habuit idem motivum, facilemque se experiebat, non est ratio cur idem nunc non experiatur, quantum ex vi motivi, sed erit difficultas in hoc, quia solum illud motivum modo est moturum, cum tamen in ante conjunctim moverit, acquisiveritque facilitatem ad conjunctim moveri, erit ergo facilitas partialis, relucens etiam non nisi partiali motivo. Cæterum si quis solo v. g. motivo vanæ gloriæ moveretur, & nullo modo injustitiæ, indubiè ille actus non procederet ex habitu injustitiæ. Et hoc putandum est voluisse Auctorem.

**OBJICIT 3.** Dicat. Habitus injustitiæ particularis, debet habere aliquam speciem propriam, quæ desumatur ex aliquo objecto formali, & motivo voluntatis; actus autem injustitiæ, qui non procedunt ex complacentia voluntatis, eo ipso non procedunt ex uno objecto formali, h. e. amore unius boni. Ergo, pertinere non possunt ad unum vitium particulare.

**RESPONDETUR.** Actus illos procedere ex uno substantialiter motivo, sed non ex uno accidentaliter: nam directè & indirectè attactu motivum justitiæ idem in substantia est, non idè in modo.

**OBJICIT 4.** Idem. Licet posita complacentia indirecta in inæqualitate, movente simul complacentia directâ, alius vitii, convenient illi actus in malitia, cum actibus directè intendentibus apparens bonum, in inæqualitate cum alio, non tamen id satis est ad generandum habitum



tum in voluntate, qui est realis qualitas : nam malitia non est realis perfectio positiva, & licet esset perfectio positiva, adhuc non generaret unum habitum injustitiæ : habitus enim unus generatur ratione unius objecti formalis & moventis; actus autem injustitiæ, quamvis conveniant in specie malitiæ, si tamen non procedunt ex simili complacentia inæqualitatis, non respiciunt unum objectum formale movens voluntatem. Ergo, non possunt in voluntate unum habitum generare.

RESPONDETUR. Non satis apparere: qui sequatur ex eo, actus illos cum in directa complacentia injustitiæ factos, non esse potentes ad generandum habitum injustitiæ, quia illa malitia non est realis perfectio positiva; cum quantumvis ponatur directa complacentia in illa inæqualitate, necdum illius actus malitia, est futura realis perfectio positiva, & tamen tales actus generant habitum injustitiæ, per ipsummet Dictast. Quod attinet ad illam propositionem. Non generaretur tunc unus habitus injustitiæ, illa hoc sensu, vera est: quia non tantum habitus injustitiæ, generatur tunc; sed & alius; ille scilicet etiam, cujus malitia directe intenditur; sed non est hoc sensu vera; ut etiam tunc ille non generetur, ob rationes dictas: cum enim tunc non uno motivo moveatur voluntas, non generabitur unus habitus: quia tamen movetur v. g. duplici motivo, licet aliud sit indirecte volitum, duplex etiam generabitur habitus, unde illi actus, procedunt ex simili complacentia inæqualitatis, sed non similiter, quia quando duplici motivo movetur voluntas indirecte appetitur inæqualitas, aliàs autem supponitur directe appetita, quæ differentia non est substantialis, adeoque similitudinem motivi, ex dictis supra, non excludens.

OBJICITUR 5. Potest moveri aliquis ad injuriandum appetitu ostendendæ potentia, appetitu splendide vivendi &c. quæ motiva sunt diversa. Ergo, non est motivum speciale injustitiæ. Ergo, nec illa speciale vitium.

RESPONDETUR. Non esse motivum speciale injustitiæ, si aliquis simul non moveatur, saltem indirecte, bono apparenti in inæqualitate cum altero; secus si moveatur; tuncque erit nonnisi vitium speciale injustitiæ.

### QUÆSTIO III.

#### De Modo committendi Injustitiam.

Sic proponit titulum cit. Valentia puncto 2. Alii cum Aristot. & S. Thoma sic: Ansienti & volenti possit fieri injuria. Prior phrasis ad methodum non est incommoda: nam post tractatum de injustitia, modus illius committendæ, ordinatè satis subjungitur.

DICENDUM est I. Quod sibi ipsi nemo possit injuriam facere. Ita Arist. 1. 5. Eth. c. 9. & II. idemque asserit S. Thomas q. 59. a. 3.

PROBATUR I. Auctoritate Aristot. sic ille habet cap. citato II. *Quare neque secundum hanc, sibi facit injuriam quispiam: simul enim idem auferri ac detrahi eidem posset, quod omnino nequit, sed semper inter plures esse jus & injuriam necesse est, ex quo loco sic Argumentum proponitur.* Quia & pateretur volens injuriam & non pateretur, pateretur quidem, ut supponitur, non pateretur autem: quia non potest quispiam pati injuriam, nisi aliquid illi detraheretur, quod suum est: si enim justitia æqualitas est, injustitia inæqualitas erit; inæqualitas autem non est, nisi aliquid diminuatur, cum ipsa ratio diminuendi, inæqualitatem constituat. Sed nemo sibi volens detrahit, quod suum est. Quod ipsum probatur. Quia & detraheret sibi volens quod suum est, ut supponitur, & non detraheret; quia nemini illud detrahitur, quod habet, nisi fortè dicas quod habens pecuniam A. Petrus, detraxerit sibi pecuniam A; habet autem, qui sibi accipit, hoc ipso enim non acciperet sibi, si non haberet; injurians autem seipsum, accipit sibi, à se.

PROBATUR 2. Ratione S. Thomæ. Sic ille habet in corpore, cit. art. *Respondeo, dicendum quod actio de sui ratione procedit ab agente, passio autem secundum propriam rationem est ab alio, unde non potest esse idem secundum idem agens & patiens, ut dicitur in 3. & 8. physic. principium autem proprium agendi in hominibus, est voluntas, & ideo illud proprie & per se homo facit, quod volens facit &c.* Ex quo loco sic conficitur Argumentum. Si volens pateretur injuriam, idem esset inferens injuriam, & patiens injuriam, sed non potest esse idem inferens injuriam & patiens injuriam. Quod ipsum probatur, quia impossibile est esse idem, secundum idem, agens & patiens. Ergo, neque potest esse idem inferens injuriam & patiens injuriam: in quantum enim esset inferens injuriam, esset agens, in quantum patiens injuriam, esset patiens. Major autem illa: quod impossibile sit esse idem, secundum idem esse agens & patiens, probatur Auctoritate Aristotelis & ratione. Quia sicut actio, secundum quod est actio, non est oppositum, seu non actio, adeoque passio; ita & concretum ex actione, quod est agens, & concretum ex passione, quod est patiens, non potest esse idem, secundum idem, aliàs esset concretum sine forma, adeoque non concretum. Huic tamen rationi posset satisfieri, quod sufficiat secundum diversam formalitatem esse agens, secundum diversam esse patiens.

PROBATUR 3. Injuria non potest esse nisi per contraventionem juri, à quo etiam nomen sumit; quod sit in jus itio. Et certè nemo me in hoc injuriat, ad quod jus non habeo, ut ostendit Inductio, & ratio ulterior est. Quia non est injustitia, nisi sit contra justitiam; non est autem justitia nisi sit jus: hinc si quid non est contra jus, nec erit contra justitiam. Sed nullus suo juri contravenire potest: quia volens spoliare se jure: in hoc



in hoc enim volitio illius stat, ut dicat, nolo hoc jus, de quo infra, quod si spoliatur se jure. Ergo illa actio, non erit contra jus, adeoque nec injuria.

DICENDUM est 2. *Volentem & scientem, etiam ab alio, non posse pati injuriam.*

PROBATUR 1. à pari. Volens non potest sibi facere injuriam. Ergo, nec ab alio eandem pati volens: moraliter enim illa actio alterius, erit volentis. Ergo, si sibi ipsi physice agens non infert injuriam, nec agens moraliter, inferet sibi injuriam: nam ad injuriandum, ut aliàs inductio ostendit, parum confert physice vel moraliter agere. Et certè tunc injuriatus & haberet minus quàm velit; in hoc enim formalis injuria stat condistincta à materiali, & non haberet minus; haberet quidem, utpote injuriatus, non haberet autem: quia hoc vellet.

PROBATUR 2. Rationibus Auctorum: Tum quia. Ut urget Valen. cit. Impossibile est, ut aliquis patiatur injustitiam carentem objecto, injustitiæ formali; aliàs esset illa injustitia, sine sui constitutivo. Sed si quis pateretur injuriam volens, pateretur injustitiam carentem, injustitiæ objecto formali: quia objectum formale injustitiæ, est inæqualitas, violans æqualitatem cum altero voluntariam. Sed tali objecto careret injustitia, quam quis pateretur volens. Ergo. Major immediata probatur: Objectum injustitiæ contrarium est objecto justitiæ, objectum autem justitiæ, licet non ex specifica sua ratione, tamen ex ratione generica virtutis moralis, dicit ordinem ad rationem & voluntatem eorum, qui per justitiam exæquantur. Ergo, idem habebit injustitia. Minor etiam principalis probatur, nempe quod objecto careret injustitia, quam quis pateretur volens. Nam, ut aliquis volens patiatur injustitiam, debet velle, ut sibi de bonis detrahatur, quâ detractione tollatur illi æqualitas cum altero, qui autem hoc vult, hoc ipso definit velle ejusmodi æqualitatem, ac proinde inæqualitas per illam detractionem inducta, non violat æqualitatem voluntariam, quod tamen, ex dictis, ad injuriam requireretur. Tum quia, ut urget de Lugo, hic d. 8. n. 4. referens se ad dis. 3. de Incarn. Sect. 6. Nemo potest sibi ipsi inferre injuriam, eò quod non possit habere voluntatem sibi contrariam, sic nec alteri potest injuriam propriam inferre, nisi habenti contrariam voluntatem, quam tamen non potest habere ille, qui omnino cedit jure suo. Tum quia, ut urget Esparza q. 14. Nemo potest facere injuriam per se & formaliter nisi volens. Ergo, neque pati eandem formaliter, potest volens: sicut enim non potest quisquam constitui moraliter agens, nisi per voluntatem, ita non potest constitui moraliter patiens, nisi per voluntatem.

PROBATUR 3. Tum quia. Volens & pate-

retur ab alio injuriam, ut supponitur, & non pateretur: nemo enim potest pati injuriam, nisi habeat jus. Sed volens pati injuriam, non habet jus: quia vel habet simul & semel volitionem juris, & nolitionem juris, vel non habet? si simul habet utrumque? hoc saltem naturaliter fieri non potest, esset enim volitio contrariorum, & per multos id, nec divinitus evenire potest. Rursus, si simul habet etiam volitionem juris & nolitionem juris, statum imprimis quæstionis alium formas: an scilicet simul volens & nolens possit pati injuriam, quod utrumque complexum accipiendo, loquamur de solo illo, in quantum vult illam injuriam: An sit futura illa injuria formalis, relabeturque quæstio, quod non habeat simul nolitionem juris, & volitionem, sed solum nolitionem, quo posito sic ulterius urgetur. Quando homo habet nolitionem sui juris, quando item vult fieri illud furtum, de quo quæritur, an sit injuria? vel adhuc retinet jus, vel non retinet? si non retinet. Ergo, actio illa non est contra jus. Ergo, neque injuriat, quia de his, pro eodem sumptis hic disputatur. Si autem retinet adhuc jus. Contra erit. Quia sequitur nihil posse vendi, & emptores facere injuriam venditoribus: utuntur enim illis, ad quæ venditores transacta venditione habent jus: non enim illo se spoliarent, siquidem illa spoliatio stabat in voluntaria cessione; voluntaria autem cessio, non cessat jus. Tum quia, Quando aliquis vult accipi à se 100. florenos, supposito tamen, quod volenti possit fieri injuria, vel est tunc furtum; vel non est, si non est? Ergo, illi volenti non fit injuria. Ergo, nec aliàs volenti fiet injuria, si est furtum? Ergo, est acceptio rei invito Domino, & non est acceptio rei invito Domino: est enim volente ipso. Tum quia impossibile est haberi duo jura in solidum, permanenterq; in eandem rem; & tamen contraria; seu unum, pugnativum cum altero, ut noscitur & ex Inductione & ex natura, definitioneque dominii; quomodo enim hic unus, habebit legitimam potestatem disponendi, prout voluerit, si alter habet alteram legitimam potestatem, ut illam dispositionem impediat, vi juris sui. Quomodo jam hoc suum erit, quod commune est? sed si volenti posset fieri injuria, darentur simul duo jura in solidum, permanenterque in eandem rem. Quod probatur. Quia is, qui injuriaretur, necessario haberet jus v. g. in suam pecuniam, non enim ad illam compararetur ut aliquis, ad quem illa non spectat: is etiam qui facit injuriam, haberet ad illam jus: quia volens tribuit illi illud jus: quis enim alius esset terminus effectusque illius efficacia voluntatis: *volo hoc facias*. Suadetur idem hac similitudinaria comparatione sit ly: *volo hoc facias* productivum necessariū qualitatis, sit hæc qualitas ipsum jus in alio, per ly *volo hoc facias* productum; certè hoc ipso quia diceretur illud ly: *volo hoc*



facias produderetur & illa qualitas seu jus, in eo cui hoc diceretur: *volo hoc facias*. Ergo etiam cum moralis potestas moraliter producat, si dicat habens jus: *volo hoc facias*, producat in illo, cui dicitur, moralis illa potestas, adeoque habebit jus. Tum quia. Quando veniunt duo principia debellativa ejusdem, quorum unumquodque, est sufficiens extinctivum tertii, debet illud tertium cedere, hoc ipso enim non essent illa sufficienter extinctiva, sed jus inferentis injuriam, & voluntas ejus, qui illam sibi vult inferri, sunt sufficienter extinctiva juris, quod injuriatus, tunc deberet intelligi habere. Ergo, illud jus cessabit, nullumque erit; si autem cessabit, non erit, factum contra illud, injuria. Minor probatur. Inferens injuriam jam utitur jure suo à volente dato; pullulatio item novi juris, est extinctiva veteris: aliàs nulla daretur Respub. quia hæc nulla, ubi confusio legum, & juri. Unde jus unius, generativum juris in altero, habet se sicut se haberet illa qualitas, quæ essentialiter ordinaretur nonnisi ad productionem similis qualitatis, quæ producta peteret indispensablem annihilationem. Sicut enim in illa qualitate, ita & in jure esset essentialis exigentia; Exigo durare quousque non facio, quod, possum. Si autem supponatur facere, quod possit, hoc ipso jam exigit non durare; quia exigit ne dureret ultra quod à natura instituitur: nam si dureret ultra id, ad quod à natura instituitur, jam illud bonum durationis, non est suum; quia contra suam naturam, & conceptum, quem dicit. Jam autem quando jus ponit actum translationis sui, id efficaciter facit, quod potest facere in eo, qui illud transfert: quid enim ultra tandem potest in illo, in quo, ex vi translationis, ultimo est, & in eo in quem transfertur hoc ipso primo debet esse. Denique jus illud supponitur esse amissibile. Ergo, ex dictis, pendens à voluntate habentis. Ergo, illa volitio extinguit illud jus; quia hæc extinctio non per aliud fit, quam *volo oppositum*, vel *nolo hoc*.

#### Objectiones solvuntur.

**O**BJICITUR 1. Non repugnat per nos, uno eodemque instanti esse dominium penes duos in solidum, quo posito, dicat Petrus *volo hoc facias*, adhuc hoc instanti retinet jus Petrus, acceptet Paulus, & eodem instanti reali faciat, quod vult, faciet adhuc contra jus Petri, & tamen volentis. Ergo, faciet injuriam: quia facere contra jus, est facere injuriam.

**R**ESPONDETUR. quod tunc faciat quidem alius contra jus Petri, sed cui ceditur, non autem contra jus, cui non ceditur consequenter, illi juri contraveniri potest, sine injuria cum illi cedatur. Quæ Responsio supponit esse aliqua jura, quibus cedi possit, quod jus, licet maneat in instanti cessionis, quia tamen illi ceditur sine

injuriam, poterit is cui ceditur uti re illa, modo is cui ceditur, non faciat aliquid tale rei datæ, ratione cujus, verificari possit quod illo instanti non possit donare ut dictum supra de Domino duorum in eodem instanti. Alia autem est species juris inamissibilis, de qua hic aliqua. Quamvis non dentur jura inamissibilia hoc sensu, quasi sint de essentia habentis; habentur tamen hoc sensu inamissibilia: quia illorum conservatio & acquisitio non pendet à voluntate ita instituentium Majorum. Jus enim in Polonia v. g. Nobilitatis ipsa voluntate amitti non potest: quia esse nobilem non pendet à voluntate Nobilis, sed à sanguine, favente lege, jus item immunitatis Ecclesiasticæ, &c. Quod autem tale jus sit inamissibile. Ratio est, quia cum jus non sit aliquid reale Physicum, corrumpi vetustate, vel dissolvi non potest, si tamen est, debet esse aliquid intentionale: ad intentionalia autem se extendit nonnisi intentio; hoc est voluntas & intellectus, consequenter & ad jus, quod quoddam bonum intentionale est, extendit se intellectus & voluntas. Porro ab ipso intellectu non pendet acquisitio vel conservatio, adeoque possessio juris: quamvis enim intellectus sit possidere objectum, hæc tamen possessio stat in sola expressione objecti vitali intra se habita, consequenter per ordinem ad jus, intellectus habebit se tanquam agnoscitivum juris. Cognitio tamen juris non facit jus, nec potestatem moralem; ex hoc enim, quia noscimus, non habetur jus in nobis, sed tantum habetur intentionalis imago & expressio juris. Cognitio item non juris non facit, ob easdem rationes, amissionem juris. Dependere ergo debet acquisitio & possessio juris, vel amissio à voluntate: cum enim jus, quæ tale, sit species quædam boni, spectabit ex sua natura ad voluntatem; cumque possessio, ut dixi, sit aliquid intentionale, debet à nostris intentionibus pendere, cumque non pendeat ab intellectu, si pendet, pendeat à voluntate. Si ergo sint talia jura, quæ pendunt quidem à voluntate, sed non à voluntate habentis, amitti non possunt, cum illorum amissibilitas ex sua ratione nonnisi à voluntate pendeat; si ergo non pendunt à voluntate habentis, respectu habentis inamissibilia erunt.

Inter alias species juris inamissibilis est, Prima Species, ipsum jus communitatis, quod habet communitas: cum enim communitas à communi voluntate pendeat, non ab una particulari nec jura illius à voluntate particulari pendent. Est quidem in potestate tua aggregare te communitati: quia tamen sis particeps juris communitatis sis particeps juris non pendens à tua voluntate, si non pendens à tua voluntate, hoc ipso sis particeps juris inamissibilis.

Secunda Species juris inamissibilis, est jus fundatum in principiis naturæ; hoc etiam jus

quæ

quæ est fundatu  
tura non per  
fundatum in p  
consequenter  
tua.

Tertia Spec  
datum in debi  
tas jurisdiction  
Principem & l  
tem ad bonum  
jus, ne quisq  
possit, & tale e

Ad jus inam  
conjugum, ita  
repossit, idq  
illud jus indiss  
à Christo, tan  
conjugatos, se  
illis mutuis, à  
sint. Est item  
rationalis, cuj  
tas ad bonum

Quia tamen  
conjuges, ho  
quis tueri vell  
bilitas Matrim  
ejusdem, & li  
ge tamen à Cl  
lares, universa  
conjunxit, hom  
tas matrimoni  
quod scil. ad i  
se jus, sed etia  
sint, vel in co  
tere.

RATIO. 7  
nium indissol  
le, siquidem  
quæ ratione a  
juris, ea parte  
bonum illud  
& licet cum o  
ne, dissolutu  
ret & in præse  
gitime factum  
ominus teneb  
cunq; modo a  
bit jus. Quo  
quia dominium  
datur in res, se  
quenter pote  
dendum juri  
culari bonum  
dine ad educa  
sita cessione  
sita cessione  
gnificare for  
posita. Spon  
donec vixero.  
sint se obliga



quâ est fundatum in principiis naturæ, sicut ipsa natura non pendet à tua voluntate, sic nec jus fundatum in principiis naturæ pendebit à te, consequenter, nec erit amissibile voluntate tua.

Tertia Species juris inamissibilis est, jus fundatum in debito, quod debitum imponit potestas jurisdictionis, quod, comparatè quidem ad Principem & leges est debitum: comparatè autem ad bonum, quod habetur vi illius legis, est jus, ne quisquam hoc suum bonum minorem possit, & tale est jus homagii &c.

Ad jus inamissibile revocari potest obligatio conjugum, ita ut juri conjugii, nemo renunciare possit, idque ex his rationibus. Imprimis quia illud jus indissolubilitatis matrimonii est latum à Christo, tanquam Principe, gravans quidem conjugatos, sed simul, dans illius jus, ne in bonis illis mutuis, à quoquam licet, impedire possint. Est item jus totius communis Reipublice, rationalis, cujus bonum est, constans hæc societas ad bonum educationis proles.

Quia tamen acquirunt ad invicem jus etiam conjuges, hoc etiam quod sit inamissibile, si quis tueri vellet, sic se tueri posset. Indissolubilitas Matrimonii, quamvis non sit de essentia ejusdem, & licet non sit contra naturam, ex lege tamen à Christo data, gravat etiam particulares, universaliter dicente Christo, *quod Deus conjunxit, homo non separet*. Hæc indissolubilitas matrimonii, non tantum hoc secum trahit, quod scilicet ad invicem ad vitam usque habeant in se jus, sed etiam ut se jure illo privare non possint, vel in communionem juris, alium admittere.

RATIO. Tum quia. Et esset illud matrimonium indissolubile, ut supponitur, & dissolubile, siquidem jus ipsum esset dissolubile: quia quâ ratione admitteretur alius in consortium juris, ea parte dissolutio juris foret: fieret enim bonum illud commune, cum fuerit proprium; & sicut cum donatione aliquid evadit commune, dissolvitur, amittitque jus proprium, ita fieret & in presenti. Tum quia; si quis votum legitime factum, quocumque modo revocet, nihilominus tenebit votum. Ergo, etiam licet quocumque modo aliquis cedat jure conjugali, tenebit jus. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur: quia dominium voluntatis, non tantum extenditur in res, sed etiam in ipsos suos actus; consequenter potest se obligare voluntas ad non eedendum juri, si id, ut dixi, rationes, & in particulari bonum commune desideret, quod in ordine ad educationem proles ita minoraretur posita cessione juris, atque minoraretur non posita cessione juris. Tum quia. Videtur hoc significare formula ipsa contrahendi in Rituali posita. Spondeo tibi &c. *quod te non dimittam donec vixero*. Quamvis autem conjuges possint se obligare mutuo ne petant debitum, jure

tamen matrimonii cedere non possunt: quia ratio matrimonii non exigit petitionem debiti. Unde etiam dicit Augustinus: *Non permixto corporis sexu, sed custodito mentis affectu*; cum tamen indissolubilitas sit de ratione matrimonii, obligetque ex dictis, ad non dandum alteri, etiam ipsum jus usus.

Ex allato principio inferri potest. Si Clericus cedat jure suo, ut percutiatur, ut judicetur à judice seculari, in causa incompetenti, cessio hæc nulla erit: quia istud jus Clerici, est inamissibile, ut unum de juribus communitatis.

INFERES. Posita distinctione juris inamissibilis & amissibilis, licet quando sit contra jus sed inamissibile, committatur injuria, quantumvis quis illi juri cedat, si tamen jus sit amissibile, & illi cedatur, non erit injuria, quidquid sit, quod pro instanti cessionis cessatur retineri jus, nam ad hoc in presenti non attenditur.

OBJICITUR 2. Exemplum Christi D. & Martyrum, quibus facta est propriè dicta injuria, & tamen volentibus.

RESPONDETUR. Juri in vitam & membra neminem posse cedere: quia hoc jus est in ipsa natura fundatum, nec sumus Domini nostræ vitæ & membrorum, consequenter huic juri nec Christus, nec Martyres cesserunt. Et certè Martyres, supposito quod vellent esse Martyres, non potuerunt se spoliare juribus illis. Nam ad Martyrium pertinet habere rationem patientis: non patitur autem propriè, sed moraliter agit, qui tribuit alteri jus hoc agendi. Deinde ad Martyrium pertinet, ut patiens patiatur in eo, quod ejus est, non autem in eo quod ejus fuit, alias posset dici pati in pecunia, quam non nisi in ante habuit, videnturque hoc significare locutiones Scripturæ. *Rapinam*, inquit, *bonorum vestrorum cum gaudio suscepistis*. Item, *Majorem charitatem nemo habet quam qui animam suam &c*. Ubi ratio sui, designat bonorum illorum non fuisse factam cessionem. Adfert de Lugo alias rationes, quibus ostendit Martyres & Christum non cessisse juri suo: quia non constat hoc illos fecisse: & quia per hanc cessionem non impediatur malitia tortorum, quia vel ignorarunt cessionem, vel si non ignorarunt, retinebant eundem affectum occidendi.

Denique, quia melius erat Martyribus, & Christo pati non solum mortem, sed etiam injuriam, ut major esset extensive passio. Loca Scripturæ quæ in oppositum citantur, solum ostendunt quod obtulerit se Christus & Martyres non coacti ad hoc. Significatur item promptitudo ad patiendum injurias. Denique quod resignavit jus ad irasci & indignari. An autem sit aliquod jus privatum in vitam, cui cedi possit, de hoc in presenti non quarritur.

OBJICITUR 3. Redimendo vitam, dat aliquis volens pecuniam, & tamen per hoc injuriam patitur.



# INDEX.

RESPONDETUR. Talis vellet, quantum ex illo, non dare illam pecuniam, mirum ergo non est, quod illi fiat injuria.

OBJICITUR 4. Consentienti potest inferri malum. Ergo & injuria.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia malum tunc habebit totum, quod est necessa-

rium ad rationem mali; nempe, ut sit afflictivum, & dejectivum felicitatis. Jam autem consentienti, non potest fieri injuria: quia deest formalisativum injuriæ, nempe, ut fiat contra jus, cui non cedatur; ceditur autem illi si consentiat.

Ad M. D. G. Bq. V. H.  
b. M.

## INDEX TITVLORVM in hoc Opere contentorum.

### TRACTATUS I.

De his quæ magis speculativè noscenda in presenti. pag. 7

#### DISPUTATIO I.

De Essentia justitiæ.	ib.
QUÆSTIO I. Quid pro Genere dicat justitiæ?	ib.
Difficultas I. An Justitiæ sit vere Virtus?	ib.
Punctum Difficultatis 1. Quid virtus in genere?	ib.
Punctum Diffic. 2. Quæ divisio virtutis ut sic?	9
Punct. Diffic. 3. Proponitur & probatur conclusio	10
Difficultas II. An justitiæ sit virtus ad alterum.	13
Difficultas III. De reliquis prædicatis justitiæ.	17
Punctum Difficultatis 1. An justitiæ particularis sit specialis virtus?	ib.
Punctum Difficultatis 2. An etiam justitiæ generalis sit virtus specialis?	19
Punct. Diff. 3. An justitiæ sit virtus præstantissima?	21
Punctum Difficultatis 4. Suadetur hæc præstantia.	23
Punct. Diff. 5. Solvuntur Objectiones.	25
QUÆSTIO II. Quid pro differentia dicat justitiæ?	26
Difficultas I. De Objecto materiali justitiæ.	27
Punctum Difficultatis 1. An materiale Objectum justitiæ sint passionibus?	ib.
Punct. Diff. 2. Quodnam sit Objectum materiale justitiæ?	29
Punctum Difficultatis 3. Solvuntur Objectiones.	30
Difficultas II. De Objecto formali justitiæ.	32
Difficultas III. De medio intento à justitiæ.	35
Punctum Difficultatis 1. Aliorum explicationes	ib.
Punctum Difficultatis 2. Explicatur medium rei.	38
Punctum Difficultatis 3. Solvuntur Objectiones.	41
QUÆSTIO III. De ipsamet Definitione justitiæ.	42
DISPUTATIO II.	
De Objecto remoto justitiæ quod est jus.	43
QUÆSTIO I. De jure prout est Objectum justitiæ.	44
Difficultas I. Explicatur jus justitiæ in nostris principiis.	ib.
Punct. Diff. 1. Explicatur jus justitiæ ex Aristotele.	45
Punctum Difficultatis 2. Solvuntur Objectiones	47
Punct. Diff. 3. Explicatur jus justitiæ ex S. Thoma.	50
Difficultas II. An jus sit designatio Juridica terminorum libertatis?	52
Difficultas III. Impugnantur aliorum explicationes.	54
QUÆSTIO II. De jure in quantum importat dominium.	55
Difficultas I. Quid dominium & quæ ejus divisio?	ib.
Difficultas II. An dominium ejusdem rei possit esse penes duos in instanti donationis?	56
Punctum Difficultatis 1. Quid tenendum?	58
Punctum Difficultatis 2. Solutio Argumentorum ex recentioribus.	60
Punct. Diff. 3. Proponuntur Argumenta communiora.	62
Difficultas III. An dominium distinguatur universaliter ab usu?	63
QUÆSTIO III. De jure in quantum lex est.	66

### DISPUTATIO III.

De subjecto justitiæ.	68
QUÆSTIO I. An in Deo respectu creaturæ possit dari perfecta justitiæ?	ib.
Difficultas I. Præmittuntur aliqua ad intelligendum questionis statum.	ib.
Difficultas II. Deciditur Quæstio.	69
Punct. Diff. 1. Examinantur rationes pro hac sententia.	ib.
Punct. Diff. 2. Formantur Rationes pro conclusione.	73
Difficultas II. Solutio Objectionum.	75
Punctum Difficultatis 1. Argumenta ab autoritate.	ib.
Punctum Difficultatis 2. Rationes Oppositorum.	78
Punctum Difficultatis 3. Argumenta pro obligatione dominii etiam absoluti.	80
QUÆSTIO II. An creaturæ ad Deum, possit dari perfecta justitiæ?	81
Difficultas I. Examinantur Argumenta negantium.	ib.
Punct. Difficultatis 1. Proponitur primum Argumentum.	ib.
Punct. Diff. 2. Proponitur secundum & tertium Argumentum.	84
Punct. Difficultatis 3. Continuatur idem Examen.	86
Punctum Difficultatis 4. Quid tandem sentiendum de his Argumentis.	88
Punctum Difficultatis 5. Rationes aliorum.	90
Difficultas II. Probatur intentum.	92
Difficultas III. Solutio Objectionum communiorum.	93
QUÆSTIO III. De aliis subjectis justitiæ.	97

### DISPUTATIO IV.

QUÆSTIO I. De justitiæ particulari & generali.	ib.
Difficultas I. An justitiæ legalis sit rigorose justitiæ?	101
Difficultas II. Argumenta oppositorum.	104
QUÆSTIO II. De justitiæ distributiva.	105
Difficultas I. Præmittuntur quædam.	ib.
Difficultas II. Quodnam Objectum respicit justitiæ distributiva?	107
Punctum Difficultatis 1. An distributivæ Objectum sit componere jus communis cum jure privati?	ib.
Punctum Difficultatis 2. An formale Distributivæ sit æqualitas Geometrica?	ib.
Punctum Difficultatis 3. Quod eandem formale distributivæ & ejus specificativum?	109
Diffic. III. Inferuntur quædam ex dictis.	112
QUÆSTIO III. De justitiæ vindicativa.	113
Difficultas I. Præmittuntur quædam.	ib.
Difficultas II. De regula vindicandi in judice.	115
Difficultas III. Notantur quædam.	117

### DISPUTATIO V.

De opposita, justitiæ injustitiæ.	118
QUÆSTIO I. De injustitiæ secundum se.	ib.
QUÆSTIO II. An injustitiæ sit vitium speciale?	120
QUÆSTIO III. De modo committendi injustitiæ.	122

INDEX



# INDEX

## CONCLUSIONUM DE JURE.

### De Essentia Justitiæ.

**J**ustitia pro genere dicitur quod sit virtus. D. 1. Ipsa autem virtus latissimè accepta est principium motus vel actionis, ibidem. Strictius, est dispositio perfecti ad optimum ibidem. Vel ultimum potentia, ibidem. Pressius autem illam definiendo. Est perfectio subjecti in ordine ad actum, ib. Dividitur virtus ut sic in virtutem materiae & formae, ibidem. Hæ in virtutes physicas & intentionales, ibidem. Intentionales in intellectuales & morales, ibidem. Morales in virtutes in ordine ad se aut ad alterum. Probatur divisio virtutum intellectualium ib. Itemque moralium. Dividuntur item virtutes in virtutes spectantes medium rationis; & spectantes medium cir. ibidem.

Justitia est propriè virtus. Eaque moralis, ibidem. Est item ad alterum. Si quis sibi ipsi voluerit ex motivo justitiæ satisfieri, faciet actum justitiæ. Non tamen erit sibi justus.

Justitia particularis est specialis virtus. Imò & generali convenit esse specialem virtutem.

Quod justitia sit virtus præstantissima, non rectè ex eo arguitur, quod sit magis conspicua & magis plausibilis, ibidem. Sed quia est virtus nobilioris potentia præ aliis virtutibus, in eaque subiectatur, & quia usu sui & obligatione præcellit.

Justitiæ Objectum materiale non sunt passionēs. Sed materiale proximum sunt actiones externæ D. 1. Differentia autem ultima desumitur ex ejusdem formali quod est honestas æqualitatis, ad jus ulterius. Hinc ex dictis, definitivè, justitia, est virtus, honestum æqualitatis, ad jus alterius intendens. Retineri etiam potest & illa definitio Ulpiani. Quod sit constans, & perpetua voluntas, jus suum, unicuique tribuendi.

Medium rei non rectè in hoc explicatur, quod non indigeat peculiari rationis indagine D. 1. Rectius definitur quod sit interjectum inter plus & minus rerum. Medium autem rationis est interjectum inter plus & minus spectans præcisè rationem, vel, medium rei, est id quod in rebus nec superat ut excessus, nec minuit ut defectus. Medium autem. Rationis est mediocritas ratione præfinita, seu quando oportet & ob quæ, & erga quos, ut inquit Aristoteles. Prius illud, idem est omnibus; secus posterius.

### De remoto objecto Justitiæ. Dominio. Lege.

**J**usti variæ sunt acceptiones. Varia item divisio juris. Sed sumitur etiam jus; pro objecto remoto justitiæ. Hoc tamen jus, non rectè explicatur per Retaliationem, neque per Prælationem moralem, secundum quam in usu rei hic debeat præferri alteri; Neque per legitimam potestatem ita aliquid exigentem, ut si absque debita causa illi contraveniatur, fiat injuria. Neque per liberam facultatem disponendi de re aliqua in utilitatem propriam non impedibilem licitè ab aliis. Neque per designationem terminorum libertatis, in usu rerum secundum prudentiam monasticam. Sed rectè explicatur per hoc ex Aristotele jus, quod sit indigentia secundum quod est principium, suo superabundanti, explendi in digentiam, alterius. Ex mente autem Sancti Thomæ, per hoc quod sit ratio quare hoc quid em suum est, ibidem.

Dominii communes divisiones & definitiones admittimus. Divisio dominiorum orta est primum ex dispositione juris gentium, ibidem. Etiam in rebus uno usu consumptibilibus, dominium distinguitur ab usu. In instanti donationis, non tantum dominium in solidum, sed etiam perfectissimum. Non tantum virtuale, sed etiam formale. Non tantum radicale & conditionatum, proveniens ab extrinseco & lege favente, sed etiam completum & proveniens à forma morali intrinseca, habetur in donante. Consequenter, tam donans, quam donatarius, in instanti donationis est Dominus.

Jus pro lege sumptum non rectè definitur, quod sit præceptum stabile, justum, commune, ad faciendam vel omittendam rem aliquam obligans. Nec item rectè definitur (si definitio ut sonat accipiat) quod sit regula, secundum quam inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur. Commodius dicitur. Quod lex sit mensura actionum moralium naturæ intellectualis creatæ. Leges sunt multiplices. Distinguuntur inter se jus naturale & Gentium. Deus in legibus naturæ non potest dispensare.

### De subjecto Justitiæ.

**S**ubjectum receptivum justitiæ est voluntas. Subjectum denominationis, naturæ intellectuales obligabiles. Nec potestatem suam abso-



## INDEX CONCLUSIONUM.

absolutam, nec moralem ordinariam, ut vocant, potest Deus obligare creaturæ. Consequenter nec potest haberi iustitia rigorosa Dei ad creaturam. Presse loquendo divisio illa in potestatem absolutam & moralem ordinariam, nulla est, tenetque consequentia ab inobligabilitate prioris, ad inobligabilitatem posterioris.

Etiā creaturæ ad Deum non datur stricta iustitia.

Inter Angelos ad invicem. Itemque Angelos & homines potest dari stricta iustitia. Secus inter Patrem & Filium. Dominum & servum, conjuges item ibidem, si reduplicativè spectentur.

Inter quæ subjecta non intercedit perfecta iustitia nec intercedit propria.

### De Speciebus Iustitiæ.

Iustitia legalis non est rigorosa iustitia. Objectum ejus non est peculiaris conjunctio cum communitate. Sed respicit honestatem æqualitatis in satisfaciendo juri exigenti bonum communitatis.

Datur defacto distributiva. Distinguitur realiter à commutativa. Non est tamen distributiva rigorosa iustitia. Requirit plures personas tanquam Objectum comparabile. Objectum illius non est componere jus commu-

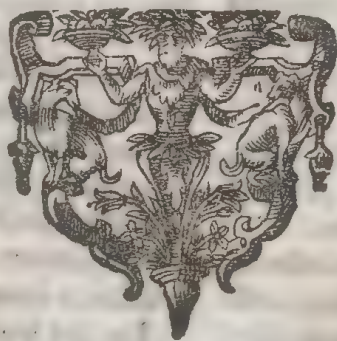
nitatis cum jure privati. Nec respicit tanquam ultimo formale æqualitatem Geometricam. Nec respicit æqualitatem dati & accepti ratione cujus fit, ut in contractu & commerciis humanis aliquis non patiatur damnum. Sed honestatem æqualitatis ad jus partium in bona communia. Distributiva per prius attendit ad rectam habitudinem ipsius communitatis erga suas partes, quàm ad rectam habitudinem partium inter se. Ad eam spectat æqualitas distributionis onerum.

Vindicativa est virtus in specie iustitiæ. Sed non rigorosa. Licet possit nullo interdum modo spectare ad iustitiam. Diverso respectu aliquando spectat ad distributivam, diverso ad commutativam.

Probabilius est spectata ratione, quod iudex non possit damnare secundum allegata & probata, quem aliàs privata notitia evidenter novit innocentem.

### De Opposita Iustitiæ injustitia?

Datur aliquod vitium speciale injustitiæ. Actus injuriandi qui procedunt ex complacentia indirecta iustitiæ, procedunt ex habitu injustitiæ. Sibi ipsi nemo potest injuriam facere. Nec alteri scienti & volenti.



T  
F  
C  
R. P.



PRÆLECTIONES  
THEOLOGICÆ

DE

INCARNATIONE

R.P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI,  
POLONI SOCIETATIS JESU.



THE  
RECOLLECTIONS  
OF  
MARGARET  
STONE  
LONDON: J. JOHNSON, ST. PAUL'S CHURCH-YARD.  
1847.

PL

ECU

S

PR

NC



DEO  
PLENÆ CONCLUSIONI  
MARIÆ,  
IN QUAM,  
MEDIO TERMINO,  
SECUNDA TRINITATIS  
PERSONA,  
INGREDIENTE,  
FORMA DEI  
SERVATA,  
SUIS NON RECEPTA,  
PRÆLECTIONES  
THEOLOGICAS,  
DE  
INCARNATIONE,

Inferebat

*Mancipium Ejusdem*

T.M.S.J.



## APPROBATIO.

CUM in his PRÆLECTIONIBUS, de INCARNATIONE VERBI Divini, conti-  
neatur doctrina Catholica. & difficultates Theologicæ, pro solito au-  
thoris studio, accuratè, profundè, & subtiliter discutiantur, non solum p-  
probatione, sed etiam singulari laude, dignum Opus censui, & ut commo-  
do publico eat in lucem, facultatem dedi. A. D. 1670. die 4. Septembris

HYACINTHUS LIBERIUS, S.T.D.

Præpositus Ecclesiæ SS. Corporis Christi, Con-  
vicorum Regularium, librorum in Diac. Cuius  
Censor Ordinarius.

ALEXANDER LORENCOWIC,

Præpositus Provincialis Societatis JESU per  
Regnum Poloniæ.

CONcedo Facultatem, P. Thomæ Młodzianovvski, Societatis Jesu Sacerdo-  
ti, potestate ad id mihi datâ, à R. P. Joanne Paulo Oliva, Præposito Ge-  
nerali ejusdem Societatis, ut Prælectiones Theologicæ de Incarnatione, quon-  
iam ab aliquot Theologis Societatis Nostræ, ad id designatis, recognita proba-  
tur, typis mandentur, si ita iis ad quos pertinet, videbitur. Cujus rei gratia  
hasce literas manu nostrâ subscriptas, & Sigillo officii munitas, dedimus. In  
rosławia 14. Martii 1670.

ALEXANDER LORENCOWIC,

Præpositus Provincialis Societatis JESU  
per Poloniam mp.

PRC.





## PROLOGUS.

Attendendo ad phrasim S. Joannis, Et Verbum Caro factum est. Theologi, significando huic mysterio, attribuerunt Nomen INCARNATIONIS, quasi incarnationis. Attendendo ad phrasim Nicanam, appellatur idem mysterium, nomine Humanationis. Nam illud significando dicunt Patres, Et homo factus est. Chalcedonense etiam Concilium, quod rigorosiores phrasas assumpsit, ut mysterium hoc defenderet, contra Eutychetem & Nestorium, Nomen Inhumanationis utitur Actor. 5. Attendendo denique ad terminum assumptentem, & ad quod assumitur, adeoque ad terminum dignificantem, appellatur hoc mysterium Cyrillus lib. de SS. Trinitate cap. 24. Verbificationem. Cetera nomina non moror.

### PRÆMITTUNTUR

Quedam ad formandum conceptum de Incarnatione.

**A**Ntequam disputationes ipsas aggrediamur, præmittenda hæc sunt aliqua, ut formetur debite conceptus de ly INCARNATIO.

PRÆMITTO I. Dari Entia quæ dicunt ordinem inter se, & nexum, ita tamen ut habeatur in illis aliquid principale, cui strictius Esse illud conveniat. Ostendit hoc inductio, quæ desumitur ex inductio, quæ desumitur ex 4. Metaph. x. 2. Ens multipliciter quidem dicitur, verum unum, unamque, quandam naturam, & non equivocè (en aliquid principale apud Aristotelem, si prædicatum illud conveniat) sed quemadmodum omne salubre ad sanitatem, quoddam est quod conservat, quoddam est quod facit, quoddam est quod curat, quoddam verò capax ejus est, &c. fertur; Aristoteles, talem nexum etiam in aliis reperiri; subdit enim: Eodem modo cetera quoque accipiemus.

INSUPER. Ratio præmissi est. Tum quia dantur Analoga, seu ratio communis conveniendi, adeoque; Entium dicentium inter se nexum, simul ratio differendi; consequenter aliquid principale, cui strictius, esse illud, conveniat; enim æquè conveniret; hoc ipso non esset ratio disconveniendi: disconvenientia enim non est in ly idem, & eodem modo: unde etiam

semper datur principale aliquod Analogatum. Tum quia datur Deus & creaturæ: Ergo & Entia, quæ dicunt ordinem inter se, & nexum, ita ut habeatur in illis aliquid principale, cui strictius Esse illud conveniat; idque ex eo, quia creaturæ dicunt nexum dependentis à Deo, dicunt participationem Esse divini: licet ipsum esse ita Deo competat, ut Esse nostrum, sit sicut nihilum ante illum: quia finitum, est propè nihil ad infinitum: hoc est, habens terminos, ad non habens terminos; cum dicto uno illo qualiquali Esse, reliqui Esse, dicat non esse; consequenter est jam nexus cum inæqualitate, nexus titulo participationis, inæqualitas titulo tanti excessus divini. Et quia esse creata sunt imitationes Esse increati, etiam in creatis saltem quoad totum & complexionem sumptis, decuit ut esset talis nexus, ut essent etiam entia creata dicentia nexum inter se dando simul locum principaliori. Tum quia ad bonum universi hoc spectabat, ne esset, sicut scopæ dissolutæ! hoc enim ipso, non esset universum, sed unumquodque sibi; consequenter debuit attendi ad nexum, qui est exclusio dissolutionis: quæ attendentia est talis, ut sit impossibile esse aliquid sine addito in universo, & non dicere nexum, & ordinem; hoc ipso enim, quia est in universo, est Ens, si Ens, dicit nexum, & ordinem cum aliis quæ sunt; consequenter debebant dari Entia, quæ dicunt inter se nexum, & ordinem. Tum quia, hoc ipsum universum, varietatem includere debet, quæ quidem duplex cogitari potest; quædam varietas omne possibile complectens: & hæc



varietas negatur à nobis; & alia varietas placens Deo: hanc admittimus, ponendo absolute, quòd universum exigit varietatem: si enim illam non haberet, esset defectus varii, adeoque defectus impeditivus ne sit universum. Universum enim se habet sicut omne, (unde etiam ly Omne est nota universalis) quod omne tollitur, si verificetur, ly Non aliud quid; verificaretur autem, ly Non aliud quid, si adesset defectus varii; & quia inter varium quod dicit nexum, vel maxime est, si principaliter idem conveniat uni, (alias importabitur non nisi nexum, solaque univocatio) ideò debuit dari principaliter, & minus principaliter participans. Ex principaliter autem & non principaliter, non potest esse nisi varietas; consequenter debebat etiam in Universo reperiri aliquid, cui principaliter & strictius, esse illud conveniat, & quidem etiam in Universo, Deo placito.

Quòd si dantur Entia quæ dicunt nexum, & ordinem dando locum principaliori: non apparet ratio, cur id, non possit haberi, etiam in Categoria unius; quia etiam unum potest strictius cuiusdam convenire, & suo modo etiam aliis; idque ostendit, & ratio, & inductio. Si enim ita sit aliquid unum, ut dicat identitatem esse, seu negationem Esse alius, erit illud strictissime unum, nihil enim magis est unum, quàm idem. Si autem sit unum per compositionem plurium Esse, si sit Entium ordinatorum ad invicem, erit compositum, sive illud sit substantiale, sive accidentale. Si autem non sit compositum ex ordinatis ad invicem, erit unitas moralis: ut cum dicitur, discipulorum fuisse unum cor; vel unitas artificialis: qualis est unitas artefacti; licet unitas identitatis sit major, minor unitas per compositionem etiam ad se ordinatorum, & hac unitate, minor adhuc unitas artificialis, quàm ipsa minor est unitas moralis, utpotè interveniens sine intimitate physica. Ubi, ut vides, identitas, Unitas, Unio, possunt constituere prædicamentum Entium, inter se dicentium ordinem, dato loco, principaliori. *Hinc*

PRÆMITTO 2. *Quomodo sit formandus conceptus unitatis, secundum quod Unitas & identitas est. Et quidem quod attinet ad ly Unitas, potest illa sumi pro passione Entis, & huius formatus est conceptus, quòd sit negatio divisionis in se, quæ formalitas est prior negatione divisionis in aliud. Potest item sumi unitas, secundum quod est in linea numeri, & sic definitivè est principium numeri; vel est, cuius additio est ratio numeri; quod desumitur ex Aristotele Metaph. 13. cap. 2. Necessè est, inquit, numerum numerari per additionem, veluti binarium, ad unum, uno alio addito; ternarium quoque, alio, ad duo, apposito. Ubi ostendit Aristoteles, tam primam jugationem paris, quod est duo, quàm primam jugationem imparis, quod est tria, additione unius,*

consequenter, & reliquos numeros coalescere. Ubi etiam ponit Aristoteles priorem esse unitatem quàm numerum: quia ratio constituta, prior est constituto. Potest denique unitas pro identitate: ut cum dicimus hominum idemque est. Sic sumpta identitas & unitas non differunt. Ratio: quia significativum negationis differentiarum, vel maxime dicit negationem differentiarum, est enim ratio formalis negationis differentiarum; jam autem propter quod unum quodque tale, & ipsum magis; & cetera, quando volumus significare, hæc habere negationem differentiarum omnimodam, solemus dicere, hoc unum idemque est; ideò, & ipsum unum idemque, debet dicere negationem differentiarum. Horum duorum nempe unitatis & identitatis formandus restat conceptus.

IDENTITATEM Aristoteles 5. Metaph. 16. sic definit: *Identitas, unitas quadam essentia est; ipsam autem unitatem, variè concipere Aristotele possumus. Hinc*

UNITATIS potest sic formari conceptus: *Est ratio objectiva, cum eodem, ut pluribus utimur; vel; Ratio objectiva, utendi eodem, non pluribus; sed ut pluribus. vel; Objectiva significatio ipsius, secundum dictionem repetitam.* Textus Aristotelis citati sic habet: *Cum dicat ipsum sibi idem, ut duobus enim ipso utitur; & 4. Metaph. 2. Idem enim, inquit, unus homo, & Enimvero, ac homo, & non significat diversum aliquod, secundum dictionem repetitam, id est, homo & homo, & unus homo.* Hoc vult Aristoteles. Quando aliqua sunt unum, non potest illud intellectus partiri in duo, sed repetit hoc ipsum; & ita cum volumus significare identitatem Angeli secundum dicimus; Angelus est Angelus. Significatio idem identitatem hominis secundum dicimus; homo est homo. Revolvendo autem mentem ad lineam dici, unitas erit, ratio dicendi subiectum pro prædicato; unde dicimus, hoc, est hoc idem, est id & cetera. Potest etiam dici identitas, & unitas, quòd sit prima negatio contradictionis. Nam impossibile est, ut unum idemque sit, & non sit unum idemque. Est autem prima negatio contradictionis, quia ad illam, reliquæ omnes revocantur.

Sunt autem omnes hæc definitiones identitatis & unitatis, per posterius; nam sunt omnes per ordinem ad dici, vel per aliquid negativum; jam autem dici sequitur ad esse, & negationis ad aliquid positivum.

POSITIVE autem accipiendo UNITATEM pro IDENTITATE, erit. *Ratio objectiva esse & huius, secundum quod est hoc ipsum. Dixi quod unitas sit ratio objectiva esse & esse huius, secundum quod est ipsum hoc, non verò secundum esse, ut sine addito: quia esse ut esse sine ullo alio addito, prius exprimit rei essentiam; esse autem huius, esse ipsius secundum quod est hoc ipsum, identitatem ipsius*



*sius esse denotat, vel identitas, est. Ratio Objectiva*  
*sius ipsius.* Sumitur autem hîc, esse, non pro exi-  
 ere: quia existere, est posterius, esse nominali-  
 er sumpto; jam autem etiam ipsi esse nominali-  
 er sumpto, convenit identitas. Ergo, per prius  
 liquid, & non per existere, definiri debet iden-  
 tas. Hinc esse, quod hîc assumitur, non aliud  
 est, quàm esse nominaliter sumptum. Nec su-  
 mitur hîc esse, pro natura vel substantia: nam  
 ium Personarum divinarum est idem esse, hoc  
 est, natura: neque tamen trium Personarum est  
 inter se identitas, & ita personæ primæ divinæ,  
 & realis identitas, cum persona Patris, quia esse  
 primæ personæ, prout Esse, est quid superius ipsâ  
 iam Naturâ, est ratio essendi ipsius Patris. Erit  
 item distincta realiter à Filiatione, quia non  
 ratio essendi ipsius Filii, est autem Paternitas  
 distincta realiter, ab essentia: quia ratio essen-  
 tiæ ipsius essentia, est ratio essendi Paternitatis  
 cundum naturam; quæ ratio essendi ipsum, si  
 non æquivalet pluribus in ordine ad prædica-  
 physica, erit identitas exclusiva virtualis di-  
 stinctionis sine addito, si autem æquivalet, non  
 it exclusiva.

Per hoc tamen non nego, etiam inter iden-  
 tatem & unitatem ex modo significandi esse  
 ietatem: nam unum est de linea numeri, Idem  
 linea demonstrabilis per particulam Hoc.  
 urfûs Idem est quasi Objectiva Responsio ad  
 interrogationem de Hoc, An hoc? Unum au-  
 tem est objectiva Responsio de Hoc, An divi-  
 ile, an multiplex?

PRÆMITTO 3. *Quomodo sit formandus con-*  
*ceptus Vnius secundum quod Vnio est rigorosa?* Pot-  
 est concipi quod sit, Ratio plura reddendi in suo  
 nere unum, vel, nexus plurium, aut alligatio,  
 hoc quidem non sibi tantum & in se, sed &  
 teri sit. Has & similes descriptiones ipsa in-  
 dictio probat.

PRÆMITTO 4. *Quenam sit divisio Vnius se-*  
*condum quod Vnio est?* Ea desumi potest ex 10.  
 etaph. textu 1. Quatuor in summa Modi sunt.  
 imus, cum est aliquid Unum seu continuum,  
 re sit per naturam, quod maximè unum, sive  
 quo alio modo, ut contactu, violentiâ, arte al-  
 ante. Ipsum namque inquit, continuum, aut  
 pliciter, aut maximè, quod naturâ & non tactu,  
 g, ligatione, & horum illud magis unum, & prius,  
 us motus indivisibilior, & magis simplex. Sup-  
 nit hic textus secundum S. Thomam in hunc  
 cum, quod duplex sit continuum secundum  
 turam. Aut enim est totum uniforme, ut li-  
 a recta vel circularis: vel non totum unifor-

re, ut duæ lineæ constituentes angulum in quo  
 continuantur. Prior species unius, est perfe-  
 or, quia habet unum motum; non enim potest  
 e, ut una pars moveatur, alia quiescat: nec una  
 movetur, alia aliter, in anguli lineis non sic:  
 sumus enim imaginari quod una moveatur,  
 a quiescat, item quod moveantur in diversas

partes. Secundum unum, est totum, habens  
 aliquam formam aut speciem. Hoc igitur unum,  
 inquit S. Thomas *supra Unitatem Continuitatis,*  
*addit unitatem qua est ex forma.* Tertium Unum  
 est, quorum intelligentia est una. Quartum au-  
 tem, quod est Universale Unum, ut species u-  
 na, genus unum, nam in universali uniuntur par-  
 ticularia. Concludit Aristoteles. *Toties igitur*  
*dicitur Vnum, & quod natura continuum est, &*  
*totum, & singulare, & universale.*

## ERRORES

### In formando Conceptu de Incarnatione.

PRÆMITTO 5. *Varios errores concipiendi, quo-*  
*modo factum sit unum quid, Deus & homo?*

1. ALIQUI censuerunt, factum esse unum  
 quid per Accidens, talis fuit Marcion & Ma-  
 nes, qui dixerunt humanitatem assumptam à  
 VERBO, fuisse non nisi imaginariam, imagi-  
 narii autem cum reali, indubiè per accidens u-  
 nio est, ita sentientes appellat S. Leo serm. 15. de  
 Passione, Phantasticos Christianos. Eundem  
 errorem docuerunt in Perfide Xaroes & Ar-  
 phaxad apud Egbertum serm. 12. contra Ca-  
 tharos, idemque fuit error Nestorii: nam ille  
 voluit, VERBUM factum esse hominem affe-  
 ctu tantum, ut meminit Cyrillus libro de fide  
 ad Theodosium, consequenter, admittebat  
 in Christo, & duas naturas, & duas Personas,  
 appellabatque Beatissimam non nisi Christi-  
 param.

2. ALII censuerunt, Esse unum per conti-  
 nationem: referendo continuationem in mi-  
 xturam & confusionem naturarum. In quo  
 Errore fuit Eutyches, docens in Christo fuisse  
 unam naturam, & unam personam. Sed fuit in  
 ipso errore varius: nam interdum dicebat VER-  
 BUM in carnem conversum, ut habetur apud  
 Leonem Epistola 97. cap. 1. interdum carnem  
 in VERBUM, ut habetur apud Damianum  
 Opusculo 1. cap. 5. Interdum voluit esse con-  
 fusionem naturarum in tertiam distinctam na-  
 turam, ut habetur apud S. Leonem serm. 8. de  
 Nativ. Domini, cap. 5. Tenuerunt quidem, et-  
 iam Catholici, mitionem duarum naturarum,  
 sed nomine mitionis accipiebant realem unio-  
 nem, ut se opponerent Nestorio. Vide August.  
 Epist. 3.

3. ALII censuerunt, Factum esse unum per  
 se specificum, hoc sensu, quia docuerunt, Chri-  
 stum non habuisse animam, sed loco animæ fuis-  
 se illi VERBUM, qui error fuit Apollinaris,  
 ut videre est apud S. Leonem serm. 8. de Na-  
 tiv. cap. 4.

4. Censuerunt alii, Esse unum ita, ut una sit  
 intelligentia Personæ divinæ & humanitatis,  
 hucque revocari debent, qui dicebant, ex dua-  
 bus naturis evasisse unam singularem: Referri



item debet Schmidelinus & Lutherus, qui docent, vi unionis VERBI, factam esse formalem ejus cum carne identitatem, quidquid sit, quod posuerint tamen illic distinctionem realem.

## FORMATUR

### *Conceptus de Incarnatione.*

**N**on repugnat dari Entia habentia inter se nexum, ita tamen, ut habeatur aliquid principale, cui ratio illa conveniat, & tale, inter alia, est Unum, ut dictum Præmissio Primo. Hoc unum, principaliter dicit ipsam identitatem, ut explicatum Præmissio Secundo. Et jam unum quod dicitur de unionem VERBI non potest supponere pro identitate, alias DEITAS esset humanitas, quod est contra fidem, sed unum illud supponit pro nexu reddente plura in suo genere unum, vel alligata, ut dixi Præmissio Tercio. Quæ ipsa ligatio non est per accidens, quia alias non posset dici DEUS homo, sed est unum per se, seu unum substantialiter, quod ipsum unum per se non est quidem de his modis, quos agnovit Aristoteles, de quibus Præmissio Quarto; quia Aristoteles non agnovit substantiæ creatæ supplebilitatem per Increatam, revocari tamen ad illos modos potest, non quidem revocatione, qualem posuerunt Hæretici Præmissio Quinto: sed his sensibus; est illic unum per continuationem quodammodo, quia sicut duo continuata dicunt intimitatem sui in aliquo communi, ita datur unio annectens humanitatem VERBO, quæ intimitas sit Physica, & nexûs Physici, non sola moralis; ita, ut perficiatur à persona divina natura humana, in eo genere, in quo perficeretur à propria persona. Dixi quod sit continuatio quodammodo, non e-

nim est rigorosa, quia continuatio rigorosa supponit pro termino communi materialium: jam verò nec persona divina est quid materiale, neque pars naturæ humanæ, anima rationalis, cuius licet altera compars sit materialis, hoc ipso tamen quia materialis est, communem terminum cum immaterialibus habere non potest. Rursus, licet persona non habeat rationem formæ, tamen suo modo ad illam revocabilis est, facitque rationem totius personalis, est illic etiam unum intelligentiâ, non quod non sit etiam intelligentia humanæ naturæ, alia personæ; sed quia in ratione personæ identitas est, nam sicut vera est propositio, secunda Trinitatis personæ, est VERBUM, ita verum est dicere, humanitatis Christi Persona, est VERBUM. Est ergo intelligere illic naturam humanam, est illic intelligere naturam divinam: & quidem cum illa intimitate, quàm cum dicitur esse illic Pater in Filio, & Filius in Patre: nam non dicitur Christo esse Persona Patris, & tamen dicitur Christo esse duas naturas, eò quod Pater & Spiritus Sanctus, sint illic non nisi per circum inscriptionem, natura autem per unionem vel mediationem, ut divina; vel immediatam, ut humana.

Ex quo jam fiat Parallela mysterii Incarnationis cum mysterio Trinitatis. In mysterio Trinitatis sunt tres Personæ; in incarnatione sunt duæ naturæ, & tertium locum habet persona in Trinitate trium Personarum est identitas natura, in incarnatione duarum naturarum est eadem Persona. In Trinitate sunt plures, (simple Personæ,) non plura, in Trinitate sunt alius & alius? non aliud & aliud: in Incarnatione sunt plura, nempe duæ naturæ, adeoque aliud & aliud, sed non plures, nec alius & alius, quia una Persona. His de conceptu Incarnationis formando præjactis. *Sic*



# TRACTATUS I.

## De iis quæ præsupponuntur Decreto de Incarnatione.

**¶** *Væ præsupponuntur Decreto de Incarnatione sunt, imprimis Possibilitas, non enim ideò res est possibilis, quia Deus illam decernit, sed ideò illam decernit, quia supponitur esse possibilis. Secundo, Præsupponuntur Convenientia Necessitas, & de his in Præsenti agemus.*

# DISPUTATIO I.

## De Possibilitate Incarnationis.

**¶** Possibilitas rei duplici viâ investigatur. Primò, Positivè, demonstrando ejus possibilitatem. Secundo, per principium negativum, nempe quòd res non implicat contradictionem, utrumque hîc examinatur.

## QUÆSTIO I.

*possibilitas Incarnationis evidenter nosci possit?*

**PRÆMITTO I.** *Non esse difficultatem: An cognosci possit Incarnatio lumine aliquo supernaturali.*

**RATIO:** Quia defacto per lumen fidei cognoscitur, videtur intuitivè à beatis, & à Viatoribus, per supernaturales species infusas, nosci solet.

**PRÆMITTO 2.** *Non esse difficultatem, an naturaliter intuitivè cognosci possit?*

**RATIO:** Quia hoc mysterium dicit assumptionem naturæ creatæ à Persona divina, hinc intuitivè videret Incarnationem adæquatè, deberet intuitivè videre Personam divinam, quod non potest fieri naturaliter.

**PRÆMITTO 3.** *Non esse difficultatem in hoc, possit certò demonstrari Incarnatio VERBI, sub formalitate VERBI.*

**RATIO:** Quia supponitur non dari demonstrationem de ipsa Trinitate, consequenter nec tribitur demonstratio de VERBO, adeoque In-

carnatione VERBI, licet in hoc puncto possit esse difficultas cum Raymundo Lullo.

**PRÆMITTO 4.** *Non esse difficultatem an naturaliter cognosci possit, cum formidine Incarnatio, & dubitativè.*

**RATIO:** Quia Angelus omnes apparentes contradictiones solvere potest, & inferre ita: Ego solvi omnes contradictiones, & quantum ad has solutiones, non video hoc impossibile, fortè tamen latet aliquid illic in Deo, vi cuius impossibilis sit illi hæc unio. Hinc

**PRÆMITTO 5.** *In hoc esse difficultatem, an id naturaliter ab intellectu quocunque creato, nosci possit demonstrativè, sine ulla formidine.*

Pater Joannes Morawski in præsentî, quæst. i. artic. i. ex eo deducit non posse naturæ viribus evidenter cognosci mysterium Incarnationis, quia difficultas Mysterii Incarnationis includit realem in tertio distinctionem naturæ divinæ à Persona VERBI, quæ tamen distinctio nullo modo evidenter nosci potest. *Hæc Ratio*

**NON SATISFACIT.** Nam imprimis Mysterium Incarnationis non tantum includit distinctionem realem in tertio, sed etiam identitatem realem duarum Personarum in tertio, quod est natura. Ergo sicut difficile reddit hoc Mysterium, & inattingibile evidenter, distinctio realis in tertio, ita illud deberet facilitare, & evidenter noscibile, reddere identitas in tertio, quod tamen falsum est. Et certè cum oppositorum diversa sit ratio, cumque sint opposita identitas in tertio, & distinctio in tertio, si distin-



distinctio inattingibile reddit mysterium, ita identitas deberet reddere facile mysterium hoc; sicut enim, quia albedo disgregat visum, opposita illi nigredo non disgregat, ita si distinctio realis in tertio, attollit hoc mysterium ultra noscibilitatem naturalem, ita claudet illud intra eandem noscibilitatem identitas in tertio. Rursus inclusio distinctionis realis in tertio, in mysterio Incarnationis duplex cogitari potest; quædam inclusio materialis, & hæc ad præsens non spectat, nam est etiam illius inclusio incomprehensibilitatis divinæ, & aliarum inattingibilium perfectionum, neq; tamen ad ista in præsentem attenditur; ita si materialiter includitur in mysterio Incarnationis distinctio realis in tertio, non debet ad eam in præsentem attendi. Alia est inclusio formalis distinctionis realis in tertio in mysterio Incarnationis, hæc si detur, concedo quod redderet mysterium hoc innoscibile evidenter viribus naturæ: sed nego istam inclusionem dari, idq; ex eo, quia si per impossibile non fuisset nisi una persona divina, sicut est una natura, jam non fuisset tunc habita distinctio realis in tertio, & tamen æquè fuisset innoscibile evidenter viribus naturæ hoc mysterium, casu, quo illa natura divina, & ejus una persona, fuisset unita hypostaticè humanitati. Ergo apparet, difficultatem hujus mysterii evidenter noscendi, non oriri ex distinctione reali in tertio. Et quamvis, pro præsentem Incarnatione, persona VERBI immediatè uniatur humanitati, eamque compleat in ratione subsistentis, non complente, in ratione subsistentis humanitatem naturæ divinæ, quæ est identificata personæ Verbi: hoc tamen pro casu à nobis adlato licet impossibile, tamen non impossibilitate tollente seipsum, non tenuisset. Adde non paucos ex Nominalistis dicturos, quod in sensu reali, etiā natura divina compleat humanitatem in ratione subsistentis. Qui autem hoc negarent, dicerent, in hoc quidem sensu non posse attingi evidenter mysterium Incarnationis, quia non potest evidenter attingi secundum hunc effectum formale, quod terminet illam humanitatem persona VERBI, & non terminet identificata realiter natura: sed cur non possit attingi secundum hoc, quia illic unitur non tantum persona divina, sed & natura divina, hoc enim secundum hanc considerabilitatē præcisè spectatam, non involvit distinctionem realem in tertio. Si autem cognosceretur evidenter unitam esse personam divinam & naturam humanitati, hoc ipso nosceretur evidenter mysterium Incarnationis, cum illud mysterium importet formalissimè talem unionem; quantumvis adhuc non nosceretur illud mysterium adæquatè & secundum omnia, quæ illud mysterium continet, quod ex alibi dictis non requiritur ad notitiam evidentem. Posset etiam meritò dubitari: An difficultas præcipua Incarnationis, in prædicto *Non terminari à natura di-*

*vina* consistat? fortè enim consistit in capacitate naturæ, ut terminetur à persona divina, in supplebitate item personæ creatæ à persona divina &c. &c. Et hæc de Majori.

Ad Minorem, quod attinet, Probatio illa videtur non convincere. Quid enim est hoc distinctio reali in tertio, inverso modo contineri principium illud lumine naturæ notum? *Quæ sunt eadem in tertio*: Nam inverso etiā modo regulantur syllogismi negativi, quibus cum tandem verbis cingatur illud principium; & tamen illud ipsum negativum principium, adhuc est lumine naturæ noscibile. Quod si hoc serui illud principium inverso modo continetur, quod est contrarium, illi principio lumine naturæ noto: hoc ipso sequitur, aut illud principium non esse lumine naturæ notum; nam principium lumine naturæ noto oppositum, non potest esse verum; aut sequitur non dari illud mysterium nec dabile esse: quod falsum est. Debet ergo explicari quid sit illud, inverso modo continendum principium in mysterio Incarnationis, ita, ut ex illo inverso modo, inferatur mysterium hujus innoscibilitas, viribus naturæ.

## DIFFICULTAS

*Quid tenendum?*

**D**ICENDUM est 1. *Possibilitatem Incarnationis nullo positivo argumento demonstrativè probari posse.* Est conclusio communis contra Lullum.

**PROBATUR 1.** *Authoritate sacrâ.* Nam habetur ad Ephes. 3. ad Col. 1. & 1. ad Corinth. Unde appellatur hoc mysterium *absconditum*. Celebris est locus Isaïæ: *Generationem ejus quæ enarrabit*. Quem locum intelligit S. Leo Ep. de temporali Christi generatione; & Chrysostomus homil. de S. Baptista tom. 3. post Homil. in Joannem. Ambrosius lib. de Fide ad Gratianum cap. 5. ait: *Non solum admirabilis ex Patre generatio Christi, admirabilis est etiam ejus generatio ex Virgine*; quæ comparatio elumbis esset, si posset hoc mysterium demonstrativè nosci, cum demonstrativè non noscatur Trinitas. Dionys. de divinis nominibus c. 2. ante titulum, ponit SS. Hierothei verba: *Quia etiam illa, inquit, Theologia clarissima, divina, inquam, Jesu ex natura nostra composita, nec omnino explicari, nec ratione percipi valet, ut ab ipso præstantissimorum Angelorum facile Principi*

**PROBATUR 2.** Quia nulla talis demonstratio ostendi potest, quæ ratio robur habeat in solutione argumentorum.

**PROBATUR 3.** Quia omnis demonstratio est, vel per causam vel per effectum, per nihil horum demonstrari potest Incarnatio. Non potest demonstrari per causam; nam hæc videtur extrinseca vel intrinseca: Causa extrinseca ejusdem, est decretum v.g. de Incarnatione, per decretum autem demonstrari, idque (ut supponitur)



pos) stando in lumine naturæ non potest Incarnatio; nam nec ipsum decretum demonstrari potest, negatâque possibilitate Incarnationis, non dabitur possibilitas decreti. Non etiam potest demonstrari Incarnatio per causam intrinsecam, h. e. materiale formalem: quia causa Incarnationis quasi materialis, est natura humana quasi autem formalis, persona divina, ex his autem cognitio, non potest plus inferri positivè, quam hæc conditionata: Si esset possibilis Incarnatio, deberet esse natura humana, terminata persona divina; hæc autem conditionata, non infert possibilem illam esse; ad eum modum, quo, qui cognoscit quid sit necessarium ad sciendum conceptum hircocervi, non eo ipso dicit, possibilem esse hircocervum; nam formalitas constitutivi præcisè cognita, est communis etiam impossibilibus, quæ etiam habent rationem impossibilis, constitutiva; Ergo præcisè ex eo, quod sciatur quid esset necessarium ad perficiendum hoc mysterium, non sequitur, sciri certò & evidenter, quod sit possibile. Quod etiam non possit haberi certa & evidens cognitio de Incarnatione per effectus, probatur. Tum quia nullus talis effectus monstrari potest. Tum quia, qui aliunde negat causam, ei causa per effectum monstrari non potest, qui vel negabit effectum, (nisi illi aliunde de illi constet) vel illum in aliam causam referet. Tum quia (hoc ipsum urgendo) deberet Incarnatio demonstrari possibilis, per effectum possibilem, hic enim est solus vel maximè proportionis causæ possibilis. Sed Incarnatio non potest probari per effectum possibilem positivè & evidenter. Quia, quando non possunt probari, evidenter & positivè, unice necessaria alicujus præsupposita, nec ipsum illud probari potest evidenter positivè. Nam non potest evidentiam maiorem tribuere, quam ipsum illam habeat. Si quis autem neget possibilem Incarnationem, effectus, qui afferetur, possibilis, afferetur non probatus evidenter & positivè circa ea, quæ unice requirit; unice enim requirit causam suam possibilem, quæ ipsa negatur; nisi hoc, ut dixi, aliunde constet, quod in præsentia non potest haberi.

Major autem illa, quod omnis demonstratio sit per causam, vel per effectum, probatur auctoritate Logicæ, quæ dividit cum Aristotele demonstrationem in Propter Quid, hoc est, per causam, & in demonstrationem Quia, hoc est, per Effectum. Cujus ipsius divisionis hæc possetur ratio. Quia omnis demonstratio est sub genere, quod est syllogismus, adeoque per aliud significans verum; hoc autem aliud debet esse autum cum notificando; si enim non sit nexum: non fiet ex Objecto syllogismus; sed erit talis minus intellectus, ac cum dicitur: Cras pluet, quia baculus stat in angulo. Si est nexum cum notificando: debet posse mensurari iis, quæ men-

surans connexa; hæc autem, quæ mesurantur connexa, sunt, prius & non prius seu posterius. Nexum itaque per prius, est causa, utpote causato prior: nexum autem per non prius, est effectus, pro demonstrationis medio termino assumptus, qui est posterior causa. Simultaneum autem, etiam ratione, nihil potest demonstrare. Erit enim illud ipsum demonstrabile, quod, seipsum non demonstrat; nam idem probaretur per idem. Hoc ipsum, sic etiam declaratur, quia quæ sunt nexa cum demonstrabili, aut sunt intrinseca, aut non intrinseca, quæ positivo nomine appellantur extrinseca; nec inter hæc datur tertium; hoc ipsum extrinsecum, vel est extrinsecum non supponens demonstrabile, sed ponens, physicè vel metaphysicè; & erit causa Physica, vel Logica. Si autem supponat demonstrabile, erit effectus, vel Physicus, vel Metaphysicus. Si verò sit intrinsecum, vel est intrinsecum Physicum, & erunt causæ componentæ physicè; vel erit intrinsecum Metaphysicum; & erunt causæ Metaphysicæ. Ex quo, ulterius infertur: cum non detur medium inter intrinsecum & non intrinsecum, inter supponens & non supponens, sed omnia ad hæc membra revocari debent; ideo nec dabitur demonstratio, quæ non sit per causam & effectum: sed omnes ad hæc membra revocabuntur.

DICENDUM est 2. *Possibilitatem Incarnationis negativo argumento probari posse.*

PROBATUR 1. De Incarnatione dici potest, non implicat contradictionem, quam enim? Ergo illius possibilitas negativo argumento probari potest, nempe ipso; Non implicat. Quod ipsum sic aliter proponitur. Probari Incarnationem argumento negativo, est probari, quod Incarnatio non implicet contradictionem; Argumentum enim negativum in præsentia est, quod habet medium terminum negativum, hæc enim est ejus definitio; ly autem *Non implicat*, est medius terminus negativus; quia ly *Implicat*, licet videatur esse, terminus ex modo significandi negativus; secundum tamen Objectivam formalitatem, importat ly *dicit contradictionem*; hinc additum illi, *non*, constituet formaliter terminum negativum. Sed Incarnatio non implicat contradictionem; quia qui oppositum diceret, opponeret sese neganti, neganti autem nemo se opponit nisi affirmans; affirmetur ergo (ut supponitur, cum ratione) quod implicet; nulla autem talis ratio afferri poterit, ut infra videbitur.

PROBATUR 2. Quia aliarum rerum possibilitas bene probatur per ly, *Non implicat*. Ergo bene probatur etiam possibilitas Incarnationis.

PROBATUR 3. Implicat contradictionem, ut duo contradictoria prædicata verificari possint; hoc enim vel maximè implicat contradictionem, quod est ipsamet formalis contradictio; contradictio autem est, contradictoria verificari-



rificari posse; sed, si impossibilis est Incarnatio, duo contradictoria verificarentur. Quod ipsum probatur, verificaretur enim imprimis hæc propositio: Possibilis est Incarnatio, nam eam ut veram credendam proponit fides, quæ falli non potest. Rursus, verificaretur hæc propositio, non est possibilis Incarnatio: falsa enim, ut vis, esset conclusio, quæ dicit possibilem esse Incarnationem; Ergo, si non esset possibilis Incarnatio, verificarentur duo contradictoria. Hæc probatio est bona per ordinem ad fideles.

## DIFFICULTAS II.

*Argumenta Lulli.*

**H**Æc quæ ponentur argumenta, potius ostendunt factam esse defecto Incarnatione, aptari tamen possent pro probanda possibilitate, idque ut ille vult evidenter.

**OBJICIT 1.** Demonstrando Articulum 8. Fidei, & supponit, quod, quando Deus creavit mundum, dignitates ejus posuerunt suas similitudines. Cujus dicti sensus est: Bonitas divina elucet in mundo, quia eum fecit bonum æternitatis quia fecit durabilem; hoc posito, arguit. Omne illud per quod dignitates divinæ, melius & perfectius, ostendunt perfectiones suas & similitudines, & quietantur in mundo, Deum facere est necessarium; cum iste sit nobilior finis, propter quem mundus, vel aliqua creatura possit creari; sed si natura humana esset assumpta à divina in unione suppositi & personæ, omnes dignitates divinæ, haberent perfecte similitudines suas; imprimis bonitas, quæ non posset melius opus facere de creatura, sicut nec magnitudo majus, nec æternitas magis durabile, & sic de aliis; si autem natura humana, non esset assumpta à divina, nulladignitas divina, haberet perfectionem, aut quietem in productione mundi: quia potestas divina, potest facere majus & melius opus in mundo, si Incarnatio dematur.

**RESPONDETUR.** Majorem esse falsam, quia multum probat: probaret enim Christum debere esse ubique: si enim Christus esset ubique immensitas divina majorem haberet similitudinem; probat item omnes personas esse de facto incarnatas; quia unâ Incarnatâ non haberent quietem aliâ; sicut non esset quies, si natura divina tribus personis non communicaretur; probat item possibilem esse naturam creatam, quæ una realiter, terminaretur à tribus personis distinctis realiter; eò quod in tali natura, dignitates divinæ processionales majorem haberent similitudinem. Denique ex hoc principio fallit major; quia nullum creatum, necessitat Deum suppositione antecedenti, ut in illo, actu dignitates divinæ elucescant. Minor etiam est falsa, quia in impossibili dignitates divinæ non elucescant; impossibilis autem hîc & nunc supponi-

tur Incarnatio; jam autem antequam supponatur aliquid posse esse tale, in quo dignitate divinæ elucescant, prius aliunde supponi debet possibile; sicut quia mysterium Trinitatis in creatis aliunde non supponitur possibile, si in creatis mysterium Trinitatis non elucescat.

**OBJICIT 2.** Idem. Omne id propter quod natura humana, quæ creata est ad Deum diligendum, magis diligere potest Deum, Dum facere est necessarium; aliâs, si Deus non haberet in natura humana id, per quod ipse Deus magis potest diligere, nolleret se totaliter diligere, quod est impossibile; vellet enim se summè diligere, utpote summè diligibile; & nolleret se summè diligere; quia non faceret in natura humana totum id, propter quod plus debet illum diligere homo, nempe assumptionem naturæ humanæ.

**RESPONDETUR;** hoc argumentum prore, quod homini detur infinita gratia ad Deum amandum, consequenter quod illa sit possibilis; hoc ipso enim Deus nolleret se summè diligere, quia non tribueret id, propter quod, tanquam propter principium effectivum, plus posset illum diligere homo. Et ex vi hujus retorsionis illa est Major cum suis probationibus. Rursus in possibili Incarnatione, vel æquè Deus esset summè bonus vel non? si esset æquè summè bonus? Ergo Incarnatio non est per se necessaria propter quam Deus magis sit diligibilis. Si non esset æquè Summum bonum? Ergo in perfectione intrinseca constituitur Deus per aliquid extra se, tanquam per rationem formalem bonitatis. Rursus, est quidem necessitatus Deus se velit summè diligere appetitivè, sed non summè diligere appetitivè, sed non summè rationabiliter, cuius tituli ad extra, quia ad illum ponentiam non necessitatur. Unde, ratione Incarnationis, Deus est magis diligibilis, ratione nobilioris tituli, quoad extra amorem suum manifestat, sed non magis diligibilis, ratione bonitatis intrinsecæ; ratione cuius solius præcise, maxime est diligibilis Deus. Minor etiam non probatur hîc & nunc, quia propter impossibile non potest Deus magis diligere, hîc autem ponitur possibilis Incarnatio, donec possibilitas probetur evidenter.

**OBJICIT 3.** Idem. Omne id, propter quod omnes creaturæ, nobiliorem & perfectiorem finem habent in Deo, est necessarium: quia Deus ad se, tanquam ad finem omnia ordinat; sed si Deus assumpsit naturam humanam, omnis creatura habet finem in Deo: quia in homine suo modo, est omnis creatura.

**RESPONDETUR.** Major multum probat quia probat singulis individuis humanis unam esse Personam divinam; quia sic perfectius coniungitur natura humana cum Deo. Et si Deus sit principium omnia ad se ordinans secundum modum id facit sibi liberis. Minor etiam est

impossibile, ne  
quodam finem  
positive, supponi  
tatio.

OBJICIT 4. Idem.  
recreationem  
rationalis, de  
que: quæ reci  
tata, ut infra co  
moniti Deus,  
fendit, cum  
ergo infertur  
as Dei.

RESPONDETUR  
atam recrea  
dent. P  
illam perfici  
mercordia,

OBJICIT 5. Idem.  
illima, scit &  
morem quem  
humanam, o  
diligat actum  
scit; ut  
pientiam sit  
is amoris, q  
habere ad nat  
sibi naturam  
illum gradum  
tatio.

RESPONDETUR  
probat, proba  
salvari, salvos  
modum dandi  
et ergo, ex  
illos finaliter  
onentur inter  
sufficit ut co  
voluntas div  
iam sapientia  
ficaciter Inca  
possibilem  
quæritur.

FFIC

Alia Ratio

OBJICIT 1.  
Ratio  
Incarnatione  
ut hæc conti  
potest demon  
ilem. Ergo f

RESPONDETUR  
eram, nec im  
non enim si  
radictoria ver  
affirmavit al  
demonstrari,  
strari, quod



ia impossibile, non participat perfectius De-  
tanquam finem; jam autem donec proba-  
positivè, supponitur hîc & nunc impossibilis  
Incarnatio.

OBJICIT 4. Idem, supponitque debuisset  
recreationem, hoc est reparationem crea-  
turalis, deviantis per peccatum ab ulti-  
fine: quæ recreatio non potest fieri à pura  
creatura, ut infra constabit; ergo satisfacere de-  
bit non nisi Deus, & quia is debet satisfacere  
si offendit, cum offenderit homo, debuit esse  
homo, ergo infertur Incarnatio, hoc est positio  
minis Dei.

RESPONDETUR. Negando possibilem esse  
applicatam recreationem, quia non demonstra-  
evidenter. Posito quod sit possibilis; suffi-  
et illam perfici condonatione divinâ, & ti-  
omisericiordiæ, non justitiæ.

OBJICIT 5. Idem. Sapientia divina cum sit  
perfectissima, scit & comprehendit illum majorem  
amorem quem Deus potest habere ad na-  
turam humanam, oportet ergo, quod voluntas  
divina diligat actum illius majoris amoris, quem  
sapientia scit; ut inter voluntatem divinam  
Sapientiam sit concordantia, sed major  
gradus amoris, quem Sapientia divina scit se  
habere ad naturam humanam, est, quod  
sciat sibi naturam humanam; Ergo voluntas  
exigit illum gradum; si diligit, facit, ergo erit  
Incarnatio.

RESPONDETUR. Hoc argumentum mul-  
tuprobat, probat enim omnes damnatos de-  
re salvari, salvosque esse: quia Deus cognovit  
modum dandi illis finalem perseverantiam;  
beret ergo, ex vi argumenti, dare actu gra-  
tiam illis finaliter eliberandi. Rursus ut pro-  
tionentur inter se intellectus & voluntas di-  
vina, sufficit ut complacere sibi non nisi in illo  
modo voluntas divina. Minor etiam est falsa;  
quia etiam sapientia divina non dicat amandam  
esse efficaciter Incarnationem, si ipsa non sit pos-  
sibilis; possibilem autem non probas evidenter,  
quod quæritur.

### DIFFICULTAS III.

#### *Aliæ Rationes in Oppositum.*

OBJICITUR 1. Vera est per nos hæc Propo-  
sitiô. Ratio naturalis non potest demon-  
strare Incarnationem esse impossibilem. Ergo  
falsa erit hæc contradictoria. Ratio naturalis  
non potest demonstrare, Incarnationem esse  
impossiblem. Ergo falsa erit & conclusio nostra.

RESPONDETUR. Utramque propositionem  
esse veram, nec impedit quidquam earum veri-  
tatem; non enim sunt contradictoriæ verè, quia  
contradictoria vera debet illud ipsum negare,  
quod affirmavit altera: Ergo cum prima negat  
demonstrari, secunda affirmare debuit de-  
monstrari, quod tamen non fit, quia utrobi-

que ponitur, Non demonstrari. Lègitima con-  
tradictoria sic communiter formatur: Ratio  
naturalis demonstrat Incarnationem esse im-  
possiblem quæ erit falsa. Ratio naturalis non  
demonstrat Incarnationem esse impossibilem,  
quæ erit vera.

OBJICITUR 2. Naturam hominis potest  
comprehendere naturaliter Angelus, non com-  
prehenderet autem, si nesciret an possit termi-  
nari à subsistentia divina.

RESPONDETUR, quamvis Angelus com-  
prehendat naturam humanam, quoad prædi-  
cata intra seriem naturalium, non compren-  
dit tamen potentiam illius obedientialem; ad-  
eoque & prædicata in illa fundabilia. Quod  
autem non comprehendat potentiam Obe-  
dientialem, secundum suos terminos sumptam,  
vel exinde colligitur; quia hi termini possunt  
esse supernaturales quoad substantiam; quo-  
rum cognitio non est debita Angèlo nisi secun-  
dum principium, *Non implicat*. Deinde quam-  
vis cognoscat Angelus, divinam subsistentiam  
æquivalere, imò superare infinitas subsistentias  
creatas; non inde tamen inferre potest, quod  
supplere possit creatam; quia cognoscit æqui-  
valentiam illam in ordine ad fundandam excel-  
lentiam, sed non in ordine ad supplebilitatem,  
ipsam autem supplebilitatem non nisi solutione  
contradictionum attingit, sed non per aliquod  
principium clarum & evidens. Præcisè autem  
æquivalentia non fundat supplebilitatem; nam  
notitia divina, æquivalet notitiis creatis, quas  
tamen supplere non potest. Cumque Ange-  
lus solverit quascunque contradictiones, cogi-  
tat latere aliquam petibilem à Persona divina,  
cujus interiora certò & evidenter non penetrat  
Angelus. Quod si quæras, quodnam sit illud  
principium evidenter illativum possibilitatis In-  
carnationis? Responderi potest, illud nesciri  
certò & evidenter quodnam sit; licet sciri pos-  
sit, quod quodcunque probativum possibilitatis  
Incarnationis assertur, non sit evidenter pro-  
bans; ad eum modum, quo, qui scit apparentes  
demonstrationes quadraturæ circuli solvere, &  
propriam non habet, scit illas non esse veras de-  
monstrationes, & scit se posse solvere, quod non  
sit impossibile: licet ignoret, quod sit principi-  
um, per quod deducitur quadratura circuli.

INSTABIS 2. Quicquid est evidenter cre-  
dibile, est evidenter possibile: non potest enim  
impossible esse evidenter credibile evidentiâ  
verâ. Sed Mystrium Incarnationis est evi-  
denter credibile; aliàs nemo illi teneretur assen-  
tiri, ergo mysterium Incarnationis est evidenter  
possibile.

RESPONDETUR. Hoc argumentum pro-  
bare etiam mysterium Trinitatis esse eviden-  
ter possibile, quod falsum. Directè dici potest,  
quicquid est evidenter credibile, est etiam evi-  
denter possibile evidentiâ extrinsecâ & morali,



sed non evidentia intrinsecâ, & in ipsis intimis rei fundatâ.

INSTABIS 2. Dicuntur Dæmones scivisse quod Christus esset Filius Dei. Ergo potest dari evidentia de mysterio Incarnationis, idque ut supponitur viribus naturæ.

RESPONDETUR, dici posset scivisse hoc dæmones scientia moraliter evidenti, attentis miraculis Christi, & fortè ex habitis speciebus de peccato à se commissio, quod noluerint se submittere Deo Incarnando, quem incarnatum jam ex circumstantiis vestigabant: estque de fide dixisse dæmones, quod sciverint esse Christum Filium Dei; sed non est de fide, locutos illos de scientia antonomasticòs.

INSTABIS 3. Quando executioni mandata est Incarnatio, videbant tunc Angeli naturam humanam non habuisse propriam subsistentiam, si est distincta; si etiam non est distincta, videbant non habere rationem totius, eo ipso quod esset unita. Ergo poterant scire certò & evidenter Incarnationem.

RESPONDETUR, negando imprimis, quod viderint illam esse unitam: hæc enim Unio aut Modalitas erat supernaturalis, adeoque inattingibilis viribus naturæ ab Angelo; consequenter, non poterant videre, quod non haberet rationem totius illa natura, positò autem quod Subsistentia sit Entitas distincta, videre quidem poterant carentiam illius entitatis, sed demonstrare non poterant sibi, quod sine omni subsistentia (si est distincta) saltem divinitus natura existere non possit. Rursus poterant cogitare, quod, sicut datur aliqua qualitas supernaturalis, naturaliter exigens conjunctionem, cum aliqua nonnisi rationali natura, ut videre est in Lumine gloriæ; sic etiam dari fortassis subsistentiam supernaturalem exigentem esse nonnisi in creatura rationali, ad quam tamen non possent pertingere, imò quamvis penetrassent etiam ad modalitatem illam supernaturalem, necdum plenè cognovissent Incarnationem, quia scire non poterant, an fundasset conjunctionem idiomatum, de quo infra. *Sed videndum, quid ad hanc Objectionem respondeatur ab aliis.*

RESPONDETUR I. Angelum, quamvis tunc non esset subsistentia creata, deceptum fuisse, & putasse inesse illic subsistentiam humanam: idque ideo, quia species infusa Angelo representans humanitatem, ex natura sua representat illam cum propria subsistentia. Quod vero ex parte objecti, fiat tunc mutatio, non attinet ad connaturalem modum operandi ipsius speciei; concurrensque Deus ad talem notitiam gerit se ut à specie præventus. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia, quamvis sit possibile, ut judicet Angelus, cum non est subsistentia, esse subsistentiam; quod tamen de

facto ita fuerit deceptus, nullum est fundamentum. Tum quia, quamvis species nata representare naturam humanam, ponatur nat representare cum subsistentia, cur tamen si illa non poterit representare naturam, præcò si ex objecto non sit subsistentia: quia, ut dicitur in materia de Angelis, indigent compleri species præsentia objecti, ipsasque universales species non est necesse semper representare omnia sua objecta: nec apparet, cur Angelus mechanicorum, unius speciei, & medium objectorum alius, non possit attingere; de quo supponitur, quod habeat limitatam potentiam cogitandi simul, ita ut v. g. sufficienter expleat duabus illis medietatibus. Tum quia potestis est Angelus, qui, saltem vel unus, distincta specie, subsistentiam, distinctâ, naturam agnoscit: Ergo saltem hic nosceret certò Incarnationem. Addit Aldrete: Angelus habet carentiam per quam possit noscere Angelum subsistentem in tota hac schola, & tamen si in illius existat, non determinatur ab illa specie, noscat existentem in tota schola; alias patitur innumeras deceptiones: Ergo & in præteriti idem dicendum.

RESPONDETUR 2. Cognovisse Angelum carentiam subsistentiæ humanæ, sed non intellexisse aliud, quàm quod denegetur illi concurrere ad illam subsistentiam noscendam. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia, hæc ipsa negatio nullum habet fundamentum. Tum quia, sciebat Angelus, quod Deus non necesse concursus tanquam causa prima sine miraculo, intulissetque hoc fuisse miraculosum: ergo non processit ut diceret: Subsistit hæc natura humana, subsistentia divina. Tum quia poterat intulisse Angelus denegatum sibi concursus, sed poterat etiam intulisse; inest illi subsistentia divina; cur non enim? ergo intulit, nec est hoc multiplicare miracula sine necessitate; adest enim necessitas, quia hæc illa potest esse non miraculosa, & quia est necessitas non restringendi perspicacitates Angelicas, poterant ducere ad illam illationem.

Eodem ferme redit illorum doctrina, quæ cunctis, ideo Angelum non prænovisse carentiam propriæ subsistentiæ, quia ratione revelationis factæ, cognoscebat in humanitate illa futuram supernaturalem qualitatem, ratione cujus deberetur ipsi potestas ad occultandum se & suas proprietates; sicut naturaliter, Angelus potest pro suo libitu fugere conspectum aliis, & sic occultantur actus liberi. *Hæc etiam Responsio*

NON SATISFACIT: Nam imprimis, Unde de hoc, quod hæc qualitas fuerit illis revelata, imò quod etiam defacto derur in Christo. Rursus cur supposito quod id prænoverit Angelus, non potius intulit hoc: occultatur mihi, tamen est illic subsistentia divina; ad quid enim

occu-



cularetur, si non esset. Denique negatur esse potestatem Angeli, ut suam substantiam occultet: aliud est de actibus liberis, quia est bonum naturæ intellectualis, jus secreti; non est item unde colligatur hoc bonum, si non notatur substantia vel substantia Angeli.

RESPONDETUR 3. ab Aldrete disp. 28. Sect. qui supponit Angelum non potuisse agnosce- in singulari carentias omnium substantia- rum, per quas posset connaturaliter subsistere humanitas Christi, nam sicut ipsæ substantiæ infinitæ, ita & carentiæ illarum substan- tiarum sunt infinitæ: quas omnes nequit viribus propriis distinguere simul, uno vel multiplici in- tu; neque carentiæ illæ existunt actu, neque sunt existere simul, sed impediuntur per di- vinum decretum seipso formaliter odio habens substantias. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT: Tum quia, potest An- gelus noscere actu singulas partes grani in infi- nitum divisibilis, ita ut hoc sensu cognoscat om- nes, quod nulla sit non cognita, ut vult com- munis sententia. Ergo poterit & negationes in- finitarum substantiarum noscere, ita ut nulla non cognita. Deinde hanc propositionem,

Nullus est in cubiculo, dupliciter possumus at- gere: primò descendendo ad singula indivi- dua, & talis notitia in nobis non datur, sed pro- babile est, quod nec in Angelo, aliàs deberet noscere omnia possibilia. Secundò apprehen- dendo cubiculum, & ultra illud, in illo nihil est ad quod non requiritur attingere in particu- laribus singula; cur ergo etiam hoc secundo modo non poterit Angelus attingere negationem sub- stantiæ humanæ. Tum quia, quod dicit ca- rentias illas non existere actu, sed impediri divi- no decreto, id etiam non convincit, quia nullum decretum divinum est necessarium, ut intelli- gatur existentia carentiarum; idque ideo, quia nullum decretum Dei est necessarium ut unus non sit Paulus, ut Paulus non sit Hirco- nus; Ergo nec requiretur ad prædictas ca- rentias. Deinde, decretum est necessarium, obiectu eorum quæ liberè Deus ponit; hinc non est necessarium ut Deus decernat homi- nem esse animal rationale, quia hoc est neces- sarium; necesse autem est carentias rerum, con- sequenter substantiarum existere: cum sit ne- cessè, ne sint omnia possibilia actu. Denique decretum Dei debet esse causa rerum; quod autem non existit, quomodo causatur? Responditque se decretum nonnisi ad existen- tiam; ergo si aliquorum existere, est non existe- re ad illorum existere non se extendet decre- tum; quia extenderet se ad hoc, ad quod se non extendit; jam autem carentiarum existere, est non existere. Tum quia ex hoc, quod decre- tum Dei formaliter seipso habeat odio illas sub- stantias, potius sequitur existere carentias il- larum substantiarum, nec satis liquet, quid ve-

lit sibi illa ratio, Nulla carentia substantiæ na- turalis noscitur, siquidem nulla existit; quia de facto est illic carentia substantiæ propriæ, quæ non est cur non noscatur, cum sit ordinis natu- ralis, si autem noscitur, cur non inferet eviden- ter Angelus, esse illic substantiam divinam. Tenenda ergo potius erit allata jam responsio.

OBJICITUR 3. Potest Angelus scire certò & evidenter possibilem esse Unionem rece- ptam in humanitate, terminatam VERBO, quia idem est in Unionem materiali terminata ad animam rationalem.

RESPONDETUR. Illam Unionem contineri intra potentiam Obedientialem, ad quam non attingit Angelus, aut ad maximum, hoc noscitur per solutionem obviarum contradictionum, ut dictum, unde etiam non potest id Angelus in- ferre ex mysterio Trinitatis; quia in illo non re- peritur vestigium conjunctionis personæ divi- næ cum creata substantia: nec inferre potest ex Eucharistia, quia illic est Unio nonnisi acci- dentalis.

OBJICITUR 4. Illud evidens est, possibile esse, quod evidens est Deo convenientissimum esse: sed evidens est convenientissimum esse Deo Incarnationem; quia illa est convenientis- sima communicatio creaturæ, quæ sit per uni- tatem personæ.

RESPONDETUR: evidens est summo bono convenire summam communicationem, quæ aliunde supponatur possibilis certò & evi- denter, quod non habetur, circa communi- cationem naturæ humanæ in unitate personæ divinæ.

*An Angelus pertingat naturaliter ad Unionem Hypostaticam?*

OBJICITUR 5. Angelus pertingit naturali- ter ad Unionem Hypostaticam, quia si non esset evidens naturaliter existentia Unio- nis Hypostaticæ Angelo, ideò non esset evi- dens, quia esset supernaturalis; sed hoc non convincit; nam anima rationalis excellentior est aliquo Ente Supernaturali, & tamen anima, saltem separata potest seipsam noscere eviden- ter. Deinde, quia Eris supernaturale necitur cum aliquo, quod est naturaliter evidens intel- lectui creato, necitur enim cum visione beata, ut possibili, ergo & Unio necitur cum eodem, potest enim unio saltem divinitus nosci eviden- ter ab intellectu; Ergo apparet, quod necitur intellectus cum hoc objecto.

RESPONDETUR, hanc difficultatem posse procedere in duplici sensu. Imprimis; An pos- sit Unio Hypostatica attingi viribus naturæ, & tamen per notitiam in Entitate supernaturalem; & hoc est impossibile, quia & esset illa notitia supernaturalis, ut supponitur, & non esset su- perna-



pernaturalis, quia esset debita viribus naturæ. In secundo sensu potest sic procedere: An Objectum hoc supernaturale, quod est Unio hypostatica, possit certò & per notitiam intuitivam, naturaliter tamen attingi: tractat id Aldrete disp. 38. Sect. 4. & quòd id repugnet.

RATIO 1. Ex eodem est: quia Entitas quæ superat exigentiam cujuscunq; Substantiæ naturalis, superat etiam ejusdem volitivam, quatenus superat vires naturales merendi, hocque ipso non esset supernaturalis, si esset ex meritis naturæ: Ergo etiam superabit vires intellectivas.

RESPONDETUR. Etiam hæretici volunt beatitudinem æternam, & illam noscunt, & tamen illa notitia in illis est naturalis; multiq; etiam Catholici actu naturali optant contritionem supernaturalem: Ergo apparet, quòd supernaturale non superat simpliciter vires intellectivas naturales; idque idè, quia nexum cum objecto supernaturali non est necesse, ut ipsum sit supernaturale. Quamvis enim omne illud, quod exigitur à substantia (ut supponitur) naturali, hoc ipso sit non supernaturale; tamen debet esse exigitum, & non per modum objecti, quod ipsum in hoc resolvitur. Quia omne exigitum à substantia Naturali, vel est exigitum per modum causarum intrinsecarum, & sic illæ causæ intrinsecæ non erunt supernaturales, cum sint illud ipsum exigitivum, quod supponitur esse naturale; Causæ enim intrinsecæ, indistinguuntur à suo causato; vel certè exigitum à substantia naturali debet esse, exigitum per modum passionis, & sic, cum passionem sequantur suam radicem, si ipsa radix est naturalis, debet & passio esse naturalis; vel certè exigitum à substantia naturali, est exigitum per modum effectus, & sic, cum causa non possit producere effectum se nobiliorem, nec substantia naturalis, poterit aliquid se solâ exigere supernaturale, tanquam effectum. Quæ omnia in hoc resolvuntur, quia inter exigitivum & exigitum debet esse proportio, quia autem objectum, & substantia noscens, non debet esse proportionatum in ratione Entis; ut inductio ostendit, & ratio, quia nec objecto substantia, nec substantiæ illi Objectum quicquam intrinsecum communicat; idè potest esse Objectum supernaturale, & attingi saltem abstractivè, ut supponitur, à notitia naturali. Ex hoc ulterius deducitur, quare meritum debet esse supernaturale, si præmium sit supernaturale; quia ex ratione meriti, debet esse inter meritum & præmium proportio ordinis; aliàs non erit præmium, sed arbitrariorum liberalitas: non requiritur autem proportio ordinis inter noscens & noscibile.

2. RATIO ejusdem est. Certum est Deum posse efficere aliqua, quæ viribus naturæ non possint evidenter cognosci ab homine, hæc autem sunt supernaturalia.

RESPONDETUR. Talis effectus sufficit, quod non noscatur intuitivè, licet abstractivè nobilis sit; quia re verâ est intelligibile quid: intelligibile autem est objectum intellectus.

3. RATIO ejusdem est. Idè unumquodque Ens naturale potest certò & evidenter cognosci ab Angelo, quia non superat exigentiam cujuscunq; naturæ creabilis: Ergo è contra, nullum superans cognosci poterit.

RESPONDERI potest, Negando antecedens, sed idè noscitur, quia continetur sub intelligibili seu vero.

Quod autem dicit Aldrete, improprietatem in esse physico, arguere improprietatem in se perfectò intentionali, hoc ipsum probaverit, si buisset.

Ex his discussis haberi hoc potest, quòd supernaturale possit attingi notitiâ certâ naturali, sed abstractivè, de quo etiam dictum in materia de Ente supernaturali; poteritque hæc notitia esse certa & evidens, licet non intuitivè. Cæterum Ens supernaturale, quòd non potest per notitiam intuitivam attingi à notitiâ naturali, in hoc resolvitur debet; quia Entium supernaturalium conditio non innotescit nobis, nisi doctrina fidei & PP. quia ergo est sacrum nuntiatum: Incarnationem non posse viribus naturæ attingi, omnem intellectum superat adeoque esse hanc notitiam quoad substantiam supernaturalem, idè à nullo creato etiam possibile intellectu intuitivè nosci potest; univocè literque, objectivus excessus in ordine supernaturali, ad omnes se extendit, ut dictum de dando impossibilitatem substantiæ creatæ pernaturalis. Quamvis autem possit dari Objecto supernaturali notitia abstractiva, idè sequitur, posse certò & evidenter nosci per possibilitatem Incarnationis; quia ob sunt rationes supra allatæ, obestque conditio potestatis obedientialis, quam non noscit, nisi per principium, *Non implicat*. Et cum ipsius rei exitus non possit haberi notitia intuitiva, nisi per proprias, (ut vocant) species; illasque (ut per se) supernaturales, quia proportionatas suo Objecto non potest viribus naturæ habere Angelus: idè nec noscit existentiam Unionis hypostaticæ. Naturalibus tamen viribus potest affectari, quòd detur unio hypostatica: sed hic affectus, nec erit evidens, nec intuitivus.

Redeundo autem directè ad Objectionem, negatur posse naturaliter nosci intuitivè naturam Unionem hypostaticam. Quia species illius propriæ non habentur, &c. Non potest etiam nosci certò & evidenter existentia illius: quia nullum hujus habetur positivum fundamentum. Paritas de anima non tenet, quia anima non superat se ipsam ordine. Ex nexu autem Entis supernaturalis cum naturali, non potest argui evidens notitia: quia ille nexus non notatur



nisi per *Non implicat*, & quidem cum restrictis  
conibus supra positis; notitia autem per *Non  
implicat* non est notitia evidens.

**COLLIGE**, distinguendas esse has tres pro-  
positiones. 1. Objectum supernaturale potest  
tingi à notitia naturali. Et hæc Propositio  
vera, actumque de illa in materia de Ente su-  
pernaturali. 2. Objectum supernaturale pot-  
est nosci naturaliter certò & evidenter; & hæc  
propositio est sub hypothese, vera, si dentur prin-  
cipia in talem notitiam inducentia, eò quod non  
pareat, cur illa notitia debeat esse nonnisi su-  
pernaturalis, si darentur talia principia. 3. Ob-  
jectum supernaturale potest nosci intuitivè; &  
est falsa, si procedat de cognitione natura-  
li, id deponunt & phrasæ Patrum, & pro-  
positio, ut dictum. Et sicut possumus natura-  
li notitiam certam & evidentem habere de  
Deo, non tamen intuitivam naturalem: ita pos-  
sumus ponere, quòd possit dari Entis superna-  
talis notitia certa & evidens, non tamen in-  
tuitiva.

**INSTARI** potest ex eodem. Saltem suppo-  
nendo cognitione supernaturali, potest Angelus  
scire species, quibus mediis, cognitione na-  
turali, certò cognoscat existentiam Entis super-  
naturalis, & mysterii Incarnationis, quod ipsum  
batur. Tum quia, Angelo in particulari est  
data cognitio supernaturalium suorum ac-  
tuum, quoniam differentia actuum naturalium  
in latere non potest. Tum quia, quicquid  
in hoc sit verum, tamen Valentia docet, et  
ut dictum de animas separatas esse certas de sua sanctita-  
te idemque docet Cajetan. Bellarm. & favet  
opus. Tum quia, quòd aliàs debeat quis  
operiri suos actus supernaturales, hoc inde est:  
quia quomodo Deus posset præcipere naturæ  
personali elicientiam talium actuum? obesset  
hoc congruæ gubernationi, si tales opera-  
tiones non noscerentur.

**RESPONDETUR**. Negando Antecedens,  
probatio ejus prima non convincit, quia Ange-  
lus noscit intuitivè *Esse* creaturæ, adeoque dif-  
ferentiam ejus à Deo, facitque hoc viribus na-  
turalibus; & tamen intuitivè naturaliter non noscit  
operatorem: Angelusque exercens actum super-  
naturalem experitur eandem notitiā illum ac-  
tum, quæ notitia ipsa sibi est supernaturalis; &  
vellet hoc attingere intuitivā aliā notitiā, de-  
beret hoc attingere per actum supernaturalem:  
ita quod semel notitiam naturalem superat,  
non potest superat. Quod attinet ad Valentiam.  
Non docet ille, illam certitudinem esse natura-  
lem, possetque illa certitudo, ex probabili sen-  
tentia, referri in fidem. Denique potest Deus  
præcipere elicientiam actuum supernatura-  
lium, & dare illorum notitiam; sed nego, quòd  
illa naturalis; modò autem quando præci-  
pi illorum elicientiam, præcipi elicientiam  
eorundem in confuso attingendorum, & præ-

cerpendorum nonnisi spe Christianā, quòd sint  
supernaturales; sufficitque hoc ad præsentem  
congruam gubernationem, in qua voluit Deus,  
ut non sit nobis de fide, quòd simus in gratia  
Dei: esset autem de fide, si sciremus certò nos  
habere amorem Dei super omnia supernatura-  
lem. Quòd autem dubitare prudenter non  
possit Angelus v. g. de absentia lucis, cum non  
videt lucem, hoc exinde oritur; quia est istud  
Objectum non excedens, & nullum habet du-  
birandi fundamentum. Quod autem addit,  
illud non esse supernaturale quoad substantiam,  
quod procedit ex suppositione nonnisi super-  
naturalis: id non convincit; amor enim beati-  
ficus procedit ex suppositione visionis, gratia ex  
suppositione meriti supernaturalis, & tamen  
utrumque hoc est supernaturale.

**ASSERO tamen**, hoc Objectum quod significa-  
tur hoc nomine, incarnatio, quoad quid rei, seu quoad  
*Esse Objecti significati*, certò & evidenter nosci;  
quamvis, quomodo id fieri possit & quòd factum sit,  
lumine naturali ad id non pertingat. Hoc secun-  
dum supra jam probatum & defensum; pro Pri-  
ma parte, sit

**RATIO 1.** Aliud est cognoscere, quid sit res,  
seu quod Objectum hujus significati, & aliud  
quomodo fiat: ut aliud est scire, quid sit demon-  
stratio de quadratura circuli, & aliud modum  
illius adinvenire & penetrare: Ergo etiam alia  
erit difficultas, cognoscere, quid sit hoc obje-  
ctum, hoc nomine, Incarnatio, significatum, &  
alia erit difficultas, quomodo id, & an fieri pos-  
sit; sed ratio quæcunque afferibilis, quòd no-  
n possit certò & evidenter cognosci possibiliter  
Incarnationis, probat nonnisi, quòd non possit  
evidenter cognosci, quomodo id fiat; Ergo po-  
terit evidenter cognosci quoad id, quod eo no-  
mine significatur.

**RATIO 2.** Scire rem per principia intrinse-  
ca rei, est scire certò & evidenter Objectum il-  
lo nomine significatum; ut suppono ex mate-  
ria de scientia. Sic noscitur Incarnatio, quia  
principia intrinseca Objecti significati hoc no-  
mine Incarnatio, sunt, Natura creata, Persona  
divina, Unio eorundem, hæc autem sciri pos-  
sunt; quod probatur. Quia si hæc sciri non  
possent, vel scis quid non possis scire, vel non  
scis; si scis, habetur intentum; si nescis, ergo ne-  
scis illud, quod dicis te nescire.

**RATIO 3.** Cognoscere rem definitivè, est  
cognoscere certò & evidenter: sic noscitur In-  
carnatio; quæ definitivè est. Assumptio na-  
turæ humanæ in Unitatem Personæ divinæ.  
Consequenter PP. de inenarrabilitate Incar-  
nationis loquentes, accipiendi, non de Objecto  
hoc nomine significato, Incarnatio, sed de  
Modo, & de; An id fieri possit? & hoc exten-  
do etiam ad Objectum hoc nomine significa-  
tum, Trinitas.



## QUÆSTIO II.

*An Possibilitas Incarnationis cohereat Principiis Theologicis?*

**H**Æc Principia, alia sunt Theologiæ Naturalis, alia Theologiæ Christianæ, incipiendo ab illa priori, *fit*

## DIFFICULTAS I.

*An salvâ Dei immutabilitate possibilis sit Incarnatio?*

**S**UAREZ hîc Disp. 8. Sect. 3. vix putat humano ingenio satis id explicari posse. *Sit ergo:*

I. PRINCIPIMUM Theologiæ naturalis, quod assumi potest contra possibilitatem Incarnationis. Deus est Ens immutabile, sed datâ possibilitate Incarnationis non esset immutabilis: ergo Incarnatio possibilis non est. Minor probatur. Quia mutari est aliter se habere, sed posita Incarnatione VERBI, VERBUM aliter se haberet, quod probatur; quia antea non erat homo, nunc est homo, antea non erat Incarnatum, nunc est Incarnatum: ergo in Incarnatione aliter se habet VERBUM.

## Punctum Difficultatis I.

*Solvitur Obiectio.*

**R**ESPONDETUR I. VERBUM tunc aliter se haberet in extrinsecis, Concedo Consequentiam, in intrinsecis, Nego Consequentiam. Consequenter Nego tunc VERBUM mutari mutatione de qua hîc. *Vt explicetur distinctio.*

SUPPONO I. Duplicem quoad præsens posse cogitari Mutationem. Primò, Extrinsecam. Secundò, Intrinsecam, antonomasticòs dictam, & de qua maximè hîc. Sic v. g. quando, à non esse dextri, ad esse dextri transitur, est mutatio extrinseca, si autem transeat à non esse albi, ad esse albi, est mutatio intrinseca.

SUPPONO 2. DEUM non esse quidem capacem mutationis intrinsecæ, tum propter Scripturam Malach. 3. & Jacobi 1. tum propter demonstrationes Metaphysicas. Mutationum tamen extrinsecarum non solum potest esse, si ne ulla imperfectione capax, sed illæ omninò Deo debentur. Ratio: quia si Deus non sit capax mutationum extrinsecarum, multa prædicata, quæ vera de Deo sunt, falsa forent, quod ipsum probatur, vera est hæc propositio: Deus est actu creans mundum, quæ tamen falsa esset, si Deus non sit capax mutationum extrinsecarum, quod probatur: quia ut suppono à non esse verificabilis, ad esse verificabilis prædicati, non potest aliquid transire sine sufficienti mutatio-

ne, quæ debet esse in intrinsecis, vel extrinsecis, hinc cum Deus non sit capax mutationis in intrinsecis, & tu negas etiam capacem esse mutationis in extrinsecis: non dabitur jam ratio, quare transeat illa propositio ad rationem veritatis, cum antea non fuerit verificata, & cetera mutatio in extrinsecis, non tam est mutatio Dæi, quam extrinsecorum: & sicut necesse est extrinsecum mutari, ita necesse est Deum capacem mutationis esse in extrinsecis.

SUPPONO 3. Mutationem quoad intrinsecam duplicem esse. Primò, quæ sit vel maxime mutatio intrinseca, quando scilicet ipsum dicitur intrinsecum, ex non esse transit ad esse; & tunc illius motus nullum datur præsuppositum subiectum, cum illud sit primum esse mutatum, primum autem esse mutatum, non datur prius. Secundò potest esse motus quoad intrinsecam, quando motus advenit subiecto existenti: talis præsupponit jam subiectum, intelligitur enim advenire, non adveniret autem, si non præsupponeretur subiectum, quia tamen per solam advenientiam non constituitur ille motus, seu mutatio, in actione intrinseci, cum etiam extrinseca adveniant: debet istud intrinsecativum haberi aliunde; & hoc intrinsecativum non aliud est, quam ut ipsum mutativum in ipsomet mobili recipitur, vel fiat. Ostendit hoc inductio. Actionem non dicitur moveri agens, sed passum, eò quod actionem non recipiat agens, sed passum; è contraria albedine mutatur intrinsecè paries, quia albam recipit. Et Ratio est: quia nullum potest ostendi intrinsecativum aliud, quod ipsum in hoc fundatur; quia omne intrinsecum est, per identitatem, vel per receptionem, aut fusionem in se; si enim nec identificatur, nec recipitur, nec fit in illo, per nihil extrahitur ad esse intrinseci.

DICES. Ex vi huius sequi, quòd etiam anima quando unitur materiæ, non mutetur.

RESPONDETUR. Mutatur imprimis, quia producit ex nihilo. Rursus si recipit in unionem, intrinsecè mutatur; si non recipit, ad extrinsecam mutabitur, quia forma respectu materiæ non tantum habet rationem completivam intrinsecè, sed etiam incompletivam intrinsecè; quæ ex ordine essentiali ad materiam, cui illa obicitur, tanquam forma; jam autem VERBUM est quid completivum terminativè, sed non complebile, nisi extrinsecè. Rursus cum determinativum animæ sit prædicatum, esse substantiam intellectivam incompletam, esseque terminativum propter operari; etiam debet habere incompletionem, eamque substantialem, consequenter intrinsecam, ad operari operationes sibi debitæ: quam completionem acquirit illa ipsa, non tantum corpus ab illa, cum etiam illa ipsa ex intrinsecis suis principiis, ordinetur non tantum ad operationes spirituales, sed etiam sensitivas, quam completionem intrinsecam, acquirit



rit animā vi unionis; jam autem VERBUM  
in se completum, potest operationes sibi de-  
bas exercere independenter à natura huma-  
consequenter vi unionis cum illa, nullum  
complementum intrinsecum acquirit, adeoque  
mutatur intrinsecè; hinc etiam operatio-  
Theandricæ dignificativè & perfectivè spe-  
at ad VERBUM; non autem quòd sint per-  
tio ipsiusmet VERBI, sed naturæ humanæ  
dignificatæ.

SUPPONO 4. Quod positā possibilitate In-  
nationis, non sit necesse asserere, quòd reci-  
aliquid in se VERBUM, vel quòd fiat in illo  
aliquid; expressit id Cyrillus Alexandri-  
in epistola Synodali Concilii Ephesini ad  
storium, ubi dicit, modum unionis VERBI  
in natura humana, non debere intelligi se-  
cundum appositionem conjunctionis: ex quo,  
eres, non secundum receptionem. Ratio  
positi est. Tum quia, non implicat contra-  
dictionem talis Entitas, quæ recepta in uno ex-  
tremo, determinet aliud extremum ad nexum  
in illo; talisque censetur esse unio materialis  
in nomine. Tum quia non potest probari, de  
tione modi esse, recipi in utroque extremo,  
quòd determinat. Tum quia definitivè mo-  
tis, est Entitas determinativa rei, vel extremi  
differentis; hinc effectus illius formalis pri-  
us, erit determinare; consequenter salva-  
oterit, licet non recipiatur in utroque extre-  
mo, sufficitq; ut se habeat per modum determi-  
nis, licet non recepti.

SUPPONO 5. Hoc ipso si non recipitur illa  
modalitas in VERBO, nec recipitur ipsa huma-  
natura. Ratio: quia ratio recipiendi ut Quo,  
beret esse ipsa modalitas, quæ si non recipi-  
tur, nec recipietur ipsa natura humana. Dein-  
quæ quia natura humana habet se per modum  
tentia terminabilis, idque ex proportionem ad  
quæ sunt manifestè potentia, & manifestè  
terminabile; jam autem potentia non recipitur  
suo actu, nec in illo subiectatur. *His sup-*

EXPLICATUR distinctio. Mutatio est alia  
extrinseca, alia Intrinseca, ut dictum Supposi-  
1. Mutatio intrinseca non competit Deo, se-  
extrinseca ut dixi supposito 2. Nota autem  
mutationis intrinsecæ est, vel fieri tunc, vel re-  
pere in se aliquid, ut dixi supposito 3. Quia  
tem VERBUM nec ullam modalitatem in se  
cipit, ut dixi supposito 4. immò nec recipit  
sam naturam humanam, ut dixi supposito 5.  
nc fit; ut salvā possibilitate incarnationis, nul-  
modo intrinsecè mutetur persona divina.

RESPONDETUR 2. Negando mutari VER-  
um, vel aliter se habere, eò, quòd quando u-  
tur VERBUM, habeat se per modum termini,  
m autem terminus quā talis non subjacet mu-  
tationi. *Ad quod Explicandum,*

SUPPONO 1. Terminum ex præcisa ratione

terminandi, quia scil. ex non terminare actu,  
transit ad terminare actu, non pati ullam muta-  
tionem in se.

RATIO 1. Suppositi est, autoritas Aristote-  
lis 3. Phys. tex. 10. *In eis, inquit, quæ sunt ad ali-*  
*quid, contingit altero mutationem patiente, verè di-*  
*ci alterum, nihil mutationis subire.*

RATIO 2. Quia si, ex præcisa ratione termi-  
nandi, sequitur terminum mutari, non posset  
ostendi, si hodie paries ponatur in India, per  
quid mutantur reliqui parietes, & quid sit istius  
mutationis productivum.

RATIO 3. Quia terminus in relatione habet  
rationem extrinseci, quia habet rationem aliud,  
si habet rationem aliud, non habet vim mutan-  
di id, cujus est terminus; quia mutatio, de qua  
hic, debet esse, ut dixi, in intrinsecis.

SUPPONO 2. Non tantum verum esse, quòd  
terminus ex linea relationis non mutetur; sed  
id verum est, de quacunque ratione termini.  
Ratio: Tum quia Objectum terminat noti-  
tiam, habetq; formalitatem objecti terminan-  
tis, & non præcisè termini ex linea relationis;  
nec tamen mutatur, quando ad illud terminan-  
tur notitiæ. Tum quia personæ tres terminant  
naturam divinam, suntque verè termini: ex ra-  
tione tamen termini non mutantur; parumque  
refert, quòd illa terminatio sit ab æterno: quia  
si terminatio infert rationem mutationis, infe-  
ret etiam ab æterno; præcipuè, quia mutatio,  
quā talis, non importat, præcessisse non esse;  
aliàs creatura ab æterno condita & ab æterno  
cogitans, suā cogitatione mutata non fuisset.  
Tum quia, non est necesse rationem, quæ est  
complendi aliud, complendoq; illud mutandi,  
non est, inquam, necesse, ipsam compleri, ad-  
eoque mutari; cum illa mutatio deberet esse in-  
tra seriem completionis: terminus autem defi-  
nitivè, habet rationem complementis, adeoque fa-  
cientis mutare, non autem completi aut mu-  
tati.

SUPPONO 3. VERBUM habere rationem  
termini in toto hoc ineffabili hypostatico. Ra-  
tio: Tum quia, ita habet communis phrasidis Do-  
ctorum, qui dicunt naturam humanam esse ter-  
minatam à persona VERBI. Tum quia, Unio  
hæc supponitur facta in persona; Persona au-  
tem, quā talis, habet rationem complementi &  
termini naturæ, estque redditio naturæ ne com-  
municetur alteri, adeoque ut terminetur, sistat in  
se, & habeat rationem totius. Tum quia VER-  
BUM in toto hypostatico, non habet rationem  
propriè formæ, nec materiæ, nam utrumque hoc  
imperfectionem importat; nec item habet ra-  
tionem efficientis, quia in isto Toto est aliquid  
ita proprium VERBO, ut non sit proprium aliis  
personis: jam autem quæ sunt in genere effi-  
cientis, communia sunt toti Trinitati; non et-  
iam habet rationem causæ finalis, quia hæc ex-  
plicari non potest, in quo consistat, ut fundet



unionem substantialem; ergo restat, ut habeat rationem termini completis substantialiter.  
*His suppositis*

**EXPLICATUR.** Cur positâ possibilitate Incarnationis non mutetur persona divina, quia terminus in relatione non mutatur, ut dixi supposito 1. imò nec quicquam aliud, quod habet rationem termini, ex præcisâ ratione quia terminat, mutatur, ut dixi supposito 2. Et quia VERBUM in toto hypostatico habet rationem termini, ut dixi supposito 3. ideo vel exinde non mutatur.

**INSTABIS 1.** Positâ hac explicatione non potest salvari veritas illius Propositionis; quod VERBUM sit intrinsecè unitum humanitati; quod VERBUM faciat unum per se cum natura humana; quod VERBUM sit substantialiter unitum.

**RESPONDETUR,** hæc omnia salvari posse. VERBUM est intrinsecè unitum, non per receptionem seu appositionem alicujus conjunctionis, sed quia est terminus intrinsecus unionis hypostaticæ, vel modalitatis. Facit unum per se, quia per ly per se Unum, non plus importatur, quàm constitutum ex extremis, quorum unum est incompletum, & aliud habet jus, vim, energiam complendi; cum ergo, hoc ipso, quia unitur natura humana, non habeat propriam personam, & rationem totius, & ex altera parte, persona divina cum possit id totum præstare, quod præstat persona creata, fit, ut persona divina cum illa natura facere possit Unum per se. Deniq; est VERBUM unitum substantialiter, vel ratione unionis substantialis distinctæ, vel si est indistincta, ex eo id salvabitur, quia natura humana non unitur per accidens aliquod, v.g. per specialem gratiam aut affectum personæ divinæ; sed unitur ita, ut ex illis duobus extremis substantialibus, quorum unum est complebile, aliud complens, evadat unum.

**INSTABIS 2.** Pone substantiam, per possibile vel impossibile jam extra causas productam, non uniri naturæ, uniri postea; hæc personalitas mutabitur; Ergo & persona divina mutabitur.

**RESPONDETUR,** si supponatur illa persona nihil intrinsecum recipere, nego quod præcisè ex eo sit mutanda.

**INSTABIS 3.** Positâ possibilitate Incarnationis, vera est hæc denominatio, VERBUM est homo: quæ denominatio est intrinseca & realis VERBO; neq; enim potest denominari homo substantialiter à forma sibi extrinseca; & ita visio cum viso non facit unum per se.

**RESPONDETUR,** esse hanc denominationem intrinsecam VERBO, non ratione alicujus recepti in VERBO, sed quia evadit VERBUM terminus intrinsecus in toto hypostatico. Quamquam Lessius lib. 12. de perfectionibus divinis cap. 6. putant hanc esse denomina-

tionem extrinsecam. Suarez autem hinc dicit, Sect. 3. dicit denominationem mediam: non enim propriè intrinseca, quia non est à forma intrinseca, aut ab aliquo identificato rei denominatæ. Non est etiam denominatio merè intrinseca, quia est desumpta ab aliquo substantialiter unito; est ergo media, & participat cum denominatione extrinseca, in quantum provenit ab aliquo, neq; recepto in VERBO, neq; identificato illi; in quantum autem provenit ex intima conjunctione, participat cum denominatione intrinseca.

**INSTABIS 4.** Si Angelus assumeret humanitatem, mutaretur præcisè ex eo, quod ex homine, fieret homo; ergo & VERBUM mutatur: fit enim ex non homine, homo.

**RESPONDETUR.** Supposito quod substantia angelica sit modus, necessariò tunc mutatur Angelus; idq; ideo, quia assumeret humanitatem substantialiter, quam assumere non posset sine nova substantia, quæ esset communis Angelo & illi homini, nam angelica, ut præmodalis, soli Angelo conveniret. Si autem substantia illa sit res, & nihil tunc in se recipere Angelus, negabitur quod tunc mutetur, quod si substantia angelica non sit distincta à natura illius entitativè, non potest terminare naturam humanam; quia ex illo duplici conjunctione, resultaret Unum, utroq; perfectius, esset illic ratio totius, quæ non haberetur simpliciter à persona angelica; nam cum Angelus sit finis perfectionis, hinc fit, ut additione illâ naturæ humanæ acquireret perfectionem, adeo & mutaretur.

**INSTABIS 5.** Pati est mutari, incarnari pati, ergo incarnari est mutari.

**RESPONDETUR** incarnari respectu humanitatis est pati, sed non respectu VERBI, nam respectu VERBI est potius terminare.

## Punctum Difficultatis

### *Explicatur Terminus intrinsecus.*

**R**atio Termini intrinseci debet desumi à termino & ex intrinsecitate. Ratio termini desumitur ex prædicato terminandi, colligendi, faciendi non ultra, quod interdum fit etiam complendo, ut reperitur in terminatione personali universaliter. Dixi, in terminatione personali, quia paries albus nullo modo potest dici complere visionem, quamvis illam terminet. Ratio autem intrinseci per hoc salvari debet, quod dicat alligationem, inseparationem, conjunctionem veram & realem, licet illud alligativum non recipiatur. Terminus ergo intrinsecus ille erit, qui rem ita terminat, ut dicat alligationem, inseparationem, conjunctionem quæ veram & realem cum illo, quod terminatur in suo conceptu; & sic terminus Relationis



tem, quâ talis, conjunctionem physicam cum subjecto; quod si eo ipso, quia aliquid re-  
feratur ad aliud, illud aliud deberet esse vi illius  
relationis conjunctum & colligatum realiter,  
terminus haberet rationem termini intrin-  
seci. Et quia VERBUM ita terminat naturam,  
cohibet, ne alteri sit unita, eâq; ratione com-  
paratur naturam, ut dicat cum illa alligationem, in-  
termediationem, conjunctionemq; veram & rea-  
lem, idèd VERBUM habebit rationem termi-  
ni intrinseci.

DICES 1. Etiam materia & forma dicuntur  
termini alligationem, & tamen non sunt terminus  
intrinsecus; ergo per dictam alligationem, non  
est explicatur terminus intrinsecus.

RESPONDETUR. Terminus intrinsecus  
non tantum deposcit alligationem, sed etiam  
rationem termini, quod non competit saltem  
materiæ primæ comparativè ad formam; cum  
tamen stat, ut forma, respectu alicujus mo-  
di sit terminus, ita materia, si modalitas v. g. spiritualis ter-  
minatur nonnisi ad illam.

DICES 2. Etiam Deus ad causandum petit  
terminum alligationem, & tamen non est termi-  
nus intrinsecus.

RESPONDETUR 1. idèd non est, quia ei non  
competit ullo modo tunc ratio termini.

DICES 3. Actus fidei, ex revelatione spe-  
cialiter facta, credat reflexè de se; ubicunque  
est, ibi est & habitus fidei, hoc ipso talis  
actus petit essentialiter alligationem cum habi-  
tibus fidei, & tamen habitus fidei non est terminus  
intrinsecus.

RESPONDETUR 1. Id idèd esse, quia in tali  
propositione, habitus ille fidei nullo modo habet  
rationem terminantis.

Nunc videamus, quomodo idem ab aliis expli-  
cetur.

EXPLICANT 1. aliqui apud Lugonem. Di-  
cunt (inquiunt illi) aliquis terminus intrinsecus  
eo, quod non solum respiciatur secundum  
eam intrinsecam entitatem, hoc enim compe-  
tenti termino etiam extrinsecus; sed quod  
etiam v. g. habeat essentialem connexionem cum  
termino, & tam necessariò pendet à termi-  
no, quàm à subjecto. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT: Quia vi illius sequitur,  
terminum relationis esse terminum intrinse-  
cum; quia relatio tam necessariò pendet à ter-  
mino, nec potest esse sine termino; quod eò  
magis procedit de termino relationis transcen-  
dentalis, quæ determinat sibi nonnisi hunc ter-  
minum, qualis est relatio creaturæ ad Creato-  
rem qui essentialiter, nonnisi hic est.

EXPLICAT 2. aliquis. Terminus à termi-  
nando dicitur, eò, quod quasi limitem rei, quam  
terminatur terminare præfigat, ne illa ulterius pro-  
cedatur; hinc uniri alicui ut termino, erit ali-  
quam rem ita cohiberi, ut extra illam entita-

tem, quâ cohiberi & terminari dicitur non e-  
grediatur: intrinsecum autem esse, erit consti-  
tuere aliquid unum per se substantiale, ut con-  
stituit VERBUM; secus color, qui est Obje-  
ctum visionis, non dicitur terminus illius intrin-  
secus, sed extrinsecus, quia terminando visio-  
nem, non facit Unum per se substantiale. *Hac  
Explicatio*

NON SATISFACIT. Quia quamvis ratio-  
nem termini explicet per id, quod notius est, ut  
& à nobis supra factum; hoc tamen quod af-  
fert de intrinsecitate, videtur non admitten-  
dum; nam ponamus, quod albedo uniatur  
quantitati aut materiæ, sed unione receptâ in  
ipsa quantitate, terminatâ tamen ad albedinem,  
eo casu, illa albedo erit terminus intrinsecus, æ-  
què planè, ac VERBUM respectu humanita-  
tis; & tamen non constituit Unum per se sub-  
stantiale, sed unum accidentale. Casu item  
quo divinitus duæ naturæ unirentur inter se,  
eæque completæ, sed unione receptâ nonnisi  
in uno extremo, non constitueretur Unum per  
se, & tamen aliud extremum haberet rationem  
termini intrinseci; quomodo enim Unio cum  
extrinsecitate stare? ergo apparet de ratione  
termini intrinseci non esse, facere unum per se  
cum alio extremo.

EXPLICAT 3. Arriaga disp. 21. n. 24. Ter-  
minum intrinsecum esse illum, qui verè & per  
se unitur, alteri, & non in genere causæ mate-  
rialis aut formalis. *Hac Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia in senten-  
tia ponente Unionem materialem, verè anima  
rationalis unitur tanquam forma materiæ, &  
tamen habet se per modum termini intrinseci,  
respectu illius unionis; ergo potest aliquid ha-  
bere rationem termini intrinseci, quamvis unia-  
tur per modum formæ. Quod si dicas, res-  
pectu unionis habere se ut terminum intrinsecum  
formam, respectu autem ejus, non habet ratio-  
nem causæ formalis; id etiam non convince-  
ret; quia quærere restaret, cur illa forma re-  
spectu illius Unionis habeat nonnisi rationem  
termini intrinseci, & non rationem causæ for-  
malis? & illud potius erit explicativum termi-  
ni intrinseci. Tum quia potest dici terminus  
habere se per modum causæ formalis extrinse-  
cæ, possetq; hoc dici etiam de VERBO: ergo  
terminus intrinsecus non rectè explicatur per  
hoc, quod debeat per se uniri, non tanquam  
causâ formalis. Tum quia, hæc definitio pro-  
cedit per terminos negativos, posset autem for-  
mari ex dictis per terminos positivos.

### Punctum Difficultatis 3.

*Quomodo ab aliis salvetur Immuta-  
bilitas Dei?*

EXPLICAT 1. Pontius hic Q. 2. Qui fiat, ut  
Incarnatio peragi possit sine ulla mutatione  
perso-



Personæ divinæ, & dicit: Mutabilitas & perfectibilitas sequitur tantum ex eo, quod aliquid possit conjungi cum aliquo realiter distincto, sine quo non posset existere secundum se in statu connaturali suo, aut sine quo non posset exercere omnes operationes suas proprias &c. VERBUM autem potest connaturaliter existere. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia non probat, quod per hoc res tantum mutatur, sine quo in suo connaturali statu existere non potest. Tum quia sequitur ex illius doctrina, animam infusione gratiæ non mutari: cum sine gratia existere possit connaturaliter, & omnes operationes suas exercere sibi proprias seu debitas; nam supernaturales sunt illi indebitæ; casu item quo Angelo albedo uniretur, non mutaretur Angelus, quia nec illa indiget ad operationes, & sine illa connaturaliter existere potest; casu item quo per impossibile subiectaretur aliquid in Deo, non mutaretur Deus, quia sine illo connaturaliter existere potest, nec illo indiget ad operationes sibi proprias. Tum quia in explicatum relinquit, quomodo tamen tunc intrinsecè uniatur VERBUM.

EXPLICAT 2. Amicus hinc disp. i. Sect. i. & dicit specialiter, quod ad hoc, ut dicatur aliquid mutari, debeat perfici in proprio suo intrinseco esse & operari, unde veste nemo mutatur, quia per illam non perficitur in esse & operari; & quia in esse & operari non perficitur VERBUM per Unionem hypostaticam, hinc nec mutatur Verbum, per unionem hypostaticam. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia redeunt argumenta secundo loco contra Pontium facta, nempe quod sequeretur Deum & Angelum non mutandum, si per impossibile reciperent in se albedinem v.g. Quod si recurras ad hoc, per hoc ipsum mutandum Deum vel Angelum, quia reciperet in se illam albedinem; jam per hoc non nisi immutabilitatem salvas, quia non est receptio. Tum quia illud, quod adfert de veste, non convincit; nam quod veste non mutetur homo, vel ex eo deducitur, quia inter vestem & vestitum non est unio, quæ deberet fundare mutationem; quæ tamen unio reperitur inter Verbum, & naturam humanam. Tum quia quamvis concedatur ad mutationem perfectivam requiri, ut res perficiatur in suo esse intrinseco & operari, nego tamen, quod ad mutationem (ut ita dicam) defectivam, requiratur, ut dicatur extremum perfici in suo esse intrinseco & operari; sic vivens, posito, quod detur forma cadaveritatis, mutatur eadem, & tamen illa, nec perficitur in esse suo intrinseco, nec in operari; qualitas item illa, quam multi admittunt produci ab igne infernali, & recipi in spiritibus, mutat

eosdem, & tamen non perficit illos in suo intrinseco esse & operari.

EXPLICAT 3. Lugo. VERBUM ex unionis hypostaticæ alligatur ad intimam conjunctionem cum humanitate, & ad compositionem cum illa Unum per se; cum tamen VERBUM non supponatur incompletum, aut in potentia ad hoc, ut integretur & compleatur aliquid aliud: sed potius supponatur omnino integrum & completum; humanitas autem afficitur intrinsecè unione, cum etiam supponatur de se incompleta, & in potentia ad hoc, ut compleatur per aliquam subsistentiam; consequenter per unionem illam non mutatur VERBUM, sed humanitas. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia, in propriis Lugonis, non rectè salvatur immutabilitas VERBI, si dicatur unionem recipi in humanitate, terminari ad VERBUM: Ergo nec bene per hoc explicatur, quia recipitur in humanitate, alligat autem VERBUM; hæc enim videntur differre. Tum quia redeunt argumenta, quæ contra assumptum antecesserunt Lugo, quæ sic proponi possunt. Si hæc explicatio extremi sufficit, ut terminus intrinsecus denominetur alligatus & unitus; Ergo dependentia actionis ab agente sufficit, ut agens denominetur intrinsecè agens. Rursus, potest aliqua cognitio ita intimè connexa cum obiecto, sicut intimè alligat unio recepta in uno extremo, & alligans aliud; idque patet in cognitione quæ est visio Dei beatifica; & tamen Deus non denominatur intrinsecus terminus illius visionis, sed solum extrinsecus; Ergo non ideo recipit VERBUM intrinsecè unitum, quia unio postulat intrinsecè alligationem & intimitatem cum VERBO. Tum quia vi hujus explanationis sequitur, animam rationalem non mutari in illa non recipitur unio.

EXPLICAT 4. Valentia hinc Disp. i. q. i. p. 2. Mutacionem alicujus rei non proprie consistere, ut res de novo sit aliquid, quod prius aliquo modo non erat; sed ut sit, vel acquirat aliquid, quod antea simpliciter & omnino modo non habebat, scilicet neque in perfectione quadam eminentiori, & ad quod proinde fuerat in potentia passiva simpliciter; quod in proposito minimè habet locum: nam VERBUM deum, habebat prius rem & perfectionem naturæ humanæ eminenter, perfectissimè quodam modo. Quod autem id requiratur ad mutationem, rationem dat; quia communiter de mutatione dicitur, tunc eam fieri, quando res aliter simpliciter & absolute se habet, quam prius; unde & motus dicitur esse actus entis in potentia. Res autem, quæ aliquid modo præstantiori habebat, non dicitur proprie mutari, illud postea acquirat formaliter; quia non simpliciter & absolute illo prius carebat. Consequenter

sequenter



quenter infert, potentiam vitalem mutari per  
um vitalem, quia non habet in se eminenter  
fectionem vitalis perfectionis; non enim si-  
operatione vitali, potest potentia efficere ha-  
um, aut ejus augmentum, sed potius poten-  
vitalis tantum virtualiter continet operatio-  
n vitalem. Addit, quod si aliquis contendat  
eam tunc rem mutari, quando aliquid forma-  
r & secundum se acquirit, licet illud præha-  
berit eminenter, is non nisi de nomine quæstio-  
nem instituit. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia vi illius se-  
tur, quod etiam si VERBUM, Unionem,  
uram humanam, albedinem, reciperet, ad-  
non mutaretur; cujus oppositum commu-  
ter docetur. Tum quia non explicat id, in  
est punctus difficultatis; nego etiam rem  
mutari, quando res acquirit aliquid & ha-  
formaliter, quod antea non nisi eminenter  
uit: negaturque, quod tunc res aliter sim-  
piter & absolute se non habeat; antea enim  
pliciter non habebat illam formam, nunc il-  
simpliciter habet; habet se igitur res aliter  
unt. Si hæc simpliciter, per ordinem ad habendam illam  
mam. Negatur item, quod forma illa non  
us; Ergo de actus entis in potentia: ubi non dicitur, quod  
deat esse actus entis in potentia eminenter  
præhabente. Tum quia, faciunt in contra-  
tates. Quando potentia aliqua non nisi  
ualiter & per modum organi continet ac-  
tum, mutatur per illum actum: Ergo etiam  
quæ eminenter habet aliquid, si illud habeat  
formaliter, mutabitur per illam formam; item,  
iraculose quantitas una alteri quantitati u-  
tur, mutaretur adhuc illa quantitas, quam-  
una æquivalet alteri: Ergo etiam quamvis  
uid contineat aliud eminenter, si illi, aliquid  
d est formaliter tale, uniatur, mutabitur ad-  
hu. Denique supponamus, quod Angelus fu-

mus per unicam indivisibilem speciem co-  
noscatur omnia materialia, infundat illi Deus  
speciem particularem non nisi unius materialis,  
sed ut sit, vel adhuc illâ specie mutabitur Angelus, vel  
titulo receptionis: Ergo continentia emi-  
nalis non eximit à mutatione, si accedat ac-  
toid tale formaliter. Addo: per ly Contine-  
nenter, intelligit Valentia, posse se ipso  
re totum illud; sic autem VERBUM non  
continet eminenter unionem hypostaticam,  
quæ se ipso non potest facere Totum hypo-  
sticum.

EXPLICAT 5. Aldrete Disp. 31. Sect. 1.  
Quod detur in Toto hypostatico duplex unio,  
quædam creata, quæ sit in humanitate eamque  
perficiat, & per illam unitur humanitas intrin-  
se VERBO, non autem VERBUM huma-  
nitas; hinc alia est unio ex parte VERBI, in-  
creata, quæ sit in VERBO quasi subjectivè, &  
per hanc VERBUM intrinsecè unitur huma-  
nitas, consequenter tunc non perficitur VER-

BUM per aliquid creatum, adeoque non muta-  
bitur. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia est novitas  
in Theologia ante non docta à Patribus, Unio  
hæc increata. Tum quia hæc unio increata,  
vel est sequens ipsam naturam divinam, adeo-  
que una communis omnibus tribus personis, vel  
est sequens proprietates relativas, ita ut dentur  
tres uniones distinctæ realiter, sicut dantur tres  
personæ distinctæ realiter. Neutrum dici pot-  
est; non primum, quia jam non minus pro sua  
parte esset unita persona Patris, ac persona Fi-  
lii, cum à parte personæ eadem sit trium Perso-  
narum unio: possetque de illa quæri; an sit vir-  
tualiter distincta à natura, vel indistincta? si di-  
stincta, quis articulus Fidei ad hoc cogit? si in-  
distincta: Ergo in sensu reali illa unio erit natu-  
ra, adeoque dicitur completivitatem ut Quo ipsa  
Natura, ut dicit illam Unio; & tamen ex Natu-  
ra divina & creata, non potest fieri unum per se  
completum substantiale. Si autem illa Unio  
est multiplex pro multiplicitate personarum:  
contra erit; quia omnes formalitates, quæ se-  
quuntur personas divinas, debent esse secun-  
dum oppositionem producentis & producti,  
quam formalitatem non imbibit in se illa unio  
increata. Deinde unio illa increata deberet in  
se salvare conceptum unionis, hoc ipso enim  
non haberet formalitatem unionis; sed non  
salvat, quia unio debet concipi tanquam id, si-  
ne quo potest esse unibile, cum illa non possit  
esse sine unibilibus; & tamen existens ab æter-  
no, erat sine unibili natura humana: quod pro-  
cedit, si unio sit modus. Si autem non est mo-  
dus, sed ipsum unibile in circumstantiis, restabit  
quærere, cur ipsa illa Unio, quæ in re est ipse-  
met Deus, non mutetur tunc? Tum quia, &  
esset, illa unio increata, ab æterno unio increa-  
ta, debet enim esse hoc, quod est; & non esset  
unio increata ab æterno; quia nihil uniret; sic-  
ut non est dealbatio ab æterno, quæ non deal-  
cat, impossibileque est esse actum secundum &  
non habere effectum in actu secundo, hoc ipso  
enim non esset actus secundus. Unio autem  
est ipse actus secundus, & si non concipiatur ut  
actus secundus, non erit Unio, sed Unibile.  
Deinde illa unio increata, vel est mera formali-  
tas intelligibilis non nisi, vel aliqua virtualitas,  
aut realitas. Non 1. quia immutabilitas Dei  
ejusque unibilitas non pender à nostris conce-  
ptibus. Non 2. quia illâ etiam positâ, quærere  
restat, quid illa pro sit ne mutetur Deus? quæ-  
rere item restat ut dixi, cur illa ipsa non mu-  
tetur?

EXPLICAT 6. Aldrete Sect. 5. & dicit; quod  
VERBUM ideò non mutetur, quia cum VER-  
BUM divinum in se sit infinitè perfectum, nul-  
lâ perfectione creatâ indiget, illâque carens  
VERBUM, est eodem modo felix; quod ipsum  
exinde firmat, quia ut aliquid perficiatur in-  
trin-



trinfecè per aliud, necesse est, ut perficiens magis conveniat perfectibili, eò, quòd illi intrinfecum est, quàm, si solum se haberet extrinfecè, & est id citra dubium; nihil autem creatum, Deo intrinfecum, est ipsi magis conveniens, quàm si solum se haberet extrinfecè; Ergo nihil creatum intrinfecè Deum perficit. Minorem probat; quia illud creatum Deo intrinfecum, si non sit necessarium de se, ut existat infinita perfectio divinæ naturæ, nihil aliud præstat, quàm addere numerum perfectionum, per quem non resultat absolutè major perfectio, quàm consurgat ex Deo solo. Ut autem addatur solum numericè & extensivè modo dicto perfectio, est omninò per accidens. *Hæc Explicatio*

**NON SATISFACIT 1.** Quia ex dictis potest contingere mutatio, licet additum non inferat perfectionem, ut si Deus reciperet in se albedinem, vel Angelus; & sicut inæqualitas non solum contingit per excessum, sed etiam per defectum; ita & mutatio non tantum erit, si res acquirat perfectionem, sed etiam si acquirat imperfectionem: Ergo ex eo præcisè, quòd illa unione non acquirat Deus perfectionem, non sequetur illum non mutari.

**NON SATISFACIT 2.** Quia posito, quòd illa unio non perficeret Deum, sed se haberet adhuc per modum addentis numerum perfectionum, nondum sequitur præcisè ex eo Deum non mutari. Ratio: quia quando quinario additur unitas, mutatur quinarium, & tamen augeatur nonnisi numerica perfectio: Ergo si unione augeatur numerus perfectionum in Deo, non sequitur ex eo jam præcisè non mutari adhuc Deum. Quod si recurras, sextario non esse quid extrinfecum additionem unitatis factam quinario, hoc ipso jam inclinabis ad hoc, quòd mutatio nonnisi additione in se recepti alicujus perficiatur, eaque intrinfecà, quod supra acceptum.

**NON SATISFACIT 3.** Quia possunt restitui rationes, quas solvere voluit Aldrete.

**1. RATIO:** Mutaretur Deus intrinfecè, si per impossibile denominaretur intelligens, aut subsistens per aliquid creatum: Ergo etiam si denominetur VERBUM unitum intrinfecè mutabitur VERBUM.

**RESPONDET Aldrete:** quia Deus de se petit intelligere hoc objectum, & subsistere, & perficitur per cognitionem secum identificatam, repræsentativam illius objecti, & per propriam subsistentiam, & est in Deo aliquod incomplementum virtuale, in ordine ad percipiendum illud objectum & subsistendum.

**CONTRA.** Tum quia Deus de se petit esse unibilis, ergo sicut sequitur illum mutari, si haberet cognitionem creatam, cum petat intelligere: ita mutabitur unione, cum petat esse unibilis. Tum quia habet Deus in completionem

virtualem, in ordine ad intelligere & subsistere: Ergo etiam habet incompletionem virtueli ex prædicato unibilis in ordine ad uniri; Ergo sicut intellectione creatâ mutaretur, ita mutabitur unione creatâ: imò exinde impossibilis adhuc unionis hypostaticæ consurgeret, quia si possibilis esset unio hypostatica, supponeretur Deus esse unibilis, si unibilis, complebilis aliquo creato, si complebilis, mutabilis hoc ipso, & quidem magis quàm intellectione creatâ: quia citius incompletionem ad intellectiorem, vel subsistentiam increatam Deus, vel potius ad intellectiorem & subsistentiam, quæ potest esse increata, potest creata: hinc autem diceretur incompletionem ad aliquid creatum: unio enim in se non potest esse, nisi aliquid creatum. Tum quia etiam attendendo ad principia ipsius Aldrete hinc num. 4. videtur oppositum evinci: nam si se unibilem naturam divinam, est perfectio intrinfecè necessaria, quasi à posteriori, ad existentiam naturæ divinæ, hæcque unibilitate sufficiente per impossibile, ipsa natura deficeret. Ergo hæc unibilitas in actum reducta, & quidem per aliquid creatum, faciet mutari Deum, sicut, si alia perfectio divina intrinfeca in actum reduceretur, per aliquid intrinfecum creatum mutaretur Deus.

**2. RATIO.** Casu quo daretur natura identifi-  
cans secum suam subsistentiam, si subsisteret per aliam subsistentiam, hoc ipso mutaretur. Ergo etiam mutabitur VERBUM unione hypostaticâ.

**RESPONDET Aldrete:** quia subsistere in suo genere pertinet ad complementum naturæ illius, & creata subsistentia præberet munus in genere suo pertinens ad complementum illius naturæ, novoque titulo compleret illam naturam.

**CONTRA.** Esse unibile pertinet ex suo genere ad complementum Dei, unioque creata exercet munus, & actuat id, quod est pertinens ad complementum Dei: Ergo, sicut illa subsistentia creata mutaret illam naturam creatam, mutabit & unio Deum: & sicut creata illa subsistentia, præberet munus, ex genere suo pertinens ad complementum naturæ, ita & creata unio præberet munus pertinens ad complementum unibilis.

**3. RATIO.** Si exerceret Deus munus causæ materialis, mutaretur: Ergo & unione hypostaticâ mutabitur.

**RESPONDET Aldrete,** disparitatem esse, quia omnis causa materialis, est verè & strictè pars, & de se est quid incompletum: hoc autem Deo non competit.

**CONTRA.** Ex eo, quòd sit causa materialis quid incompletum, mutaretur Deus, si illam exerceret: Ergo etiam, cum esse unibile sit quid incompletum, utpote capacitas ad unitatem

VERBUM  
mutabitur VERBUM  
DIFFIC  
Ala Princ  
PRINCIPIUM  
I. PARIT  
esse suum ab  
dere naturam  
fectionem om  
ona divina po  
quantumvi  
ctiones omni  
RESPONDET  
tum per se de  
complebile  
que extremu  
naturæ in rati  
completa, quia  
ere illa natura  
nam: jam au  
is est comple  
tem suæ entitat  
possibilis com  
per se. Dubi  
bilis modalita  
na & humana,  
m per se, consti  
verè & realiter  
haberi talis Uni  
unio ex suo co  
remis fiat verè  
ur procedere c  
dico dantur: r  
contradictionem  
turas ad alligari  
le, & si datur  
tum per se, quin  
quod sit, c  
nam dari non  
ad conjungi  
unum per se.  
I. PARITAS es  
mana existentia  
mana amittere  
vere divinam:  
ere personalita  
RESPONDET  
tum esse antec  
quis disparitas est  
tententia VER  
tura, & esset n  
pote facta exist  
non esset: quia  
ter ipsi naturæ, r  
atione cujus dica  
dur



in VERBUM redditur intrinsecè unitum, parabitur VERBUM.

## DIFFICULTAS II.

*Alia Principia ex Theologia naturali.*

PRINCIPIUM est à Pari.

1. PARITAS est. Natura divina secundum esse suum absolutum sumpta, non potest complere naturam creatam, quamvis contineat perfectionem omnis naturæ creatæ: Ergo nec Persona divina potest supplere personam creatam, quantumvis Persona divina, contineat perfectiones omnes personæ creatæ.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia ly Unum per se deposcit completum & completum, complebile autem esse non potest, si utrumque extremum sit completum; duæ autem naturæ in ratione naturæ non sunt, nisi Entia completa, quia quicquid illis ademeris, jam non erit illa natura, sive ademeris genus, sive speciem: jam autem natura in ratione subsistentis est complebilis, nec per hoc amittet rationem suæ entitatis, consequenter in ratione compositibilis compleri per se potest & fieri Unum per se. Dubitari tamen posset, an non sit possibilis modalitas physica, vi cuius ex natura divina & humana, non constituatur quidem Unum per se, constituatur tamen specialiter, id est vere & realiter, alligatum? Quod non potest haberi talis Unio, innuit Lugo: quia omnis natura unio ex suo conceptu tendit ad hoc, ut ex extremis fiat verè & per se Unum; sed hoc videtur procedere de determinationibus, quæ abstracto dantur: non enim videtur implicare contradictionem modalitatis, determinans illas naturas ad alligari, quamvis sine facere unum per se; & si datur modalitas, quæ potest facere Unum per se, quin faciat unum per se substantiale, quod fit, dum albedo unitur subjecto: nec etiam dari non poterit modalitas determinans ad conjungi physicè, quamvis non fiat ex his unum per se.

2. PARITAS est. Non potest existere natura humana existentia VERBI, nec potest natura humana amittere propriam existentiam & acquirere divinam: Ergo nec potest natura subsistere personalitate VERBI.

RESPONDETUR, in principiis Thomistarum, Unum esse antecedens. In communibus principiis disparitas est: quia, eo ipso, quod supplet existentia VERBI existentiam humanam in natura, & esset natura humana ut supponitur, non potest facta existere per existentiam divinam, non esset: quia existentia est identificata re: nec ipsi naturæ, nec habet connotatum ullum, ratione cuius dicatur desinere, adveniente exi-

stentiâ VERBI; quod si existentia est identificata naturæ, nec habet ullam formalitatem, ratione cuius desinere possit, non desinente naturâ, si non desinet natura humana, ut supponitur, nec desinet existentia, si non desinet existentia, quomodo supplebitur ab existentia increata? idemque dicendum erit, cur nihil possit durare per durationem divinam: quia in nostris principiis, ipsa duratio intrinseca est indistincta entitativè. In aliorum principiis, hæc posset dari disparitas; quia si suppleret duratio increata durationem creatam, deberet fieri Unum per se, ex duratione increata, & natura humana: nam non nisi per communicationem idiomatum, fundatâ in ratione Unius per se, suppleri posset aliquid creatum ab increato: quia autem, ex natura creatâ, & duratione increata, non potest fieri Unum per se: quia duratio increata sequitur ipsam naturam divinam, non Personalitates, utpote quid commune & absolutum; hinc nisi Unio fiat in ipsa natura divinâ, non potest fieri Unio cum duratione increata, quæ indistinguitur virtualiter à natura; & quia naturæ divinæ, & naturæ creatæ unio, non potest dari constituens Unum per se, idè nec inter naturam creatam & durationem increatam potest fieri Unio constituens unum per se, quod si non constitueret unum per se, hoc ipso non poterit dici natura creatâ durare, per increatam durationem.

3. PARITAS est. Non potest Sapientia increatâ reddi Sapiens Natura creatâ: Ergo nec subsistens subsistentia increatâ.

RESPONDETUR. Sapientiam increatam duplici modo concipere possumus; Primò per modum attributi. Secundò possumus concipere Sapientiam increatam, per modum actûs vitalis divini, quo reddatur formaliter & in actu secundo Sapiens Deus. Sub nulla harum formalitatum, natura creatâ potest reddi sapiens, per sapientiam increatam, quod non possit reddi creatura sapiens sapientia increatâ, sumpta pro actu vitali, ratio ex animasticis est: quia actus vitalis non potest denominare, nisi connaturale suum principium: cum ergo nulla creatura, ullo modo, possit esse principium actûs increati, fit ut ab illo denominari non possit, quod si deberet uniri sapientia per modum attributi, necdum etiam sic sumptâ posset creatura reddi sapiens. Ratio: Attributa omnia, exceptis personalibus proprietatibus, sequuntur ipsam naturam divinam, aliàs conveniret unum attributum uni Personæ, quod non convenit alteri, possetque de illa negari: sicut, quia ratio VERBI sequitur secundam Personam, potest negari de Patre; jamque etiam eo casu, si non sequeretur sapientia naturam, sed personam, posset de aliqua Persona negari: quod dici non potest: quia Deitas debet trahere secum omnem possibilem perfectionem, adeoque & sapientiam. Et



certè universaliter quò perfectior est essentia, eò perfectiores habet proprietates, definitur enim per hoc, quòd sit radix reliquorum, hinc perfectior essentia, est perfectior radix, non esset autem perfectior radix, si perfectiores proprietates non haberet; consequenter divina essentia, quæ est infinita, debet habere perfectiones infinitas, atq; adeò esse principium & radix Sapientiæ, Justitiæ, & aliorum similium. Porro attributa divina ita sequuntur naturam divinam, ut nonnisi, ex modo nostro concipiendi, differant ab ipsa natura; nam eandem Deitatem, prout concipitur à nobis per modum radicis reliquarum perfectionum, appellamus essentiam, & eandem Deitatem, prout est principium cognoscendi altissimum, appellamus Sapientiam, non admittendo hinc ullam virtualitatem in ordine ad prædicata physica, cum ejus admittendæ nulla sit necessitas. Quod si illa attributa ita sunt idem realiter cum essentia, ut excludatur etiam virtualitas dicta, fit, ut si ponatur unio inter naturam creatam & attributum v. g. sapientiæ, immensitatis, &c. unio illa, immediatè cadere, deberet, supra ipsam rationem naturæ divinæ; cum, ut dixi, nulla intercedat distinctio virtualis inter naturam divinam, & attributa. Porro unio immediatè cadere non potest supra naturam divinam, ita ut unà cum natura creata constituat unum per se, ut supra dicebam; & si non potest constituere unum per se, nec posset fundare communicationem idiomatum; nam hæc etiam in creatis fundari non potest, nisi in unione per se: hinc quia unum per se non fit in cumulo lapidum; lapides non fundant communicationem idiomatum; si autem non esset tunc communicatio idiomatum inter naturam creatam & naturam divinam, nec esset communicatio idiomatum inter naturam creatam & scientiam divinam, quæ, ob indistinctionem, sequitur conditionem ipsius naturæ: si non esset communicatio idiomatum inter naturam creatam & sapientiam divinam, hoc ipso non esset creatura sapiens Sapientiâ increatâ; hoc enim præstari non posset, nisi per communicationem idiomatum. E contra, quia ex natura & subsistentia divina, potest ex dictis fieri unum per se, adeoq; esse communicatio idiomatum, fit, ut natura creata, possit reddi subsistens per subsistentiam increatam.

### DIFFICULTAS III.

*An possibilitas Incarnationis cohereat Principiis Theologia Christianæ.*

3. **P**RINCIPIMUM, contra possibilitatem Incarnationis afferri potest, petitur ex Theologia Christiana, & vel maximè ex mysterio SS. Trinitatis, illudque sumetur, tam ex consideratione personarum, quam ex consideratione

ipsiusmet naturæ divinæ, prout nobis à fide velatur.

*Quod attinet ad primum, sic proponitur difficultas.*

Vi unionis hypostaticæ, & deberent omnes personæ incarnari, & non deberent omnes incarnari; non deberent omnes incarnari, quia etiam de facto incarnatæ non sunt; & deberent omnes incarnari, quia est impossibile unitam esse naturam VERBI humanitati, quæ adeò esse incarnatam, quin sit unita tota natura divina; nam non alia est natura VERBI divini, & alia natura divina: Ergo etiam impossibile est, esse unitam naturam divinam, & esse unitas omnes tres Personas, quibus illa natura est identificata.

**RESPONDETUR.** Non debere uniri omnes tres Personas. Probatio in contra, supponit, quòd unio facta sit immediatè in natura divina, eum sit immediatè facta in persona. Sed quid sit de hoc, unitam naturam divinam & personam VERBI, non est necesse uniri reliquas personas, quia cum sit persona VERBI distincta realiter à reliquis personis, poterit illi convenire prædicatum, personam sequens, realiter aliis, quod non conveniat reliquis personis; Unio autem mediatè, saltem naturam divinam, non est necesse uniri ullo modo personas, quia natura divina dicit virtuales distinctionem à personis in ordine ad prædicata primò intentionis, qualia sunt uniri, non uniri, adeoq; æquivalentiam habet ad distincta realiter, exclusâ actuali; & sicut ex iis quæ sunt distincta realiter, potest uniri unum, quin uniatur aliud, & in iis, quæ cum summa identitate habent æquivalentiam ad duo distincta realiter, fieri potest, ut unum uniatur & alterum non uniatur. De hac autem phrasi ly natura divina incarnata, agetur postea.

**INSTABIS.** Non minus sunt præsentem personæ humanitati, quam persona VERBI, ergo si adhuc non recipiatur in persona VERBI illa unio, vel Entitas modalis, non erit ratio, dicatur sola persona VERBI incarnari?

**RESPONDETUR.** Omnes tres Personas sunt intimè præsentem humanitati titulo immensitatis & per circumfessionem, sed non titulo determinationis; cur autem quamvis illam entitatem modalem non recipiat persona VERBI, determinet tamen illam potius, quam alias personæ? Ti debet ex natura illius entitatis, respicienti essentialiter hanc nonnisi personam: quamvis utem opera Trinitatis, quæ sunt in genere causalitatis, dispositionumq; &c. Christi, sint communia toti Trinitati, producuntur enim à omnipotentia, quæ rationem divinæ naturæ omnibus personis communis sequitur; quia tamen incarnatio accepta pro terminatione, terminatur natura humana à VERBO, non in



tenere causæ efficientis, sed quasi formalis, ut  
prius etiam attingetur, fit, ut illa sit propria  
VERBO.

Quod attinet ad considerationem naturæ divinæ,  
argumentum sic habet.

Si possibilis esset unio hypostatica, vi illius &  
neceffe uniri saltem mediatè naturam divi-  
nam, & non esset necesse etiam mediatè illam  
uniri; esset necesse, quia id communiter suppo-  
nitur, & quia in Christo duæ naturæ de facto  
sunt: præcipue autem, quia mediatè uniri, est  
illud immediatè, à quo aliud non distin-  
gitur realiter, sicut natura divina non distin-  
gitur realiter à persona; & quia in omni unio-  
ne hypostatica, est necesse immediatè uniri per-  
sonam, ideo etiam erit necesse mediatè uniri  
naturam. Non esset verò necesse, etiam me-  
diatè uniri naturam, quod probatur; vi distin-  
ctionis virtualis potest produci personalitas, &  
non produci etiam mediatè natura, potest item  
communicari natura immediatè, & non com-  
municari etiam mediatè personalitas, aliàs pa-  
teret saltem mediatè in persona non distin-  
gi realiter à Filio, eò, quod illius persona me-  
diatè esset communis, siquidem mediatè com-  
municaretur: Ergo etiam beneficio ejusdem  
distinctionis, quantumvis immediatè uniatur  
persona VERBI, non erit necesse etiam media-  
tè uniri naturam divinam.

## Unctum Difficultatis 1.

### Expenduntur Responsiones.

RESPONDET 1. Quidam, implicare quo-  
minus saltem mediatè uniatur natura divi-  
na casu quo uniatur immediatè personalitas;  
et implicat, ut unione illa non sanctificetur  
natura creata, non sanctificaretur autem, quia  
sanctitas hæc desumitur non nisi ab ipsamet na-  
tura, quæ tamen tunc non uniretur. *Hæc Re-*

*responsio*  
NON SATISFACIT. Tum quia redit argu-  
mentum. Potest non produci etiam mediatè  
natura, producta immediatè personalitate; Er-  
go poterit etiam immediatè uniri persona divi-  
na, ut nec mediatè divina natura sanctifica-  
ta uniatur. Tum quia dubium est hoc princi-  
pium, an non detur etiā personalis sanctitas, de  
quo infra. Tum quia, si naturæ irrationali per-  
sona divina uniretur, non illam sanctificaret, &  
non est possibilis talis unio, ut comuniùs do-  
cet, quicquid in oppositum dicat Esparza,  
itemque ad solutionem hujus implicantie, dan-  
di esset implicantia, quare non posset uniri per-  
sona divina, saltem jam naturæ intellectuali,  
exhibendo illi prædicatum sanctificati?

RESPONDET 2. Idem, Posito, quod nec  
mediatè producat naturam divinam, quamvis  
producat personam, non sequitur ulla invec-  
tio

distinctionis realis; si autem uniatur immedia-  
tè persona, & non uniatur etiam mediatè natu-  
ra, sequeretur distinctio realis, nempe separatio  
naturæ non unitæ à persona unita. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia, quamvis  
producta immediatè personam, non producat  
mediatè etiam natura, non sequitur separatio  
naturæ divinæ à persona; Ergo etiam quamvis  
non uniatur etiam mediatè natura divina, non  
sequeretur ejusdem separatio à persona divina;  
hoc enim dicam salvari distinctione virtuali;  
sicut enim, si essent duo distincta realiter, posset  
unum uniri, quin mediatè uniatur aliud; ita &  
beneficio distinctionis virtualis, poterit etiam  
unum immediatè uniri, quin etiam mediatè u-  
niatur aliud. Tum quia, si non uniretur etiam  
mediatè natura divina, foret illa actu separata  
ab eo, cui unitur persona divina, nempe à natu-  
ra humana, non tamen foret actu separata à per-  
sona divina, nec apparet, unde hæc separatio à  
persona oriri deberet; Ergo adhuc posset nec  
mediatè uniri natura divina, siquidem negatā  
hac unione non esset separatio à persona divina,  
licet foret separatio à natura creata. Tum quia,  
quando unitur mediatè natura divina humani-  
tati Christi, ita, ut nec mediatè uniatur persona  
Patris & Spiritus S. ne intercedat distinctio rea-  
lis, sufficit, ut per circuminfectionem sit præsens  
Pater & Spiritus Sanctus: Ergo & non unita  
etiam mediatè natura divina, ne illa distingua-  
tur realiter, ne importet separationem, sufficit:  
ut sit præsens per circuminfectionem, non ergo  
exigetur unio etiam mediata.

RESPONDERI potest 3. Ex Aldrete Disp. 42.  
Sect. 2. Quod non tantum mediatè, sed etiam  
immediatè divinitas sit incarnata, & quod non  
potuerit non incarnari; quia divinitas identifi-  
catur cum termino directè unito; quod ipsum  
habet fundamentum ex illo principio. Identi-  
tas quatenus identitas, non potest facere diver-  
sitate, in ordine ad communicationem; ac  
proinde dum semel unitur personalitas, debet  
quidquid cum illa personalitate identificatur,  
sufficenter communicari; neque obstat virtua-  
lis distinctio, quia illa distinctio est solum secun-  
dum quid, identitas verò est simpliciter identi-  
tas. Quod ipsum ulterius explanat. Tunc ali-  
qua formalitas dicitur perfectè & immediatè uni-  
ri, quando nihil mediat inter ipsam præter unio-  
nem: jam autem, inter unionem hypostaticam  
& essentiam divinam, nequicquam mediat;  
non enim mediat personalitas Filii: quia rela-  
tio filii, est idem cum natura divina; jam autem  
inter unionem hypostaticam & paternitatem  
mediat filiatio, quæ non est idem cum paterni-  
tate. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia redit argu-  
mentum. Quamvis Divinitas identificetur cum  
termino producto, potest produci personalitas,  
& non produci natura; ergo etiā quamvis iden-  
tificetur



rificetur cum termino immediatè unito natura, poterit tamen non uniri. Quamvis identitas quâ identitas, non possit facere diversitatem in ordine ad communicationem, potest nihilominus communicari natura & non produci, non communicatâ personalitate, & productâ personalitate: Ergo etiam quamvis identitas, quâ identitas, non possit facere diversitatem in ordine ad communicationem, poterit uniri immediatè personalitas divina, non unitâ naturâ. Quamvis distinctio virtualis sit distinctio secundum quid, identitas autem simpliciter, potest non produci natura, productâ personalitate: Ergo poterit & non uniri. Quamvis, dum producit personalitas, nihil mediet inter productionem & illam naturam, quia filiatio producta, est idem realiter cum naturâ divina, nihilominus non producit natura: Ergo nec unitur. Tum quia assumit aliqua hæc doctrina, quæ non convincunt: nam quod dicit distinctionem virtuale esse secundum quid, hoc indiget explicatione: nam non secundum quid, natura non producit, personalitas VERBI producit, sed verè & realiter. Quod assertur, inter personam Patris, ne uniatur tunc, mediare personam Filii: id etiam non convincit: nam quando immediatè unitur, per Aldrete, natura divina humanitati Christi, immediatè etiam unitur persona VERBI, non dicitur mediare persona Patris, impedireq; ne uniatur immediatè persona VERBI: Ergo nec impedit persona VERBI, ne immediatè uniatur Pater-nitas. Tum quia argumentum quod assertur, non conclusit: concedo enim divinitatem esse identificatam realiter cum termino directè unito, sed non est illic identificatio, cum exclusionem distinctionis virtualis: de qua quæritur, cur salvare non possit, ne immediatè uniatur natura? & licet identitas, quæ est exclusiva etiam virtualis distinctionis, non possit facere distinctionem in ordine ad communicationem; secus tamen si sit cum tali distinctione: quæ enim in hoc implicantia? Negatur item, illam identitatem esse ita identitatem simpliciter, ut excludat distinctionem virtuale, beneficio cuius, quæ implicantia, cur non possit illi ne mediatè quidem uniri natura? Tunc etiam aliquid immediatè unitur, quando nihil mediat inter ipsum & unionem, si cætera sint paria, & absit distinctio virtualis, faciens, ut nullo modo se habeat illa unio, per ordinem ad naturam divinam. Plura similia responderi possent in contra. Ad hoc attendi debet, ut investigetur, an implicet, ut uniatur immediatè personalitas, ita ut nec mediatè uniatur natura, & an ad hoc salvandum, non possit conferre distinctio virtualis, talis, qualis reperitur in Divinis?

## Punctum Difficultatis 2.

## Affertur Responsio.

SUPPONO 1. S. Thomam hic qu. 3. art. 2. spreffe citare Patres, qui tenent naturam incarnatam esse: habetque hoc etiam Augustinus lib. de Fide ad Petrum cap. 2. Sed habet, ut notat Suarez in Comment. hujus articuli, non est Augustini, sed Fulgentis: accipiturque illic natura pro persona, nam nullo modo potest dici, natura divina genita, quod tamen vult ille locus. Durandus etiam in 3um, dist. q. 1. docebat primariò unionem factam esse naturâ, secundariò in persona, sed hoc rejicitur à Theologis. Quando autem Patres in Christo dicunt esse duas naturas, id verum est: non sequitur, quod unio proprie fuerit facta natura divina, secundum suum esse absolute spectata.

SUPPONO 2. Doctrinam S. Thomæ citare corpore. *Primò quidem, inquit, & propriè persona dicitur assumere, secundariò autem potest dici, quod etiam natura assumpsit naturam aliam personam*, in quantum scilicet (ut interpretatur Suarez) verbum assumendi, importat rationem principii & virtutem agendi, quæ per se naturæ convenit.

SUPPONO 3. An in humanitate Christi specialiter modo, & non solum vi immensitatis, tres personæ? tractat hanc questionem Suarez. d. 12. Sect. 1. citatque loca S. Thomæ parte qu. 43. art. 3. qui videtur talem modum specialem existendi in humanitate non agnoscere, citat & Hugonem Cardinalem, qui lib. 12. Sect. 1. Consequenter inscribitur Speculum Ecclesiæ, paragr. 1. *hac igitur*: definit, Patrem & Spiritum Sanctum non esse speciali modo sub speciebus Sacramentalibus, etiam per concomitantiam. Immo Tridentinum Sessione 13. c. 3. Soli id tribuitur vinitati, propter hypostaticam unionem, meminit inibi personarum; quod si non fuerit speciali modo aliarum personarum in Eucharistia, erunt in humanitate Christi. Cæterum, deinde auctoritatem phrasos Tridentinæ, & Hugonis, possent hæc distingui, Concomitantiam Circuminfessionis. Concomitantia per Tridentinum refertur in naturalem ordinem unionis & connexionem, cumque personæ aliæ non unitæ, posset dici, quod non sint illic per concomitantiam; sed cum hoc stat, ut possint esse circuminfessionem, quæ fundat præsentiam intimam, ratione identificationis in natura ita, ut si per impossibile non esset pater immensus, titulo identificationis cum natura divina suo modo in Christo unita, adhuc deberet esse illic præsens; unde etiam tenet Suarez, ad hoc speciali modo reliquas personas humanitati, citatque Gabrielem, Viguers. Augustinum Serm.



tempore. Cyrillum lib. i. in Joah. cap. 47.  
In hoc tamen stat, *Quod*

SUPPONO 4. Etiam si ponatur specialis coexi-  
tia aliarum personarum in ipsamet humani-  
tate, major tamen est connexio divinitatis cum  
humanitate. Ratio: quia id videtur significare  
S. Pauli dicentis, *habitare*, in Christo,  
*similitudinem Divinitatis corporaliter*: & Augu-  
stini Enchyridii cap. 34. ubi dicit: *Corpus fuisse à*  
*divinitate susceptum*; non dicit autem id esse à  
divinitate susceptum. Deinde, quia aliàs, sicut ve-  
nit, quod tamen ista propositio, Totum Hypostaticum stat  
in duobus Naturis & unâ Personâ; sic etiam vera  
propositio, quod totum Hypostaticum  
stat in duobus Naturis & tribus Personis; si enim  
equalis connexio personarum cum natura  
humana, ac connexio naturæ divinæ cum illa,  
in Hypostaticum, æquè importaret perso-  
nam divinam, ac naturam divinam.

SUPPONO 5. Hanc existentiam specialem  
naturæ divinæ in humanitate non esse aliam  
in ratione unionis: quicquid sit, siue illa sit  
mediata, siue immediata, de qua ipsa unione  
lex potest institui quæstio I. An de facto sit  
una natura divina? & hæc est de fide, quia est  
de, in Christo esse duas naturas: non essent  
duæ naturæ, si non diceretur una divina  
natura; sicut nec habet Christus duas perso-  
nas suam & Patris, quia persona Patris nullo  
modo est unita. 2dò. Potest esse quæstio de  
possibilitate, an sit possibile, ut ne mediatè qui-  
am uniatur natura divina? videturque posse id  
fieri. Ratio: Tum quia id non implicat. Tum  
videtur hoc sufficienter innuere Suarez  
d. 12. Sect. 1. Conclus. 2. *Dico*, inquit, *per in-*  
*carnationem prout facta est, natura, fuit verè &*  
*iter unita natura humana in persona VERBI*.  
Ily prout facta est, videtur supponere, quod  
iter fieri potuerit. Tum quia urget bene  
tas supra in argumento proposito attacta.  
*suppositis*

RESPONDETUR. Aliam esse quæstionem;  
id sit de facto, & aliam quid sit de possibili;  
de facto, est unita naturæ humanæ natura VER-  
bi, unita tamen, ut potuerit non uniri, de quo to-  
tum suppositis.

INSTABIS 1. Exinde sequi, fuisse in liberta-  
te VERBI, ut uniretur secum natura divina:  
sed non potest dici, aliàs diceretur, fuisse et-  
iam in libertate Patris, communicare suam Pa-  
trinitatem filio.

RESPONDETUR. Concedendo sequelam:  
illas allata non tenet, quia non erat in liber-  
tate Patris, ne distingueretur realiter à Filio,  
quam produciens & productum: Si autem  
communicaret paternitatem, non distin-  
gueretur realiter ab illo, consequenter, subru-  
itur jam totum mysterium Trinitatis, quod  
non potest ostendi subruendum, si ne mediatè  
idem uniatur natura divina. Rursus, quia

suppositis suis intrinsicis, Deus est liber in fa-  
ciendo aliquid ad extra, hancque libertatem o-  
stendit, faciens immediatè uniri personam, non  
naturam: consequenter potest esse liber, ut  
nullo modo uniatur natura. In istis autem, quæ  
sunt ad intra circa producere, vel non produce-  
re, non est liber Deus.

INSTABIS 2. Si verum est assertum, non  
posset ostendi per quid fiat, ut mediatè uniatur  
natura divina.

RESPONDETUR. Id peti debere ex natura  
modalitatis, inferentis alligationem etiam Na-  
turæ divinæ: unde etiam hoc argumento pro-  
bari potest, debere dari talem modalitatem.

INSTABIS 3. Eo casu, quo nec mediatè uni-  
retur natura, sequeretur, quod totum hyposta-  
ticum non esset Deus.

RESPONDETUR. Fore Deum, in quantum  
ly Deus supponit pro Persona divina unita.

INSTABIS 4. Positâ responsione, non erit  
fundamentum colligendi, quod de facto sit uni-  
ta natura divina.

RESPONDETUR. Ea, quæ sunt libertatis  
divinæ, colligi ex Scriptura, Traditione, doctri-  
na Conciliorum: clara autem sunt doctrinæ  
Conciliorum, esse in Christo duas naturas:  
supponendumque est Deum semper connaturā-  
lius agere, connaturalius autem est, ut uniatur  
etiam natura divina, utpote quæ est idem reali-  
ter cum persona: probabileque est, noluisse  
Deum in Incarnatione duplicare difficultatem,  
ut duplicaret, si titulo distinctionis virtualis, re-  
peribilis in mysterio Trinitatis, nollet etiam  
mediatè uniri naturam divinam: cum aliunde  
ipsa unio personæ, tantam etiam habeat diffi-  
cultatem.

INSTABIS 5. Mediatè uniri, est uniri, quia  
unitor immediatè id cui aliud alterum identifi-  
catur: jam autem omni eventu natura divina  
identificatur personæ: Ergo si persona imme-  
diatè uniatur, unietur mediatè natura.

RESPONDETUR, ex vi allati principii, ad ü-  
nionem mediatam, non solum requiritur iden-  
tificatio realis, cum termino immediatè unito,  
sed etiam requiritur talis conditionis modali-  
tas, quæ determinet non solum alligationem  
ipsius personæ, sed etiam naturæ; idque in præ-  
suppositione decreti divini, volentis mediatè  
uniri naturam. Et sicut datur modalitas, essen-  
tialiter respiciens non nisi personam VERBI  
identificatam naturæ, non autem personas alias  
eidem identificatas; ita posset dari modalitas,  
solam non nisi respiciens personalitatem, & non  
naturam, etiam mediatè. Et sicut non est hoc  
mediatè produci, quia immediatè producitur  
id, cum quo aliud identificatur realiter: nam  
immediatè producitur Verbum, & non dicitur  
mediatè produci natura illi identificata reali-  
ter; ita nec hoc erit formaliter mediatè uni-  
tum,



tum, quod realiter identificatur immediate unito.

ALIA viâ eidem difficultati occurri potest, declinando ad hanc partem, quod impossibile sit, ut in toto hypostatico saltem mediatè non uniatur natura divina. Hinc jam argumento ducto à productione, disparitas hæc assignari potest: Unio, vel quæcunque modalitas illic requisita, non habet in se vim distinctionis virtualis, in ordine ad prædicata physica, est enim quid creatum; si non habet vim distinctionis virtualis, tunc si aliquid afficit vel determinat, debet determinare omnia identificata illi realiter, non excipiente ab illo determinativo quacunque virtuali distinctione, quia ipsum determinativum illam non habet; ad eum modum, quo, digitus tangens aliud, sui extremitatibus totis, non potest nisi tantum tangere, licet tangibile, ab alio minori tactivo, possit non tantum tangi; è contra quia ipsa productio VERBI, habet in se distinctionem virtuales, est enim virtualiter distincta à natura divina, ideò bene poterit unam virtualitatem producere, nempe personam, non productâ etiam mediatè aliâ virtualitate: nempe naturâ.

INSTABIS I. Vi hujus Responsionis sequitur, impossibile esse, quin uniatur natura divina, si uniatur personalitas divina.

RESPONDETUR. In hac via id conceditur.

INSTABIS 2. Vi hujus responsionis sequitur, quod non tantum mediatè sed etiam immediate, unita sit natura divina; quia si immediate unitur Persona divina, & non habet vim in se virtualitatis illa modalitas vel unio, non poterit non immediate unire naturam divinam: hoc ipso enim haberet virtualitatem ad mediatam unionem.

RESPONDETUR. Istud immediate unitum, solum significare alligationem ejus, quod immediate complet substantialiter, & facit immediate Unum per se; quam rationem completivi substantialiter, vi suæ virtualitatis, exhibet Persona divina, non exhibet natura, nisi in persona VERBI, & hoc est illius mediatio.

INSTABIS 3. Quod non uniatur etiam mediatè persona Patris, quantumvis uniatur natura divina, vel id sit beneficio distinctionis virtualis, vel sine illo? Si Imum ergo illa datur in creatis, quod est absurdum. Si 2dum: ergo etiam sine ullo beneficio distinctionis virtualis; poterit uniri immediate persona, quin uniatur etiam mediatè natura.

RESPONDETUR; sine ulla distinctione virtuali, non uniri etiam mediatè personam Patris, quia deficit fundamentum in parte requisitum ad salvandam unionem mediatam, nempe identificatio cum termino immediate unito; quam identificationem, personam Patris, non habet cum persona Filii.

*Viraq, hac Responsio teneri potest.*

## Punctum Difficultatis

*Afferuntur aliqua idem enodantia.*

AD pleniorum hujus difficultatis penetrationem, attingi debet, an de facto immediate sit unita natura, & an ita potuerit uniri?

DICENDUM est. *Immediate non esse unitam naturam, posse tamen immediate uniri.* Est conclusio contra Aldrete.

I. Pars, PROBATUR I. autoritate Conciliorum. Concilium Toletanum Imum cap. I. habetur in summa Conciliorum, hæc habet. *Filius suscepit humanitatem in singularitate Personæ, non in unitate divine nature.* Qui locus claudit aliquam unionem cum natura; sed remediatam, aliâ non essent in Christo duæ nature: Ergo immediate. Synodo 6<sup>ta</sup> generali, hæc habetur propositio. Quod circa mysterium Incarnationis Pater & Spiritus S. nulla, quit, *ratione communicant, nisi quis dicat secundum benignissimam & misericordem voluntatem;* quod propositio, cum non possit intelligi de mediatæ unionem, intelligenda erit de immediata; quod scil. immediate non uniatur id, in quo Pater & Spiritus Sanctus communicant.

PROBATUR 2. Autoritate S. Thomæ, enim habet hic qu. 3. art. 2. in corpore. *Primus quidem & propriissime persona dicitur assumere secundariò autem potest dici, quod etiam natura assumptam naturam, ad sui personam;* & supra q. 2. art. 1. in corpore. *Cum VERBUM divinum, naturam humanam, non ad naturam suam attinentem univit, necessariò ea unio non in natura sed in persona facta est.* Autoritati S. Thomæ adjungitur Scholasticorum, qui docent formalem rationem, per quam VERBUM, primò ac per se determinat humanitatem, esse proprietatem ejus relativam; ita Alen. Bonau. Scot. Gabr. Palud. Marfil. omnes apud Suarez hic disp. 12. Sect. 1. Qui istam sententiam, ita dicit esse certam, contraria nullo modo probabilis existimant. Si autem primò & per se non est natura divina unita, sequitur non fuisse illam immediate unitam. Vide etiam Arriaga hic Disp. 26. n. 1.

PROBATUR 3. Quia si immediate uniretur natura divina, idque ut supponitur substantialiter, non esset ratio, quare etiam de facto non unita persona Patris & Spiritus Sancti, quod tamen est contra fidem.

OBJICIT Aldrete autoritatem Cyrilli, Epistolâ ad Successum. *Non oportet, inquit, intelligere duas naturas, sed unam naturam VERBUM DEI incarnatam.*

RESPONDETUR. Quod illic non accipitur nomine nature Cyrillus personam, ipse explicat apud Vasquez Disp. 41. Sic tamen explicari potest: quod una sit in Christo natura divina, quæ est incarnata, natura autem humana non est incarnata, sed ratione cujus facta incarnatio; vel quod natura divina sit in persona VERBI incarnata.



ita: vel quod nomine naturæ intellexerit unum compositum substantiale, ut habet Raimundus lib. 1. de Christo n. 129. Ante recentiorum, vide de eodem loco S. Thomam hinc q. 2. art. 1. & q. 3. art. 2. in corpore.

INSTABIS. Inexplicabile est, in quoniam ista mediata unio consistat.

RESPONDETUR. In hoc mysterio multa est inexplicabilia, sufficit se tueri, quia id non implicat contradictionem. Quod autem mediata & immediatam unionem explicare non possumus, provenit ex eo, quia ipsum fundamentum illius, nempe distinctionem virtuales, non penetramus, nec penetrare possumus, quia hoc non penetraremus mysterium Trinitatis. De tamen mediata unione dici posset, illam inesse stare; quia vi illius alligatur etiam natura divina: quia tamen non nisi mediante Personalitate facit unum per se substantiale, ratione Personæ completis substantialiter; idem non nisi illi mediante dicitur uniri, mediatè item unitur: quia immediatus respectus modalitatis habetur non nisi ad personalitatem VERBI, ad naturam tamen extendit se ille ordo, non nisi propter identitatem ejus cum persona, hocq; ipso mediata quia scilicet, si per impossibile non esset illa natura physicè idem cum VERBO, non se ad id exporrigeret illa modalitas.

QVOAD 2. Partem, nempe an sit impossibilis mediata unio naturæ divinæ? posset esse quæstio, an scilicet per substantiam absolutam possit terminari natura humana? sed hanc non dari non est decidendum, si daretur, posset terminare naturam humanam, quia nihilo differret à Persona formalem in se, positoq; quod esset indistincta virtualiter à natura divina, terminaret formaliter naturam humanam, non secundum quod natura, sed secundum quod substantia est. Procedit tamen quæstio de ipsamet natura an possit immediate uniri? affirmat Scotus, Durandus, Richardus, Occam, Gabriel, Cajetanus, Valentia, Suarez, sp. 13. Sect. 1. Negat Capreolus, Alensis, Vasquez, sp. 27. n. 4. Aldrete & alii. Contra quos

PROBATUR 1. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR 2. Possibilis est modus determinans ut uniatur mediatè natura, quamvis immediate uniatur Persona: ergo etiam possibilis est modus, determinans ut immediate uniatur natura.

PROBATUR 3. Potest communicari natura immediate, non communicari etiam mediatè Persona: ergo etiam potest immediate uniri natura, & non uniri etiam mediatè persona.

OBJICITUR 1. Natura divina sic unità naturæ humanæ, neq; esset homo cum non esset natura suppositum habens naturam humanam; neque etiam esset natura humana, siquidem distingueretur ab illa; Ergo casus omnino est impossibilis.

RESPONDETUR. Quando admittitur possibilis unio immediata naturæ divinæ, cum natura creata, non admittitur unio substantialis, hæc enim requirit, præter extrema substantialia, incompletionem, qualis non habetur in naturis: quod si non admittitur à nobis unio illa substantialis, non admittitur fundans communicationem idiomatum; quia hæc, est unitas prædicatorum substantialium, unitas autem prædicatorum substantialium, non est nisi ratione Unionis Substantialis; si autem non erit tunc communicatio idiomatum, non poterit dici, quod illa natura divina sit natura humana, nec erit natura illa divina homo, sed erit unitum, & adstrictum naturæ humanæ.

OBJICITUR 2. Etiam positâ substantiâ absoluta, non posset illa terminare naturam creatam, quia substantia debet reddere naturam incommunicabilem, hoc autem non præstaret substantia absoluta.

RESPONDETUR. Substantiam absolutam, si & ipsa sit incommunicabilis, debet reddere naturam incommunicabilem, non esset autem incommunicabilis substantia absoluta, si daretur.

OBJICITUR 3. Quia nullibi S. Thomas affirmat possibilitatem talis unionis, & quia post multa hinc quæst. 3. art. 3. in corpore, non invenit modum, quo Natura divina uniri possit, nisi in consideratione nostra intelligatur ut subsistens.

RESPONDETUR nullibi etiam S. Thomam negare hanc possibilitatem, locus citatus, loquitur de unione substantiali faciente unum per se substantiale, quæ non potest esse nisi intelligatur natura divina ut subsistens, non loquitur autem de unione accidentali, quæ à nobis hinc ponitur.

### QUÆSTIO III.

*An Principiis Philosophicis cohereat Possibilitas Incarnationis?*

1. PRINCIPIMUM. Definitivè Substantia per Boetium, est naturæ rationalis individua Substantia: nunquam autem potest natura humana esse à parte rei, nisi individua: Ergo nec existere sine propria Persona.

RESPONDETUR. Ly individua dupliciter sumi potest: imprimis pro singulari & hæc cessata, & sic non potest existere natura, nisi individua; Secundò sumi potest ly individua, pro non communicata alteri, pro non dividuante se ad unionem cum alio terminante, pro habente rationem totius talis: & sic fieri potest, ut natura existat, communicetur tamen alteri, ut ab alio terminetur, ut non habeat in se rationem totius, sed rationem partis, adeoq; ut à Personalitate aliena, maximè divina, terminetur. Quando autem assumunt aliqui, magis esse separabilem individuationem quam Personam, eò quod esse individuum pluribus conveniat, esse autem Personam



onam nonnisi Uni soli, id non convincit; quia individuum, si sumatur prout est à parte rei, æquè non est commune, si autem sumatur secundum rationes communes, æquè est commune ac Personæ; quare autem stante entitate rei, non possit aliquid definire esse individuum, & tamen possit definire habere rationem totius seu subsistentis? referri id debet, vel in distinctionem entitativam subsistentiæ, vel in rationem connotati; eò quòd possit haberi connotatum, ratione cuius dicatur non esse Persona, cum non detur connotatum, ratione cuius dicatur, non esse individuum.

INSTATUR I. ex Amico. Non posse ostendi, quomodo tunc Substantialis compositio intercedat.

RESPONDETUR. Ostendi id, si ponatur de esse subsistentia, quæ est complementum superadditum substantiale. In principiis autem connotantium dici posset, quòd naturæ humanæ à parte rei positæ, identificatur realiter sua totalitas, & habere rationem totius: si ergo natura humana est aliquid substantiale, etiam illius totalitas, & hoc quod est habere rationem totius, erit substantiale; si ergo non habeat aliquo casu natura humana rationem totius, non habet aliquid substantiale, adeoque non erit quid completum substantialiter, non ob defectum alicujus entitatis, sed ob defectum connotati requisiti; & hæc incompletio, fundare potest compositionem substantialem.

INSTABIS 2. Subsistentia est modus, si est modus, non potest suppleri effectus illius, nisi consimili modo.

RESPONDETUR, etiam posito quòd subsistentia sit modus, non repugnat, ut aliquid eminenter continens illam modalitatem, faciat, quod faceret modus.

INSTABIS 3. Figura non potest suppleri ab alia figura, ergo neque subsistentia à subsistentia, etiam altiori.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia non est possibilis alia species figuræ, præstans hoc, quod præstaret alia: quomodo enim quadratum, præstabit hoc, quod triangulus, habebitque nonnisi angulos tres? non repugnat autem subsistentia divina, continens perfectionem subsistentiarum creaturarum.

2. PRINCIPIUM est. Effectus causæ formalis & materialis suppleri à Deo non potest: Ergo nec defectus subsistentiæ creatæ. Hæc difficultas tangit quæstionem, an VERBUM exer-

ceat aliquod genus causalitatis in humanitate? Negat Suarez. Affirmat Amicus.

RESPONDETUR directè, disparitatem esse, quia cum Deus non habeat in se rationem formæ vel materiæ physicæ, ut alibi docetur, nec defectum eorundem in eodem genere supplere potest; quia autem in se Deus habet rationem subsistentiæ, utpote in suo conceptu nullam imperfectionem dicentis, ideò subsistentiam creatam supplere potest: quæ est quidem aliquo modo similis formæ, quia suo modo actuatur, adpinit, determinatur; est tamen in hoc dissimilis, quia forma ordinatur ad perficiendam naturam ratione naturæ, subsistentia in ratione personæ stantis; rursus quia forma dicit necessario ad actum Subiecti, jam autem subsistentia dicit ad terminum subsistentialem naturæ. Cæterum subsistentia non est idem, quod forma rigore, quia si idem esset forma & subsistentia, cum in Deo dentur verè tres subsistentiæ, darentur tres formæ, adeoque Deus esset quid verè compositum.

3. PRINCIPIUM jam prædictum est. Ex dictis autem entibus completis non sit unum per se; natura autem humana & VERBUM sunt entia completa.

RESPONDETUR. Naturam humanam in ratione naturæ esse ens completum, & sic sumpta, non facit unum per se, primò directè: nihilominus naturam humanam in ratione subsistentiabilis, personabilis, terminabilis, non esse ens completum, ideoque in ratione Personæ naturæ humanæ & VERBUM, faciunt unum per se, unde etiam natura humana, dicit ordinem obedientialem, ad tale compleri.

INSTABIS. Omne totum debet constare partibus, ergo & totum Hypostaticum debet constare partibus; Persona autem divina non potest habere rationem partis.

RESPONDETUR ex dictis de subsistentia VERBUM in hoc composito habere rationem partis æquivalenter, hoc sensu, quia sicut pars solâ non constituit totum, sic etiam & persona divina non constituit se solâ Totum Hypostaticum; non habet autem formaliter rationem partis; quia pars semper dicit imperfectionem, quâ caret VERBUM; dicit totum se esse perfectius: Totum autem Hypostaticum non est perfectius personâ VERBI. Et quamvis ex contrariis non dicentibus in aliquo genere ordinem per se, non possit fieri unum per se, secus tamen si datur hic ordo; ut dicit natura ordinem obedientialem ad suppositari à VERBO.



## DISPUTATIO II.

## De necessitate &amp; Convenientia Incarnationis.



**N**ecessitas Incarnationis ex duplici Principio deduci solet. Imprimis, an Deus necessitetur ad faciendum Optimum? deinde, an, supposito, quod facienda esset satisfactio rigorosa Deo ob peccata mortalia, fuerit necessaria Incarnatio? capiendum à priori necessitate, sit

## QUESTIO I.

*Necessitate Incarnationis, independentem à peccato.*

In necessitatur Deus ad volendum Optimum, independentem ab omni peccato, debuisset Incarnatio, ad quam debuisset etiam necessitari Deus. Ut hoc totum commodius intelligatur.

**PRÆMITTO 1.** *Duplicem posse pro presenti necessitatem considerari.* Primò Physicam. Secundò Moralem. Physica, stat in determinatione ad unum, unà cum exclusione potentiae faciendum oppositum. Secunda autem est necessitas moralis, quæ stat in determinatione ad unum, unà cum inclusione potentiae faciendi oppositum, determinatione inquam orta non à principiis intrinsecis, & natura ipsius operantis, sed ex aliquo extrinseco determinante motu, seu ex principio aliquo morali.

**PRÆMITTO 2.** *Indubie Deum habere necessitatem aliquam physicam,* imò & metaphysicam, non nisi in operibus ad intra; est enim Pater determinatus ad producendum VERBUM, nec habet potentiam non producendi. Quod autem non habeat ullam necessitatem physicam respectu ponendi aliquid ad extra, supponunt omnes tanquam articulum fidei, & quam demonstrabile ex eo, quod Deus sit perfectus. Quæstio tamen est, an habeat necessitatem moralem, saltem ad Optimum, ut affirmat Canado 1. p. Contr. 3. Tract. 2. Ruiz Disp. 9. & de voluntate. Negat autem Lugo hinc Disp. 1. 1. Amicus d. 4. Aldrete d. 1. & 2.

**PRÆMITTO 3.** Quando Granadus & alii in illo asserunt, dari in Deo necessitatem moralem, restringunt eam ad optimum; idque non optimum absolute, sed optimum respectivè, per ordinem ad Universum. Sic optima est multiplex unio Hypostatica, ad eam tamen pluries pendendam, non necessitatur Deus; quia in ordine ad Universum melior non est, tollit enim unitatem Capitis. Ad hoc autem, ut discernatur, quid sit optimum, ad quod necessitatur Deus,

supponit Granado, duplicis generis esse entia; quædam ejusmodi, ut in illis non detur ullus terminus, quo posito verum sit dicere, hoc jam est optimum; & ita non datur species optima, individuum optimum, nec ad ponendum in talibus optimum, necessitatur Deus, cum in illis ipsis non deveniatur ad optimum. Secundò dici potest, dari aliqua entia, in quibus veniri possit ad optimum; in quo genere dicit esse, Incarnationem, Productionem mundi, Prædestinationem, &c. *His præmissis, sit*

## DIFFICULTAS I.

*An necessitetur Deus ad Optimum?*

**D**ICENDUM est, *Deum non necessitari necessitate morali ad faciendum Optimum.*

**PROBATUR 1.** Missis aliorum rationibus, argumento Negativo. Si æqualis sit Dei perfectio non semper velle optimum, vel non necessitari moraliter ad optimum, atque si Deus semper vellet optimum, vel necessitetur moraliter ad optimum: potius dicendum erit, non velle illum semper optimum, vel non necessitari illum moraliter ad optimum; sed Deus æqualem habet perfectionem, si non semper velit optimum, si non necessitetur ad optimum, quam haberet, si vellet, si necessitaretur moraliter; ergo potius dicendum est non semper Deum velle optimum, nec necessitari moraliter ad illud. Major probatur. Tum quia posita illa perfectione divinâ, magis intrinsecabuntur perfectiones divinæ Deo, intrinsecabilitate quæ non implicat, quæ enim in hoc implicantia? major autem earum perfectionum intrinsecatio, ponit majorem in illis perfectionem, quia majorem independentiam, imò per hoc magis proportionabuntur illæ perfectiones, ipsi esse divino, cum ipsum esse divinū, sit independens, à se, sibi sufficiens. Tum quia posita æternitate perfectionum, quæ est independens à variatione temporum, & quæ æquæ est æterna, sive fluat, sive non fluat tempus, perfectior hoc ipso ponitur æternitas, præ æternitate dependente à tempore: posita item intellectione divinâ æque perfectâ, sive cognoscat muscam, sive supremum Angelum, ponitur perfectior notitia præ illa, quæ sequeretur conditionem objecti: ergo & perfectior erit voluntas, quæ æquæ erit perfecta, sive perfectius, sive imperfectius velit, & quamvis non necessitetur ad optimum. Tum quia concipiendo talem voluntatem Dei, qualem adstruit major allata, duplici titulo exaltaretur voluntas Dei; primò ratione perfe-



perfectiois, nam utroque casu æque esset perfecta: Secundò ratione majoris libertatis, independentiæ, indeterminatiōis, spectantis ad categoriam libertatis, quæ etiam est perfectio simpliciter simplex. Minor principalis argumenti probatur. In actu Dei volentis optimum, & in actu Dei volentis mediocri, item in actu qui sit necessitatus moraliter ad optimum volendum, & in actu qui non sit necessitatus, duo considerari possunt: entitas actus & extrinsecum objectum; quantum ad entitatem actus, uterque est æque perfectus; nam est ipsemet Deus, qui non potest esse nunc perfectior, nunc imperfectior. Secundò spectari potest ipsum objectum extrinsecum, sed hoc nullo modo spectat ad perfectionem intrinsecam Dei. Tum quia etiam actus intellectus divini, quo concipit muscam, æque intrinsecè perficit Deum, atque quo percipit leonem. Tum quia, quando Deus determinatione moralifertur ad plura optima, quamvis unum optimum melius alio sit, ratione ordinis & generis; nam Hypostaticum totum, magis est optimum, optimo quod est mundus; & tamen æque perfectus est uterque actus, extrinsecumque illa objecta, nullo modo variant intrinsecam perfectionem Dei; sed sub æque perfectam voluntatē Dei cadunt, ergo etiam nec variabitur voluntas divina, Deo aliquid etiam minus perfectum volente. Tum quia possibile est, ut extrinsecum objectum non variet intrinsecam perfectionem Dei; ergo de facto non variat, nam in actu puro, à posse, rectè arguitur ad actum.

PROBATUR 2. Non datur optimum, ad quod Deus, necessitate morali, amandum determinetur; vel si datur, ad illud amandū, physicā necessitate, determinabitur: ergo immerito assumit Granado, necessitatem istam moralem, stantē cum physica potentia ad oppositum. Antecedens probatur secundum tria, quæ in sententia Granadi censentur esse optima, quæ sunt Totum Hypostaticum, Creatio mundi, Prædestinatio. Quod attinet ad totum Hypostaticum, illud tria involvit, naturam humanam, Personam divinam, Unionem, sive illa sit distincta, sive non. Totum Hypostaticum secundum naturam humanam spectatum, non est optimum; nihil enim est nisi individua natura humana: in individuis autem & speciebus creatis, non est invenire optimum, per Granado. Unio etiam de se spectata, non est quid optimum: nam si indistincta, non est quid optimum; si autem est distincta, nondum erit optimum quid. Tum quia optimum deberet esse exclusivum parisi, sicut optimum in ratione naturæ divinæ excludit par in ratione naturæ; Unio autem Hypostatica patitur possibilitatem aliū & aliū Unionis Hypostaticæ. Tum quia in reliquis individuis non est devenire ad optimum: Ergo nec in individuo

Unionis. Tum quia in unione Hypostatica duo sunt entitas illius, deinde nexus cum Persona divina. Si spectetur in entitate, non est quid optimum; posset enim dari perfectior species entitatis alligativæ ad Personam divinam: si autem spectetur in ratione nexūs, hinc non argui potest optimum, nisi ipsius termini; nam etiam creatura dicitur nexum cum Creatore, neque tamen salvat optimitatem nisi termini. Residuum igitur quod posset esse optimum in toto Hypostatico, est Persona divina: verum ad hanc amandam, non determinatur Deus necessitate morali, sed physica, imò metaphysica: implicat enim negatio amoris Personæ divinæ, in ipso met Deo. *Neque valet si dicas:* Necessitatem hanc moralem, versari circa Personam prout terminantem. Quia hoc, quod est esse Personam prout terminantem, dicit naturam, Unionem, Personam, quorum priora duo non sunt optima, tertium est optimum, sed necessitativum physice ad sui amorem. Quod autem dictum est de totum Hypostatico, idem proportionaliter dicendum est de prædestinatione, quæ dicit actum divinæ voluntatis intrinsecum, qui non potest non amari, dicit item collationē mediorum, & postea salutem æternam, quæ non sunt quid optimum. Si spectetur objectum salutis Deus, idem proportionaliter applica ad productionem universi. *Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur.* Optimum ad quod dicitur necessitari Deum necessitate morali, vel est increatum, vel creatum. Si increatum, ergo aliquod bonum increatum quod est ipsemet Deus, potest non amari, inest igitur necessitas moralis; quod si illud optimum creatum, quæro estne finitum an infinitum infinitum, facient in contra argumenta quæ ubi contra infinitudines tales formantur. Si finitum est finitum: Ergo additione perfectio perfici potest; nam perfectio addita perfectioni in ente finito, augeat perfectionem: Ergo antequam additionem, & erat optimum, ut supponitur, utpote ad quod volendum necessitatur Deus; & non erat optimum; quia optimo in genere non datur melius: jam autem illud optimum seipso esset melius, post additam illam perfectionem; consequenter ante additionem perfectiois non necessitabatur ad illud amandum Deus, & tamen supponitur necessitatus; non necessitabatur inquam, quia non datur erat optimum. Quod argumentum redit, quævis ponas addi perfectionem aliam, quia illa addita potest adhuc alia addi; consequenter nunquam devenietur ad conditionem optimi, acque necessitativi moraliter ad amandum. *valet si dicas,* quod illi optimo creato, nihil perfectionis addi possit; quia si intelligatur de perfectione essentiali, id illi commune est cum omnibus, quæ non censentur optima: si autem intelligatur de perfectione accidentali, hæc propositio est falsa.



PROBATUR 3. Quia cum illa necessitate morali volendi optimū, & staret potentia physica ad nolendum optimum, & non staret. Staret concedit Granado, probari potest: quia a simpliciter tolleretur tunc libertas Dei, quia tolleretur indifferentia ad oppositum, quod autem cum illa necessitate morali non possit stare potentia physica ad nolendum optimum, probatur. Quod est ita necesse Deum facere, ut natiatur, debeat desinere Deus esse Deus, ad illud non faciendum non potest Deus habere potentiam physicam, alias haberet potentiam physicam ad hoc, ne sit Deus; sed nisi Deus faceret illud, desineret esse Deus; Ergo ad non eligendum optimum non habet potentiam physicam. Minor probatur. Tum quia id docent optimi: Tum quia si potest stare divinum esse, unusquisque non eligit optimum: Ergo non est deus ad hoc necessitatus; hoc ipso enim esset perfectius, sine imperfectione, liber. Tum quia haberet potestatem Deus desinendi a suo modo essendi, deficeret in Deitate: Ergo etiam si daretur habere potestatem deficiendi a suo modo operandi sibi proprio, desineret Deus, esse eum non est propter operari; & tu dicis, modum operandi proprium Dei, esse, eligere optimum.

*Idem sic aliter proponitur.* Necessitas illa moralis, verè esset necessitas physica: Ergo si non daretur necessitas physica in Deo operandi optimū, nec dabitur moralis. Antecedens probatur. Necessitas fundata in ipsis naturæ principis, & conditione naturali agentis, est necessitas physica: quia necessitas physica, est necessitas naturalis, necessitas autem naturalis, & necessitas fundata in ipsis naturæ principis verbo ferunt; sed necessitas moralis volendi optimū certa in Deo, est necessitas fundata in ipsis naturæ principis. Quod probatur. Omnis necessitas vel est ab intrinseco, vel ab extrinseco; illa necessitas moralis non est ab extrinseco: Ergo est ab intrinseco. Ergo est fundata in ipsis naturæ principis: illud enim intrinsecum, significat quod est fundatum, oriundum, & determinatum ab intrinsecis principis. Quod autem omnis necessitas sit vel ab extrinseco vel ab intrinseco, probatur: quia omne quod est (sicut & totum Universum) clauditur his duobus, est, vel hoc, quod est ipsum, vel hoc, quod est extrinsecum; Ergo & omnis necessitas vel est ab extrinseco, vel ab intrinseco. Quod autem illa necessitas non sit ab extrinseco, probatur: quia necessitas ab extrinseco non potest alia cogitari, quam necessitas illata ab objecto; sed hæc necessitas moralis, non est necessitas ab objecto. Tum quia volunt oppositi, hanc necessitatem moralem tenere se ex parte modi agendi divini: Ergo hæc necessitas non est præcisè ex objecto. Tum quia, si nihil ponatur ex parte ipsius voluntatis divinæ liberæ, non videtur quicquam, quod objectum illud necessitet ad sui amorem, & cur

non contineat, in quacunque sua excellentia, fundativum quid despiciabilitatis, per ordinem ad Deum; cum etiam bona vilescant respectu dignioris volentis. Tum quia necessitas hæc moralis, inventa est ad dignificandam voluntatem Dei, quomodo autem dignificabitur solo extrinseco objecto?

CONFIRMATUR Conclusio. Sequeretur vi doctrinæ oppositæ, Incarnationem, cum est, non esse, hoc autem implicat. Sequela probatur. Sequeretur æque illam non habere causam, cum est, ac cum non fuit: Ergo sequeretur illam, cum est, non esse; non enim potest esse, sine sui causa. Antecedens Principale probatur. Incarnatio cum non fuit, non habuit causam sui, voluntatem Dei actualement, necessitatem moraliter & liberam physicè, & simul cum est, non habet causam sui, voluntatem Dei actualement, necessitatem moraliter & liberam physicè. Quod ipsum probatur. Æque fuit voluntas Dei actualis necessitata moraliter & potens physicè producere Incarnationem, antequam illam produxisset, atque est voluntas Dei actualis, necessitata moraliter, & potens physicè producere Incarnationem, nunc cum jam est Incarnatio: Ergo si voluntas illa actualis non posuit Incarnationem antequam fuisset, nec illam ponet cum est. Antecedens probatur: quia impossibile est, voluntatem Dei esse necessitatem moraliter, & non esse voluntatem actualement, quia impossibile est etiam esse voluntatem necessitatem physicè, & non esse voluntatem actualement, inter quas necessitates hæc sola est differentia, quod positâ necessitate physicâ, tollatur posse oppositi; positâ autem determinatione morali, non tollitur; licet etiam necessariò exeat in actum, quod si positâ necessitate morali ad volendum optimum, non est necessitatus Deus ad illam, antequam illud vellet: nec dicendus necessitatus, cum vult; quia utrobique est eadem conditio necessitatis.

## OCCURRITUR

### Variis Responsionibus.

QUOD attinet ad Primum Argumentum, RESPONDEBIS I. Dicto argumento multum probari, probabitur enim etiam Deo peccatum esse possibile, nam in peccato sunt duo: Actus Dei intrinsecus, & hic esset æque perfectus, atque actus virtutis, & ipsum objectum peccaminosum, quod esset extrinsecum Deo; extrinseca autem non vitiarent, possetque Deus peccare, nam æque maneret perfectus, & simul magis liber.

CONTRA: Argumentum illud primum, ut dixi, procedit in principio negativo: Si id non implicet, implicat autem, Deum peccare. Deinde quia ipsa latio inclinativa in objectum vitiosum, arguit in eo, quod illam lationem habet, imperfectio-



fectionem, hoc autem in presenti ostendi non potest.

RESPONDEBIS 2. Talem conceptum divinæ voluntatis implicare, & esset enim perfectior illa voluntas præ illa quam adstruit Grano, ut supponitur; & non esset perfectior, quia optimum nollit.

CONTRA est: quia hæc ipsa implicantia in argumentum sumitur sic illud formando. Non implicat ut voluntas divina, æquæ sit perfecta intrinsecè, quamvis non semper optimum velit.

RESPONDEBIS 3. Etiam per nos sunt inæquales perfectiones divinæ.

CONTRA. Sunt inæquales ex modo nostro concipiendi, & ita melior est omni scientia præ ubiuitate, sed ad modos concipiendi in presenti non attenditur: instituitur enim quæstio: An re ipsa perficiatur Deus magis, si velit optimum, idque ita, ut non esset Deus, si nollit optimum.

QVOD II. Argumentum.

RESPONDEBIS I. Quod non agnoscas aliquid optimum ratione individui, sed nonnisi ex ratione generica.

CONTRA. Tum quia redit argumentum factum, quidnam sit illud etiam in ratione generica, quod necessitet Deum? Tum quia, optimum, secundum rationem genericam, non est nisi per rationem, cuius est genera fabricare; Ergo jam non ostendis aliquid physicum ad quod Deus determinetur necessitate morali, & tamen determinatio hæc Dei, non est ad rationes abstractas, cum sit practica, ut ita dicam; praxis autem particularium est. Tum quia ista optimitas generica, vel stat in connexionione essentialium prædicatorum: & hæc est communis etiam iis, ad quæ non necessitatur Deus, v. g. illis quæ nunquam exstitura, si autem est optimitas ratione accidentalium prædicatorum & perfectionum, in istis, ut dixi, semper est procedere ultra.

RESPONDEBIS 2. Præsens universum ideò esse optimum, quia continet secundum genus, omnia possibilia.

CONTRA est. Quia quærere restat, per quid salvetur optimitas ipsius illius generis, & quidem adstrictiva Dei, ut nonnisi ametur (idque ut in talibus suppono, in ordine ad existentiam) Rursus si Responsio procedat de genere remoto, vera est; sed non apparet quomodo tale genus sit necessitativum; competit enim hoc genus v. g. entis etiam formicæ, quæ non necessitat Deum, ut ponatur; si autem id procedat de genere proximo, cur non sint possibiles species non participantes de hoc genere proximo, ad quas tamen non necessitatur Deus? Unde hæc responsio involveret, ea omnia dari debere, quæ sunt possibilia, cum tamen de facto non dentur.

RESPONDEBIS 3. Quod optimum, non sit spectandum utcumque, sed respectivè ad perfectionem universi.

CONTRA. Tum quia redit argumentum, per quid constituatur ipsum universum in ratione optimi? Tum quia quæ imperfectio esset perfectis Universi, si coeli essent corpora simplicia, si daretur sensitivum, sine vegetativo, & cætera possibiles similes species. Tum quia ipsum universum, quæro estne optimum, vel non? si optimum est optimum. Ergo contra tua principia non necessitabitur Deus ad illud ponendum. Si autem optimum: quæro unde rationem optimi transferit? non ex entibus quæ continet, secundum se spectatis, ut respondisti: non etiam ex illis sumptis, respectivè tamen ad universum spectatis: quia simul sumpta, sunt ipsum universum, quomodo ergo respectivè ad universum spectata sunt optimum, cum tamen extra illud simul sumpta, nullum sit universum, quod recipi possit.

QVOD attinet ad Confirmationem.

RESPONDEBIS, quod illa necessitas determinet nonnisi substantiam volendam, hoc INCARNATIONEM, sed non determinet tempus nec individuum volendum; proinde quantumvis Deus supponatur esse ab æternitate determinatus, ad ponendam INCARNATIONEM, non deberet tamen censeri, quod debuerit voluntatem actualem ad illam ponendam antequam posita fuisset. Et sicut, cum dicitur homo, sine specialibus auxiliis gratiæ, impossibile moraliter, quin in aliquod veniale incidat, non hoc ipso statim in illud incidit; sic, neque determinatus necessitate morali ad Incarnationem, hoc ipso intelligi debet, habere voluntatem actualem, ad illam ponendam.

CONTRA est. Tum quia determinatio specifica quantumvis non determinet ad hoc individuum, tamen si supponitur in subiecto, determinat agens, ut extemplo agat, v. g. ut ignis extemplo urat, vel prædeterminatus ut contemnat: Ergo & determinatio morali, determinabit Deum, ut extemplo agat; Ergo cum supponatur Deus, antequam fuisset INCARNATIO, fuisse determinatus moraliter ad ponendam, supponendum erit, quod illam ponat antequam egerit. Tum quia, quod homo non extemplo peccet venialiter, id pro prædeterminato non convincit; quia non supponitur esse illa potentia aliquid determinans ut peccet, quin non liberè peccaret: sed solum negat principium, cum quo omnia venialia vitari possunt jam autem est in Deo determinatio, ut vel optimum. Tum quia si Deus diceret: volo liberare damnatos ex inferno, quando obligabor meâ promissione; certè & liberarentur illi damnati, & non liberarentur; liberarentur, si dicit Deus liberandos; non liberarentur autem, quia nunquam esset obligatio, si extemplo non esset: cum posset in sequens, aliud & aliud ferri instans. Ergo etiam necessitas illa, quæ mul non determinat ad hanc & nunc agendum



et necessitas, ut supponitur, & non esset: ita se haberet, ac illa obligatio divina liberandi damnatos. Et si liberaret eo casu Deus damnatos, verè non ex illa obligatione ageret; etiam si velit Deus optimum, non ex illa necessitate volet, denique rediri sic potest ad argumentum. Non necessitabatur Deus physicè moraliter ad circumstantias INCARNATIONIS, ad substantiam autem illius ponendum. Si autem non magis necessitatur dum est ac quando fuit, quæ enim hæc maior necessitas? Ergo cum non fuit Incarnatio non erat; ita cum non est, ut voluit argumentum.

## DIFFICULTAS II.

*Examinantur aliorum Rationes pro eadem Conclusionē.*

**R**ATIO est quæ utitur Lugo, quia scilicet opposita sententia, ponit quandam libertatem Dei valdè limitatam & imperfectam, cōd, quod communiter concipiunt fideles, circumstantia à Deo, sibi collata: & contra id quod PP. significare volunt, quando dicunt, Deū INCARNATUM, fuisse vel homines in peccato relinquere, vel modis eos reparare; nā licet potentia physica cum impotentia morali, sufficiat in rigore sicut, cum demeritum vel demeritum, est tamen adeo de gratiæ, impotentia simpliciter, sed potius impotentia; & ita dicitur sic, necesse est hominem non posse vitare omnia venialia ad Incarnatam, quod tamen non est physicè impossibile.

**R**ESPONDERI potest huic Rationi, quod nulla adstruendæ tantæ vel tantæ libertatis determinatio, non debeat esse major illimitatio ipsius; & inet ad hoc, ut non ex eo concedenda est Deo libertas, in subiecto, ut se extendere possit etiam ad posse peccare, ut, v. g. ut in per hoc magis redderetur illimitata, nam inatus ut constit ad bonum, & ad oppositum; sic nec ex eo moralis, determinat, quod magis illimitata fieret libertas divina. Ergo cum si possit non velle optimum, adstruenda esset INCARNATIS esse libertas divina. Consequenter, demoraliter ad illimitari libertas divina, cæteris paribus; in, quod illam cætera autem quæ in adstruenda tali vel tali quia, quod illimitatione perfectionum divinarum, debent ter, id pro paria, est perfectio maior; & ita quia maior ponitur esse perfectio, non habere libertatem ad peccandum, in quàm habere, talem libertatem non concedunt Theologi Deo: quia autem per Granado, sed solum ne, ut non facere semper optimum, fit, ut per Granado, talis libertas Deo non debeat concedi, quæ uti possit, ut nolit optimum. Quod attendo obligat ad sensum fidelium quem habent de beneficiis Dei, hic menti Granadi non contradicit; a beneficia data fidelibus, non sunt optimū, eoq; ad quod necessitetur Deus. Quod attendo, si exemplo ad sensum PP. de Redemptione generis humani, concederet Granado, aliquos PP. in opposita sententia fuisse, tuereturque se autoritate

aliorum suæ sententiæ faventium. Addi rursus potest, aliam esse istam propositionem; alio modo etiam potuit liberari genus humanū, & non INCARNATIONE: & aliam hanc; nullo titulo necessitabatur Deus ad ponendam Incarnationem: primam propositionem concederet in suis principiis Granado, negaret secundam. Quod autem attinet ad illud, quod potentia physica, conjuncta cum impotentia morali, non appelletur à Patribus potentia simpliciter, sed potius impotentia; responderet Granado, impotentiam moralem conjunctam potentiæ physicae, respectu duplicis objecti spectari posse; Prima impotentia est, secundum quam non potest aliquis facere aliquid boni, licet physicè habeat potentiam, ad illud faciendum; secunda impotentia, secundum quam aliquis non potest facere aliquid mali, vel non potest, non facere aliquid perfecti, quamvis habeat potentiam physicam ad illud non faciendum. De priori potentia tractant Patres, eamque appellant impotentiam potius, quàm potentiam; de secunda non agunt. Et quod prior illa, sit impotentia, non verò posterior, ratio afferri posset: quia potentia sine addito & simpliciter, notat perfectionem; & quia non est perfectio agere malum vel imperfectum, qui non habet potentiam moralem ut agat aliquid bonum, vel perfectum, licet ad illud habeat potentiam physicam, cum qua tamen moraliter, non possit agere nisi malum, idè illa quam habet potentia, meretur dici simpliciter impotentia; jam autem non posse agere nisi bonum & perfectum, vel optimum, est perfectio: idè tale non posse, rectè poterit dici potentia simpliciter. Deinde, omne malum & imperfectum quæ tale, non est ens, sed potius defectus entis, & non esse entis; unde non debet dici potentia, illud, quod est respectu ejus potentia, sed potius debet dici impotentia, quæ ipsa, quæ talis, est non entis; quia ergo potentia primo modo sumpta, est potentia mali & imperfecti, adeoq; non entis, principium illius principiativum, non tam debet dici potentia, quàm impotentia: è contra verò, quia non posse facere nisi optimum, est quoddam excellenter perfectum, impotentia faciendi non optimi, potius debet dici potentia. Et sicut, quamvis Deus non possit peccare, adhuc habet Deus potentiam simpliciter liberam, ita & in præsentia.

2. RATIO ejusdem est. Quidquid sit, an de facto Patres veteris testamenti Incarnationem à Deo petierint; de possibili tamen non videtur negandum, potuisse eos pro illa orare; si autem Deus ex se necessitatus esset moraliter ad volendam Incarnationem, inutilis videretur oratio; quorsum enim petas ab aliquo id, quod ipse moraliter non potest non facere?

**R**ESPONDETUR. Ex ratione petendi aliquid à Deo, non potest inferri, quod respondet non esse; quia nec ex ratione petendi argui potest,



potest, quod sit res futura, sic v.g. Sancti petunt, ut salvo amore Dei damnentur, ut ita obstruant reliquis janua ad infernum, volunt item amare Deum eo amore, quo ipse se amat; quæ petitiones non arguunt, quod hoc sit futurum, vel quod id possit esse, sed sunt ostensiones energicæ, inclinatæ voluntatis ad aliquod objectum. Sic, & Patrum illa oratio ostendebat illorum inclinationem, ad id, ad quod cæteroqui faciendum erat determinatus Deus. Rursus, major est necessitas, quæ est ex suppositione alicujus decreti divini, ex cujus suppositione res jam habet necessitatem physicam; & tamen de facto petit Ecclesia aliqua, etiam ex suppositione decreti certò futura, & ita petit ut electorum nomina, beatæ prædestinationis liber, adscripta retineat, quod non potest non fieri; petimus item ut fiat voluntas Dei, sicut in cælo, & in terra; quæ in tota latitudine beneplaciti & permissionis accepta, non potest non fieri; sicut ergo hæc omnia salvantur non ex eo, quasi ex non futuro ad futurum, vi orationis transiri debeat, sed sunt ostensiones inclinatæ voluntatis ad objectum, proceduntq; conditionatè, quod scilicet si impetrabile esset, suo titulo impetrare id vellent; ita hoc idem, in præfenti posset dicere Granado. Adde quod fortè orationes hæc, directæ sint ad impetrandam non substantiam *Incarnationis*, sed circumstantias.

INSTA T LUGO; quia quando dixit Christus; Pater omnia tibi possibilia sunt, transfer hunc calicem à me, non est locutus de sola possibilitate physica, esset enim improvida Christi oratio, si voluisset orare pro re moraliter impossibili.

RESPONDERI, posset. Constabat Christo factum esse decretum à Patre, de non transferendo calice, & tamen hæc oratio Christi non fuit intempestiva, quantumvis dicatur non fuisse id in morali potestate Dei. Deinde etiam dici posset, hanc petitionem non tam fuisse petitionem rigorosam, quam ostensionem angustia, quam tunc patiebatur Christus, ut per hoc se etiam ostenderet assumpsisse veram naturam humanam. Deniq; dici posset, quod *Incarnatio* secundum se, sit quid optimum, non secundum quod satisfactiva est; hinc deprecatur Christus id, ad quod faciendum non erat Pater necessitatus moraliter.

3. RATIO ejusdem est; quia libertas illa physica cum impotentia morali, videtur invehere imperfectiones indignas Dei omnipotentia; ille enim perfectè est Dominus, qui potest ponere & non ponere, concedere & destruere, Deus autem respectu aliquarum rerum possibilium, haberet per Granado ita imperfectum dominium, ut non posset moraliter illas omittere. Rursus condito uno Angelo, non potuisset illi revelare, quod nollet creare mundum, falsò enim revelaret, cum debeat illum condere, idque necessitatus moraliter; quo posito, videbit Deus

aliquod Ens reale possibile, qualis est illa ratio dependens à solo Deo, quod tamen nunquam moraliter possit ponere extra causam consequenter per doctrinam Granado, aliorum perfectè erit dominus, aliorum non tamen Augustinus ingeminat, quod scilicet omnia æqualiter subjaceant potestati divina.

RESPONDERI potest. Sicut non nocet perfectissimo Dei dominio, quod non possit revelare aliquem non salvandum, casu quo aliquis prædestinavit; ita nec sequitur diminui illud dominium, si non possit revelare, quod non sit diturus mundum, neq; enim per hoc diminuitur Dei dominium, quod non possit revelare falsum. Unde nec quod ad aliqua Deus necessitatus moraliter, diminuet Dei dominium, quia extendi debet ad possibilia, impossibile autem est, Deum nolle optimum, nisi id aliunde prætur. Rursus de facto omnes agnoscere debent, quod aliqua simpliciter sub sint dominio Dei existere, non existere; & tamen sunt aliquæ quibus ad placitum non potest disponere Deus, neque enim potest facere ut homo sit leo, & tamen dominio Dei non officit; ita nec officit quamvis ad optimum necessitetur.

4. RATIO ejusdem est. Quia impotentia moralis arguit in nobis debilitatem potentie, nascitur ex difficultate maxima circa aliquod physicè possibile; hæcque impotentia moralis integratur duobus capitibus. Primo quod nunquam fuerit; Secundo quod difficillimè possit; quid autem difficile Deo?

RESPONDERI posset, impotentiam moralem arguere in nobis imperfectionem, quia oritur in nobis ex perfectiori modo operandi, sed ex aliquo defectu, quæ impotentia moralis in Deo, oritur, ex perfectiori modo operandi adeoque non erit propriè impotentia.

5. RATIO ejusdem est. Quia sententia Granadi non videtur procedere consequenter; non dicit Deum necessitari ad ea, quæ possunt esse meliora & meliora, & tamen dicit necessitari Deum ad ponendam Incarnationem; & tamen sint possibiles meliores glorificationes infinitum.

RESPONDETUR. In glorificatione Dei quod fit per Incarnationem duo spectari posse; primum substantiam Incarnationis, quam tanquam terminus ingreditur Persona divina; Secundo concomitantia Incarnationem, qualis est tanta tanta infusio gratiæ, tanta vel tanta scientia, cætera similia, priori modo sumpta Incarnatio est summa & optima Dei glorificatio, nec in illa procedere est ultra; quia sicut in dignitate Dei non est procedere ultra, sic nec in glorificatione, quæ fit Deo, per Deum, est procedere ultra; utriusque enim dignitas ex eodem fonte petitur, hoc est excellentia Dei; & sic non nisi sumptam Incarnationem, appetit Deus, necessitatus morali.



*Continuatur idem Examen.*

Dduxit etiam Amicus aliquas rationes contra hanc sententiā, quæ hic expendendæ.

**RATIO** est ab Authoritate Augustini, qui 183. quæst. q. 22. inquit, *Vbi nulla indigentia, nulla necessitas, ubi nullus defectus, nulla indigentia;* us autem defectus in Deo, nulla ergo in ipso necessitas.

**RESPONDETUR.** Si simpliciter accipiatur is Augustini, probabit, Deum non necessitate generare filium, quia in Deo nullus defectus. Deinde etiam necessitas, est quidem aliter ex defectu, est tamen & alia necessitas orta ex principiis intrinsecis Dei; qualem ponit esse Granado ad optimum.

**RATIO 2. est.** Quia potuit Deus concedere universum perfectius.

**RESPONDEBUNT** aliqui; mundum non esse optimum. Alii dicent esse optimum, non ad species, sed quoad ordines entium.

**RATIO** est ex absurdis.

**ABSDUM** est. Quia sequitur per Granado, Deum debuisse necessitari ad Incarnationem executioni mandandam; quam tamen pro rationem damnant Theologi in Lullo; & hæc propositio, impossibile est non fieri Incarnationem, æquæ vera esset, sicut vera est hæc; impossibile est hominem sine speciali privilegio omnia venialia vitare.

**RESPONDETUR.** Lulli propositio est data, quia asserit necessitatem in Deo non solum moralem, illa propositio; Impossibile est fieri Incarnationem; si addatur: Impossibile est moraliter; vera est, nec meretur censuram; si sit falsa si sine addito ponatur; idque ideo, quod usus in formando sensu dictæ propositionis. Invaluit, ut supponatur pro impotentia moralis, sicut invaluit, ut intelligatur, physicè quidem esse possibile, omnia venialia vitare, licet impossibile moraliter.

**ABSDUM** est. Quia sequitur ex doctrina Granadi, beneficia Dei non esse gratuita. Quantum enim habent de necessitate, tantum minuitur de liberali donatione. Quod ipsum non robat. Non dicitur æternus filius, dono beneficio, accipere naturam divinam ab æterno Patre, ideo tantum, quod illam non liberè & necessariò accipiat: Ergo sicut communis ratio ad intra tollit omnem rationem doni & beneficii, ita communicatio ad extra, minueret rationem doni & beneficii, quia fieret necessitas morali.

**RESPONDERI** potest: si asseras, Deum, post longissimum tempus, liberaturum animas damnatorum ex inferno, ut docent Saraceni, magis exaltabis misericordiam Dei, nec inde sequitur, etiam præscindendo à scripturæ rationibus fidei, asserendum esse, quod id in Deo congruat; eò quod id vergeret in diminutionem, & ut ita dicam, irreverentiam iustitiæ divinæ; cui æternum punituræ, dat funda-

mentum, ipsa ratio offensæ infinitæ. Sic etiam quamvis magis forent gratuita beneficia Dei, si ad illa nec moraliter necessitaretur; quia tamen id sequeretur, per Granado, in diminutionem modi operandi perfecti, qui tamen est debitus Deo: ideo adhuc id non debet dici. Ex alio etiam capite salvatur ratio doni in istis beneficiis, quia multa ex illis non sunt optimum; quæ autem sunt optimum, adhuc Deus non necessitatur ad tempus & alia concomitantia; & si illa concedat, verè dicitur liberaliter donasse, ad eum modum, quo in principiis multorum ideo Christus liberè est mortuus, quia non erat determinatus ad tempus moriendi. Illustrari hoc posset tali instantiā. Si reddat debitor creditori maximè indigenti, ante tempus quo obligabatur ad reddendum, censetur illa redditio in genere moris pro beneficio, adeoque liberali datione: Ergo etiam liberaliter dicendus erit Deus præstare sua beneficia, quia quamvis ad illa obligetur, non obligatur pro certo tempore, pro certa Persona, & cætera similia. Denique in Principiis Granadi, potest salvari ratio gratuiti in beneficiis, eò quod ratio beneficii non nisi à potestate phylica non dandi sumatur; jam autem quantumvis necessitas moralis auferat potentiam moralem, non tamen aufert potentiam physicam; quæ retentâ, quantumvis adsit impotentia moralis non dandi, si ad sit potentia phylica non dandi, vera erit hæc propositio: datum cum possit non dare si velit; si autem vera erit dicta propositio, salvabitur ratio gratuiti & liberalis doni; nomine cuius venit datum, quod poterat, si voluisset donans, non dare. Allata paritas non tenet, quia etiam, si Pater æternus habuisset potestatem physicam non generandi VERBUM, verè generatio illa fuisset beneficium. Est autem in physica potestate Dei, nolle optimum; præcipuè, quia non adstringitur etiam necessitate morali Deus, ad dandum beneficium hoc tempore, huic Personæ, &c. Illustratur hoc instantiā. Est in physica potestate magnatis, dicere aliquem heredem bonorum, quamvis moraliter ad hoc cogatur, instante v. g. articulo mortis, vel quod nisi id fecerit, jure aliquo publico, dandus sit illi heres; si talis Magnas dicat aliquem determinatè heredem, illa destinatio, absolutè beneficii nomen meretur: nec obest, quod ad hoc necessitetur moraliter; sic nec beneficiorum Dei magnitudo diminuetur, quamvis dicatur necessitari moraliter ad illa Deus, eò, quod sit id situm in plena potestate phylica Dei, & in morali etiam absoluto dominio, indeterminationeque quoad tempus & circumstantias.

3. **ABSDUM** infert Amicus, quia scilicet per doctrinam Granadi libertas Dei minuitur.

**RESPONDERI** posset, minui quoad extensionem terminorum, quia non potest nisi optimum; sed non minui quoad perfectionem, melius est enim semper velle optimum.



4. **ABSURDUM**: sequitur non posse Deum ab optimo cessare, absque eo, quod vim inferat suæ naturæ.

**RESPONDERI** potest: cum vis debeat esse contrainclinationem naturæ, relinquaturque Deo potestas physica seu naturalis, non volendi optimum, hoc ipso non velle optimum, non erit contrainclinationem naturalem.

5. **ABSURDUM**. Sequitur vi hujus doctrinæ, non futurum fuisse Deum in statu suo connaturali, si non creasset mundum.

**RESPONDETUR**: cum non necessitetur Deus ad circumstantias temporis, ut in illa circumstantia velit optimum, non poterit ullum determinatum tempus ostendi, in quo, quia nollet optimum, hoc ipso non esset Deus in connaturali statu. Deinde, cum sit in potestate physica Dei, ne creet mundum; etiam non creato mundo, esset Deus in statu suo physico, à quo connaturalitas sumitur; potest tamen concedi in sententia Granadi, quod non futurus fuisset tunc Deus, in statu, ad quem habendum propendet determinatione morali.

3. **RATIO**, quâ utitur Amicus, est: Nullus actus ad extra perficitur intrinsecè Deum, ergo ad nullum opus ad extra, moraliter propendet, seu necessitatur Deus.

**RESPONDERI** posset: quoniam inter omnem terminum, & ejus habitudinem, intercedere debet proportio; fit, ut & inclinatio debeat dicere proportionem cum terminò, ad quem inclinat; & quia inclinat non nisi moraliter, etiam terminus, in genere moris debet respondere illi inclinationi. Ex quo jam eruitur hæc Responsio. Ad nullum opus ad extra, necessitatur Deus moraliter, tanquam ad perfectionem intrinsecam: Concedo antecedens. Non necessitatur ad opus ad extra, tanquam ad perfectionem moralem: Nego antecedens.

**INSTAT**, id solum moraliter necessitativum est agentis ad operandum, quod ad ejus intrinsecam perfectionem dirigitur.

**RESPONDETUR**, negando antecedens, potest enim necessitare moraliter, id, quod affert perfectionem moralem.

### DIFFICULTAS III.

*Respondetur Objectionibus.*

**N**E excreseat Difficultas, partienda erit. *Sic*  
**Punctum Difficultatis 1.**

*Respondetur ad Authoritates & Communiora Argumenta.*

**O**BJICITUR 1. Autoritas Patrum, quos plures affert Granado, & ex eo Lugo, quorum argumenta nihil omninò concluderent sæpè, nisi Deus semper faceret optimum. Ex difficilioribus tria sunt loca. Primò Cyrilli Alexandrini, l. 2. Thesauri c. 1. *Quia omnia inquit Pater potest, & meliora semper vult, Consubstantialis sibi ex Deo, nascitur Filius.* Secundò Aug. qui lib.

de Quantitate Animæ, c. 33. *Iustitia inquit, Summi Dei factum esse: ut non modo sint omnia, sed etiam sic sint, ut omninò melius esse non possint.* Similiam habet l. 1. contra Adversarium legis & Prophetarum c. 14. Tertiò in oppositum sunt loca Anselmi l. 1. & 2. Cur Deus homo.

**RESPONDETUR** 1. In Authoritatibus Patrum duo spectari posse. Primò, cum enuntiant Deum necessitatum esse, ut faceret v. g. Incarnationem; & hæc necessitas non debet intelligi ullo modo antecedens, sed ex suppositione decreti facti, vel titulo fidelitatis & constantiæ &c. sicque debet explicari Anselmus, qui seipsum explicat c. 16. *Nonne, inquit, manifestum est supra, quod Dei voluntas nullà cogatur necessitate, sed ipsa se, spontaneâ suâ, servet immutabilitate.* Secundò spectari possunt Authoritates Patrum, quatenus sine ullâ mentione necessitatis dicunt, Deum semper facere optimum. Et accipiendum est in sensu morali, h. e. ut plurimum jam autem ea quæ fiunt ut plurimum, ad demonstrationem moralem, qualibus utebantur Patres contra Ethnicos & contra Manichæos, comminantes unum Deum bonum, & alterum malum, sufficiens sunt Principium; nam quando positum non probatur, decernendum est possidente; possidentis autem nomine, rectè venit id, quod ut plurimum, adeoque semper, moraliter loquendo, fit. Quod autem Patres supposuerint, non nisi ut plurimum & moraliter ita erit, ratio inter alias est; quia supponebant, quod potuerit nos Deus aliter liberare à peccato, quam liberavit: & sicut ex connaturalitate alicujus effectus, bene inferitur, eo modo illum esse positum, quo connaturaliter postulat poni, quod Deus permiserit causam ita illum producere, sicut exigit ut producat; si ex consuetudine productione operum, bene inferitur, quod semper Deus producat optimum. Nec officit possibilitas moralis oppositi, siquidē sunt multa possibilia moraliter, quæ quamdiu non probantur non præsumuntur, & ita possibile est moraliter Sacerdotem non esse baptizatum, & tamen non præsumitur donec probetur.

*Sed restat adhuc explicare, in quò sensu accipi debet istud optimum, quod facit Deus semper.*

1. **SENSUS**. Facit Deus optimum, hoc est secundum exigentiam prædicatorum essentialium, hocque sensu semper facit optimum, & tale optimum sæpè contra Manichæos posuerunt Patres, ita, ut si quid non ita perfecti reperiatur in mundo, rejiciatur id in naturas rerum, non conditorem.

2. **SENSUS** est ad hominem. Quia scilicet Ethnici concedebant, aliqua esse optima à Deo condita, dicunt ergo Patres, Deum semper facere optimum, eò, quod, quæcunque optima in illis optimis reperiuntur, reperiatur proportionatè & in aliis entibus.

3. **SENSUS**, optimum appellari ad significationem excellenter & energicè bonitatem rerum, sicut



si cum dicit scriptura: quod Deus viderit ea que creavit valde bona, cum tamen ly valde, non plus in objecto significet, quam quod sint bona. Cyrilli locus si simpliciter accipitur, multum probat; quia probaret, etiam necessitate physicâ Deum velle optimum; necessitate enim physicâ, vel potius metaphysicâ producit VERBUM: fortèque illic loquitur Cyrillus de volitione consimili ei, de qua Augustinus dicit, quod voluntate Pater generet filium, h. e. non ex cetero, & cum inclinatione naturæ. Videndum h. quid alii in hac materia respondeant?

RESPONDERI solet 2. Authoritates Patrum non plus velle, quam quod Deus semper sit ex optima voluntate, sine ulla malitia & imprudentia: item, quod faciat omnia convenientissimè, ut inquit Suarez d. 4. Sect. 5. juxta finem à se intentum. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT: Tum quia optimum inspicitur hinc ratione voluntatis, sed ratione plus objecti. Alias Patrum argumenta, quæ adducuntur contra gentiles, nihil concluderent; volebant enim probare, objecta, quæ Deus facit esse bona, idque ex eo, quod Deus semper facit optimum; quæ ratio non concluderet, si se sum haberet, quod Deus faciat omnia ex optima voluntate: non rarò enim, etiam inter homines, accidunt aliqua, ex optima voluntate, que tamen in se bona non sunt. Tum quia optimum inspicitur hinc in se, non verò prout à Deo appetitur; non enim ex eo est jam res optima, quia à Deo appetitur; Ergo cum Patres dicant, Tum semper facere optimum, non dicunt ex eo contingere, quia appetitur optimâ voluntate, vel quia appetitur secundum finem à Deo intentum. Tum quia, vel semper Deus optima media eligit ad finem, vel non semper: si non semper, ergo non semper convenientissimè operatur; convenientius enim operaretur, si mediū elegisset, si semper optima media eligeret: Ergo ista optimitas non debet referri in ipsam rationem agendi divinæ sapientiæ, sed in ipsum objectum.

RESPONDET 3. Lugo, Deum facere semper optimum: Primò, quod faciat optimum secundum convenientiam connaturalitatis, quatenus Deus, non solum singulis creaturis, sed etiam toti universo dat id, quod connaturalissimum esset; & ita, quamvis melius esset igni resistere semper aquæ, quam interdum cedere, quia tamen non esset id proportionatum cum naturæ & temperamento proprio, nec ita utile universo, fit, ut non resistat semper aquæ. Secundò sensus est, quia scilicet Deus, optima quæque condidit, secundum proportionem pulchritudinis, in ordine ad hoc totum, ubi ipsa varietas dicenda est. *Hac Responsio*

NON SATISFACIT: Tum quia, vi hujus doctrinæ sequitur, quod cum Deus facit miracula, quæ sunt etiam optimum quid, non faciat quid optimum, quia facit contra exigentiam na-

turalem causarum & temperamentorum, quibus satisfacere, dicitur esse optimum. Tum quia, non est ratio, quod Deus intendat semper optimum finem: Ergo nec erit ratio, quod intendat optimum, secundum proportionem multitudinis. Unde multa cogitari possunt, quæ si ponerentur, & servarent varietatem, & arguerent pulchritudinem universi, adeoque magis optimum facerent. Tum quia non esset hinc necesse recurrere, ut recurrit Lugo, ad proportionem universi; quia quantumvis medietatem hujus varietatis entium creasset Deus, creasset optimum, quia etiam fuisset tunc sua proportio in illo voluto universo, consequenter in his principiis, medietas optimi, optimum esset.

OBJICITUR 2. Authoritas S. Thom. I. contra Gentes cap. 7. Ubi S. Thomas ex eo dicit, Deum velle multitudinem rerum, quia is qui amat se, vult sibi optima & meliora, & multiplicari, quantum possibile est.

RESPONDETUR, nihil illo loco agere S. Th. de necessitate morali, sufficitque ut intelligatur de ut plurimum &c.

OBJICIT 3. Granado inductionem, quæ probat Deum facere optimum.

RESPONDETUR. Reflectendo mentem ad tot quæ conceduntur possibilia, quæ de facto non dantur, & tamen haberent in se insignem perfectionem; rectè inferetur, quod inductio non sit plena.

OBJICITUR 4. Deus habet infinitam inclinationem ad bonum, sed quod major est inclinatio, eò minor est libertas: Ergo si habuit infinitam inclinationem, v. g. ad Incarnationem, necessariò illam & non liberè posuit.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, probaret enim etiam existentiam Petri, necessariam esse, nam ad illam inclinatur Deus seipso, adeoque inclinatione infinitâ. Ordinariè etiam dici solet, quod illa inclinatio sit entitativè infinita, non autem in ratione inclinationis formaliter. Addo, fieri posse, ut magis inclinet finita materialiter inclinatio, quam infinita materialiter: nam certum est, voluntatem beati, viso Deo, inclinari inclinatione finitâ materialiter; & tamen necessitatur ad amandum Deum; jam autè Deus, infinitâ entitativè & materialiter inclinatione, inclinatur ad ponendâ formicâ, ad quam ponendam non necessitatur.

INSTABIS 1. Dei volitio est honesta infinitè, ergo illâ honestior dari non potest: Ergo eligit semper optimum; nam est honestior, quæ melius vult.

RESPONDETUR. Etiam respectu Petri & ejus existentia, esse Dei volitionem honestam infinitè, neque tamen necessitatur Deus ad ponendam existentiam Petri; sufficitque hinc admittere, quod sit divina volitio ita honesta, ut illâ honestior entitativè dari non possit; quod illi convenit, etiam dum vult non optimum; sed non est necesse, ut sit honestissima terminativè.



**INSTAT 2.** Aldrete Disp. I. sect. 8. Hæc inclinatio etiam materialiter infinita, nequit non minuere aliquid de libertate divina, positâ enim illâ inclinatione, non erit Deus æquè indifferens ad incarnandum, vel non incarnandum. Et certè, si foret illa inclinatio infinita etiam formaliter, hoc ipso necessitaret: Ergo etiam necessitabit, licet non sit formaliter infinita.

**RESPONDETUR.** Negando, ab infinita inclinatione materialiter, minui libertatem, quia posset Deus, si vellet, non sequi illam; jam autè, si foret inclinatio formaliter, seu in vi inclinandi infinita, non posset jam illam non sequi Deus.

**INSTABIS 3.** Ex doctrina S. Thomæ, & S. Dionysii, concedenda est Deo aliqua infinita propensio, ad se communicandum, quæ non solum materialiter, sed in aliquo genere propensionis, sit infinita & summa.

**RESPONDETUR.** Illam propensionem, esse propensionem ad communicationem ad intra, quæ reverâ etiam in genere inclinationis est infinita; respectu autem reliquorum objectorum, ponitur à nobis inclinatio, non nisi materialiter infinita, quia scilicet est ipsemet Deus, adeoque est inclinationis infinitudo, in genere entis; consequenter in linea non destruens libertatem, cum non sit in linea formaliter inclinationis.

**OBJICITUR 5.** Vel rationabilius est Deum eligere minus bona, vel non rationabilius, si est rationabilius: Ergo etiam tunc eligit Deus majus bonum; si non est rationabilius: Ergo aliqua Dei electio minus rationabilis est.

**RESPONDETUR.** Nec rationabilius est Deum eligere minus bonum, nec minus rationabile, sed tantum rationabile. Ratio autem negandi est; quia si rationabilius est, ut minus bonum eligat, nunquam posset eligere majus bonum, hoc ipso enim ageret contra id, quod rationabilius est; si autem est minus rationabile eligere minus bonum, illud bonum eligendo, Deus irrationabilius ageret. Adde tunc tantum comparativum de aliquo objecto affirmari vel negari posse, quando subjectum, de se, comparisonem talem admittit; & sic non possumus dicere ignem A, & ignem B, esse minus vel magis calidum: quia uterque comparisonem majoris & minoris non admittit, sed tantum æqualis: cum ergo Deus, ex dictis, comparisonem majoris & minoris in electionem boni non admittat in se, hinc fit, ut dici de eo non possit, quod magis vel minus rationabiliter tunc operetur; consequenter, quod hoc & non aliud eligat, rejici id debet, in placitum ejusdem.

## Punctum Difficultatis 2.

*Solvuntur Varia Paritates.*

**1. EST.** Quod quis se perfectius amat, eo sibi perfectiora bona appetit: Ergo qui se perfectissime amat, volet sibi perfectissima bona: Ergo volet semper optimum.

**RESPONDETUR.** Argumentum multum probare; probaret enim; etiam physicè determinatum esse Deum ad volendum optimum; physicè enim perfectissime se amat. Deinde duplicia communiter censentur esse bona, quædam intrinseca, quædam extrinseca. Ex amplexu sequitur, ut intrinseca bona amentur, sine quibus scilicet amans non potest esse, vel æger non potest esse; alia autem sunt bona extrinseca, in quibus amans esse potest, & æquè bene; & non necessariò velle dicitur. Porro & Deus amat sibi bona intrinseca necessariò, bona autem extrinseca non est necesse ut velit optima; ideo, quia bona intrinseca, quæ sibi amat Deus sunt infinitè bona; bona autem extrinseca, sunt bona limitata, & mista imperfectionibus, ad quæ non tantum divinam voluntatem allicunt. Quamquam, conformiter ad dicenda interiorius, antecedens est verum, de solis creatis, creata autem voluntas aliter se habet: quia cum nullum sit principium, ratione cujus debeat haberi creaturæ, quod æquè omnibus suis actionibus perficiatur, bene inferitur, quod, si se perfectius amat, perfectiora sibi bona appetat; datur tamen fundamentum, vi cujus æquè debet perferre Deus omnibus suis actionibus.

**INSTABIS.** Quamvis omnes actus Dei cedantur esse æquè honesti intrinsecè, cum habet tamen stat, ut denominari possit voluntas illa extrinsecè honestior, æqualitasque honestatis internæ, non destruet, quominus ipsa objecta sint in æqualis honestatis.

**RESPONDETUR** concedendo totum. Sicut enim extrinsecè & objectivè, non omnes actus Christi erant æquè honesti, nec sequebatur, quod deberet Christus, omnes æquales non haberi, etiam extrinsecè honestate, exercere actiones ita & in præsentia, idem dicendum.

**2. PARITAS.** Beatus videns Deum, necessitatur ad amanda Deo semper non nisi optimum. Ergo & Deus necessitabitur ad optimum.

**RESPONDETUR.** Et antecedens esse dubium & consequentiam negandam. Antecedens est dubium; quia quamvis necessitatur beatus, ad volenda bona Deo intrinseca, quæ omnia, sunt optimum; non necessitatur tamen ad volenda bona extrinseca optima; alias necessitaretur se difformet voluntati divinæ, quæ casu saltem aliquo non vult sibi optima. Disparitas etiam est; quia habetur objectum necessitativum beatorum ad volenda illa optima; nempe ipsum summum & optimum bonum clarè visum; nullum autem est principium, hoc est, objectum extrinsecum, quod necessitet Deum ad sui amorem. Deinde retineri potest jam data disparitas; quod scilicet nullum habeatur principium, quod suadeat æquè perfici voluntatem beatam volendo etiam minus bonum; datur autem principium suadens id de Deo.



3. PARITAS. Intellectus divinus, semper  
stat, eligendum esse quod melius: Ergo & vo-  
untas semper id eliget.

RESPONDETUR, negando antecedens.  
Tum quia non probatur. Tum quia, multa sunt  
in mundo, quæ prædictavit intellectus divinus,  
quæ tamen non sunt optimum, de quo hîc.  
Tum quia tolleretur jam omnino divina liber-  
tas, quia non posset jam non eligere illud præ-  
dictatum; unde ex conditione intellectus, non  
sequitur, quàm, quod si quid melius sit, ju-  
get illud intellectus divinus esse melius: sed  
non sequitur, quod judicare debeat, hoc tan-  
tum eligendum esse.

4. PARITAS. Ad perfectum artificem spe-  
ctat facere opus suum optimum; Ergo & Deus,  
qui est perfectissimus artifex, debet facere opti-  
mum semper opus.

RESPONDETUR: In hoc servari paritatem,  
modò sicut optimus artifex ponit opera optima,  
quando essentialia artificii, & addendo acci-  
dentia, quæ illius excellentiam notent; ita  
& Deus facit optimum; hoc est, produ-  
cit unamquamque rem, secundum essentialia il-  
lus prædicata, tribuitque accidentia commen-  
surata artificis Dei: & sicut opera artificum,  
possunt crescere & crescere in accidentalibus  
perfectionibus, ita & opera divina.

5. PARITAS. Si aliquis, potens agere ali-  
quod bonum majus pro gloria Dei, nollit illud  
agere, convinceretur minus perfecte diligere  
Deum: Ergo etiam si Deus nollit optimum,  
non posset velle, convinceretur minus se dili-  
gere: Ergo cum summè se diligit, debet velle  
optimum.

ANTE QUAM respondeatur ad objectionem  
propositam:

SUPPONO I. Magis intrinsecè, ex objecto  
loquendo, perfici Deum suis actionibus, quàm  
creaturam suis. Ratio: quia nihil magis ullo  
modo perfectio fit ipsum esse: cum ma-  
gis perfectio sit ipsum esse: cum ergo, omnes  
actiones Dei, sint ipsum Dei esse, sequitur, Deum  
magis perfici suis actibus, quàm creaturam suis.  
Unde, illa, vi quorum, si Deus non esset Deus,  
deret & intelligeretur Deus, hoc ipso magis  
perficiunt Deum, quàm perficiant hominem il-  
lus, si homo non esset homo, & fierent, non  
deret nihilominus hominem per se loquen-  
tem, sed natura divinarum actionum est talis, ut  
impossibile Deus non esset Deus, vi illius  
actionis esset Deus, nam actio illa Deus est; jam  
vi actionis ab homine elicitæ, homo non  
esset homo, per se loquendo, quia actio illa non  
esset homo: & quamvis, si actio illa sit vitalis, hoc  
quia vitalis actio hominis poneretur, debe-  
re supponi homo; non tamen vi illius actionis,  
esset homo, per se loquendo, quia actio vitalis,  
non est homo. Dixi ex objecto loquendo, ma-  
gis perfici Deum suis actibus; quia, si velis per-

fici non nisi illud, quod ex non habente perfe-  
ctionem transit in habentem perfectionem, in  
isto sensu non perficitur Deus, sed sola creatura;  
ex quo ulterius supposito, colligis, cur Deus mi-  
nus & magis suis actibus perfici non possit phy-  
sicè: quia scilicet cum magis & minus dicant in-  
æqualitatem, hoc enim est ejus formalisativum;  
rursus, cum inæqualitas dicat relationem, nihil  
enim sibi est inæquale, sed ad aliud; item cum  
relatio importet pluralitatem, relatio enim est  
ad aliud, aliud autem, est pluralitas; hinc cum  
eadem Dei entitas, pluralitatem nullam dicat,  
nec actus divini, qui idem sunt cum Deo, im-  
portare poterunt ullam pluralitatem, conse-  
quenter nec inæqualitatem, atque adeo nec ma-  
gis & minus.

SUPPONO 2. Quamvis ex vi positæ actionis  
creaturæ, non sequatur hoc ipso esse creaturæ, per  
se loquendo; nihilominus etiam creatura per-  
ficatur suis actibus. Ratio: Tum quia per illos,  
potentia transit in actum, actus autem est perfe-  
ctio potentie. Tum quia consequi finem à na-  
tura ordinatum, est perfici, natura enim perfe-  
ctionem intendit; ordinatur autem potentia ad  
actum, tanquam ad finem. Tum quia assimila-  
ri perfectissimo, debet esse perfectio; jam au-  
tem vi actus, acquirit creatura assimilationem  
perfectissimo, hoc est, Deo, qui est actus purus,  
& cui magis assimilatur actus, quàm potentia.  
Unde etiam in Deo actus primus intelligendi,  
ponitur non nisi per ordinem ad nostros conce-  
ptus, actus autem secundus, nemine cogitante  
est. Hæc porro perfectio, quam sumit creatura  
ab actibus, dici potest partim intrinseca, partim  
extrinseca; intrinseca, quia supponuntur esse ac-  
tus recepti in suo principio: extrinseca autem,  
quia est perfectio distincta realiter ab ipso ope-  
rante.

SUPPONO 3. Quamvis nullus sit talis actus  
creaturæ, qui illam non perficiat physicè, nihil-  
ominus, non omnes æqualiter actus perficiunt  
creaturam physicè. Ratio est: quia imprimis,  
si comparentur actus supernaturales & natura-  
les inter se, cæteris paribus, semper magis perfici-  
et actus supernaturalis. Ratio: quia perfe-  
ctio actus, est eadem cum entitate actus; & sic-  
ut actus entitatem non habet à se, sed à princi-  
pio: ita & perfectionem ab illo accipit; & quia  
unumquodque principium agit secundum vires sibi  
debitas, potentiamque illis identificatam, quod a-  
gens erit nobilius, habebit etiam potentiam no-  
biliorem, adeoque vim communicandi entitatem  
nobiliorem; quod intelligitur, si produ-  
cantur effectus univoci, in ordine entis, vel or-  
dinis; cum ergo principium supernaturale sit  
nobilius naturali, & producat univocum effe-  
ctum in ratione ordinis, hoc ipso producet et-  
iam nobiliorem entitatem. Rursus, cum ad  
actum supernaturalem, concurrat etiam po-



tentia naturalis, prout elevata, eam perfectionem quam tribueret actui naturali, tribuit etiam supernaturali, seclusa imperfectione naturalitatis; consequenter actus supernaturalis, ex duplici principio perfectionem habebit; & oriundam à potentia naturali elevata & à principio supernaturali. Dixi cæteris paribus; quia si sit actus voluntatis supernaturalis, & actus cognitionis demonstrativæ naturalis, quamvis actus voluntatis, ratione ordinis, utpote supernaturalis, sit perfectior, in modo tamen essendi, imperfectior est. Si autem fiat comparatio inter actus ipsos inter se, tam naturales, quam supernaturales, etiam hi non æqualiter physice perficiunt suum principium; nam actus opinionis est actus intellectus, non est tamen dubium, magis perfici intellectum demonstratione. Rursus, dolor de peccatis, qui est contritio supernaturalis, ite attritio supernaturalis, uterque est actus voluntatis, uterque supernaturalis; nihilominus creatura magis perficitur actu contritionis, & sic de cæteris. Quæ omnia in hoc fundantur: quia quod est major perfectio, si perfectibili uniatur, communicat illi perfectionem majorem; hoc enim perficere, est ipsum istud univertali subjecto: Ergo si actus ipsi sint magis perfecti physice, perfectius etiam, & inæqualiter per excessum, perficient subjectum.

SUPPONO 4. Unde oriatur æqualitas vel inæqualitas actuum, quibus physice, æque vel inæqualiter, perficitur creatura, præcipue in ordine supernaturali. Et imprimis hoc oritur ratione principii nobilioris, quod sic explicatur. Sicut se habet ordo naturæ in naturalibus, ita ordo supernaturalis in supernaturalibus, ipse enim ordo supernaturalis, ordinatur ad perficiendum naturalem, quæ perfectio non daretur, nisi servato ordine perfectibilis & perfectivi. Porro in ordine naturæ, quamvis omnia participant rationem naturalem, nihilominus datur inæqualitas principiorum, potentiarum, qualitatum, unde lux nobilior est nigredine, intellectus voluntate, posito, quod sint distinctæ potentia; ita igitur, etiam in ordine supernaturali, quamvis omnia participant rationem supernaturalem, quæ est quasi generica ratio: tamen specificæ rationes, majorem vel minorem perfectionem inducere possunt; & sic habitus fidei, perfectior est habitu religionis, religio perfectior habitu fortitudinis, & sic de cæteris; ille ergo actus supernaturalis magis perficiet physice operantem, qui est, à principio nobiliori physice. Dictum autem supra, cur actus sequatur perfectionem principii.

SUPPONO 5. Quod etiam actus qui proficiuntur ab eodem principio, possint non afferre æqualem perfectionem physicam operanti. Quod sic proponitur. Agentia materialia, quæ virtutem agendi, & in entitate, & simul etiam gradualiter divisibilem habent, si non producant

effectum virtuti suæ adæquatum, vel ob resistantiam passi, vel ob defectum debitæ applicationis, hoc ipso non ponent æque perfectum effectum, ac cum vincitur tota resistantia passiva, accedit debita applicatio, &c. quamvis uterque effectus, eidem denominativè principio tribuitur: hocq; ostendit inductio in qualitatibus divinis. Porro quod facit formalis divisibilis virtutis agendi, in agentibus materialibus, hoc facit æquivalens divisibilitati, major vel minor applicatio principii indivisibilis in entitate, vel habitus alicujus supernaturalis, præcipue vel adjuti gradualis multiplicitate intensionis; caetero ergo quo v. g. habitus charitatis intensus vel producat actum intensum ut 6. & casu quo idem habitus producat actum non nisi intensum ut 2. illi effectus procedent ab eodem numero principio, nihilominus nec ipsi æque perfecti erunt physice, nec æque perficient subjectum, in quo recipiuntur; quia scilicet ipse habitus, in tota sui latitudine, viriumq; pondere, in actu incubuit. Quando autem, ab eodem physico principio, principiantur actus, qui principiantur à diversis realiter principiiis, in tantum idem physice principium, principiat nobilioris actus, vel minus nobiles, in quantum æquivalent, minus vel magis nobili principio distincte realiter. Adde nihilominus fieri posse, ut actus in entitate physica imperfectior, sæpius repetitus, moraliter æstimeretur plus in ordine ad meritum, sicut plus æstimator 100. pondo æque præ scrupulo auri.

SUPPONO 6. Quod Objectum est nobilior, vel difficilius, vel ejus exercitium ad majorem Dei gloriam extrinsecam, ponendam, magis commodatum, eo præsumitur vel nobilior habitus concurrisse, vel plures simul, vel unus habitus ex majori latitudine; sic v. g. dicit Christus: Majorem charitatem nemo habet, quam ut animam suam ponat quis pro amicis. Unde etiam, actus martyrii præsumitur esse perfectior reliquis; quia ad eum concurrunt imprimis habitus charitatis, quæ præfert vitæ propriæ testimonium exhibendum veracitati Dei amantissimi: concurrunt fides, quia credit illam veracitatem: concurrunt fortitudo perpetuando adversa, & cætera similia. Dixi quod id præsumatur quia ex objecto loquendo, fieri potest, ut quis actum circa minus objectum, perfectiorem eliciat, quam alius, circa objectum majorem. Unde etiam aliquis, cum illa scemina, potest majorem meritum duos obolos gazophylacio importare, quam alter magnam summam.

SUPPONO 7. Si ponas casum, æqualem fore esse perfectionem actus physici, & tamen inæquale objectum; eo casu, illi actus, secundum id, quod dicunt in recto, h. e. secundum entitatem physicam, erunt æquales, secundum autem quod dicunt in obliquo, & pro connotatione erunt inæquales. Unde etiam inæquale



beneficium, quo Deus voluit muscam in bonum  
universi, & beneficium Incarnationis; nam be-  
neficia illa, secundum quod dicunt in recto vo-  
luntatem Dei, sunt æqualia physicè, licet deter-  
minativè sint inæqualia.

SUPPONO 8. Actus æquè perfectos phy-  
sicos, quorum unus habet objectum nobilius, &  
alter minus nobile, esse æquales honestate mo-  
rali secundum id, quod dicit in recto honestas  
moralis, esse autem inæquales honestate mora-  
lis secundum id, quod dicit in obliquo illa ho-  
nestas. Ratio: quia honestas moralis, cum non  
sit ullum accidens physicum superadditum a-  
ctui, & tamen sit perfectio ipsius, non est aliud  
quodammodo, quam ipsemet ille actus: Ergo, si  
actus illi sunt æquales, etiam honestas  
moralis, secundum id quod dicit in recto, æqua-  
lis erit, cum sit ille idem actus physicus; non  
tamen æqualis honestas moralis, secundum  
id quod dicit illa in obliquo, quia in obliquo di-  
stinguuntur ipsa objecta, inter quæ supponitur non esse  
æqualitas.

SUPPONO 9. Posse concedi, etiam in acti-  
onibus divinis, inæqualitatem honestatis moralis,  
honestatis extrinsecæ; dixi inæqualitatem  
honestatis extrinsecæ, quia illi actus, cum sint  
ipsiusmet Deus, inæqualitatem physicam admit-  
tere non possunt. Ratio suppositi: Tum quia  
inæqualitas extrinsecæ honestatis, non im-  
portat ullam imperfectionem in Deo, imò au-  
tem, si tamen, ipsa inæqualitas honestatis ex-  
trinsecæ, supponat, æquè semper Deum mane-  
re perfectum, & independentem ab extrinsecis,  
ipsius perfectione. Tum quia inæqualitas ex-  
trinsecæ honestatis non aliud est, nisi inæquali-  
tas objectorum, quæ necesse est ponenda. Tum  
quia, si quis quaerit, an homo sit obligatus ad maiorem  
gratitudinem propter beneficium INCAR-  
NATIONIS, quam propter muscam? si non  
est obligatus ad maiorem gratitudinem, oppo-  
nitur esse per hoc sensui fidelium communi, & Au-  
gustini lib. 2. Confess. 16. *Super omnia amabilem  
mihi reddit ob bone Iesu, ignominiosissima & ama-  
bilis mors tua*, essentq; beneficia divina deterius  
illis, quam sint beneficia hominum, hæc enim  
maius maiorem gratitudinem obligant, quod sunt  
maius jura. Quod si maior gratitudo debeat  
INCARNATIONE: hæc majoritas be-  
neficii, non potest fundari in intrinseca entita-  
te volitionis quæ vult INCARNATIONEM;  
nam hæc est par in entitate cum volitione mu-  
scæ: Ergo hæc majoritas beneficii, fundari de-  
bet, non nisi in aliquo extrinseco; Ergo ulterius,  
non potest haberi majoritas beneficii, majoritas  
obligationis ad gratitudinem, ratione ex-  
trinsecæ, potest etiam ratione ejusdem fundari  
in maiori honestate moralis. *His suppositis*

NEGATUR Consequentia. Disparitas est,  
quia quamvis magis perficiatur Deus suis acti-  
onibus, quam creatura suis, ut dixi supposito 1. ta-

men etiam creatura suis perficitur, ut dixi sup-  
posito 2. hæc tamen perfectio physica, etiam  
æqualiter ab omnibus non habetur, ut dixi  
supposito 3. oriente hac inæqualitate physicâ  
in creatis ratione principii, ut dixi supposito 4.  
Vel applicationis ipsiusmet principii, ut dixi  
supposito 5. Universaliter autem præsumitur  
esse actus nobilior, ratione principii vel appli-  
cationis, quando objectum ejus est nobilius, ut  
dixi supposito 6. si cætera sint paria, ut dixi  
supposito 7. consequenter tali operatione cir-  
ca objectum melius, magis perficietur creatu-  
ra, & quidem perfectione, non tantum se te-  
nente à parte objecti, quod etiam Deo conve-  
nit, ut dixi supposito 9. sed perfectione tenen-  
te se etiam à parte ipsius actus: quia autem  
Dei actus sunt iidem, & ratione principii, & ra-  
tione suæ entitatis, ideo non magis unus phy-  
sice perficiet Deum, quam alius: nisi quod pos-  
sit etiam in illis admitti inæqualitas extrinseca  
ratione objecti, stante semper æqualitate hone-  
statis etiam moralis, secundum id, quod dicit  
honestas moralis in recto, ut dixi supposito 8.

Conformiter ad dicta supra, alia disparitas  
est, quia cum non sit necesse creaturæ conce-  
dere tantam perfectionem actuum, ut non ma-  
gis perficiatur actu, versante circa perfectius,  
quam imperfectius objectum; poterit adhuc  
creatura magis perfici, versando circa perfectius  
objectum; jam autem est necesse talem perfe-  
ctionem concedere Deo, vel ex eo ipso quia  
non implicat, & quia facit Deum magis illimi-  
tatum & independentem.

### Punctum Difficultatis 3.

#### Argumenta Recentiorum.

ATtingit aliqua in hac materia Aldrete, quæ  
hic expendenda sunt.

OBJECITUR 1. Supposito quod ordini gra-  
tiæ debeat unio hypostatica, non potuit Deus  
producere ordinem gratiæ, quia esset morali-  
ter necessitatus ad INCARNATIONEM;  
quia universim, Deus est moraliter necessita-  
tus ad non denegandum alicui essentie suas pro-  
prietates: quia nisi hæc necessitas in Deo po-  
natur, tam erit contingens ignem esse calidum,  
quam frigidum; nec esset ulla firma persuasio,  
Beatissimam, potius esse immaculatè conce-  
ptam, si Deus in operibus suis non attendit ad  
id, quod convenit: & cætera similia.

RESPONDETUR imprimis negando suppo-  
situm, quod ordini gratiæ debeat unio hy-  
postatica; bene enim posset nobis ordinari gra-  
tia, per solam miserentis Dei clementiam, sine  
ulla unione hypostatica; sed posito etiam, quod  
ordini gratiæ unio hypostatica debeat; ne-  
gatur adhuc moraliter necessitari Deum ad  
Incarnationem; negatur item Deum moraliter  
neces-



necessitari ad non negandum alicui essentiae suas proprietates, supple physicas; necessitatur enim ad non denegandas proprietates metaphysicas, utpote enti ipsi identificatas. Quod autem non necessitetur Deus moraliter ad non denegandas dictas proprietates, ratio est: quia ex una parte, exigentiae creaturae subsunt absoluto Dei dominio, potenti disponere prout voluerit; ex altera parte, perfectius hoc erit dominium, si nulla ad hoc necessitate stringatur Deus. Rursus, quia nullum est fundamentum, ponendae in Deo talis necessitatis. Deinde, quia non implicat, ut innecessitatus ad hoc maneat Deus, licet id ordinariè praestet; quae inobligatio auget perfectionem divinam. Non erit autem igni æquè contingens esse calidum ac frigidum, exinde; quia hoc ipso, quod aliquid sit, habet suam essentiam; si habet suam essentiam, habet etiam radicem exigitivam proprietatum suarum, etiam physicarum; si habet hanc radicem, Deus, qui est author naturae, seu correspondivum effectivum eorum, quae exiguntur à natura, sicut est effectivum ipsius naturae, Deus, inquam, praesumi debet ita facere, sicut creaturae exigunt; quia & in creaturis frustranea esset hæc exigentia, & in Deo frustranea vis satisfaciendi his exigentiis; succeditque liberum decretum de satisfaciendo illis: ut ergo concludatur, ignem potius esse calidum, hæc faciunt. 1. Exigentia naturalis ignis. 2. à parte Dei id facit, quia ille in quantum est causa prima in ordine naturali, habet vim huic exigentiae responsivam, quæ non debet frustrari, nisi Deus id velit. 3. à parte voluntatis divinæ, quæ innecessitata determinavit se liberè, ad his exigentiis satisfaciendum; hinc nisi à posteriori per experientiam constet, quod ad hoc in particulari se Deus noluerit obligare, ut illius exigentiae satisfaciatur, temerarium esset dicere, quod non satisfecerit illi exigentiæ. Quod immaculatè sit concepta beatissima, hoc habetur ex probationibus ostendentibus, libertatem divinam ad hanc se potius partem determinasse, in circumstantia motivorum, praesentantium sese, ut si vellet, ita decerneret liberè.

INSTABIS 1. Unde provenit illa securitas iudicii, quo affirmamus, hominem comburendum, si conjiciatur in ignem.

RESPONDETUR, ex dictis tribus capitibus, illam oriri.

INSTABIS 2. Nisi ponatur necessitas moralis, ad non denegandum essentiae suas proprietates, non poterit explicari, in quo differat debitum ex natura rei, à debito solius congruitatis; & si illud prius est majus debitum, habet majorem vim obligandi, ac proinde, non esset æquè facile, oppositum evenire, consequenter erit major necessitas.

RESPONDETUR: debitum ex natura rei, per hoc differre à congruitate; quia debitum

ex natura rei, est exigentia reperibilis in re creatura, ita explicabilis: ut si non pertineret ad Deum, esse causam primam, sed sibi creatura sufficeret, deberet se reducere ad hoc habendum; non est exigentia, cui nisi satisfiat, non erit res in statu suo connaturali: quando autem est debitum solius congruitatis, non est talis exigentia; non est, vel sola non repugnantia, vel habilitas ad bonum, vel, quod licet non habeatur, habetur adhuc status connaturalis. Unde si Deus instantissimè rogetur, ut cæco visum restituat, non est in cæco exigentia visus, sed congruitas, quia status amissi oculi, non habet exigentiam visus: è contra, si haberet oculum bene dispositum, esset tunc temporis debitum. Distinguitur item, quia debitum ex natura rei, est objectum amoris; amat enim sibi natura illam proprietatem amore innato; jam autem debitum congruitatis, est objectum nonnisi complacentiae, potiusque optabile, quàm exigibile. Denique quia debitum ex natura rei, dicit obligationem libertatis divinæ, nisi oppositum probetur consequenter, non reductionem in usum rerum, quæ sunt per accidens; consequenter non erit tunc necessitas, sed solum importatur titulus, ut exerceat Deus vim, quam habet respondentem exigentiis creaturarum, eò, quod decreverit liberè eam vim exercere. Nulla autem obligationem dicit congruitas.

INSTABIS 3. Non positâ dicta necessitate, explicabile est, quomodo independenter à quotidiano experimento & inductione, persuadere nobis possimus, Deum fecisse quod melius.

RESPONDETUR. Negatur suppositum, poterat enim defacto Deus, hoc universum producere melius. Deinde independenter à quotidiano experimento, persuadere id nobis possumus, ex tribus capitibus supra assignatis. Unde jam ita ordinata sunt signa circa satisfaciendum his exigentiis: pro primo signo respondentis exigentia creaturarum; pro secundo, adveniens Deus ad vim in se, ut satisfaciatur his exigentiis; pro tertio praesentantur rationes, ut his exigentiis fiat satis, quamvis posset non fieri illis satisfactum; pro quarto est decretum faciendi satis illis exigentiis; tuncque demum succedunt experientiae, quod fiat satis his exigentiis.

OBJICITUR 2. Aliqua sunt Deo impossibilia moraliter: Ergo etiam potest dari necessitas moralis in Deo. Antecedens probatur Marc. 6. ubi dicitur de Christo: *Non poterat nullam virtutem facere*, quem locum Nazianzenus Oratione 2. de filio Dei, accipit de impossibili moraliter.

RESPONDETUR. Haberi titulum unde deducatur impossibilitas moralis, idque non involvendo ullam imperfectionem in Deo; sed licet ex eo, quia Deus contra positivum nulum voluntatis creaturae, ceteroqui à se frangibile decrevit non agere; ut est impossibile moraliter



ut iis medicina afferatur, inquit citatus Nanzanus, quibus incredulitas perniciem invenit; non habetur autem titulus, quo necessitetur moraliter Deus, & si necessitabitur suppositione sui decreti, non necessitabitur necessitate de qua hic.

**OBJICITUR 3.** Non repugnat ut ponatur Deo etiam metaphysica necessitas, nempe inquam invertendi jura naturæ.

**RESPONDETUR:** Si sit res de necessitate metaphysica, antecedente omne Dei decretum, hoc non datur; idque ex principio negativo: quia talis perfectio in necessitabilitatis, est possibilibus: Ergo debet Deo dari. Si autem sit necessitas metaphysica, ex suppositione decreti; hæc eadem datur, sed non minuit libertatem divinam; estque non nisi ex eo, quia vult.

**OBJICI POTEST 4.** Magis Deus amat obiectum melius: Ergo & ad optimum necessitatur.

**RESPONSUM** est, quod Deus majus bonum non amet magis entitative, licet amet magis minative; potestque dici, quod ex modo etiam concipiendi, magis amet majus bonum, licet ad hoc non necessitetur. Quod autem sit dici, Deum ex modo nostro concipiendi, majus bonum, amare magis. Ratio est: Tum quia nihil vetat, ut actus intellectus divini, pertransantes vim causarum moralium, physicarum, metaphysicarum, secundum exigentiam obiecti enuntient, certius secuturum effectum physicum, quam moralem, & metaphysicum.

Ergo etiam nihil verabit, ut voluntas divina, concipiatur magis amare obiectum melius, quam non melius. Quia sicut notum est perfectio est, accommodare sese conditioni noscibilis; ita & perfectissimi volitivi, perfectio est, accommodare sese bonitati obiecti; etque dissonum, magis amare minus bonum; non esset disordo appetendi. Tum quia, si ad obiectum infinitæ amabilitatis, etiam ex modo nostro concipiendi, infinitè illud diligitur.

Ergo etiam si adsit obiectum majoris amabilitatis, etiam ex modo nostro concipiendi, magis illud amabit Deus. Tum quia, si obiectum quod est amabilius ex modo nostro concipiendi, non magis amaret Deus: & esset illud amabilius, ut supponitur; & non esset: quia, quod non est dignum majori amore rectissimi volitivi, hoc ipso à posteriori, non esset amabilius; datur enim nexus essentialis amativi cum amabili seu bono: hinc, si non necitur magis hoc amativum cum hoc amabili; hoc ipso saltem à posteriori non est magis amabile, cum si amabilis sit, exercitium amativi circa illud.

Est certè sicut perfectiones divinæ prout subsunt nostris conceptionibus non sunt æquales, ut dictum in prima parte, sic poterit concedi inæqualitas amandi minus bonum, modò, tota

inæqualitas illa, sit ex modo nostro concipiendi. *Ex quo ulterius*

**INFERES,** quod magis voluntas divina amet Incarnationem, quam non Incarnationem, utpote majus bonum (aliàs enim si Incarnatio non esset majus bonum, & magis amabile, non esset majus bonum, unitam esse Personam VERBI in Christo, nec magis amabile etiam extrinsecè, quam Petrum non esse terminatum Personam divinam: cum hoc tamen stat, ut in ordine ad decretivum amorem, æquè sit liber, quia ad magis ex modo concipiendi amandum, datur determinativum, major amabilitas extrinseci obiecti, non diminuens cæteroqui perfectionem libertatis; non datur autem fundamentum determinativum, ut non nisi hoc decernatur; determinativumque hoc dari non debet quia contrarium perfectioni libertatis. Et licet in passionis amoribus, major amor minuat libertatem decretivam, trahendo hoc pro decretiva, quod stare debuit pro sola amativa; vel in amoribus creatis ordinatis, procedendo ad decretivam, eò, quod intrinsecè magis perficiendus sit ille creatus amor, amore magis amati boni, ut supponitur; in perfecto tamen amativo, & quod æquè suis actibus intrinsecè perficitur, manebit decretiva libera.

Hinc jam concesso antecedente argumenti, negatur Consequentia. Immeritò etiam supponit argumentum, dari in creatis obiectis optimum: & quantumvis daretur, non esset necessitativum, ex dictis: sufficeretque illud amare liberè, licet amore optimis debito.

**OBJICITUR 5.** Potest concedi, quod amore aliquorum obiectorum, intrinsecè, & ex modo concipiendi, perficiatur Deus: Ergo etiam poterit concedi necessitari illum moraliter.

**RESPONDETUR.** Negando Consequentiam; quia posito, quod magis extrinsecè perficiatur Deus ab amore melioris boni, non ponitur ulla in Deo dependentia perfectionis intrinsecæ ab aliquo creato, quam independentiam habere, est perfectio possibilis; jam autem si poneretur in Deo necessitas ad volenda obiecta extrinseca, esset necessitas nemine cogitante, adeoque intrinseca, & tamen dependens ab aliquo extrinseco. Rursus, posito, quod Deus amet magis ex modo concipiendi meliora, & posito simul, quod non necessitetur ad amandum, colligentur in Deo duæ perfectiones; nam perfectio est, magis amare, amabile magis: perfectio item est, à finito & extrinseco, non necessitari voluntatem divinam; utraque hæc perfectio colligetur, si dicatur amare Deus magis, majus amabile, non tamen ad illud necessitari; quæ collectio perfectionis non esset, si necessitaretur Deus.

**INSTABIS.** Potest pendere omnipotentia divina à creaturis: Ergo potest etiam ab intrinsecis pendere honestas voluntatis.

**RESPON-**



RESPONDETUR: Verum esse antecedens, si intelligatur de dependentia termini: quo sensu verum est & consequens; modò hoc etiam supponatur, quòd sicut non magis est perfecta intrinsecè omnipotentia, dum producit muscam, quàm cum producit Angelum, est enim utrobique omnipotentia, idem Deus, adeoque se ipso non perfectior: sed tota majoritas est in extrinsecis terminis; ita & in præsenti teneri debet, æqualem esse intrinsecam perfectionem, sive Deus majus bonum, sive minus bonum velit: sed totam esse varietatem in extrinsecis objectis.

## QUÆSTIO II.

### De necessitate INCARNATIONIS supposito Peccato.

PRÆMITTO I. Solà liberali & misericordi remissione peccati, potuisse Deum salvare genus humanum.

RATIO est imprimis autoritas Patrum, quos interest Augustinus, qui de Agone Christi cap. 11. inquit: *Sunt autem stulti, qui dicunt, non poterat aliter Sapientia Dei homines liberare, nisi susciperet hominem, & nasceretur ex femina, & à peccatoribus omnia illa pateretur; poterat omnino, sed si aliter faceret, similiter vestra stultitia displiceret.* Idem etiam suadet hæc Ratio; quia ex sola misericordia decrevit Incarnationem, quâ mediante, fieret condigna satisfactio pro peccatis: Ergo etiam ex eadem misericordia remittere potuit peccata.

PRÆMITTO 2. Sicut potuit Deus, per solam misericordem condonationem, remittere peccata; sic absolute loquendo, potuit relinquere genus humanum, nec post lapsum illud reparare.

RATIO. Sensus Patrum; & quia Deus, in operibus suis ad extra, liber est; Ergo & in condonatione offensæ præstanda, liber fuit.

PRÆMITTO 3. In hoc esse difficultatem; an scil. supposito quòd Deus vellet liberare genus humanum non viâ misericordiæ, sed viâ condignæ satisfactionis, necesse fuerit incarnari Deum: dico *Incarnari Deum*: quia parum interest, à quam persona divina illa satisfactio ponatur. Nomine autem condignæ satisfactionis, venit hîc satisfactio ad æqualitatem. Communior est sententia, necessariam fuisse Incarnationem in tali suppositione; licet oppositum sentiat Scotus, post eum Pontius hîc. Disp. 38. num. 44. Alexander, Paludanus, inclinatur Taperus & Cajetanus apud Vasquez cum communis sententiam, hîc disp. 7. num. 2. Suarez disp. 4. Sect. 2. Valentia d. 1. q. 1. puncto 5. & alii, tuentur communem sententiam fundatam in Patribus, quos fusiùs recitant. Suffecerit ex Græcis Basiliius supra Psal. 28. *Frater non redimit, redimet*

homo. Non, inquit, homo nudus, sed homo Deus Iesus Christus; quia nullus alius poterat offerre condignum pretium; & ex Latinis Augustinus Inchyridii cap. 108. *Neque per ipsum liberaremur a diatorem hominum Christum, nisi esset Deus.* quo ipso objecto, sit

## DIFFICULTAS

An à pura creatura possit fieri satisfactio mortali condigna?

DICENDUM est. Quòd pro mortali, non sit fieri à pura creatura, condigna satisfactio.

FUNDAMENTUM hujus Conclusionis est tale. Pro eo quod est infinitum in genere offensæ, non potest satisfieri à pura creatura: peccatum mortale, est infinitum in genere offensæ: Ergo pro peccato mortali, non potest fieri satisfactio à pura creatura. Minor hujus argumenti tota, probata est in materia de peccatis; jam autem major, in præsenti tractabitur; hæc major probatur. Si pura creatura posset satisfacere, idque ut supponitur de condigno, hoc ad æqualitatem, pro eo, quod est infinitum in genere offensæ, illa satisfactio, vel esset infinita vel esset finita? Nulla harum potest esse ad æqualitatem. Nam imprimis, finitum non habet æqualitatem cum infinito: Ergo nec finita satisfactio cum infinita offensa. Non etiam ceret satisfactio infinita satisfactio, posita à pura creatura; quia procederetur secundum terminum non supponentem; quia est impossibilis creatura satisfactio infinita, secundum principia, quibus probatur, non esse possibile infinitum creaturæ categorematicum; consequenter, nec erit possibile infinita gratia, dignificans illam satisfactionem, & elevans ad rationem infinitæ satisfactionis. Sed posita etiam infinita dignitate satisficientis creaturæ; nondum illa esset condigna, & ad æqualitatem satisfactio; quia, si magnitudo offensæ crescit magnitudine offensæ, ita dignitas satisfactionis, crescit, & dignificatur dignitate satisficientis, ad dignitatem offensæ; sed est impossibilis æqualitas quantum ad infinitatē creaturæ infinitudine creatæ, si comparatur ad dignitatem infinitam Dei: Ergo satisfactio, etiam si foret infinita, æqualitatem haberet. Quòd autem dignitas satisfactionis, sumatur ex dignitate personæ satisficientis, comparatæ ad personam offensam, desumitur id communiter ex Aristotele 6. Ethicor. c. 5. ubi agens Aristoteles, an retaliatio, sit ratio æquædi? docet non esse, & subdit; *Si magistratus quis gerens percusserit, reperiendus non est, si autem magistratum quis gerentem percusserit, non solum est percutiendus, sed supplicio insuper afficiendus*; habet idem S. Thomas hîc quæst. 1. art. 2. ad 2. dūm. S. Bonav. in 3. disp. 20. q. 3. fundatur quæ id in sensu communi, & inductione mensuratur.



te satisfactiones, non aliâ mensura, quàm dignitate satisfaciens. Et certè, ea quæ à se infini-  
 re cedunt, impossibile est inter se æquari, & in-  
 gem commensurari: cum ergo quæcunque  
 o creaturæ, & Deus, infinite à se recedant  
 istent, impossibile erit ista cœquari. Illu-  
 tur hoc tali imaginatione. Pone duas hy-  
 us à cylindro pendentes, ita dispositas, ut si  
 vatur cylinder, una hydria descendat, alia  
 ndat, certe tales hydrias æquare est impos-  
 e, cum per diversas lationes ferantur, & de-  
 sum cum ascensu æquare sit impossibile.  
 e ergo casum, quod una hydria infinite a-  
 ndat, necessitatio alia infinite descendet, &  
 ntus esset excessus altitudinis unius, tantus  
 est descensus profunditatis alius; quare, si  
 ria inferior deberet æquari superiori, debe-  
 hoc totum spatium, quod inter illam ut a-  
 dentem, & hanc ut descendentem interce-  
 si superare, hoc autem est impossibile propter  
 ones quibus feruntur. Cum ergo satisfa-  
 creaturæ, & offensæ Dei, ex oppositis planè  
 onibus desumantur, hæc nimirum ex digni-  
 Dei offensi, in infinitum ascendente supra  
 facientem, siue supponatur infinitus, siue  
 ponatur finitus; & illa ex indignitate inæ-  
 litateq; satisfactionis, infra offensum veluti  
 endente; ita ut illa semper ascendat, hæc  
 per descendat; hinc impossibile erit, invi-  
 di, dicta æquari & commensurari, cum per  
 ones oppositas procedant, & quantò digni-  
 Dei attollitur, tantò deprimitur indignitas  
 turæ. Vide hanc ipsam rationem, paulò  
 er propositam, apud Amicum disp. 5. Sect. 3.  
 m. 120. Proponetur hoc Fundamentum  
 quor viis, Quod ut fiat infra, *Sic*

## unctum Difficultatis 1.

*Luciturnè id bene, suppositâ Infinitate Pec-  
 cati, & quomodo?*

Itulo fiet satis, explicando ipsammet pro-  
 positam difficultatem, camq; in argumen-  
 redigendo.

EXPLICATUR 1. intentum. Condigna sa-  
 ctio, est satisfactio ad æqualitatem, id enim  
 t hîc nomine condignitatis; si autem con-  
 digna satisfactio, est satisfactio ad æqualitatem.  
 tum satisfactionis, debet respondere Tan-  
 tensæ; quia æqualitas stat, in tanto & tan-  
 spondentibus. Porro ad hoc, ut examine-  
 an tantum sit in uno, quantum in alio, sicut  
 aterialibus & physicis, numerus unius cum  
 uero aliûs, pondus unius cum pondere aliûs,  
 ra unius cum natura aliûs parallelicè collo-  
 tur, ita ut ex opposito unum, contra aliud  
 tur; sic & in moralibus valor unius, cum  
 re aliûs, radix tantæ æstimationis moralis,  
 radice tantæ æstimationis moralis, confer-

ri debent: & si non plus sit in uno quàm in alio,  
 tum primùm dicentur æqualia esse moraliter;  
 sic igitur & in præsentî, ut æstimetur quod sint  
 æqualia satisfactio & offensæ, debent per paral-  
 lelicam oppositionem comparari. Et sic, est in  
 satisfactione puræ creaturæ, actus creaturæ, est  
 etiam in peccato actio creaturæ, & in hoc jam  
 sunt æquales: in satisfactione est tanta adver-  
 tentia ad Deum placandum, in peccato tanta  
 advertentia ad Deum offendendum, & in hoc  
 potest esse æqualitas: imò potest dari, ut ad-  
 vertentia satisfactionis superet advertentiam  
 offensæ & è converso: insuper hîc est satisfactio  
 (supponamus) infinita, illic sit infinita offensæ;  
 sed adhuc est inæqualitas in ratione infinitandi,  
 quia ratio infinitandi in satisfactione, desumitur  
 à persona creata, licet infinita, vel ab additione  
 infinitæ gratiæ, vel à concursu Dei extraordi-  
 nario, supplente vices infinitæ gratiæ; jam au-  
 tem infinitas peccati, desumitur à re increata,  
 hoc est excellentia summi boni, qua in ratione,  
 jam sunt inæquales, & æquari nunquam pos-  
 sunt, creatum enim cum increato, dependens  
 cum independenti, à se, cum ab alio, æquabilia  
 & commensurabilia non sunt. Illustratur hoc  
 totum tali instantiâ. Imaginare bilancem, in  
 cujus una parte ponatur infinitum aureorum,  
 ut altera bilanx sit illi & physicè & moraliter  
 æqualis, est necesse ponere non numerum fini-  
 tum, quia finiti ad infinitum non est paritas, sed  
 erit necesse ponere infinitum. Si tamen ponas  
 infinitum æris, erit quidem, & hoc infinitum,  
 & illud infinitum; nec physicè tamen nec mo-  
 raliter erunt paria illa infinita; nam physicè mi-  
 nor est excellentia æris præ auro, moraliter et-  
 iam, infinitum æris, non æstimatur tantum, quan-  
 tum infinitum aureorum: ut ergo alteram par-  
 tem bilancis æques, debes ponere infinitum au-  
 reorum. Sic etiam si ponas in balance offensam  
 infinitam, ex altera parte satisfactionem finitam,  
 non æquabuntur: ponas item satisfactionem  
 infinitam, sed creatam, necdum erit æqualitas,  
 quia in ipsis radicibus infinitandi, paritas non  
 est; hinc ut æquentur, etiam satisfactionem  
 creatam, idem principium, nempe increatum,  
 dignificare deberet.

*Hinc formatur Argumentum.* Tunc est condi-  
 gna satisfactio, quando est æqualis; talis non  
 potest poni à creatura: quia tunc ponitur satis-  
 factio æqualis, quando in illa, prædicata oppo-  
 nibilia prædicatis peccati, habent æqualitatem;  
 hæc non potest haberi: quod probatur. Quia  
 non potest haberi par radix infinitandi utrum-  
 que, nam radix infinitandi satisfactionem crea-  
 tam, esset creatum quid, & tamen offensæ infi-  
 nitatur ab increato.

EXPLICATUR 2. Satisfactio est quid relati-  
 vum, semper enim est ad aliud, hoc est ad offen-  
 sam; porro satisfactio non tantum est relativum,  
 ut satisfaciens illam ponat, sed etiam ut offenso



illâ satisfiat: sicut relativum quod est Pater, non est, nisi Pater generet, & filius generetur. Si satisfactio est tale relativum ad duo, & quidem semper requisita ad sui completionem; debent ista duo habere rationem communem fundandi, nam hoc est in omnibus relativis talibus; & ita generatio, est ratio fundandi relationem in Patre & filio, convenientia item in albedine, facit in duobus albis similitudinem; hæc autem ratio communis satisfactionis est, ponere tantum in satisfactione, quantum meretur offensa. Quia verò satisfactio, in quantum se tenet ex parte offensi, principaliter importat actum internum offensam remittentis: & ita si regi impingas colaphum, & des illi millionem, quem ille non acceptet, & in æstimatione morali non deberet acceptare, non dicet Rex sibi satisfactum esse; sic etiam ut Deo dicatur satisfieri, debet Deus elicere actum internum, quo sibi dicat satisfactum esse. Cum autem posito quocunque opere etiam infinite digno, exhibito tamen à pura creatura, non possit dicere Deus, satisfactum mihi est; hoc ipso non erit adhuc condigna satisfactio. Porro quod id non possit Deus dicere, exinde est; quia hic actus; Satisfactum mihi est, requirit in Deo actum intellectus, quo judicet Deus, tantum esse in satisfactione dignitatis, quantum fuit gravitatis in offensa; & simul ex parte voluntatis, requirit actum, ut sibi tantum complaceat in satisfactione, quantum sibi displicebat in offensa: sicut etiam in creatis hæc duo requiruntur; sed posita satisfactione à pura creatura, neutrum illorum actuum potest habere Deus. Et quidem quod attinet ad actum intellectus. Ratio est: quia non tantum assensus creatus, non potest procedere sine motivo, sed etiam assensus increatus: nam non cæcè agere, stat in agere non sine motivo debet rationis, quia ergo multo magis Deus non agit cæcè, magis debet agere ex motivo prælucentis rationis; hinc si pro una parte majus motivum incomparabiliter habeat Deus, quàm pro alia parte: pro majori, decernet intellectus divinus; proposita autem ex una parte gravitate offensa, ex altera parte proposita etiam infinita satisfactione, posita à pura creatura, habebit semper Deus motivum, inæquabilia hæc, & incommensurabilia esse; eò quod radix infinitandi commensurabilis non sit. Quod attinet ad actum voluntatis, non potest etiam Deus unquam tantum sibi complaceat in satisfactione, etiam infinita, puræ creaturæ, quantum sibi displicuit in offensa; quia tota ratio complacendi in infinita satisfactione à pura creatura, esset adhuc aliquid creatum: ratio autem displicendi in offensa est aliquid increatum; hinc fit, ut voluntas Dei non possit sibi tantum complaceat in satisfactione dicta, quantum displicuit in offensa; si non potest tantum placere, non potest dicere; Sa-

tisfactum est mihi: Si non potest dicere: Satisfactum est mihi, nec erit satisfactio.

*Totus hic discursus in argumentum redigitur.* Non potest fieri satis à pura creatura etiâ satisfactione infinita, nisi necesse sit dicere Deum. Satisfactum mihi est; hoc autem nunquam necesse dicere Deum, posita etiam infinita satisfactione, sed præstita à pura creatura: quod probatur: quia intellectus divinus & voluntas nunquam possunt habere tantum motivum complacendum in satisfactione illa, quantum habetur in displicendo sibi in offensa.

EXPLICATUR 3. Non tantum dantur personæ physicae, sed etiam morales, & hoc ostendit inductio. Nam præter personam quæ est homo, datur Persona quæ est rex, tutor, &c. ratio est: quia hæc quæ sunt moralia, infundantur proportioni (si ea ad mores sit necessaria) naturalium; quod ipsum probatur; quia cum ea quæ sunt moralia, sint ex judicio prudentis & possit judicium prudens proportionem physicam advertere etiam in persona, ut eam tunc ducat ad moralia, hinc dari poterunt etiam personæ morales. Dixi moralia infundari proportioni naturalium, si ea proportio sit ad mores necessaria; quia multa dantur naturalia, ad mores non translata. Posito autem quod sint etiam personæ morales, debent etiam esse & dignificativa actionum moralia. Ratio: quia physicis dantur dignificativa physica: Ergo in moralibus, debent dari dignificativa moralia; quod utrumque in hoc fundatur, quia dantur actiones dignæ moraliter, ut ostendit inductio; & quia dignitas rei, est innexa ipsi rei, quæ dicitur digna, aliàs esset digna sine dignitate. Ergo debet habere principium formaliter dignificativum; ne detur principiatum sine principio. Porro si dantur dignificativa moralia, dignificativum morale non erit infinitum, at æquale alteri infinitudini, nec actio erit moraliter infinita aut æqualis alteri infinitudini; quæ esset sine principio dignificante dignificativum, quod implicat; daretque aliquid id, quod non habet, quæ omnia absurda. Quia autem dignificativum satisfactionis ponibilis à creatura, comparatè per ordinem ad offensam infinitam, non est infinitum, & si esset, non esset æquale, ideò nec satisfactio æqualis erit. Duplex verò est satisfactio: una quæ est actio satisfaciendi, estque satisfactio activa; alia satisfactio passiva, quæ erit actus ponibilis ab offenso dante: satisfactum mihi est. Circa offensam quoque discurrendo, illa etiam activè spectata, est actio offensiva, passivè autem spectata, est ipsa indignatio divina, contra illam actionem, sui honoris læsivam, & juris ad illum retinendum. Et de offensa quidem loquendo si offensa priori modo sumatur, indiget satisfactione activâ infinita; quia offensa activa, & sa-

actio activa, d  
ma habeat r  
victicis, una  
nec moralit  
exclui, hoc a  
activa, non  
æquali vel m  
illa, vel maj  
sua permane  
olebitur offensa  
assertivum  
asserit sibi  
ut duo. Si  
illa est actus  
abesse, debe  
satisfactio  
nisi detur ex  
exclusivum su  
eri non potest,  
in infinitudin  
eretur, & no  
quia esset infi  
æquale, quia h  
male.  
armatur ex hoc  
mortali, debet  
moraliter  
actio, non excl  
alem offensâ d  
dantur dari satisf  
moraliter offer  
s, & non esset  
satisfactio à pu  
non potest.

unctum

Ration

Bjicitur 1. I  
natur excellen  
dem in peccat  
nem culpæ: E  
satisfactio, qu  
ESPONDE TUR  
excellencia in  
habeat: nam  
diminuens ill  
tam, ut augens  
positum in una  
bilancis atte  
quandi utran  
excellencia D  
Bjicitur 2.  
quantum h  
commisi ad reco  
est necesse, ut  
entitatem, se  
gere moris: E  
a creatura pur  
tis



satisfactio activa, debent esse duæ rationes, quarum una habeat rationem victæ, & alia rationem victricis, una habeat rationem facientis, ut aliud nec moraliter perseveret, & alia rationem exclusi; hoc autem fieri non potest, si positâ offensa activa, non sit satisfactio infinita, idque, vel æquali vel minori infinitudine; infinitudo in illa, vel majoritas infinitudinis, erit assertiva suæ permanentiæ moralis, adeoque non tolerabitur offensa, cum id, quod majus est, magis sit assertivum suæ permanentiæ; ut natura magis assertit sibi calidum ut septem, quam calidum ut duo. Si autem spectetur offensa passiva, illa est actus ipse liber Dei, qui ut intelligatur abesse, debet respondere & substitui ut ita dicam, satisfactio passiva; quæ non poterit substitui, nisi detur exclusivum prioris illius actûs, quod exclusivum sufficiens: quod exclusivum haberi non potest, nisi ponatur satisfactio infinita; idque infinitudine æquali; quia si hoc non requireretur, & non esset æquale illud exclusivum, quia esset infinitudini divinæ inæquale: & esset æquale, quia hoc faceret quod exclusivum æquale.

*Formatur ex hoc toto Argumentum.* Satisfactio pro mortali, debet esse satisfactio dignificata à persona moraliter infinite digna, quia aliàs illa satisfactio, non excluderet vi suâ permanentiam inralem offensæ divinæ, sed non potest à pura creatura dari satisfactio, excludens permanentiam moralem offensæ, quia hoc ipso & esset æqualis, & non esset æqualis offensæ, ut dictum: Ergo satisfactio à pura creatura pro mortali dari non potest.

## unctum Difficultatis 2.

### Rationes in Oppositum.

**OBJICITUR 1.** Etiam in satisfactione, reperitur excellentia increata, cui satisficit, sicut adem in peccato reperitur, attollens magnitudinem culpæ: Ergo non minus habebit creaturæ satisfactio, quam offensa.

**RESPONDETUR.** Utrobique quidem reperitur excellentia infinita, sed ita, ut diversimode habeat: nam in satisfactione ponitur, tantum diminuens illius excellentiam, in peccato autem, ut augens gravitatem. Et sicut plumbum positum in una parte bilanciis, faciens unam partem bilanciis attolli & aliam deprimi, non est ratio æquandi utramque partem; ita nec in præfati, excellentia Dei, erit ratio talia æquandi.

**OBJICITUR 2.** Habere tantum de vi satisfaciendi, quantum habet offensa gravitatis, spectat non nisi ad recompensationem justitiam, nec est necesse, ut satisfactio tantum habeat quoad entitatem, sed sufficit, ut habeat tantum in genere moris: Ergo hæc satisfactio poni poterit à creatura pura.

**RESPONDETUR.** Tantitas satisfactionis, si sit ex debito rigoroso, ad justitiam rigorosam spectat, nec debet haberi in satisfactione pro mortali. Tantitas tamen satisfactionis, dicens simpliciter commensurationem ad id, cui, secundum merita objecti, impendenda est Negotio, quod spectet ad justitiam rigorosam. Et ita, si præcipiat Sacerdos; dic pro peccentia *Pater noster*; si non dicas, non peccabis quidem contra justitiam, sed non facies satis pro peccentia; sic & in præfati. Quod autem dicit obijciens, sufficeret ut satisfactio sit moraliter æqualis offensæ, id verum est; sed negatur posse id haberi, si satisfacit pura non nisi creatura.

**OBJICITUR 3.** Cum Vasquez disp. 2. hic, Satisfactio pro injuria propria illata hominibus, quantumvis excellentibus, semper habet rationem restitutionis; contingit tamen inter homines, aliquando unum ita peccare, ut non irroget injuriam propriè, sed non nisi comuni quodam genere injuriæ, nempe non servando præceptum ejus, & hoc genus non infert damnum ullum, licet, si expressè contemnantur leges, possit aliquo modo lædi honor Principis; ceterum injuria facta Deo à nobis, non est injustitia contra ipsum, cum nullo genere peccati, illum in bonis suis lædere possimus. Jam ergo urget Vasquez, gravitatem offensæ, non crescere ex dignitate ejus, in quem peccatur, si illa offensa habeat solum communem rationem injuriæ, nam etiam in offensa speciali, quæ committitur per furtum, non crescit ratio offensæ ex persona cui fit: perinde enim est, furari centum Regi, atque alteri.

**RESPONDETUR.** Satisfactionem pro injuria, habere quidem semper rationem restitutionis, quia est semper satisfactio debito alicui; sed non habet semper, etiam in creatis, rationem restitutionis rigorosæ, quia non omnis offensa est injuria rigorosa, de quo etiam actum in materia de peccentia; distinguuntur autem injuria & offensa, imprimis separabilitate, quia potest aliquis offendi & non injuriari, quia non minorabitur in bonis; distinguuntur item, quia aliud est specificativum & mensurativum injuriæ, aliud specificativum & mensurativum offensæ, injuria enim respicit & formalisatur in æqualitate, ad jus versans circa res, offensa autem specificatur eo, quod sit contra dignitatem alicujus, displicentis sibi in hoc, & habentis titulum displicendi, idque intuitu oppositionis suæ dignitati; denique injuria semper attendit, vel potius recedit à medio rei, offensa autem contraponit se medio rationis; quâ distinctione injuriæ & offensæ positâ, indubiè poterit esse satisfactio pro offensa, quæ tamen non habeat conditionem restitutionis rigorosæ. *His positis*

Directè ad argumentum dicitur. Concedo, quod injuria propria non crescat dignitate personæ,



sonæ, sed nego, quod non crescat offensa; disparitas est, quia cum iustitia attendat ad medium rei, hocque habeatur, quæcunque persona ponat illud medium rei, fit, ut opposita illi injuria, fit secundum inæqualitatem rerum, quæ etiam inæqualitas rerum, eadem erit, à quacunque tandem persona, injuria fiat; consequenter, crescet injuria secundum rerum magnitudinem. Quia autem offensa attendit ad medium rationis, & in medio rationis est attendentia ad dignitatem personæ, nec medium rationis respectu omnium est idem, bene adhuc poterit, secundum dignitatem personæ, crescere magnitudo offensæ; quod etiam dic de incremento satisfactionis. Dari etiam potest disparitas ex explicationibus supra allatis.

INSTAT 1. Vasquez. Si quis offendat alium, occidendo ipsum, non potest quidem pro tali injuria satisfacere inferior superiori, sed non propter minorem dignitatem personæ satisfaciens; nam etiam superior, non potest æquè satisfacere inferiori pro vita; sed propter defectum boni, quod tale damnum compensare debeat, quia nullum est quod vitam æquare possit.

RESPONDETUR. Hanc rationem esse pro nobis: quia sicut non potest fieri pro vita ablata, satisfactio, eò quod nullum illi ablata par bonum recompensativè reddi possit: ita quia infinitæ offensæ, non potest à pura creatura par bonum reddi, ideò satisfacere non poterit. Quare autem satisfactio pro vita, non pendeat à persona, pendeat satisfactio pro offensa, disparitas est; quia satisfactio pro vita nulla est, sed si daretur, spectaret ad iustitiam, quia ad illam spectat, minoratum in bonis restituibilibus, ad æqualitatem reducere; hinc si daretur aliquis, qui haberet potestatem resuscitandi, unus quidem nobilior, alter ignobilior, & uterque resuscitaret, resuscitatio æqualis ab utroque foret; quia esset iustitialis, adeoque attendens ad medium rei, quod idem est, à quacunque persona ponatur, est enim in rebus, quæ eadem sunt, si ve à nobili, si ve ab ignobili ponantur; certè enim sex, tam nobili, quàm ignobili, sunt bis tria. Quia autem satisfactio pro offensa, attendit ad medium rationis, quod non idem est; ideò si satisfactio habeat diversitatem, ratione nobilioris, vel ignobilioris personæ, etiam satisfactio nobilior vel ignobilior erit. Redire etiam quis potest ad supra dicta, quia si ponatur vita, nullum est prædicatum in ejus ablatione, cui non respondeat prædicatum in resuscitatione, fiet ergo satis illà resuscitatione; secus se habet oblatio satisfactionis finitæ. Rursus, quia quodcunque est motivum odibilitatis mortis, respondebit illi motivum amabilitatis vitæ restitutæ; jam autem in satisfactione finita, non habetur hoc motivum amandi, quod habetur odiendi offensam. Deinde, quia ab-

latio vitæ, non potest habere perseverantem moralem cum posita vita; perseverandi autem titulum moralem habet offensa, si ponatur satisfactio non nisi finita.

INSTAT 2. Idem. Si offensa & injuria fiat in bonis quæ pecunia æstimantur, quævis pecunia, quantumvis abjecta, potest etiam Regis satisfacere.

RESPONSUM est, disparitatem esse; quia offensa in rebus, aufertur per iustitiam, adeoque per medium rei, quod idem est omnibus; offensa autem in honore læso, non aufertur, attendendo ad medium rationis, quod non est idem omnibus.

INSTAT 3. Si offensa & injuria fiat in bonis famæ, nulla est persona quantumvis abjecta, quæ personæ etiam excellentiori v. g. regi, non possit satisfacere; sufficit enim, ut etiam vis homo dicat, se falsum dixisse contra regem.

RESPONDETUR. Condistingui debentur, dixi, formalitas injuriæ, & formalitas offensæ; formalitas injuriæ spectat ad lineam iustitiæ, tanquam quid ei oppositum; offensa autem spectat ad condignam excellentiæ alicujus rationem, tanquam oppositum illius. Pro illa perficitur per inæqualitatem in rebus, quasi rebus, oppositionemque medio rei, hoc posterior per oppositionem medio rationis. Cum autem condistinguantur ista duo, potest extinguere unum, non extinguere aliud; quia nihil vetat habito medio rei auferente inæqualitatem in rebus, manere adhuc inæqualitatem secundum medium rationis, vi cuius dicitur, quod retractione, fiat satis ad tollendam injuriam, non tamen offensam; quia potest adhuc retinere rex animum offensum, etiam contra retractantem, ita ut adhuc habeatur possessio offensæ, quia est tanta persona læsa. Hæc Antecedenti. Negatur etiam Consequent; quia cum personæ creatæ sint finitæ, etiā offensæ illarum finitæ erunt, adeoque multiplicis satisfactionibus, reparabiles; secus autem libet persona divina, & ejus offensa.

INSTAT 4. Si offensa fiat in bonis honoris, quidem verum, quod persona inferior non possit, æquè satisfacere excellentiori; hoc tamen inde fit, quia in hominum æstimatione, pro nihilo fit, hominem abjectum, submitti excellenti cæterum etiam potest dari casus, in quo talis persona satisfaciatur excellentiori, v. g. eruendo excellentiorem è manifesto periculo vitæ.

RESPONDETUR. Si satisfactio pro honore læso facta à persona ignobili, pro nihilo in mortalibus æstimatur, ergo infinite minus æstimatur debet satisfactio creata, pro divino honore læso. Illud quod additur de vita regis defuncti, non servit pro præsentis; quia cum persona regis sit finita, nec habeat in se rex principium, omnem suam fortunam complendi, possitque habere indigentiam boni æqualis, ei, quod amittit



dishonorationem; ideò illi potest fieri satis æqualitatem pro honore læso: Deus autem personatus, est persona infinita, nec habet ullius boni indigentiam, talem, quæ afferat illi bonum, quans indignitatem offensæ, ab illa satisfactio- abolendæ.

INSTAT 5. Inter homines, hoc genus offen- afferens inæqualitatem in bonis honoris, est contra justitiam, & ita satisfactio poterit esse ex- justitia; offensa autem erga Deum, non est con- justitiam: Ergo in præsentī, nullum potest dari argumentum ex satisfactione, quæ fit inter homines, pro læsione honoris.

RESPONDETUR. Posse quidem sub aliqua formalitate satisfactionem pro honore læso, es- justitiam inter homines, posse tamen spe- re ad virtutem, quæ appellatur cultus excel- tiæ, non respiciens debitum rigorosum, sed ritum excedentiæ. Sed quicquid sit de hoc, in exinde arguitur impossibilitas satisfactionis præ creaturæ pro mortali, quia debet esse ex- justitia, sed ex eo, quia satisfactio in moralibus, amvis non sit justitialis, desumitur à persona satisfaciente, offensa autem à persona læsa.

INSTAT 6. Si loquamur de offensa & inju- ria, quæ non est contra justitiam, sed in sola transgressione mandati Principis, pro hac trans- gressione præcepti, unusquisque subditus pot- est satisfacere: Ergo & in præsentī idem di- cendum.

RESPONDETUR. Distinguendas esse etiam inæqualitatem: formalitatem offensæ, & formalitatem in- edientæ; & ex dictis potest concedi, quòd unusquisque pro inobedientia satisfacere pos- set, secus pro offensa: negari etiam potest con- sequentia, quia inæqualitas inobedientiæ stat, non ponere quod mandat lex, vel in ponere quod vult non poni; hinc si postea fiat obedi- etia, auferetur jam inæqualitas: quia non po- nere, per ponere, ponere per non ponere tol- latur; quid autem erit sublativum infinitæ offensæ?

INSTAT 7. Attendendo ad id genus offen- sæ, quod in sola transgressione consistit, non est in universum doctrina, eò majorem esse of- fensam, quantò vilior est persona; siquidem potius eò major est offensa, quantò major est persona: nam majus est peccatum dignioris personæ, in transgressione præcepti, contra Deum.

RESPONDETUR. In peccato, condistin- guendam esse formalitatem malitiæ, & forma- litatem offensæ; formalitas malitiæ erit major, quòd persona dignior, nam majori se bono oppo- nit illoque spoliatur. Quod autem attinet ad for- malitatem offensæ, illa universaliter desumitur, à dignitate personæ offensæ, nec potest in oppo- situm instantia afferri.

ADD O. Si per impossibile peccaret Deus, quænam esset comparatio peccati illius, ad pec-

catum mortale creaturæ contra Deum: Sup- positâ distinctione formalitatis malitiæ & for- malitatis offensæ, quod attinet ad rationem malitiæ, in omni suppositione, majus erit, pec- catum à Deo positum, in ratione malitiæ; quia auferret majus bonum, hoc est, sanctitatem il- lius infinitam; deberet item auferre ipsum ef- se existentia divinx; unde ratione illorum bo- norum, quæ auferret, illud peccatum esset ma- jus in ratione malitiæ; sicut & ex eo, quia fie- ret cum majori advertentia, majori voluntario, majori dissonantiâ. Quod attinet ad formalitatem offensæ, imprimis, sicut supponitur per impossibile peccare Deus, ita potest supponi per impossibile, vel peccare contra Deum distin- ctum à se, vel contra seipsum. Si peccet contra seipsum, erit illud peccatum majus in ra- tione malitiæ, sed non habebit rationem offen- sæ: quia nemo offendit seipsum, sicut nec inju- riat; si autem peccaret tunc Deus per impossi- bile contra Deum distinctum, si peccaret con- tra æqualem, non esset peccatum illud Dei, æ- quale peccato ponibili à creatura, in ratione of- fensæ, sed minus. Ratio: quia ille æqualis Deus, non posset illam offensam taxare suâ di- gnitate, tanquam excellentiore, cum non esset excellentior respectu illius Dei: jam autem ta- xare potest offensam, quam ponit creatura, in- finita excellentia, Dei, præ creatura. Si autem offendant minorem Deum, minus esset illud pec- catum præ peccato creaturæ in Deum, quia & taxativum minus. Si autem ille Deus offensus foret major Deo offendente; qualis esset com- paratio illius majoritatis, ad majoritatem Dei respectu creaturæ, talis etiam esset excessus in ratione offensæ.

OBJICIT 4. Idem. Offensa Dei, non est in- juria Dei, sed est aliquid quod in nobis Deo dis- plicet; ut igitur talis offensa à nobis tollatur, sufficit formam contrariam, esse tantæ bonita- tis, ut eâ constituamur Deo grati.

RESPONDETUR. Non debet offensa con- cipi per modum solius displicentiæ, multa enim displicent, quæ non offendunt; sed displicen- tia ut sit offensa, debet importare oppositionem honori, quod fit in omni peccato. Deinde, ni- hil creatum est tale, quod nos ita gratos reddat Deo, ac ingratos reddit peccatum, cum ipsa gratia per nos, seclusâ condonatione, non sit abolitiva peccati.

INSTAT Idem. Contritio potest delere mac-ulam peccati; Ergo etiam potest delere of- fensam.

RESPONDETUR. Seclusâ condonatione divina, contritio non potest delere peccatum.

OBJICITUR 5. ex Rosmer. Sunt multa infe- rioris ordinis, quæ possunt adæquare res supe- rioris ordinis, ut argento multiplicato, æqua- tur aurum: Ergo idem dicendum de satisfactio- ne, positâ à pura creatura, pro offensa mortali.



RESPONDETUR. Sunt etiam aliqua quæ æquare se non possunt unquam; sicut multiplicata perfectio muscæ, non æquat hominem. Ea ergo æquare se possunt, quæ tantum habere possunt ex sui multiplicatione, quantum habetur in alio non multiplicato, vel in æstimatione morali, vel in ordine ad præmium, vel in ordine ad vitam humanam.

INSTAT 1. Idem. Cur satisfactio creaturæ non erit ex istis, quæ cum inferiora sint, si multiplicentur, æquant id, quod superius est.

RESPONDETUR. Ea sunt inadæquabilia, quorum unum est finitum, aliud infinitum, talis autem est satisfactio creaturæ, & sicut multiplicata finitudo, vel infinitudo creata, non est æquabilis infinitudini divinæ, sic nec satisfactio æquabitur offensæ illius. Argentum potest æquare aurum, quia in ordine ad emptiones idem præstat, quod valor auri; in nullo autem genere potest esse æqualitas, inter finitum & infinitum, inter creatum & increatum.

INSTAT 2. De hoc ipso quæritur, quare satisfactio puræ creaturæ & offensæ Dei non sit in eodem ordine morali?

RESPONDETUR ex eo, quia finitum non potest esse in eodem genere morali cum infinito.

INSTAT 3. Fit hic circulus vitiosus: quia si quærat, cur pura creatura non possit satisfacere pro mortali contra Deum? respondetur: quia habet infinitatem; si quærat, quare habet infinitatem? respondetur: quia est contra Deum.

RESPONDETUR. Sicut ex notificata aliunde filiatione, sine circulo per regressum notificatur paternitas; ita aliunde cognitâ infinitate peccati contra Deum, potest notificari impossibilitas satisfactionis.

QVAERES. Quomodo erit obligatio puræ creaturæ ad satisfaciendum pro mortali, si pro illo satisfacere non potest, cum nemo obligetur ad impossibile. Dicunt aliqui: Satisfactionem ad æqualitatem pro peccato mortali proprio, esse impossibilem puræ creaturæ in aliqua circumstantia, sed non in omni; sicut enim si homicidæ possibilis esset resuscitatio hominis occisi, communicatâ miraculosè resuscitativâ, teneretur homicida ex iustitia resuscitare, ita & pura creatura, quamvis, quamdiu est pura creatura, non possit Deo ad æqualitatem pro mortali satisfacere, obligabitur ad hoc, si assumatur ad unionem hypostaticam, in qua suppositione jam hoc esset illi possibile. Sed id

NON SATISFACIT. Tum quia & teneretur in aliqua circumstantia pura creatura satisfacere pro mortali, & non teneretur: teneretur ut supponitur, non teneretur autem, quia si illa circumstantia in qua teneretur pura creatura satisfacere, facit illam non esse puram creaturam, in nulla circumstantia, pura creatura, te-

nebitur satisfacere, siquidem illa ipsa circumstantia, jam non esset circumstantia puræ creaturæ, ut in præsentis contingeret; quia non est pura creatura, creatura assumpta ad unionem hypostaticam. Tum quia paritas allata non tenet; quia in casu antecedentis non foret illa circumstantia, in qua destrueretur formalis obligati, idem enim homo maneret, quomodo in præsentis non esset, ut dictum immediate. Tum quia nego, eo casu, si, per possibile vel impossibile, assumeretur natura individua quæ peccavit, teneri eam satisfacere pro mortali in articulo commissio. Ratio: quia natura illa quantum peccaverit, vi unionis hypostaticæ evahit conditionem naturæ, de qua quidem verum est, rit semper dicere, peccavit, sed ita, ut eximatur ab omni macula, adeoque obligatione satisfactionis; quod ipsum probatur; quia sicut illa creatura ita assumpta non potest dicere: Ego peccavi, ita non potest dicere: Ego satisfacere pro peccato meo; seu, satisfacio, pro quo debeo; quod autem non posset hoc dicere illa creatura, ratio est: quia illa propositio esset facta, committereturque mendacium, quia in verbo Satisfacio pro peccato meo, & in verbo: Oblatio, involvitur persona prima satisfaciens: quæ non potest de se dicere, quod peccaverit, quod obligetur, mentiretur enim de se, & contra Deum assumens; qui nec peccavit, nec obligatur: habetque se illud peccatum respectu naturæ assumptæ, quasi alienum; & sicut pro peccato alieno non obligatur satisfacere, ita nec pro dicto peccato.

Quod attinet ad casum antecedentis, hoc sensu teneretur ille homicida ex iustitia, quia illud quod poneret, procederet secundum meritum rei, ad quod attendit iustitia. Potest tamen quis dubitare, an esset tunc obligatus, in obligatione strictè iustitiali? Ratio dubitandi hæc posset esse, quia per accidens est, quod ille homo habeat communicatam sibi resuscitativam, tuncque veniens aliquis ad pinguiorem fortunam, tenetur restituere, quando verè ac tunc illam pinguiorem fortunam obligabatur, ostendit inductio; jam autem ille homo, ante illam collatam resuscitativam, non obligabatur. Et certè non apparet, quando nam hæc obligatio oriretur in dicto homine? non ante datam potestatem, quia obligaretur ad impossibile non post datam potestatem, quia quid esset inductivum illius obligationis? si enim cum esset de facto homicidium in actu, non produxit hæc obligatio, quomodo jam transactum producat illam? dicere autem quod producat obligationem sub conditione, est arbitrarium, quia obligationes iustitiales sunt obligationes reales, adeoque ad realia attendentes, non autem ad suppositiones, quæ formantur à nostris intentionibus, ut formatur hæc: Si homicida resuscitativa communicaretur.



*inc aliter ad propositam questionem dici potest;*  
 Non esse illic obligationem, vi cuius dicatur: Sa-  
 tis, quia potes: sed est obligatio, vi cuius di-  
 citur; Tantum onus incurristi, & ita gravaris,  
 non fit tibi modus, quo te ab hoc gravamine  
 liberas, prior ille modus convenit debitis solu-  
 tionibus, posterior insolubilibus, v. g. homicidio  
 perpetrato.

### Punctum Difficultatis 3.

*deduciturne id bene ex titulo Servitutis?*

Ipalda de ente supernaturali Disp. 97. n. 19.  
 ita discurret. Peccatum grave redigit ho-  
 minem, in conditionem purè servilem, repu-  
 tatam amicitia, & filiationi Dei, servitus, est  
 obligatio, quā homo subditur alteri, tanquam  
 domino, qui, jure possit exigere ejus obsequia  
 libitu, hæc ipsa servitus respectu Dei est du-  
 tius, altera ingenua, & nobilis, communis etiam  
 amicis, quæ fundatur in dominio supremo Dei,  
 quod a se abdicare non potest, & jus tribuit exi-  
 piendi & præcipiendi etiam amicis, & filiis, quas  
 satisfaciens: querit actiones: altera ignobilis & infamis,  
 propria conditionis purè servilis, quā homo in-  
 ter se, & contra se redditur, ut ametur & tractetur, tanquam  
 servus, sed ut tanquam purè servus, tractetur;  
 ut quāvis Deus, priori titulo excellentiæ,  
 esset Dominus creaturæ rationalis, & o-  
 mnis obsequiorum ipsius, adhuc Dominus ef-  
 ferretur peccatoris, & omnium ejus actionum, titulo  
 servitutis peccati; & cum satisfactio pro pecca-  
 to omnem liberare debeat à servitute pecca-  
 ti, liberareque non possit, nam nullum est obse-  
 quium talis servi, quo posito, non possit aliud  
 exigere Deus, ideo illud non erit sufficienter sa-  
 tisfactivum.

**DICENDUM** est. *Non rectè deduci impossibili-  
 tatem satisfactionis ponenda, à pura creatura pro  
 mortali, quia per illud homo, evadit servus.*

**PROBATUR 1.** In creatura, redacta ad ordi-  
 nem servi ignobilis considerari potest, & ratio  
 servi, & ratio ejus, quod, & quantum affert ser-  
 viti, tunc quæro, si spectetur illud præcisè, quod  
 affert, & quidem ut supponitur Supernaturale,  
 est æquale offensæ mortali, vel inæquale? si  
 inæquale; Ergo aliunde habetur inæqualitas sa-  
 tisfactionis pro mortali, & non à servitute; de  
 ipso quæro, quare sit inæquale? & illud inæ-  
 quale, si sit legitimum, erit ratio, cur pu-  
 ra creatura non possit pro mortali satisfacere. Si  
 inæquale: destruis principium morale, quod satis-  
 factionis, fumant dignitatem à persona, & of-  
 fensa, magnitudinem ab eo, qui offenditur; si-  
 quidem jam inæqualis persona, potest æquale  
 dare, offenso infinito. Ergo ulterius etiam  
 ratio servi non oberit, quominus illa satisfactio  
 inæquata; quia si servus reddat centum, quod

furatus est, etiam si sit servus, ponit æqualita-  
 tem: Ergo etiam, si peccator, qui evasit servus,  
 offert tantum placationis, quantum erat offen-  
 sæ, æquabit offensam, nec ei ratio servi officiet.

*Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur:*  
 Non implicat contradictionem, ut Deus dimit-  
 tat creaturam ex conditione servitutis, à pecca-  
 to oriundæ, & tamen retineat jus exigendæ sa-  
 tisfactionis pro offensa. Tum quia nulla in hoc  
 repugnantia. Tum quia potest dimittere Deus  
 jus irascendi culpæ, & non jus exigendæ pænæ;  
 Ergo & in præsentī poterit dimittere jus domi-  
 nii, & non jus exigendæ satisfactionis. Tum  
 quia ratio servi, & ratio obligati satisfacere, sunt  
 rationes diversæ, nec est ratio, cur priori ratione  
 oblatâ, non possit manere posterior, quo posito:  
 Quæritur; vel jure servitutis ablato, potest crea-  
 tura pro mortali proprio satisfacere, vel non po-  
 test? si non potest, ergo hoc aliunde oritur, &  
 non ex servitute: si potest, ostendatur quæ sit  
 tanta dignitas operis ponendi à creatura, quæ  
 æquet indignitatem offensæ, redibuntque ar-  
 gumenta supra facta, pro nostra sententia.

*Hoc ipsum sic aliter proponitur:* Sicut in princi-  
 piis ipsius Ripalda, potest Deus obligare pote-  
 statem suam moralem ordinariam, illâque se ab-  
 dicare, retentâ potestate absolutâ; cur non po-  
 terit retento dominio absoluto, jus per pecca-  
 tum acquisitum obligare, eoque se spoliare? quo  
 casu, quæro: vel potest Deus hanc conditiona-  
 tam formare? Esset æquale hoc opus, si non à ser-  
 vo proficisceretur; vel non potest illam forma-  
 re? si non potest cur non? & quid illud, videt in  
 actione illa, inæquale ad offensæ gravitatem, &  
 quidem independentem ab incurfione servitu-  
 tis? ex quo inferetur, quod illa impossibilitas sa-  
 tisfaciendi, non oriatur ex servitute. Si potest;  
 quomodo illud æquale, non dejiciet ipsam sup-  
 positionem servitutis? sicut enim ex eo contra-  
 hitur debitum, quia non redditur tantum, quan-  
 tum acceptum est, redditioque illa destruit sup-  
 positionem debitoris, quia illa suppositio oritur,  
 ex non datione Tanti: Ergo etiam destrueretur  
 suppositio servitutis, quæ ideo perseverat, quia  
 non redditur tantum, & sicut ex eo, quod red-  
 dat qui debet, non dejicitur æqualitas redditio-  
 nis, imò aufertur suppositio debitoris; ita & au-  
 feretur suppositio servi, si reddatur hoc, quod,  
 quia non reddebatur, erat servus. Et certè, po-  
 ne per impossibile, creaturam esse servam pec-  
 cati, ponere tamen æquè dignam satisfactionem  
 atque est Theandrica, auferetur hoc ipso sup-  
 positio servitutis; Ergo etiam si ponatur æquale  
 offensæ, auferetur suppositio servitutis. Adde,  
 quod pro causali afferri potest, cur duret illa ser-  
 vitus? quia non est positum æquale; Ergo si po-  
 natur in se æquale, hoc ipso auferetur suppositio  
 servitutis peccati.

**PROBATUR 2.** Tum quia non deducit Ri-  
 palda, prædictam impossibilitatem satisfactionis



ex dominio Dei alto: Ergo nec potest deducere ex dominio acquisitio, titulo peccati. Antecedens probatur. Quia non apparet, ubi hoc doceat Ripalda. Deinde, qui vi hujus doctrinae, sequeretur, quod etiam satisfactio à Christo posita, non sit æqualis offensæ mortali, quia & hæc à Deo alio titulo exigere posset. Tum quia vi hujus doctrinae sequitur, quod pro alieno mortali possit creatura satisfacere, quia hoc quod illam impediret ne satisfaciatur, est ratio servi; (si enim non est ratio servi, ergo non universalis redditur ratio, cur pro mortali non possit satisfacere creatura) supponitur autem illa altera creatura Sancta: adeoque non incurrisse titulum ne possit satisfacere pro mortali. Tum quia hoc jus, vel acquireret Deus respectu operum in peccato faciendorum, vel respectu operum post peccatum faciendorum: si respectu operum in peccato faciendorum: Ergo & acquirat jus Deus, & non acquirat; acquirat, ut supponitur; non acquirat autem, quia jus non potest habere in nihil, in nihil autem haberet tunc jus Deus, quia peccator, manens peccator, nullum potest satisfactivum opus, Deo præstare; & sicut annihilato homine, non habet Deus jus ad operationes illius hominis, ita & dum peccator manet peccator, non habet Deus jus ad operationes illius satisfactivas, cum illæ in statu mortalis peccati, nullæ haberi possunt. Si autem acquirat jus ad operationes transacto peccato ponendas; illas non exiget Deus titulo servitutis, verè enim per gratiam transfertur homo in libertatem filiorum Dei, juxta illud Pauli: *In libertate, quæ Christus nos liberavit, state, & nolite iterum jugo servitutis subjici*, ad Galat. 5. Videturque hoc ipso, quia remittitur peccatum, remitti servitus ex peccato: Ergo & remitti titulus, ne opera illa sint satisfactiva. Ergo saltem tunc ponit ille homo, tam dignum opus bonum, quam indignum est peccatum, quod tamen non docetur communiter.

PROBATUR 3. Quia SS. Patres pro ratione: Cur pura creatura, non possit satisfacere pro peccato, non reddunt; quia peccatrix est, sed quia creatura est, quia Deus non nisi satisfacere potest, &c. videatur supra citatus Augustinus & Basilii, habet similia Leo serm. 1. 4. 10. de Nativitate. *Si non esset Deus, non afferret remedium.* Fulgentius de Incarnatione & Gratia, c. 4. *Nulatenus natura humana ad auferendum peccatum mundi sufficiens atque idonea foret, nisi unione Verbi.* Et lib. 2. ad Trasimundum c. 2. *Sed hoc, inquit, nunquid posset homo per solum hominem, aut in solo quolibet homine reperire? nullo modo.* Eucherius hom. 2. de Paschate. *Absolvere, inquit creaturam, creatura non poterat.* Anselmus lib. de Reparatione generis humani c. 2. *Nec illa (supple natura humana) nec quicquid Deus non est, poterat pro hoc satisfacere.* Ex quibus inferitur, quod re-

currere ad servitutem peccati, non sit recurrere ad rationem à SS. Patribus prædictam.

CONFIRMATUR. Quia si nihil obstat, impossibilitatem satisfaciendi pro offensa, debemus revocare in aliquid essentialiale creaturæ, quod est ipsum prædicatum creaturæ, quod proatur. Quia sic fundata impossibilitas satisfaciendi attollit dignitatem Dei, supponiturque, quod hæc elevatio dignitatis divinæ non implicet jam autem recurrere ad servitutem peccati non est fundare impossibilitatem satisfaciendi in aliquid essentiali creaturæ; nam ipsum peccare, non est de essentia creaturæ.

OBJICIT 1. Ripalda. Peccator dicitur servus peccati, venditus peccato, dicitur in servitutem redactus, dicitur redemptus à peccato.

RESPONDETUR. Haberi quidem phrasas Patrum, quæ docent servos nos fieri peccati, et tunc redditur in scriptura; quia à quo, cui vincitur, hujus etiam servus sit, jam autem peccando, à peccato vincimur, consequenter peccato reddimur servi. Sed non habetur, quod peccato efficiamur servi Dei. Unde illud Scripturæ: *Et dixisti non serviam, ipse quoque Ripalda citans Anselmum, Augustinum, Origenem, advertit, quod peccando homo animam suam diabolo & creaturis vendat; sed quod, hoc reddatur servus Dei, non habetur in scriptura, nisi trahere velis parabolicam aliquam locutionem, quæ sola non evincit, contra manifestas phrasas, afferentes, nos reddi servos peccati. Sed quidquid sit de hoc. Concedo peccato, reddi hominem novo titulo, servum Dei. Concedo quod ipsa servitus, possit, tunc dicam, esse inchoata ratio, cur pura creatura non possit pro mortali satisfacere? sed ne quod sit ratio ultima, & ostensiva, ipsum illud, quod offertur, etiam independentem à servitute esse quid inæquale. Quod autem hæc non ultima ratio, ostendit vel ipse interrogatio, & legitime formabilium processus, quæro enim, cur pro mortali non possit satisfacere pura creatura? (suppono interim proprio) Respondetur, quia evadit serva peccati, quæro hoc ipsum, quod tradit illa creatura serva peccati, estne inæquale, si non procederet à servo? & hic jam non poterit recurri ad servitutem.*

INSTABIS ex Ripalda. Jus quod contingit diabolo & creaturis ex hac venditione, quod peccator illis vendit, non contingit absque libertate Dei. Ergo acquirat tunc jus Deus, tamquam supremus Dominus.

RESPONDETUR. Quod quantumvis peccatum contingat, non absque libertate Dei, potius tamen tunc lucratur diabolus quam Deus, quomodo ergo tunc acquirat jus Deus? sed concessio etiam, quod tunc acquirat jus Deus, quæ ratio restat: An illud quod offert, esset æquale peccato, in vi satisfactiva, si non offerretur a eo, in quem, tale jus novum, acquisivit Deus?

OBJICIT



**OBJICIT 2.** Idem. Deus ratione peccati ac-  
quirit in omnia peccatoris obsequia jus, quo  
possit exigere, & peccator teneatur præstare:  
ergo ratione peccati Deus constituitur Domi-  
nus. Antecedens probatur. Tum quia Deus  
titulo peccati potest obligare peccatorem ad  
solvendum poenas æternas, ergo & ad reddenda  
obsequia, potest enim poena ad arbitrium judi-  
cis in obsequium Reipubl. converti. Tum quia  
regentium homo captus, efficitur servus vi-  
ctoris. Tum quia Christus Dominus titulo re-  
mptoris, acquirit jus in omnia nostra opera:  
ergo & Deus titulo commissi peccati. Tum  
quia Deus ratione peccati potest hominem  
constituere servum alius, ergo & suum.

**RESPONDETUR.** Imprimis concedendo to-  
tum, sed querere restat, an id, quod offertur sit  
equale, demptæ conditione servitutis? Deinde  
consequenter ad dicta supra, negatur Deum ac-  
quirere tunc jus, in illa opera, quia acquireret  
in nihil, ut dictum supra, è contra, acquisitio  
is ad affligendum poenis, non est acquisitio  
is in nihil; sicut & traditio peccatoris in ser-  
vum homini, non esset traditio ad nihil; quia ille  
ante peccato, posset exercere actiones, per or-  
nem ad illum alium hominem; cum non pos-  
set exercere actiones satisfactivas in peccato.  
negatur item, quod Deus peccato vincat ho-  
minem, sed vincit illum diabolus vel creatura  
mala. Illud quod affertur de Christo, disparita-  
tem duplicem habet. Imprimis, cum supposi-  
tione Redemptoris, ferat secum titulum capitis,  
valentis esse gratiæ, gratia autem affert titu-  
lum ad operationes gratiosas, hoc ipso poterit  
Redemptor acquirere jus, vi redemptionis, in  
actiones illas; vi autem peccati, esse illud gra-  
tiosum, & operationes gratiosæ satisfactivæ, a-  
ffertuntur, adeoque redditur illud jus nullum,  
in nihil. Deinde, quia cum redemptio illa  
natur actionibus Theandricis involventibus  
divinitatem Personæ divinæ, hic ipse titulus suf-  
ficiens est, ut se illi creatura subdat cum suis ob-  
sequiis, jam autem ex dictis, peccatum non effi-  
cit servum Dei, adeoque non affert titulum il-  
lus obligationis.

**OBJICITUR 3.** Satisfactio æqualis, debet li-  
berare creaturam à servitute, quam contrahit  
per peccatum; at pura creatura, nullis obse-  
quiis id potest præstare, quia potest Deus talia  
obsequia exigere infinita, multitudine, duratio-  
ne &c. nam potest omnia possibilia obsequia  
exigere.

**RESPONDETUR.** Concesso hoc toto, quæ-  
rere restat, si hoc titulo hæc obsequia non exi-  
rentur, essentne æqualia, illi servituti aufe-  
ndæ, quæreturque undenam ista inæqualitas  
veniat? Et certè, pone per possibile vel impossi-  
bile, creaturam, quæ erat serva reddita peccato,  
sumi ad unionem hypostaticam, hoc ipso a-  
ctione suâ satisfactivâ posset evadere ad ipsius

tituli extinctionem. Si ergo aliunde non sup-  
ponatur, quod non possit creatura actiones po-  
nere extinctivas suppositionis servitutis, hoc  
ipso non probatur, quod pro mortali offensâ, sa-  
tisfacere pura creatura non possit.

**INSTABIS.** Potest deleri peccatum manen-  
te jure Dei in satisfactionem offensæ.

**RESPONDETUR.** Concedo totum, quære-  
re restabit, cur illud jus à creatura extingui  
non possit?

**OBJICITUR 4.** Per statum gratiæ non ex-  
trahitur peccator ab omni servitute peccati, sed  
à pura solum servitute; nam licet justus non pos-  
sit à Deo tractari ut pure servus, cum sit amicus  
& filius: potest tamen tractari ut servus, & debi-  
tor obsequiorum ratione peccati.

**RESPONDETUR.** Etiam hoc concesso restat  
querere: Si tali titulo non exigerentur hæc ope-  
ra, essentne satisfactiva? deinde si dicatur à cer-  
ta nos non nisi servitute liberari per gratiam, non  
accipientur phrasæ Patrum ut sonant, quæ sine  
addito enuntiant, per gratiam nos liberari.

**OBJICITUR 5.** Hanc ipsam esse rationem quâ  
utitur S. Anselm. lib. 1. Cur Deus homo c. 5.

**RESPONDETUR.** S. Anselmus hoc tantum  
dicit, quod, si creatura fuisset à creatura redem-  
pta, evasisset redemptricis creaturæ serva, si il-  
lius serva, non æquè digna ut ante, quia ante e-  
rat serva Dei, nunc foret serva etiam illius crea-  
turæ redemptricis, sed inde non sequitur, ulti-  
mam rationem, quare pura creatura pro morta-  
li satisfacere non possit, esse, quia est serva.

## Punctum Difficultatis 4.

*Deduciturne id rectè ex eo, quia mortale reddit  
indignum qualibet amicitia Dei.*

**P**erez in manuscriptis de proposita quæstio-  
ne sic discurret. Sumpto quocunque actu  
bono, v. g. dilectione Dei super omnia, aut at-  
tritione, major est indignitas & demeritum  
peccati mortalis, quàm meritum & dignitas  
contritionis; quia quodlibet peccatum mortale  
constituit peccatorem indignum quâlibet ami-  
citia Dei, & dignum amissione cujusvis gratiæ  
& beatitudinis: nullus autem actus puræ creatu-  
ræ, constituit operantem dignum qualibet ami-  
citia Dei, & consecutione cujusvis gratiæ &  
beatitudinis; jam autem ut dignitas actûs puræ  
creaturæ, æqualis esset indignitati peccati mor-  
talis, necesse erat in tanta gratia & gloria, ho-  
minem constitui per contritionem, quàm indi-  
gnus constituitur per mortale, quod non con-  
venit ulli actui puræ creaturæ, quia tali actui,  
sufficiet recompensatio per determinatum gra-  
dum gratiæ & gloriæ.

**DICENDUM** est. Non rectè id exinde deduci.

**PROBATUR** Examine fundamenti allati.  
Sicut lux solaris vel candelæ, privatio illius lucis  
faciet



faciet tenebras, quia tenebræ expellunt omnem possibilem lucem, eique opponuntur: tamen si ponatur lux, determinatam nonnisi illuminationem afferens, sufficienter tollentur omnes illæ tenebræ; & quod determinatam illuminationem afferat illa lux, non obest quominus expellat omnes tenebras; Ergo etiam quantumvis poneretur, quod peccatum reddat indignum omni possibili gradu gratiæ & gloriæ, si ponatur unus actus gratioſus, merens determinatum gradum gratiæ & gloriæ, quamvis ille actus non afferat omnem possibilem gradum gratiæ & gloriæ, erit adhuc sufficienter ablativus, totius illius demeriti. Forma imaginariam similitudinem. Sit demeritum odii sicut tenebræ, sit meritum, sicut determinata lux, extinctio candelæ sit peccatum, reaccensio candelæ sit amor, v. g. Cum jam meritum tranſeat in conditione candelæ accensæ, & privatio lucis in demeritum omnis possibilis gradus gratiæ & gloriæ, vere reaccensio candelæ, erit sufficienter expulſiva, quantumcunque tenebrarum. Cujus utriusque ratio resolvitur in hoc principium. Quia ad hoc, ut auferatur negativa universalis, non est necesse ponere omnia positiva particularia, sed ſufficit positio unius, ut ostendit inductio: Quod ipsum probatur. Quia universalis constituitur per particulam *Et*, cuicumque applicabilem; aut potius per particulam neque, ut magis directe de negativa loquamur, huius enim propositionis, nullâ gratiâ est dignus peccator, est hic sensus; neque hac est dignus, neque hac, neque hac insuper, vel si vis, explica id per particulam *Et*, ergo cum destruetur hoc totalisativum, & constitutivum universalitatis, ly scilicet *Neque*, per positionem vel unius, cui jam illud *Neque* applicari non poterit, hoc ipso ruet illa universalis, ruente illo constitutivo, universalisativo, totalisativo. Tum quia ex vi huius sententiæ, ex eo pura creatura non potest satisfacere pro mortali, quia vi mortalis reddit se peccator indignum quâcunque gratiâ possibili; actu autem bono, non reddit se dignum, nisi aliquâ gratiâ Dei, sed hoc non probat, pro mortali non posse à pura creatura satisfieri, quia tunc fit satisfactio pro mortali à pura creatura, quando à pura creatura ponitur contradictorium ei, quod est esse indignum quâcunque gratiâ possibili. Contradictoriæ enim natura est, oppositam tollere, aliàs idem esset, & non esset; nec habebit jam vires resistendi, asserendique se suæ morali durationi, si contradictoria sui ponatur, sed quamvis creatura non reddat se dignam quâcunque possibili gratiâ, sed nonnisi aliquâ gratiâ Dei, ponit contradictoriam, quod probatur; quia vi peccati sequitur verificatio huius universalis. Non est dignus quâcunque gratiâ possibili: sed potest creatura pura ponere contradictoriam hanc; Est dignus aliquâ gratiâ Dei; dicit enim Perez, quod pura creatura possit ponere actum, me-

rentem determinatum gradum gratiæ; ergo potest ponere creatura contradictoriam illi propositioni. Tum quia, si quæretur quid si hominem peccato mortali reddi indignum quâcunque gratiâ possibili; nihil aliud in re quam peccatorem habuisse aliquam gratiam illam amisisse, nec recuperasse; quid enim hoc in re aliud est? sed hoc ut auferatur, non est necesse reddi dignum quâcunque gratiâ possibili, sed ſufficit reddi dignum aliquâ. Ergo quamvis pura creatura actione bonâ non se ponat dignam, quâcunque gratiâ possibili, adhuc sufficienter auferetur peccatum. Minor probatur, quia nullum est prædicatum in prædicta dignitate, quod non auferatur, si pura creatura digna evadat determinato gradu gratiæ; nam prædicato: *Habuisse*, opponet se *habere actuale*: prædicato: *amisisse*, opponet se, *recuperasse* determinato gradum gratiæ: prædicato: *Non recuperasse* opponet se prædicatum: *Recuperasse* æqualem, ut supponitur, gradum gratiæ. Et tunc, si creatura ponens se dignam aliquâ determinato gradu gratiæ possibili, quamvis non se ponat dignam omni, si inquam non sufficienter auferatur, ly: esse indignam quâcunque gratiâ possibili, exigeretur major recompensa, quam fuerit damnum; quia damnum erat nonnisi determinato gradu gratiæ, & in recompensa exigeretur dignitas, ad omnem possibilem gratiam. Quamquam dicere etiam posset quis, quod pura creatura actione bona supernaturali, ponat se dignam quâcunque gratiâ possibili, licet indeterminatè sumpta, modò illa sit æqualis prædictæ; hoc ipso enim non esset æqualis, si illa dignus non foret. Quod si redditur eo sensu peccator dignus quâcunque gratiâ possibili, non apparet quid tunc deerit ad condignam satisfactionem, stando in terminis Perez. Tum quamvis pura creatura opere bono non possit mereri omnem possibilem gradum gratiæ & gloriæ; meretur tamen de condigno determinato gradu gratiæ & gloriæ. Ergo etiam quamvis pura creatura opere bono, non sit digna omni possibili gradu gratiæ & gloriæ, sed nonnisi determinato gradu, adhuc sufficienter satisfaciet. Tum quia hoc, quod est hominem, peccato mortali reddi indignum quâcunque gratiâ possibili, dicitur; imprimis negationem omnium gratiarum deinde, quod illa sequatur ad peccatum perperatum. Positione unius gratiæ, auferetur quidem totalitas negationis omnium gratiarum, prædictum supra; sed non auferentur particularæ negationes, quæ durant, & præfuerunt etiam tunc, quando ante peccatum supponebatur gratia in peccatore; nam etiam posita gratia, sunt negationes infinitæ gratiarum, in iusto, quod autem non auferantur istæ negationes gratiarum, cum peccator iustificatur, ratio est: quia negationes auferri non possunt nisi per esse, qui autem esse determinatæ gratiæ, non est esse reliqua



um gratia: in contradictionem aratur quid sit indignum, aliquid aliud in re, aliquam gratia: se; quid enim aratur, non est gratia possibilia. Ergo quod non se ponit, non est possibile, adhuc Minor probatur in praedicta si pura creatura gratia: nam habere actuale: capere esse determinatum: Non enim: Recupero gratia: Et maliqua determinatio non se ponit, non est possibile, non fuerit, si determinatio exigetur gratiam. Quod pura creatura, ponat se, licet indigne, qualis praehabere, si illa, ut co sensum, a possibili, indignam satis, rez. Tum quod bono non potest ad gratia: indigno determinatum, etiam quod digna omni potest, non nisi determinatum, satisfacet. Tum peccato mortali, gratia: omnium gratia: peccatum peccatum, auferetur quod gratiarum, tur particulariter, fuerunt etiam, ponebatur gratia, in iusto, quod rationes gratia: ratio est: quod nisi per esse, quod non est esse, liquet.

quarum gratiarum; licet hoc, quod est non habere reliquas posibles gratias, non sit peccatum, cum habere omnes sit impossibile; si autem non habere gratias omnes, non est peccatum, quamvis conversus, non sit dignus omni gratia, non hoc ipso constituetur in statu peccati. Tota ergo difficultas restabit de ipsa dignitate, an scilicet in poenam sint illae negationes, quia autem posita una gratia (quam determinatam posse respondere v. g. actui bono, supponit Perez) jam non erunt illae negationes in poenam, nec ergo oberunt, quominus se restituat tunc peccator, in statum gratia: quo conficitur tale argumentum. Potest autem creatura actione sua bona, reddere se dignam determinationi gradu gratia, negatioque dignitatis aliorum graduum, non erit illi peccata. Ergo, quamvis peccator, actione sua bona, non se reddat dignum omni possibili gratia, adhuc sufficienter satisfacet, & restituet se pristinum; quia in quo se non restituerit, hoc illi non potest imputari ad offensam. Tum autem indubiè condonatio divina aufert offensam, neque tamen facit dignum omni possibili gratia & gloria: Ergo nec satisfactio id facere debet, nam ad satisfaciendum sufficit praestare, quod praestat condonatio.

PROBATUR 2. Tum quia alia est formalitas peccati offensae, & alia indigni, gratia quacunque possibili: quia etiam in creatis, condistinctur haec; nam prius est offendi, postea sequitur, ut sit indignus, donis gratuitis. Quæro ergo prima illa formalitate, estne in potestate pure creaturae, etiam gratia Dei adjuncta, auferre, vel non? si est? ergo non affert rationem, ut a pura creatura non possit fieri satis, quæritur. Si non est: quæ hujus ratio? non enim jam recurrere poteris ad esse indignum quacunque gratia, quia hoc est posterius. Tum autem quamvis pura creatura, non possit se, actione bona, reddere dignam quacunque gratia possibili; vel potest adhuc se, actione sua ex gratia perfecta, reddere dignam determinatam aliquam gratia Dei? vel non potest? si non potest, quare? hoc potius erit ratio, cur non possit promereri pura creatura satisfacere; allataque ratio non erit, quia non poterit recurri, quod se indignum reddiderit quacunque gratia possibili: quia non quæritur de dignitate ad quamcunque gratiam possibilem, sed de dignitate ad hanc. Si potest: ergo poterit & satisfacere pro mortali; quia quando homo, gratia adjunctus, potest autem se mortale, potest etiam facere, ut non reddatur sibi Deus offensus; quia ratio offensae reddatur in illo mortali. Si autem potest homo gratia Dei adjunctus mereri determinatum gratia gradum, potest a se auferre mortale: Quia gratia in principiis Perez, ita est sublativa mortalis, ut de divinitus quidem possit stare cum peccato. Tum quia probari deberet, quod debeat

peccator in tanta dignitate constitui satisfactione, in quanta fuit indignitate constitutus per peccatum; cur non enim sufficeret ad satisfactionem, in tanta dignitate constitui, quantam habuit ante peccatum? quærereturque restabit, cur id non possit fieri? præcipue cum peccator in principiis Perez, possit adipisci determinatum gradum gratia.

PROBATUR 3. Principio Negativo. Non implicat contradictionem, ut sit æqualis dignitas contritionis, quanta est indignitas peccati.

RESPONDEBIS. Implicare: quia contritio reddit dignum non nisi determinato gradu gratia.

CONTRA: Non implicat contradictionem, ut quamvis contritio non reddat dignum, quolibet amicitia Dei, adhuc illa sit condigna satisfactio; cum etiam peccatum, ut dixi, non reddat dignum quocunque odio Dei, sed majori odio reddit dignum, v. g. Christicidium, quam furtum Imperialis, cur ergo non æquabuntur inter se illa contritio & illud peccatum? cum nec peccatum reddat dignum nisi determinato odio; sicut & contritio reddit dignum determinatam gratia. Non implicat item, ut quamvis contritio non reddat dignum omni gratia, reddente tamen peccato, indignum peccatorem quacunque gratia, non implicat inquam haberi condignam satisfactionem, modo constituat se peccator in tali statu, qualem habuit ante peccatum, quando poteratur determinato non nisi gradu gratia.

CONFIRMATUR. Odium quo creatura odit aliam creaturam rationalem, vel reddit odientem indignum quolibet amicitia Dei, vel non reddit? si non reddit, nec peccatum reddit. Si reddit, redibit argumentum negativum. Quamvis odium, quo odit creatura creaturam, reddat illam indignam quacunque amicitia illius creaturae, non implicat contradictionem, ut satisfactionem faciat saltem per actum intensiorem, extensorem &c. ergo, & per ordinem ad Deum, non implicabit id fieri.

OBJICITUR 1. Argumentum allatum in explicatione.

RESPONDETUR. Quamvis homo actu bono amoris post peccatum elicit, non reddatur dignus quacunque amicitia Dei, sufficit quod non reddatur indignus omni, & hæc Responsio erit conformis dictis in prima probatione. Deinde, cum non implicet esse meritum determinati gradus gratia, hoc ipso erit condigna satisfactio, ut dictum in secunda probatione. Denique non implicat contradictionem, esse illud satisfactionem sufficientem, quod non reddit dignum omni possibili gradu gratia, ut dictum probatione tertia.

OBJICITUR 2. Peccatum mortale, est recessus efficax, perfectus & culpabilis, a Deo ut ultimo fine; nullus autem actus pure creaturae, est accessus



accessus efficax, perfectus, voluntarius ad Deū. Porro accedere nos ad Deum hoc modo, est re vel jure possidere Deum, per visionem beatificam, & possideri nos à Deo per amorem, quo illum super omnia diligamus; at ad utramque possessionem tam activam, quam passivam, acquiritur nobis jus, per gratiam habitualement. Ex definitione accessus constat, quid sit recessus positivus: erit enim, malitia contraria, & destructiva talis accessus; cum ergo possibile sit, cadere nos actu, omni possessione tam activā, quam passivā divinitatis, & perpetrare culpam contrariam omni ejus possessioni, qualis est culpa mortalis; patet, efficacem culpabilem & perfectum recessum à Deo nos posse incurrere, per peccatum mortale; at penitus est impossibile, ut acquiramus omnem possessionem Deitatis possibilem; divinitas enim semper est magis & magis participabilis à creatura per amorem & visionem. Ergo accessus ad Deum per actum bonum, non potest esse tam perfectus, quam malus recessus per mortale.

RESPONDETUR. Hoc argumentum multum probare, probaret enim, quod etiam cum Deus dimittit culpam, & evadit homo justificatus, quod adhuc maneat illi offensum Deus; quia eo casu adhuc non est dignus omni possibili gradu gratiæ & gloriæ. Rursus probatur argumento, quod actus amoris supernaturalis, sit sufficiens satisfactio pro mortali; quia ille actus est perfectus accessus ad Deum, accedere enim perfecte ad Deum, est re vel jure, possidere Deum per visionem, & possideri nos à Deo per amorem; hoc autem habetur, si quis peccator amet Deum: quia vi actus amoris supernaturalis super omnia, acquirit jus determinatum ad visionem, adeoque saltem æquale præterito: quia etiam præteritum jus, erat non nisi ad determinatum gradum visionis. Rursus etiam per mortale, potest esse recessus major, perfectior, magis voluntarius, neque enim voluntarium illud est infinitum; & tamen hoc non obstat, quominus sit ille perfectus recessus. Ergo nec amori obstat, quominus sit perfectus accessus, quamvis possit dari perfectior. Denique non est necesse recessum & accessum æquiparari; quia recessus à Deo est malum, si malum incurritur totum ex singulis defectibus; accessus autem est bonum, & quia unus accessus non est alter accessus, ideo non habetur totum accessus; sed inde non sequitur ulla inæqualitas satisfactionis, si se reddat pura creatura dignam uno determinato gradu gratiæ: quia ad æqualitatem satisfactionis, sufficit, ponere se in tali statu, in quali fuit, cum non erat offensa; & tamen tunc non habebatur jus, nisi ad determinatum gradum gratiæ. Directè dici potest, quod accessus ille non sit perfectus perfectione, quā, in ratione accessus, dari non possit major; sed negando, quod non sit perfectus perfectione, quæ constituat in tali saltem gradu, qui habebatur, quando nondum erat suppositio of-

fensa. Item dici potest. Quamvis pura creatura non accedat amore ad omnem possibilem gradum gratiæ & gloriæ, sufficit, ut accedat aliquem, ut dictum supra. Denique dici potest, concedendo totum, & subinferendo: quod non implicet, ut sit satisfactio sufficiens, quare homo non se dignum reddat omni possibili gratiæ, nec ponat omnem possibilem accessum.

OBJICITUR 3. Ille quem ita quis offendit, ut sit dignus, quem injuriā & odio prosequatur offensum, justè spoliatur offensorem omni amicitia juræ; æquissimum enim est, non tractari inimicum eum, qui voluntariè elegit esse inimicum, at peccatum mortale, est offensa Dei dignissima amore; ergo est dignus peccator, quem Deus spoliatur omni jure amicitia. Quod verò aliquis & obsequium constituat aliquem dignum amicitia alterius, non sufficit ut is, in cuius gratiam obsequium exhiberet, constitueretur debitor omnis amicitia.

RESPONDETUR. Hoc argumento probatur, quod etiam pro creata offensa, non fiat satisfactio, quia etiam creata satisfactio, non constituitur debitor omnis amicitia. Quod si casus sufficeret ad creatam satisfactionem, ut offensum constitueretur debitor alicujus amicitia, idem in præsentia etiam à nobis, secundum dā superius usurpabitur.

## Punctum Difficultatis

*Deduciturne id bene ex periculo facilis offensa?*

Rationem cur sit impossibile, ut pura creatura pro mortali offensa, possit condigne satisfacere: sic proponit Lugo.

Impossibilitas hæc provenit ex magnitudine hujus offensa, quæ licet sit finita, tanti tamen ponderis est, ut pariat hanc impotentiam, nescit, cum sit culpa finita, parit tamen indignitatem, quæ meretur poenam infinitam secundum durationem, eò quod illa poena necessaria sit secundum rectam gubernationem, ad arcendum homines à tanta culpa: sic etiam, licet sit offensa finita, postulat tamen condignè non aboleri satisfactionem finitam: alioquin si scirent homines, Deum condignè placari posse per nostra obsequia, & offensam omnino extinguere, facilius auderent Deum offendere. Et sicut pensata gravitate culpæ, & proclivitate ad peccandum condignè statuta est poena æterna, quia minima poena non sufficeret id continendum homines sic pensata gravitate hujus offensa, & hominum levitate, sequitur nulla hominis obsequia admittenda, pro condigna satisfactione, exceptis obsequiis Christi; qui sicut poterat condignè satisfacere pro poena æterna peccato delicta, idque propter infinitam satisfactionem superantē demerita peccati; sic licet peccati offensa exigat non posse deleri nostris obsequiis condigno, poterit deleri obsequiis Christi.

DICEN



DICENDUM est. *Non recte exinde deduci, quod à pura creatura condignè non possit fieri satisfactio mortali.*

PROBATUR I. Et assumitur hoc principium: *est non adesse periculum facilis offensæ, et si non posito quod acceptetur satisfactio posita à pura creatura; ex hoc medio sic formatur argumentum.* Ex hac sententia sequitur, quod si non esset periculum facilis offensæ, poni posset satisfactio pro mortali à pura etiam creatura. Hoc autem dici non potest; quia esset possibilis statim, in quo pura creatura posset condignè satisfacere Deo pro peccatis; & tamen universales rationes Patrū significant, quod à pura creatura pro mortali non possit fieri condigna satisfactio. Quod autem possibilis esset talis status, probatur. Tum quia videt Deus, per scientiam mediam, seriem intellectualium creaturarum, quæ non esset abusura facili acceptione satisfactionum creaturarum. Rursus, si facilis est status, in quo peccaret creatura, eliceretque actus satisfactivos, & post illos eliceret finis mundi; vel quod, illæ creaturæ satisficientes, ponerentur tunc in termino; postergo tunc creatura talis dicere; condigna est satisfactio, quia non est periculum tuæ offensæ: nemo enim in termino te offendit. Tum quia, vel possibilis est gratia efficax, quæ præveniat, ex acceptatione creaturarum satisfactionem, oriatur facilitas peccandi, vel non possibilis.

Si possibilis, ergo & satisfactio puræ creaturæ possibilis tunc erit; quia ratio illam impossibilis, nempe periculum facilis offensæ, jam non daretur. Si autem est impossibilis talis creatura: da illius implicantiam. Et si Deo efficaciter salvare volenti, nullum humanum resistere potest arbitrium, cur Deo præcauenti suâ creaturæ periculum facilis offensæ, resisteretur? Tum quia sequeretur, quod, si nescirent homines non acceptari satisfactionem creatam, illorum satisfactio foret condigna; quia si id nescirent, non adesset facilis offensæ periculum. Tum quia non impedit Deum, quominus nolit esse misericors, quamvis ad sit periculum facilis offensæ; eò quod misericordia super exaltet iudicium; nec impedit quominus decernat Inflammationem, quamvis id quoad aliquid offerat periculum facilis offensæ, eò quod dicere possit homines; Abundè est pro nobis satisfactum, impetratæ gratiæ, etiam post peccatum damnatum. Ergo etiam non impedit Deum, quominus acceptet creatam satisfactionem, quamvis ad sit periculum facilis offensæ; eò quod aliunde huic periculo obviari possit. Tum quia non esset periculum offensæ, si Deus decerneret & revelaret quemcunque peccatorem ex templo damnatum, vel si revelaret, se nulli daturum gratiam efficacem post mortale, nisi qui simul ab illo confirmetur in gratia, non revelando, cui id satisfactorius. Tum quia saltem non esset pericu-

lum facilis offensæ, casu quo non posset satisfacere nisi creatura, quæ sit caput cæterarum, idque habens gratiam tantam, quæ nulli creaturæ sit dabilis, quæ non esset caput, &c. Et tamen universalis est phrasis Patrum, quod impossibilis sit satisfactio puræ creaturæ pro mortali.

RESPONDEBIS. Quod istæ instantiæ ostendunt quidem posse tolli tunc periculum facilis offensæ; sed non ostendunt æquè tolli, atque cum scitur, non acceptari pro mortali satisfactionem, nisi positam à Persona increata.

CONTRA. Quia jam hac responsione conceditur, tolli periculum offensæ facilis, positam satisfactionem creatam, quamvis non ita perfectè, atque dum tollitur non nisi positione satisfactionis increatæ. Ergo ulterius non simpliciter necessaria est ad condignitatem satisfactionis satisfactio increata, sed tantum ad melius esse; hoc est ad perfectius tollendum periculum offensæ facilis, licet illud amoliat etiam satisfactio creatam. Addo, magis sublatum fuisset periculum facilis offensæ, si nec decreta fuisset Incarnatio, aut non applicata pro lapsis; quia tunc cogitassent peccaturi, quod nullum jam superesset remedium; & tamen, hoc non obstante, Deus incarnatus condignè satisfecit. Ergo apparet, condignam satisfactionem metiendam non esse, ex præcisa amolitione periculi facilis offensæ.

PROBATUR 2. Tum quia nullus Doctorum, vel Scholasticorum impossibilitatem satisfactionis in periculum facilis offensæ rejecit, erit ergo novitas in Theologia. Cyprianus Serm. de Passionem Domini, dicit, facilitatem veniæ laxare habenas peccatis, quod & nos concedimus; certè tamen Cyprianus exinde non intulit impossibilitatem satisfactionis. Et S. Bernardus aggravat peccata, pro quibus Dominum JESUM & quidem ita oportuit vulnerari; sed nihil ait de periculo facilis offensæ, tanquam reddente impossibilem satisfactionem creatam. Nec certè apud Sanctos Patres vel Scholasticos, hæc propositio: Impossibilis est satisfactio creatam, habet hunc sensum; nulla satisfactio creatam tollit periculum facilis offensæ; sed semper intelligunt, dignitatem satisfaciens creaturæ, non esse æqualem placandæ excellentiæ divinæ. Tum quia Deus non movetur periculo facilis offensæ; quia ille qui habet in sua potestate, ne incurrat periculum, non potest moveri illo periculo, qui enim timet impendens malum, quod potest facere ne impendat. Paritas etiam de ordinatione pœnæ æternæ non tenet; nam etiam hæc pœna, non esset irroganda, si non foret infinita offensæ, ut dictum alibi. Tum quia restat querere: An possit pura creatura ponere actionem tam gratam, quæ digna sit, ne Deus attendat ad periculum facilis offensæ, vel quæ faciat ne sit hoc periculum; Si non potest: cur non? & hoc potius erit responsio, cur pura creatura non possit facere satis-

\* f pro



promortali. Si potest: Ergo opponis de Patri-  
bus, universaliter enuntiantibus, quod pura  
creatura promortali condignè satisfacere non  
possit.

PROBATUR 3. Restaurando argumenta,  
quibus voluit solutionem providere Lugo.

1. ARGUMENTUM est; Sequitur ex hac ra-  
tione, impotentiam satisfaciendi, non proveni-  
re, ex intrinseca inæqualitate offensæ cum satis-  
factione creata, sed ab extrinseca lege non acce-  
ptandi satisfactionem creatam, propter incon-  
venientiam facilis offensæ, quâ inconvenientiâ  
cessante, cum aliâ offensâ sit finita; non videtur  
cur per obsequia finita satisfieri illi non possit?  
quod videtur esse contra sensum Patrum.

RESPONDET Lugo. Quod satisfactio hæc  
non sit iustitialis, adeoque non sistens in hoc,  
quod est reddere tantum, quantum abstulisti;  
sed ejus ratio sistit in hoc, dare tantum, quan-  
tum sat est, ut offensus condignè placetur ab of-  
fensa prior; potest autem contingere, ut aliquis  
det tantum, quantum abstulit: & non det tan-  
tum, quantum sat est, ne offensus sit in posterum  
rationabiliter indignatus, quia ad hoc secun-  
dum faciendum, pensanda est etiam quantitas  
periculi, quod subit offensus ex facili placatio-  
ne, quo periculo attento, taxatur satisfactio  
condigna, ita, ut illa sit intrinsecè inæqualis, quæ  
huic periculo non obviat.

CONTRA 1. Sunt instantiæ supra allatæ, qui-  
bus probatur rati periculo commodè obviari  
posse, etiam creatâ satisfactione.

CONTRA 2. Quia aliud est dicere, hoc non  
est æquale magnitudini offensæ, & simul non  
tollit periculum facilis offensæ; & aliud est di-  
cere, hoc quidem est æquale magnitudini of-  
fensæ, sed non aufert periculum facilis offensæ.  
Alia hæc duo esse, probari potest: Imprimis;  
quia providere periculo offensæ, spectat ad pru-  
dentiam potius, quàm ad excellentiam læsam,  
exigentia autem satisfactionis spectat, & exigi-  
tur directè, ab excellentia læsa. Rursus in hu-  
mano convictu, ista duo sunt distincta; hinc in-  
terdum offensus, post recepta plura obsequia,  
dicere potest; Ego quidem agnosco illum fecisse  
plusquam exigat mea offensâ, sed agitur mihi  
de: *Quid dicent alii.* Ergo apparet ista duo, esse  
distincta. Quæro ergo, his distinctis, cur non  
possit finita offensæ Dei, creata satisfactio esse  
æqualis, in quantum sufficiens satisfactio non  
tollit periculum offensæ? & si dicas posse hoc  
fieri, oppones te Patribus, qui in ipsa satisfactio-  
nis æqualitate, impossibilitatem agnoverunt;  
nec potes ad hoc recurrere, quia est periculum  
facilis offensæ, nam hoc aliud & distinctum ca-  
put est, & hic non nisi de priori quæritur.

CONTRA 3. Concedo hanc satisfactionem  
non esse iustitalem, tamen nego cum Patribus,  
quod creatura possit reddere tantum Deo, quâ-  
tum abstulit, attendendo ad rationem offensæ.

Concedo quod ad satisfactionem requiratur,  
dare tantum quantum sat est, ut offensus condi-  
gnè placetur; sed quærere restat, cur id à  
creatura non possit præstari? Concedo perinde  
esse quantitatem periculi; sed quærere re-  
stat; cur pura creatura præstare non possit  
jam sit periculum offensæ, id quæ positum su-  
perioribus raris & omnino extraordinariis.  
quia argumentum factum sic restauratur. Si  
lato hoc inconvenienti, quod est periculum  
facilis offensæ, vel potest satisfacere creatura  
non? Si non: ergo in periculum facilis offen-  
sæ id referri non debet; cum illo etiam ablato  
sit satisfactio condigna. Si autem esset satis-  
factio condigna: Ergo id refert solum in decreto  
Dei, quod adjungis. Tum quia quod Deus  
crevit non acceptare hanc satisfactionem, non  
est ex vi præcisè decreti? Ergo de se illa non  
inæqualis. Si non præcisè ex vi decreti; da-  
ritur quæsitam rationem; Cur pura creatura  
non possit amoliri suâ satisfactione periculum  
offensæ, & cur pro illa satisfacere non possit?

2. ARGUMENTUM. Sufficienter tollitur  
periculum facilis offensæ, eò, quod non possit  
illo satisfieri, nisi viribus gratiæ, quam dare  
non nisi in potestate solius Dei.

RESPONDET Lugo. Tantam esse gravi-  
tatem divinæ offensæ, ut oporteat hominem illam  
apprehendere, tanquam sibi omnino incom-  
pensabilem, non solum viribus naturæ, sed  
etiam gratiæ. Si enim apprehenderetur saltem  
viribus gratiæ compensabilis, jam aliquo modo  
facilior redderetur offensâ.

CONTRA. Quæro, quare sit tanta gravi-  
tas offensæ, ut debeat apprehendi incompen-  
sabilem, etiam viribus gratiæ, & cur non sufficiat illam  
apprehendi, ut incompen-  
sabilem viribus naturæ? præcipue autem, quia quando aliquis  
non potest aliquid propriis viribus facere, hinc  
ipso debet apprehendere illud sibi esse impos-  
sibile. Magis item vitaretur periculum facilis  
offensæ sic, si decreta non fuisset Incarnatio;  
tamen hac facilitate manente, est adhuc con-  
digna satisfactio Theandrica: ergo & satisfactio  
ex gratia, condigna erit, quamvis non amolitur  
omnipossibiliter periculum offensæ.

3. ARGUMENTUM est. De facto ex facili-  
tate, quâ Deus remittit peccata, sequuntur eadem  
& majora inconvenientia, facilius enim homi-  
nes peccant, eò quod sciant facile sibi à miseri-  
cordia Dei relaxari culpas; & tamen hoc incon-  
veniens non æstimatur de facto tantum, ut de-  
buisset impedire institutionem Sacramen-  
tum, & alia remedia remittendi peccata.

RESPONDET Lugo, aliud esse, quid peccatum  
postulet per se, ut juxta sui gravitatem vitetur,  
& aliud quid Deus ex sua misericordia face-  
re possit; qui sicut potest condonare poenitentiam  
quæ rationabiliter exigitur ad terrendos peccato-  
res, ita potest condonare culpam, licet e-  
ho



oc ipso, faciliores reddantur homines ad peccandum.

CONTRA. Tum quia de hoc ipso quaeritur, cur peccatum postulet juxta sui gravitatem, ne tendatur ad quamcunque satisfactionem humanam, cum non postulet, ne ex misericordia condonatione, facilitentur homines, ad facile peccandum? Tum quia potest Deus culpam & penam remittere, ex misericordia, manente periculo facilis offensae; cur etiam condignè placari à creatura non poterit, manente aliquo periculo facilis offensae? Tum quia ne Deus miserans attendat ad periculum facilis offensae, praestat hoc misericordia; ergo ne ad idem attendat, praestaret satisfactio creaturae, si aliunde non sit aequalis; ut non est inaequalis, quia ejus inaequalitas deducitur ex periculo facilis offensae.

### unctum Difficultatis 6.

*Deduciturne id bene, quia supponetur pars debiti remissa?*

Alquez disp. 2. c. 5. & 6. ita discurret. Illa satisfactio non est sufficiens & condigna, & compensat non nisi partem debiti, & de cætero supponit condonationem; jam autem satisfactio pro mortali, semper supponit condonationem; supponit enim condonationem debiti, quod est carere auxiliis gratiae; ergo illa satisfactio non est sufficiens.

DICENDUM est. *Exinde non rectè deduci impossibilitatem satisfactionis ponenda à pura creatura.*

PROBATUR 1. Quia debitum illud carendi auxiliis gratiae, quod condonari debere dicitur Alquez in omni satisfactione, vel pertinet ad culpam, vel pertinet ad poenam? si pertinet ad poenam: CONTRA est. Tum quia sequitur, puniri creaturam non nisi pro poena satisfacere non posse, quia ipsum debitum quod remittitur carendi auxiliis gratiae, spectat ad poenam. Tum quia, si hoc debitum spectat ad poenam, ergo Alquez non tangit propositum difficultatis: in qua quaeritur, non de poena sed de culpa. Tum quia si hoc debitum est poena, ergo ex principiis Alquez sequitur, satisfacere pro culpa, puram creaturam posse; quia in principiis Valquez, pro residuo, condignè satisfacit, præter debitum carendi auxiliis gratiae, inter residua autem est culpa. Si autem debitum illud carendi auxiliis gratiae, spectat ad culpam? ergo antequam ponatur esse remissa culpa. Sequela probatur, quia antequam supponatur elicitus esse actus satisfactivus, non supponitur esse remissa culpa, cum vi satisfactionis remitti deberet; & tamen ante illum actum satisfactivum supponitur condonatum esse debitum, carendi auxiliis gratiae; quia antequam eliciatur actus satisfactivus, supponitur haberi gratia, tanquam principium ponendae satisfactionis; consequenter, ante satisfactionem, erit remissio culpae, quia re-

missio debiti carendi auxiliis, quod debitum spectat ad culpam.

RESPONDERI posset, eodem instanti, quod remittitur hoc debitum, conferri gratiam remissivam peccati: adeoque non prius remitti culpam, ante remissionem culpae; sed si res sit de prioritatis rationis, sicut prius ratione est pars una culpae, & postea alia pars seu formalitas culpae, sic poterit & prioritas rationis, in ipsa remissione culpae admitti.

CONTRA. Tum quia vi hujus doctrinae, etiam prius tempore posset remitti culpa, antequam remittatur culpa; quia posset prius tempore, remitti debitum carendi auxiliis, quod est culpa. Tum quia sequitur in principiis Valquez, quod dum prius ratione remittitur culpa, stans in debito carendi auxiliis, jam aliae formalitates non sint culpa: quia aliae formalitates sunt jam compensabiles; & tamen ea quae sunt culpa mortalis, dicunt Patres, non posse à pura creatura compensari. Tum quia quod hoc voluerit Valquez, & quid id probabilitate dixerit, ex doctrina ejus colligi non potest.

Cæterum videtur potius sentiendum, quod debitum carendi auxiliis spectat ad poenam, nam etiam macula peccati, reatus &c. spectant ad poenam. Et certè, si vel debitum illud deberet efficere culpam, vel culpa debitum: potius culpa efficeret debitum; quod signum est, illud debitum habere rationem posterioris; & sicut prior est offensa regis denegatioque munerum regiorum est poena, ita & in praesenti.

PROBATUR 2. Quia sequeretur vi hujus doctrinae, etiam Christi satisfactionem non fuisse condignam pro nobis, quod probatur. Quia non nisi partem debiti solvit, quod ipsum probatur; est enim effectus misericordiae, ipsa Incarnatio, est item effectus misericordiae, quod voluerit Deus Theandrica opera pro redemptione acceptare & decernere, ipsumque peccatum incurrit debitum carendi redemptore. Neque hoc erit in prajudicium ipsius dignitatis Personae divinae; quia si mereretur peccatum, ne possit Redemptor pro illo satisfacere, illud esset contra dignitatem Personae; secus si mereretur, ne de facto ponatur: & si potest peccator mereri sine prajudicio dignitatis Personae divinae, ne sibi actu applicetur perseverantia finalis, licet non mereatur, ne possit applicari, ita & in praesenti.

PROBATUR 3. Possibile est aliquam puram creaturam non habere debitum carendi auxiliis gratiae. Vel saltem possibile, ut formet Deus decretum, ut careat debito carendi; & jam non esset ratio cur illa satisfacere non posset, & quidem manens intra statum purae creaturae? quod tamen videntur negare Patres.

OBJICITUR. Non minus placet Dei amor, quam displiceat peccatum: ergo ille cæteroqui satisfactivus erit.



**RESPONDETUR.** Magis semper displicebit peccatum, quia includet in se formalitatem offensæ infinitæ, nullam autem similem infinitudinem dicit amor Dei; offensæ enim mensurantur dignitate offensi, cum tamen dignitas actuum, non mensuretur dignitate objecti.

**INSTABIS.** Mandet Deus creaturæ actum amoris, hinc & nunc ponendum, eo casu, actus ille non minus placeret, quam displiceret omisso illius. Ergo ille amor posset esse sufficienter satisfactivus.

**RESPONDETUR.** Conformiter ad supra dicta, illa duo, in aliquibus rationibus, æquari posset, non autem in quantum omisso illa, diceret jam infinitudinem offensæ.

## Punctum Difficultatis 7.

*Rejiciuntur alii tituli.*

**Petrus à S. Joseph lib. 2. de Christo cap. 10. sic rationem proponit.** Quia quamvis malitia peccati sit finita, nihilominus Deus infinitis partibus dignitatem cujusvis creaturæ superat, censeturque plus contemni per opus legi contrarium, quam censeatur honorari per quantumvis eximiam satisfactionem, ei à pura creatura oblatam; siquidem gravitas offensæ ex una parte spectari solet secundum dignitatem illius, qui offenditur supra offendentem: dignitas vero satisfactionis à Persona satisfaciente sumitur. Quare, cum nulla sit proportio inter puram creaturam & Deum, hinc fit, non posse illi offerri satisfactionem æquivalentem pro culpa.

**CONTRA I.** De hoc ipso quæritur, cur debeat censeri plus contemni Deus per peccatum, si illud finitæ malitiæ est, quam honoretur per eximiam satisfactionem. Concedo gravitatem offensæ spectari secundum dignitatem offensi; sed quærere restat, si illa offensæ non aggravatur infinitudine dignitatis offensæ, quare æquari non possit? Concedo nullam esse proportionem inter puram creaturam & Deum, quia à parte Dei stat infinitudo: sed quærere restat, cur non erit proportio, inter peccatum & satisfactionem creatam, si in illo non est infinitudo? Neque valet si recurras ad infinitudinem secundum quid, quia præter dicta alibi, illa infinitudo est finitudo simpliciter, cur ergo æquari non poterit.

**CONTRA 2.** Omne finitum ad æquari potest, saltem multiplicatis rationibus finitis, ergo idem dicendum in præsentia, si illa culpa non est infinita.

**RESPONDEBIS** etiam finita si sint superioris ordinis, non posse æquari à finitis etiam multiplicatis, quæ sunt ordinis inferioris.

**CONTRA** erit, quia licet talia physicè æquari non possint, possunt tamen æquari in genere moris; ut potest, à plumbo multiplicato, æquari valor auri, ut urget Lugo. Deinde ostendatur

regula taxans, quænam possint æquari, quare quari non possint? apteturque ad præsens.

**CONTRA 3.** Quia, ut urgebatur alibi, si mortalis offensæ à nulla creatura æquari potest, nihil illi infinitudini deerit, ad esse infiniti simpliciter; præcipue autem, quia hæc infinitudo secundum quid, non potest poni talis, qualis nititur ab aliquibus in amore Dei. Deinde potest mortalis offensæ aggravari à dignitate finita simpliciter, ita, ut acquirat in ratione offensæ, infinitudinem simpliciter, vel non potest ita aggravari? si non potest, da implicantiam potest, dicam de facto ita aggravari offensæ, quod non sit in Dei libertate, partiri illud aggravativum.

**Cajetanus sic discurrit.** Nulla satisfactio ex bonis creditoris est condigna & æqualis offensæ; satisfactio autem à pura creatura potest, est satisfactio ex bonis Dei, tanquam creditoris; ergo non potest esse condigna.

**CONTRA** est. Tum quia vi hujus rationis probaretur etiam satisfactionem Christi non esse condignam & æqualem, quia & ipsa est ex bonis creditoris, cum eliciatur ex gratia, quæ bonum & donum creditoris Dei, multoque magis ipsa Persona dignificans; est bonum ipsum creditoris Dei. Tum quia si mereri possumus de condigno vitam æternam ex bonis Dei creditoris, cur non & condignè satisfacere? Tum quia principium Cajetani ut ut verum esse test, de satisfactione in bonis pretio æstimalibus, & sic nemo potest solvere debitum justitiam, ex bonis creditis, ab ipso creditore, cum intuitio debeat esse ex proprio; certè tamen alio honore affectus à Principe, illum ipsum honorem impendere potest, ad condignam satisfactionem, ut si sese demittat, plebeio more. Quod etiam in hoc discrimen referri posset: quia si bonis creditoris velis satisfacere debito re, semper illum relinques minoratum in bonis rebus; nihil autem simile habetur, si quis honore laxo satisfactorius, impendat honorem acceptum ab offenso.

## DIFFICULTAS I.

*De variis satisfactionibus & abolitionibus peccati à pura creatura ponendis.*

**PLuribus de hoc discurrendum esset.** An peccato facto sine advertentia ad offensam Dei, possit pura creatura satisfacere? quæ questio supponit: An tale peccatum fieri possit? sit in genere offensæ infinitum? quorum utrumque tractatum est alibi. Ex quibus colligitur pro tali peccato posse à pura creatura satisfacere quia nulla est ratio, cur pro illo satisfacere non possit pura creatura, cum illud non sit infinitum in genere offensæ. Ad alia nondum disputando accedendo, sit,



## Iunctum Difficultatis I.

*An pro veniali possit pura creatura satisfacere?*

Non est quæstio: An possit satisfacere pro veniali creatura pura, hoc est viribus naturæ, sed an possit satisfacere viribus gratiæ? Item est quæstio: An possit satisfacere pro veniali, quod conjungitur mortali alicui, supponitur enim non posse satisfacere, eo quod satisfactio debeat fieri per opus profectum à persona grata; non est autem persona grata, is, qui est constitutus in mortali. Procedit ergo quæstio de venialibus quæ talibus, & secundum se; An licet pro illis pura creatura viribus gratiæ, satisfacere possit?

DICENDUM est. Pro venialibus à pura creatura condignè satisfieri posse: seu quod idem est, veniale non esse infinita in ratione offensæ. Est conclusio quam docet Suarez hic disp. 4. Sect. 7. Lugo disp. 5. Sect. 7. Amicus disp. 5. Sect. 6. contra Petrum Sotum de Institutione Sacerdotum, Lect. 19. Raynaudum lib. 3. de Christo n. 10. Nicolaum Lancium, Tomo 2. Opusc. 16. m. 24.

PROBATUR 1. Authoritate S. Thom. ex 1. q. 72. a. 5. Ubi S. Thomas dicit, quod veniale se habeat sicut ægritudo, mortale sicut mors; jam autem æger potest se reducere in primum statum, licet mortuus, non possit se revocare ad vitam. Ergo & peccans venialiter, potest se reducere in primum statum, licet non possit id facere, mortaliter peccans. Dicit item S. Thomas mortale habere se, sicut errorem circa principia, quæ negans, imper-suasibilis est; peccata autem venialia habere se, sicut errorem non circa principia, circa quæ non errans, potest se corrigere ex principiis. Ergo & peccans venialiter, poterit se ex gratia restituere, cum id non conveniat peccanti mortaliter. Unde etiam per S. Thomam veniale non postponit Deum tanquam ultimum finem, post mortale, per eundem; item mortale non est contra charitatem, sed contra charitatis ferorem.

PROBATUR 2. Quia sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec infinitanda; nulla autem infinitandi venialis necessitas, videtur erit in solutione argumentorum.

PROBATUR 3. Tum quia non esset ratio, quare pro veniali non possit satisfacere pura creatura viribus gratiæ, nisi quia illud veniale esset infinitum in ratione offensæ; sed non est. Vel enim infinitas illa quam adstruis in veniali sit talis & tanta, qualis & quanta competit v. g. actui amoris Dei, vel est major & specialior? Si sit, tanta & talis, quanta & qualis competit actui amoris? Ergo actus amoris saltem multiplicatus & intensior, erit pro veniali condigna satisfactio; nam infinitudo unius est talis, & tanta,

qualis & quanta infinitudo alius, certè tamen hæc infinitudo nulla est, aliàs beati dicerentur habere singuli infinita merita, quod non dicitur; licet infinitatem quandam tribuat amor Tannerus disp. 1. q. 2. n. 282. Quod si infinitas illa venialis, non est talis qualis competit v. g. actui amoris, quæro, vel est tanta ac talis, qualis competit peccato mortali, vel non est tanta? si est tanta: verum quidem est, quod pro illo æquè ac pro mortali condignè satisfieri non poterit, sed nego illam esse tantam; nam & esset illa jam venialis offensæ, ut supponitur, & non esset venialis, quia esset jam tam gravis, atque gravis offensæ mortalis, cum jam utraque haberet idem taxativum infinitum, haberentque jam æqualitatem in ratione principali, quia reliqua omnia in mortali ad æquabilia sunt, sola offensæ inadæquabilis.

Quod si dicas non haberi in veniali æqualem infinitatem ei quæ debetur mortali, & tamen veniale habere infinitatem. Contra erit, quia quæro quam illam habet, quæ neque sit talis qualis est in actu amoris, neque talis, qualis in offensæ mortali. Rursus sine necessitate multiplicas & ad placitum, infinitudines; imò si non est æqualis illa infinitudo, veniali competens, infinitudini mortali, nec erit jam infinitudo: quia unum infinitum in eodem genere, non est altero majus; quod quidem vel maxime procedit, si utriusque ratio infinitativa sit eadem & eodem modo applicata, hinc autem eadem dignitas infinitaret, & quali modo ad infinitandum minus applicaretur, explicari non potest. Tum quia, si veniale est infinitum in genere offensæ, sequitur veniale unum etiam minimum, esse æquale omnibus peccatis mortalibus; sicut unum meritum Christi, est æquale omnibus illius meritis. Neque valet si recurras ad rationes alias distinctivas; hæ enim erunt non nisi in ratione materiali: jam autem etiam inter opera Christi, est inæqualitas in ratione materiali, & tamen hoc non obstante, unum meritum, est æquale simpliciter omnibus, quia in ratione principali, hoc est infinitativa, æqualitatem habent; Ergo idem in præsentī dicendum esset. Tum quia hoc, quod est peccatum veniale esse infinitum ex eo, quia est contra personam infinitam, dupliciter capi potest. Imprimis, quia est materialiter contra personam infinitam, hoc sensu, quia in eo sibi displicet persona infinita; ubi ly materialiter, construitur cum ly *contra*, non autem cum ly *persona*; quæ si est infinita, est formaliter infinita. Deinde potest esse formaliter contra personam infinitam, quia scilicet illius indignitatem taxat & aggravat, suâ excellentiâ infinitâ. Si primo modo sumatur infinitudo, hæc quidem habetur; quia si quæretur ex Deo: displicetne tibi veniale, qui es persona infinitæ excellentiæ? Respondebit Deus, affirmative. Sed hæc displicentia non arguit infinitatem, nam etiam Deus interrogatus, complacetne tibi



bi in hoc minimo opere bono, qui es persona infinita? Responderet, complaceo: & tamen hoc non arguit infinitatem; cuius etiam ratio est, quia in hac priore acceptione, significatur sola habitudo ad Deum, tanquam ad objectum; præcisa autem talis habitudo, non arguit excellentiam vel deteriorationem. Si secundo modo sumatur infinitudo, hæc non habetur in veniali: quia illud non taxat Deus dignitate suâ infinita; illa enim taxatio non est accipienda, quasi fiat inanimato modo, hoc enim coincidit, cum ly *contra, materialiter*; sed est taxatio animata & intellectualis, quæ non potest esse respectu venialis; idque ideo quia etiam in materialibus, quæcunque displicentia, taxare suâ excellentia, esset disordo operandi. Deinde, interrogatus Deus æquene indignetur veniali ac mortalibus? non posset respondere, æquæ; quia hoc ipso deieceretur veniale à ratione venialis; quomodo enim est veniale, ita aggravatum? Denique quia possibilis est contraventio infinitæ dignitati, non nisi materialiter, & non procedendo ad hoc, ut taxetur infinita excellentiâ, quæ enim est in hoc implicantia? non esset autem impossibilis, si etiâ venialia taxarentur dignitate infinita divinâ.

OBJICITUR 1. Gravitas injuriæ & offensæ sumitur ex dignitate offensi, satisfactionis verò excellentia, sumitur ex dignitate satisfaciens; sed in peccato veniali offenditur excellentia infinita, & satisfactio ponitur à persona finita: ergo illa satisfactio non esset æqualis.

RESPONDETUR. Veniali peccato offendi dignitatem divinam, ita ut taxet suâ dignitate illam offensam: Nego antecedens, ita ut non taxet: Concedo antecedens, vel, est illic offensæ materialiter contra dignitatem divinam, non autem formaliter.

OBJICITUR 2. Veniale est immediatè contra voluntatem Dei, est enim contra prohibitionem Dei, ergo est immediatus contemptus Dei quantumvis levis.

RESPONDETUR. Si est contemptus levis, hoc ipso non est taxatus ab infinita excellentia; adeoque nec infinitus in genere offensæ.

INSTABIS 1. Ut mortale sit contra voluntatem Dei, non est necesse, ut expressè intendat peccans facere contra illam; sed sufficit facere id, quod est prohibitum. Ergo etiam ut veniale sit contra voluntatem Dei, sufficit ut peccans, intendat facere contra illam.

RESPONDETUR. Concedo totum, sed nego, si peccans venialiter faciat contra prohibitionem Dei, esse idem taxandum, ipsâ excellentiâ divinâ.

INSTABIS 2. Etiam veniale est contra amicitiam Dei.

RESPONDETUR. Etiam permissio, quod veniale sit contra amicitiam Dei, negabitur ipsum illud taxari ab excellentia infinita, adeoque esse infinitum.

INSTABIS 3. Persona Regis potest leviter

& graviter offendi, ergo & divina. Rursus. 1. Offensus in bonis extrinsecis, offenditur infinita persona: ergo etiam & Deus in bonis extrinsecis, hoc est in fervore charitatis offensus, offenditur ipse in persona.

RESPONDETUR, quoad 1. Negatur quod Persona Regis leviter offendi possit, si offendatur taxet regalitate. Quoad 2. potest rex interitari in suis bonis offendi, sine ulla offensione suæ personæ; ut cum aliquis regi solidulos duos accipit, hæc offensæ sistit in illis bonis extrinsecis, non taxatur regalitate, illique ad æqualitatem satisfieri potest, etiam à plebejo, per restitutionem. Secundò, potest offendi ita, ut non sistat offensa regia in extrinsecis Regis, sed progrediatur ulterius ad contemptum Regis; ut si quis Regem folio sedenti, eripiat diadema; hæc injuria consistit in sola ablatione boni illius externi, sed progreditur ad contemptum Personæ Regiæ. Item etiâ in Theologicis, potest fieri offensæ, ratione extrinsecorum Deo, & hæc erit venialis: si autem cum contemptu Personæ divinæ, erit mortalis.

OBJICITUR 3. Si pura creatura potest facere pro venialibus, ergo remissio illorum erit ex misericordia Dei, cum tamen ex sensu trum etiam venialium remissionem petamus dicendo: Dimitte nobis. Rursus non esset necessaria ad hoc passio Christi, cum tamè pro omnibus peccatis credatur Christus satisfecisse.

RESPONDETUR. Remissionem venialium adhuc esse opus misericordiæ, indiguissimæ; Cuius redemptione, quia non potest à nobis satisfactio condigna poni, nisi viribus gratiæ, quam nobis non nisi misericordia Dei. Rursus cum omnes gratias habeamus ex Christo, ad easque bendas, indigeamus ejus redemptione, indubimur illâ, etiam ad gratiam, ex qua condignam satisfaciemus, deinde ex hoc adhuc argumentum in remissione venialium indigemus misericordia Dei, quia illas ipsas satisfactiones posset Deus alio titulo exigere à nobis, & ad hunc titulum vindicare, hinc quod non vindicet misericordia ejus est.

OBJICIT 4. Raynaudus. Injuria per vim hominem irrogata Personæ infinitæ dignitas est improporcionabilis per satisfactionem Personæ vilis, atqui peccatum veniale est propriè injuria Dei, est enim essentialiter peccatum, & cujus quidditatem pertinet esse injuriam.

RESPONDETUR. Majorem esse veram de injuria gravi & taxata illâ dignitate infinitâ, non autem de injuria levi, quæ illâ dignitate non taxatur.

INSTABIS 1. ab authoritate Salviani, qui lib. sic habet. *Nihil leve aestimetur quo Deus læditur*, adducit & Lancicius authoritatem SS. 4. Canonizatorum, inter quos, S. Patris Nostri IGNATIUS, infinitatem hanc etiam veniali tribuenti.

RESPONDETUR. Salvianum agere quod nihil sit leve si taxetur dignitate divinâ, sed non negat aliqua non taxari; nec debent verba-



ut sonant, accipi, quia auferrent distinctio-  
nem peccati gravis & levis, adeoque mortalis &  
venialis, quam tamen adstruit Tridentinum.  
Canonizati fortè solum loquuntur, quòd  
peccatum illud, sit infinitum non nisi termina-  
re, & quòd fiat materialiter contra infinitam  
dignitatem divinam; non loquuntur autem de  
finitate rigorosa, quæ oriatur à taxa ab infini-  
ta persona divina.

INSTAT 2. Veniale est reipsa peccatum sim-  
pliciter, quamvis per comparisonem ad mor-  
tale dicatur peccatum secundum quid: Ergo  
iam est verè injuria Dei, quantumvis levis.

RESPONDETUR. Concedendo totum. Si  
item est injuria levis, hoc ipso non taxatur in-  
finitate dignitatis divinæ.

INSTAT 3. Possunt hæc æquiparari inter se,  
mortale & veniale in ratione offensæ, quamvis  
gravitate differant.

RESPONDETUR. Si mortale & veniale  
quiparantur in ratione offensæ, æquipa-  
rantur in Principali, nam in mortali hoc est  
principale, quod inadæquabile ulla vi crea-  
turæ; jam autem sola ratio offensæ inadæquabilis  
est, nam ratio malitiæ, advertentiæ, voluntarii,  
essunt bonitate actûs creaturæ quari. Si autem  
veniale cum mortali in ratione principali con-  
veniunt, hoc ipso simpliciter erunt æqualia;  
nam ratio talis simpliciter, cæteris paribus, à  
principaliori desumitur. Si autem simpliciter  
mortale & veniale sunt æqualia; hoc ipso ve-  
niale non esset leve, adeoque nec veniale.

OBJICIT 5. quidam. Puram creaturam non  
esse condignè satisfacere pro veniali, prout est  
injuria Dei personalis, est communis Theolo-  
gorum, teste Ragusa, ex D. Thoma 3. parte. q. 1.  
2. ad 2. Ubi universaliter de peccato loquitur.

RESPONDETUR. Negando hanc esse com-  
munem Theologorum sententiam, nec enim  
dicuntur quinam sint illi. Schola Scotistica te-  
net etiam pro mortali à pura creatura posse fieri  
satisfactio; ex nostris Lugo, Ripalda Vasquez, & re-  
centiores, ut Esparza, putant etiam mortale non  
esse infinitum; & si id non est commune de mor-  
tali, quomodo erit de veniali. Ex Thomistis Na-  
varius negat mortali infinitudinem, quomodo  
ergo illam tribuit veniali. S. Thomas agit inibi  
de mortali, quia loquitur de peccato, quod de-  
truxerat genus humanum, quod certè non erat  
veniale. Rursus iste terminus, *injuria personalis*,  
indiget explicari. Si enim hoc significat taxari  
veniale dignitate divinâ infinita, jam est hoc su-  
pra negatum.

INSTAT. Satisfactio puræ creaturæ pro ve-  
niali, est à persona vilissima, exhibita, personæ  
infinitè dignæ.

RESPONDETUR. Quòd fiat illa satisfactio  
personæ infinitè dignæ, sed non taxanti dignita-  
te suâ offensam levem. Quòd autem dicitur,  
peccatum veniale non inducere infinitam mali-

tiam ex modo specifico offendendi Deum, sed  
solum ex modo generico: id ipsum negatur;  
quia ut sic peccatum, non taxatur infinitudine  
personæ divinæ.

## Punctum Difficultatis 2.

*An sit possibilis satisfactio puræ creaturæ pro  
alieno mortali, & an gratia possit esse principium  
merendi alteri gratiam?*

EX dictis colligitur conclusio, & ratio, quòd  
E pura creatura pro alieno mortali non possit  
satisfacere ad æqualitatem, quia non potest po-  
nere infinitam satisfactionem. Sed restat hoc  
decidendum, an id etiam ex eo titulo repugnet,  
quòd gratia non possit esse principium eliciti-  
vum, & dignificativum satisfactionum, nisi in  
subjecto, & per ordinem ad subjectum in quo  
reperitur? Et quidem negativam inter alios te-  
net Vasquez. Pensanda erunt argumenta utri-  
usque partis.

### ARGUMENTA

*Partis affirmantis.*

ARGUMENTUM 1. Quia tota ratio, cur gra-  
tia unius sit principium merendi gratiam alteri,  
est; quia ipse qui meretur, indiget sibi illâ gra-  
tiâ; non est autem ratio, cur non possit purus  
homo, creari cum plenitudine gratiæ, imò cum  
visione beata, ita, ut jam non posset sibi prome-  
reri per sua opera aliquod gratiæ augmentum:  
sicut Christus Dominus, defacto, non poterat  
augere suis meritis gratiam suam habitualement;  
quo casu, non est ratio, cur ille non possit alteri  
mereri.

RESPONDERI potest, negando causalem,  
quod ideo non possit unus mereri alteri, quia  
ipse indiget illo merito, sed quia conditio gratiæ  
est, ne mereatur nisi habenti.

ARGUMENTUM 2. est. Gratia quamvis de-  
facto sit principium merendi sibi ipsi, nihilomi-  
nus defacto est principium condignè satisfaci-  
endi etiam pro aliis, scilicet pro pœna aliorum tem-  
porali; Ergo sicut gratia habitualis, potest di-  
gnificare opera justi, ad satisfaciendum pro pœ-  
na temporali alterius, sic etiam posset dignifica-  
re, ad satisfaciendum pro culpa alterius.

RESPONDETUR. Paritatem multum pro-  
bare, quia probaret etiam, quòd defacto unus  
mereatur alteri gratiam, sicut defacto satisfacit  
pro pœna. Disparitas etiam dari potest; quia  
ut possit gratia esse principium satisfaciendi pro  
pœna temporali alterius, exigit id conditio ipsa  
gratiæ; quam talem esse, ostendit nobis etiam  
praxis Ecclesiæ. Quòd autem possit esse gratia  
principium merendi alteri, id nobis, nec sensus  
Ecclesiæ ostendit, nec ratio; deinde videtur  
argumentum procedere à faciliiori ad difficilius  
viâ affirmativâ; facilius enim est mereri, ne quis  
fustibus v.g. percutiatur, quàm ut evadat filius  
adoptivus.



3. ARGUMENTUM est. Quia in humanis unus potest mereri gratiam alteri, ergo & in presenti idem dici poterit.

RESPONDETUR. Etiam in humanis non omnia possumus mereri alteri, sed est necesse, ut ipse sibi mereatur illud. Deinde, quia cum per experientiam constet, aliqua nos mereri alteri, immeritò diceretur, quòd id in humanis non habeatur; jam autem nec experientia, nec revelatio, nec ratio ostendit, posse nos mereri alteri gratiam justificantem.

### ARGUMENTA

#### Partis Negativæ.

1. RATIO est ex Vasquez. Gratia adoptionis ex natura sua defacto solum est principium merendi gratiam ipsi operanti. Ergo nec de possibili mereri possumus alteri gratiam; si enim id illi gratiæ competeret, vim illius naturalis Deus non impedivisset; quia si naturalibus, vim eorum operandi, quam habent ex natura sua, non aufert Deus; multò minùs auferet vim eandem supernaturalibus.

RESPONDETUR. Non tenere consequentiam; quia multa de facto non sunt facta, etiam in naturalibus, quæ tamen fieri potuerunt. Quòd autem de facto non mereatur gratia alteri gratiam, posset id referri in defectum prærequisiti; quòd scilicet, apta sit id præstare, si ipse merens non indigeret augmento; tunc autem causæ vim suam exerunt, si habeant omnia ad agendum requisita. Deinde dici posset, argumentum rectè procedere, de præsentī gratia, non de possibili.

INSTAT I. Rectè infertur, aliquod agens habere talem naturalem vim operandi, quia semper de facto ipsam, illud agens exercet, quotiescunq; operatur; & sic, quia ignis semper urit, bene infertur, esse ex natura sua ustivus; Ergo etiam ex eo, quòd gratia nunquam de facto est principium merendi alteri, nisi ipsi operanti, rectè infertur, quòd gratia ex natura sua, non possit esse principium condignè merendi alteri, nisi operanti.

RESPONDETUR. Ex eo, quòd causa ita semper operetur, rectè infertur, habere illam talem vim operandi; sed si non ita operetur, præcipuè casu, quo effectus ille non sit absimilis, nec contrarius ipsis illius naturalibus effectis, non rectè inferetur, id illam causam præstare non posse; quia posset ille defectus agendi, non in defectum virium, sed in defectum, vel principii, vel prærequisitorum referri: quàm multa enim, applicatio nova, activorum passivis, invenit, quæ antea, activa illa non faciebant? Hinc quòd & gratia non mereatur alteri gratiam, rejici posset in defectum prærequisiti, quia scilicet augmento illo indiget ipse habens gratiam. Deinde saltem argumentum non concludit, de alia possibili gratia.

INSTABIS 2. Deus, in conservatione cujus-

libet principii, fertur non in destructionem: ergo si principium merendi etiam aliis est gratia, non permetteret gratiam, hoc effectū carere.

RESPONDETUR. Quòd Deus non permetteret gratiam hoc effectū carere, si haberet omnia prærequisita ad merendum alteri; scilicet merens jam non indigeret augmento. Deinde saltem non procedit argumentum, de alia possibili gratia.

INSTABIS 3. Si gratia potest esse principium merendi alteri gratiam, ergo poterit esse principium satisfaciendi pro peccato mortali.

RESPONDETUR. De hoc infra redibit sermo, interim disparitas est; quia non apparet, unde sit necessaria infinitudo ad merendum alteri gratiam, quæ ex dictis est necessaria, ad condignam satisfactionem, pro mortali.

2. RATIO. Quia impossibilis est gratia, quæ sit dignior, hac ipsa, quam nobis promittit Christus, vel quæ sit dignior hac gratia, quam ipse Christus habuit; quòd ipsum probatur, quia debemus Christum dignificare quantum possumus: Ergo etiā debemus asserere gratiam, quam meruit, & ejus gratiam, quam habuit, esse dignissimam. Sed gratia præsens non est principium merendi aliis, & gratia, quam Christus habuit, non erat principium merendi aliis, quòd ipsum probatur; quia erat principium merendi nobis, tanquam membris hujus carnis, nec possumus participare de meritis illius, nisi inserti ipsi Christo tanquam viti, ut voluit Tridentinum Sess. 6. c. 3.

RESPONDETUR. Si est impossibilis gratia, quæ sit dignior hac ipsa, quam nobis promittit Christus, etiam præsens gratia, deberet esse principium merendi gratiam alteri; quia hoc ipso non esset dignissima, dignior enim foret, esset principium merendi gratiam alteri. Inde, dignior certè esset gratia, quæ afferretur iam bonum perseverantiæ; quæ æquivaleret unà Luminis gloriæ; quæ incompatetur etiam venialem offensam; ex quibus omnibus evidetur, falsum esse, quòd non sit possibilis gratia perfectior præsentī. Dignificare autem debemus, vel maximè merita Christi, si ratio non obest; obest autem in præsentī negativa ratio, quæ implicat; sufficitq; ad dignificanda merita Christi, quòd quæcunq; etiam perfectior gratia, excedat vires meritivas Christi, si eas, ad illud præmium, impendere velit Christus. Quòd autem gratia in Christo, est principium merendi nobis, tanquam unitis Christo, ut capiti; et in nobis non erit principium merendi alteri fratri, ut comparti, ut eidem moraliter?

INSTABIS. Non est possibilis effectus formalis gratiæ præstantior, quàm reddere filium Dei adoptivum.

RESPONDETUR. Hoc ipsum, quòd est reddere filium Dei adoptivum, potest diversis speciebus principii, adeoque & gratis fieri. Deinde



structionem: si et præstantior effectus, si & sibi, & alteri, pos-  
taliis est gratia esse principium constituendi, in esse filii Dei  
effectu carere. optivi.

3. **RATIO.** Quia gratia adoptionis nihil aliud  
est, quam amicitia Dei ad nos, & nostra ad  
Deum: jam verò amicitia, non potest esse prin-  
cipium merendi condignè alteri amicitiam: quia  
ratione illius est, solum redamationem prin-  
cipiare, illius, qui amat, & non alterius: quia si  
er redametur, hoc ipso defuitur à ratione a-  
mitiæ: quia non amantem, sed alium reda-  
met: amicitia autem non potest esse princi-  
pium deficientis amicitiae, seu alicujus defectus  
amicitiae. Deinde etiam in humanis, nemo  
meretur amicitiam, sed id solum fit præci-  
sè, & modo impetratorio, quod etiam in præ-  
sentia concedi possit.

**RESPONDETUR.** Posse concedi, quod si me-  
retur alteri quispiam gratiam, esset illud ipsum  
ius titulus redamandi illum: adeoq; non ef-  
ficeret amicitia, sine redamatione: deinde, hoc ipso,  
si alius redamaretur intuitu meriti, ipse ille  
merens, saltem indirectè redamaretur: imò at-  
tendendo ad illud: *Propter quod unumquodq; ta-*  
*le ipsum magis, eo ipso diceretur, magis tunc*  
*merens.* Nec ita certum est, quod etiam  
in humanis alter non possit alteri mereri amici-  
tiam: & si potest haberi tale pactum, si hoc fe-  
ceris, & te amabo, & illum alterum, evadetque  
alter amicus ex pacto: cur etiam non pote-  
re evadere, amicus ex merito?

**INSTABIS.** Quamvis aqua possit elevari ad  
produendam gratiam, non potest elevari ad  
merendum alteri gratiam: Ergo idem dicen-  
dum in præsentia.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, quia  
ius antecedentis implicat: ad meritum enim  
quiritur, ut in principio illo completo activo,  
solvatur agens ex præcognitione & dominio  
merendi, quod non convenit aquæ: conveniret  
enim, si creatura rationalis, alteri mereretur  
gratiam.

Addenda adhuc sunt aliqua, quorum memi-  
nit Ripalda disp. 96.

4. **RATIO.** Ex autoritate Adriani Papæ &  
Concilii Francofordensis.

**RESPONDETUR.** Illas autoritates, hoc so-  
lè velle, quod Christus non sit filius adopti-  
vus: & quod, si esset, redimere nos non potuis-  
set condigna satisfactione.

**INSTABIS.** Vasquez. Dignitas gratiæ ad glo-  
riam, est adoptionis dignitas, quæ non commu-  
natur, nisi in genere causæ formalis, subjecto,  
et gratia inhæret.

**RESPONDETUR.** Quæri adhuc, cur gratia  
unius, non possit mereri alteri, ut in illo inhæ-  
ret gratia?

**INSTABIS 2.** Semen non fructificat nisi in  
terra, in qua semen est, ita nec gratia, nisi in sub-  
jecto, in quo est.

**RESPONDETUR.** Semen multiplicat se phy-

sicè, nec habet vim, quâ possit se projicere ad  
aliud locum: meritum autem multiplicat se  
moraliter, nec repugnat ut habeat vim, ut ad il-  
lius exigentiam, Deus, in alio subjecto, produ-  
cat gratiam.

**INSTABIS 3.** Ex eo quod homo mereatur  
sibi gratiam, non potest inferri, quod mereatur  
alteri: quia quando meretur sibi, meretur di-  
gno, si meretur alteri, non meretur digno.

**RESPONDETUR.** Homo constitutus in pec-  
cato mortali, actu amoris meretur sibi gratiam,  
non digno, sed ut evadat dignus: cur etiam non  
poterit mereri alteri, ut evadat dignus.

5. **RATIO.** Opus filii Dei adoptivi, non pot-  
est non mereri gratiam & gloriam, determina-  
tè sibi conferendam, juxta valorem operis. Tum  
quia valor hic constituitur ex gratia habituali,  
consequenter dignificat eum, ad quem ordine  
intrinsicè refertur. Tum quia complacentia  
Dei in persona grata, quâ mediâ, confert gra-  
tia ad remunerationem operis, solum movet ad  
gloriam conferendam: ipsi personæ gratiæ.  
Tum quia gratia non habet ex se ordinem, nisi  
ad propriam gloriam. Tum quia per opera bo-  
na, crescit justus in filiatione adoptiva, filiatio  
autem adoptiva, solum dat jus, ad hæreditatem  
paternam. Tum quia gratia, est participatio  
naturæ divinæ, quatenus subjectum, in quo est,  
reddit aptum ad operationem divinam: Ergo  
cum gratia, non faciat aliud subjectum extra-  
neum, particeps divinæ operationis, non potest  
mereri alteri gratiam. Tum quia est aliquod  
genus præmii, quod ita determinatè confere-  
ndum est merenti, quin alteri præter merentem,  
conferri possit, scilicet laus: Ergo etiam nec me-  
reri potest beatitudinis gloriam, nisi ipsi meren-  
ti. Quod si opus filii Dei adoptivi non potest  
non mereri sibi determinatam gratiam & glo-  
riam, hoc ipso non potest mereri conferendam  
aliis: nam valor operis meritorii est limitatus:  
Ergo si valor ut duo, non potest non determi-  
natè mereri gratiam & gloriam ut duo, ipsi me-  
renti, non poterit hoc ipso mereri alteri.

**RESPONDETUR.** Quod attinet ad istam  
ultimam conclusivam consequentiam, osten-  
denda esset implicantia, cur non posset esse di-  
visio, ut sibi quis mereatur ut unum, & alteri ut  
unum, & tamen duos gradus gloriæ & gratiæ?  
Sed quia procedit vis consequentiæ ab antecede-  
nti, negatur illud, verumque est, non nisi de  
præsentis ordine: concedo enim valorem hunc  
desumi pro præsentis ordine, à gratia habituali:  
sed nego implicare gratiam, quæ aliam gratiam  
alteri mereatur, quæ dignificet opera illius al-  
ius, ab illo alio ponenda. Nego item, quod im-  
plicet ut unius gratia, sit principium merendi,  
ut alter evadat persona grata. Nego implicare,  
ut gratia habeat ordinem ad gloriam alienam,  
scilicet merendo alteri, gratiæ infusionem. Nego  
implicare, ne justus alteri possit mereri, etiam  
filia-



filiationem adoptivam. Nego implicare, ne possit mereri alteri quis, ut habeat participationem divinæ naturæ. De laude aliud est; quia laus nihil aliud est, nisi appretiatio, titulo, ly: Bene egit: & quia, alter ab agente, non habet prædicatum: Bene egit, ideo nec laudem; jam autem potest habere aliquis collationem doni, sine prædicato: Egit, ut dum merentur Patres filiis; potestque in hoc genere, etiam dici, esse unitas quædam moralis, illius aliûs, cum merente.

### FORMANTUR

*ibid. Afferenda.*

ASSERO 1. Gratia, quæ nunc de facto habetur, probabile est, quod non sit principium merendi aliis gratiam de condigno.

RATIO 1. asserti est: quia possibilis est gratia, quæ non sit principium merendi aliis, ut mox dicetur: Ergo probabilius est provisam esse à Deo gratiam talem, quæ non esset principium merendi aliis; quia connaturalius est dari talem gratiam, quæ effectus suos præstare possit saltem aliquando: Ergo cum ex consensu Doctorum, non præstet hunc effectum gratia, cum eam nobis meritis sit nonnisi Christus, intercessitque decretum, ne id contingat; tali decreto, conformior & aptior erit gratia, quæ id præstare non possit.

RATIO 2. quia sicut dantur accidentia, quæ non possunt operari in subiectum extraneum, & alia quæ possunt; & ita calor agere potest in subiectum extraneum, gravitas autem non potest se multiplicare, in alio subiecto: sic etiam poterit dari gratia, quæ sit principium merendi, nonnisi soli habenti, & quæ sit principium merendi etiam extra habentem; Ergo cum nullum signum habeas, præsentem gratiam esse, principium merendi aliis, sine fundamento dices, præsentem gratiam, esse principium merendi aliis.

RATIO 3. Quia non sunt multiplicanda Entia sine necessitate: Ergo nec virtutes operandi; nullum autem signum, præsentem gratiam ostendit, esse principium merendi aliis, nullaque huius necessitas.

ASSERO 2. Possibilem esse gratiam, quæ sit principium merendi condignè aliis gratiam.

RATIO 1. quia id non implicat.

RATIO 2. quia gratia, quam Christus habuit, vel est eadem specie cum nostrate, vel diversa specie. Si est eadem specie, ergo non implicat gratia, quæ sit principium merendi aliis gratiam condignè: hoc enim jam evenit in Christo. Si autem est diversa specie, habetur intentum, quod scilicet sit possibilis gratia, quæ est principium merendi aliis. Neque valet si dicas, Christum esse principium merendi aliis, tanquam membris, cur enim non poterit esse etiam gratia principium merendi alteri, qui sit unum unitate fraternitatis in Domino?

RESPONDEBIS. Gratiam quando reperitur

in circumstantia hypostaticæ unionis, esse principium merendi alteri, non extra hanc circumstantiam.

CONTRA. Tum quia non implicat contradictionem, ut etiam extra circumstantiam hypostaticæ unionis, sit gratia principium merendi alteri. Tum quia, si id est gratiæ simpliciter impossibile, non poterit etiam circumstantia unionis hypostaticæ, quæ entitatem illius gratiæ non mutat, possibile reddi. Tum quia prædicta circumstantia unionis hypostaticæ, non est merendi gratiæ, sed nonnisi dignitatem meriti confert, nec apparet, quæ vim illam meriti tribuere possit gratiæ, si illam de se non habet.

RATIO 3. Vel potest Deus rationabiliter velle, saltem pro alio rerum ordine, ut pura creatura mereatur alteri de condigno gratiam merendi non potest. Si potest. Ergo etiam talem gratiam potest dare, aliàs posset id velle Deus, quod præstandum non posset exhibere meriti. Sinon potest; da huius implicantiam.

CONFIRMATUR. Poterat VERBUM incarnari, & ita satisfacere pro peccatis nostris, ut tantum esset suppletio illius dishonorationis divinæ, quam traxit peccatum, ita tamen illa suppletio non cederet in bonum nostrum in liberationem; quo casu, non potuissent rationabiliter dicere: Non potuit Christus ferre sua merita, ut cederent in bonum nostrum, aliàs rationabiliter diceremus, id non potuisse fieri, quod de facto fieri potuit, & pro præfatione rerum ordine factum est: Ergo etiam non possumus rationabiliter dicere, quod Deus pro alio rerum ordine, non potuerit acceptare merita creaturarum, ad merendam aliis creaturæ gratiam, quantumvis de facto illa non accepit; pro utraque enim parte militabit, ly Nihil implicat.

ASSERO 3. Possè à Deo constitui puram creaturam, quæ sit caput reliquarum in ordine ad merendum.

RATIO. Quia id non implicat; & si potest Adam constitui caput in ordine ad demerendum, cur non posset constitui caput in ordine ad merendum?

### Punctum Difficultatis

An saltem per modum meriti possit creatura abolere mortale condignè?

DICENDUM est. Quod etiam per modum meriti, non possit creatura abolere mortale condignè. Est contra Ripalda disp. 96. Ut intelligatur conclusio.

Supponendum est, condistingui satisfactio nem pro mortali condignam, à condigno merito, ut remittatur mortale; nam satisfactio condigna importat, ne satisfaciens in ratione satisfaciens, sit inæqualis offenso; adeoque satisfactio condigna importat æqualitatem satisfactio nis cum offensa; meritum autem de condigno hanc æqualitatem non importat, sed radicaliter exigen



gentiam acceptionis. Si tamen sit meri-  
tum de condigno, debet habere proportionem  
in premio, quod dicitur condignè mereri.

*pro prædicto*  
**PROBATUR 1. Conclusio.** Quia oppositum  
est, non est conformare se doctrinæ Patrum,  
qui simpliciter enuntiant salvari nos non potuisse  
nisi vel per solam misericordiam Dei, vel per  
meritum à persona divina: Ergo hic ter-  
tius modus, qui sit liberationis, per modum me-  
riti condigni, à pura creatura ponendi, est, non  
secundum mentem Patrum; probatur antece-  
dens, præter authoritates supra citatas, phrasi  
Ippriani de passione Christi: *Originali morti,*  
*aut, nullum, nisi in Christi morte, poterat esse re-*  
*medium; & inferius: Et sine hoc holocausto, poterat*  
*us, tantum condonasse peccata.* Neque valet si  
as, loqui Patres de satisfactione, non autem  
merito; quia jam non simpliciter accipies  
ta Patrum, negabisque majorem à Patribus  
stam: Nullum est nisi in Christi morte vel  
donatione remedium; das enim tertium,  
ritum creaturæ de condigno.

**PROBATUR 2.** Quia posito quocunq; me-  
rito puræ creaturæ, posset adhuc esse Deus ra-  
tionabiliter aversus; Ergo non erit illud meri-  
tum de condigno. Antecedens probatur; quia  
non remittendo, haberet semper Deus po-  
tius motivum, nempe suam excellentiam  
suam, infinitudinemque offensæ: Ergo posset  
semper rationabiliter aversus.

**PROBATUR 3.** Quia si posset id creatura,  
posset ex eo, quia non repugnat gratia, quæ sit  
principium merendi alteri gratiam. Sed inde  
sequitur intentum; quia quamvis sit possi-  
bilis gratia, quæ sit principium merendi alteri  
gratiam, non potest tamen esse principium, in  
circumstantia offensæ infinitæ; quod probatur.  
Tum quia, quamvis ignis possit in alio subjecto  
non tantum in se producere calorem, non se-  
quitur, quod illum possit producere, in subjecto  
infinite resistente; nam excessus ille resistivi-  
toriam haberet: Ergo & in præsentem idem  
dendum. Tum quia & posset in tali circum-  
stantia mereri gratiam ut supponitur; & non  
posset: quia ad meritum de condigno, licet non  
sit necessaria æqualitas, est tamen necessaria  
proportio, & radicalis exigentia acceptabilita-  
tuta ut acceptatio, non sit simpliciter ex be-  
nigna inclinatione; nulla autem proportio fi-  
nit ad infinitum, nec apparet radicalis exigen-  
tia ut finitum infinitam malitiam excludere  
possit.

Tum quia & posset tunc intelligi pro-  
posita gratia in illo offenso, ut supponitur, & non  
posset intelligi, quod ipsum ut probetur. Sup-  
pono, quod nisi ponatur satisfactio condigna,  
tunc positioni gratiæ, præintelligi debet condo-  
natio divina; si enim nollet condonare antece-  
dens, cur poneret illud exigens, etiam suo ti-  
tulo, suam condonationem; deinde in humanis

etiam, non ideo aliquis condonat, quia exhibet  
gratiam, sed exhibet gratiam, quia condonat;  
tunc quæro; vel intelligeretur tunc condona-  
tio, vel non intelligeretur? si non intelligere-  
tur: Ergo nec sequi posset tunc productio gra-  
tiæ. Si intelligeretur: Ergo sublativum morta-  
lis, erit condonatio libera Dei, & non aliquod  
meritum creaturæ; quamvis enim gratia dicat  
exigentiam radicalem, licet à Deo superabilem,  
ne stet cum peccato; quia tamen in actum non  
potest reduci ipsum illud exigitivum (si seclu-  
das satisfactionem) nisi præintellectâ condona-  
tione, si non præintelligatur condonatio, nec  
erit productio gratiæ. Si autem intelligatur hæc  
condonatio, jam non meriti viribus, sed illi con-  
donationi, tribuenda erit abolitio peccati. Ad-  
do, si tamen contra hanc resistantiam offensæ  
mortalis, poneretur illa gratia, merito alterius  
gratiæ; jam, producta gratia, exigeret illam  
condonationem à Deo.

**OBJICIT 1.** Ripalda authoritatem Augusti-  
ni tract. 8. in Joan. ubi, inter principium & me-  
dium, docet: justum posse conferre baptizatis,  
dignitate suorum meritorum, effectum, quem  
Christus de facto confert Sacramento baptis-  
mi; jam autem, effectus qui Sacramento ba-  
ptismi confertur de facto, non solum est gratia,  
sed & remissio peccatorum.

**RESPONDETUR.** S. Augustinum illo loco  
solum loqui de potestate instituendi Baptismi,  
vice Christi; qui baptismus vice Christi insti-  
tutus, ab illa cæteroqui merita habente creatu-  
ra, eundem effectum præstaret, quem præstat  
præsens baptismus.

**OBJICIT 2.** Idem. Ut meritum justis sit con-  
dignum remissioni peccati, sufficit habere bo-  
nitatem, & dignitatem, æqualem bonitati & di-  
gnitati gratiæ habitualis; sed hæc æqualitas ha-  
beri potest, ut dictum etiam in assertis; Ergo.  
Major probatur; quia bonitas & excellentia  
gratiæ, digna est, cui adjungatur remissio pec-  
cati, movetq; ad hoc gratia, de condigno.

**RESPONDETUR.** Quod bonitas & excel-  
lentia gratiæ digna sit, cui adjungatur remissio  
peccati, ita tamen, ut ipsa ejus productio sup-  
ponat, vel liberalem condonationem, vel satis-  
factionem pro peccato. Concedo propositionem.  
Etiam hoc non supposito: Nego proposi-  
tionem. Deinde, minor etiam est falsa; nam  
negatur, haberi in gratia quacunque, vim pro-  
ducendi gratiam, in circumstantia resistivi in-  
finiti, quod est offensæ mortalis.

**INSTAT 1.** Oppositio gratiæ habitualis cum  
peccato, non est purè physica, sed etiā moralis.

**RESPONDETUR.** Concedo talem opposi-  
tionem, sed nego ipsam gratiam dicentem hanc  
oppositionem posse poni, casu quo non ponatur  
satisfactio æqualis, nisi præintellectâ condona-  
tione, adeoque non erit abolitio peccati, vi me-  
riti.

**INSTAT**



INSTAT 2. hoc fermè sensu. Gratia habitualis est principium merendi de condigno gratiam, & gloriam; Ergo erit principium merendi de condigno, & alliciendi voluntatem divinam ad remissionem peccati.

RESPONDETUR. Si agatur de merito gratiæ & gloriæ ei, qui est in mortali, negatur antecedens. Si autem sit res de eo, qui non habet mortale, disparitas est; quia nullum est prædicatum in gratia & gloria, quod opponi possit, ne æquetur dignitate gratiæ: in casu autem consequentis, est opponibilis infinitudo peccati; & certè etiam perpetuitas gloriæ, non est opponibile prædicatum, nam perpetuitas illa, non habet infinitudinem actualem, nec superat jus, quod habet gratia ut perpetuet, nisi mortali offensâ auferatur.

INSTAT 3. Demus Deum negare remissionem peccati, gratiæ infusæ in instanti A, ponatur postea actus religionis, tunc duplici titulo deposceretur expulsio peccati.

RESPONDETUR. Hoc ipsum negari, quod non præintellectâ condonatione, &c. poni possit gratia exigens remissionem mortalis.

OBJICIT 3. Idem. Licet dignitas meriti iusti, non sit tanta, quanta est malitia peccati, tamen est tanta, quanta est bonitas remissionis; quia bonitas remissionis non est tanta, quanta est malitia peccati; malitia enim peccati est tanta, ut hominem constituat in summa miseria, bonitas autem remissionis, non est tanta, ut constituat hominem in summa felicitate. Quod si bonitas remissionis non est tanta, quanta est malitia peccati, poterit illam æquare meritum iusti.

RESPONDETUR. Quamvis non sit tanta bonitas remissionis peccati, quanta malitia peccati, possitq; in aliis rationibus, bonitas actus gratiosi æquare bonitatem remissionis, non tamen in ordine ad expulsionem peccati. Ratio: quia ut compleatur infinitudo offensæ divinæ, intervenire debet negatio condonationis divinæ, ita ut totum illud esse offensæ, includat etiam negationem condonationis: quæ negatio, quia tanquam contradictorio, condonatione seu remissione (quamvis illam cogites finitam) tollitur, ideo, & ipsa infinitudo offensæ tollitur; nullum autem tale contradictorium, ponit meritum creaturæ, quo posito, esse offensæ infinitæ, deberet desinere.

OBJICITUR 4. Beneficium remissionis peccati, non est majus, quam restituere hominem in perfectam indemnitate; quæ indemnitas, non est tantæ bonitatis, quanta est malitia peccati.

RESPONDETUR. Concesso, quod indemnitas à peccato, non sit tantæ bonitatis, quanta est malitia peccati, non sequitur, illam indemnitate posse peccatori à gratia tribui; cum gratia quæ tunc, produci deberet, præintelligi postularer ante se condonationem divinam;

deinde remissio illa, cum ponat contradictorium ejus, quod spectat ad offensam, quantumvis finita, poterit abolere offensam; tale autem contradictorium, non apparet, qui ponere possit meritum. Et hoc etiam modo solvenda sunt paritates aliæ, quas inibi urget Ripalda.

OBJICITUR 5. Possibilis est gratia cum annexa visio beata, vel quæ reddat hominem impeccabilem; possetq; aliquis justus, mereri alteri hanc gratiam: Ergo poterit mereri & remissionem peccati; nam majus est beneficium impeccabilitas, quam pura remissio.

RESPONDETUR. Gratiam qualis est in se antecedentis, posse cadere sub meritum, quod nullum prædicatum habet infinitudinis, non potest ostendi resistitivum productioni illius infinitum; in casu autem consequentis, ostenditur hoc resistitivum, nempe offensâ infinitam.

OBJICIUNTUR 6. Offensa stat, cum est negatio satisfactionis, cui contradictorium posset satisfactio; stat item, si sit negatio condonationis, cui contradictorium ponit remissio, condonatio etiam finita: Ergo etiam, stat nonnisi eousque offensâ, quousque erit negatio meriti de condigno, cui contradictorium ponit meritum de condigno.

RESPONDETUR. Ad hoc ut intelligatur Deus deponere offensam, vel moveri debet merito sibi intrinseco, h. e. misericordiâ suâ principis, vel moveri debet ab extrinseco; hoc autem extrinsecum, ut sit condignum, debet esse vel æqualitatem: & hæc requiritur in satisfactione condigna; vel saltem proportionem quam proportionem dicunt quidam meriti Theandrica, etiam prout condistincta à satisfactione; sed non apparet; qui dicat illam meritum creaturæ? ita ut illud meritum sit tantum ut eo posito, jam non possit Deus rationabiliter retinere jus, ad offendi. Et certè in istis, qui habent pro ratione. *Quia placet. Quia volo misericorditer;* non est jam inquirere, cur rationabiliter non possit jam Deus retinere jus ad offendi? est enim bonum naturæ intellectualem misereri, posse remittere offensam, &c. adeo hoc bono spoliari non debet Deus; sed quando pro ratione non datur: *Quia volo misericorditer, Quia placet;* sed redditur pro ratione, qui accipit, ita ut jam rationabiliter non possim tueri jus, in antepossum, nisi recurrendo ad abolutum dominium; certè jam in illo quod accipitur, aut æqualitas, aut proportio dicens radicalem exigentiam ad acceptari, ostendi debet & quia, finiti ad infinitum, nulla est proportio nec meriti creati, proportio erit ad vires malitiæ mortalis superandas, tanquam resistitiva productioni gratiæ, assertivasq; Dei, ut, nisi misericorditer condonet, retineat jus ad offendi.

OBJICITUR 7. Saltem ergo poterit hoc mereri creatura, ut ponatur gratia, sed retento jure ad offendi.

RESPON-



RESPONDETUR. Si quis ad majora etiam  
acacula vim meritoria condignè tribuat crea-  
tis, poterit etiam & ad hoc miraculum tri-  
gere; sed id non invaluit in sensum Doctorum.

### DIFFICULTAS III.

*Satisfactio Theandrica sit pro mortali con-  
digna, hoc est, infinita?*

MAJOR hæc extractatis hætenus colligitur;  
Satisfactio infinita pro mortali, est satis-  
factio condigna. Subsumetur in præsentem & pro-  
batur Minor: Sed satisfactio Theandrica est  
satisfactio infinita. De qua minori ut constet.

PRÆMITTO I. Rigorose loquendo, aliud est me-  
ritum, & aliud satisfactio. Satisfactio, importat  
compensationem læsæ excellentiæ, meritum  
autem laudabilitatem actionis per ordinem ad  
premiū; in præsentem tamen, hæc non distin-  
guuntur, quia quidquid de uno dixeris, de alio  
dicendum veniet.

PRÆMITTO 2. Diversas esse hæc in re senten-  
tias. Prima negat merita Christi esse infinita va-  
riis; quod consequenter docere debent ii, qui  
meritis Christi efficaciam, ex præcisa accepta-  
tione divina tribuunt, fundanturq; in authori-  
tate Scoti. 2da Sententia est Lugonis, qui disp.  
6. sect. 1. dicit: Merita Christi habere valorem  
infinitum, quia merentur quodcumq; præmiū;  
quod dicitur valere tantum, quantum in so-  
lutione pro illo exigi potest. Sed non dicit esse  
meritum infinitum; quia potest dari actio, quæ  
magis moveat, & per consequens majus meri-  
tum, quatenus magis merebitur, licet non plus.  
3da Sententia est quæ adstruit infinitatem sim-  
pliciter in meritis Christi, & valore eorundem;  
4. Sect. 4. Amici  
5. Sect. 2. & aliorum.

PRÆMITTO 3. Videri paulo molestius, ut con-  
tetur cum Scoti, ex sola acceptatione infinitari  
merita Christi; de quo in materia de merito; for-  
tamen hæc fuit mens Scoti; dicebat ille, has  
individuas etiam actiones, de se, rationem me-  
riti, & infinitudinis non habere, eò, quòd ex li-  
bero decreto Dei, cum hoc principio has actio-  
nes eliciente, decreta sit unio personæ divinæ,  
in qua persona, poterant illæ actiones, saltem  
aliquæ, malæ esse, quia malâ intentione factæ,  
non esse infinitæ; totum ergo id penderet ex  
acceptatione divina, non quidem liberè illas in-  
finitante, suppositâ unione hypostatica; sed  
quòd libertate divinâ, acceptata sit illa natura  
unionem hypostaticam.

DICENDUM est I. Si nomine meriti infiniti  
simpliciter, velis accipere meritum, quod secundum  
omnes rationes, quas includit, sit infinitum; in isto  
sensu merita Christi non sunt infinita simpliciter.

PROBATUR I. Quia in meritis Christi est ra-  
tio actus creati, hæc ratio non est infinita, quia

eadem in individuo poterat elici, casu, quo non  
fuisset terminata illa natura hypostasi divinâ, &  
tamen illa actio, tunc non fuisset infinita: Er-  
go non secundum omnia, quæ includit actio  
meritoria, est illic infinitudo.

PROBATUR 2. Quia duratio temporanea  
non est infinita, & tamen etiam hæc habetur in  
meritis Christi: Ergo illa non secundum omnes  
rationes quas habent, sunt infinita.

PROBATUR 3. Tota infinitudo actionum  
Christi, est nonnisi à VERBO; consideremus  
ipsum illud dignificatum, quod ipsum dignifica-  
tum, ita præcisum, vel est finitum, vel infini-  
tum? Si finitum, habetur intentum: Si infini-  
tum: ostende, unde, & per quid infinitetur?

DICENDUM 2. Si nomine meriti infiniti sim-  
pliciter, accipias meritum, secundum quod est meri-  
tum hujus personæ, in isto sensu merita Christi sunt  
infinita simpliciter. Idem sic proponitur Merita  
Christi, formaliter, & complete accepta, secundum  
quod dicuntur esse hujus suppositi, sunt infinita sim-  
pliciter.

PROBATUR I. autoritate Clementis IV. in  
Extravaganti Unigenitus. Thesaurus merito-  
rum, qui diminui nunquam potest, debet esse  
thesaurus infinitus, ex vi principii illius, quòd  
infinitum sit id, cujus secundum quantitatem  
accipientibus, semper accipere est, & nunquam  
idem; sed talem thesaurum esse meritorum  
Christi docet ibidem Papa, expresseque dicit,  
illum diminui non posse, propter infinita Chri-  
sti merita: Ergo.

PROBATUR 2. Meritum æquale, imò super-  
abundans, offensæ infinitæ simpliciter, debet  
esse infinitum simpliciter: nam finitum non  
potest esse æquale infinito; jam autem meritum  
Christi, est æquale offensæ infinitæ, est enim co-  
piosa apud eum redemptio.

PROBATUR 3. Si merita Christi, accepta se-  
cundum ultimum sui complementum, non es-  
sent infinita simpliciter, ultimum illorum com-  
plementum, & esset infinitum simpliciter, est  
enim ipsa Persona VERBI infinita simpliciter;  
& non esset: quia ipsa merita secundum illud  
complementum accepta, non essent infinita, ut  
tu dicis. Et sicut, si paries albus, secundum ul-  
timum sui complementum in ratione albi, non  
esset segregativus visus, nec ipsa albedo, esset  
disgregativa visus: ita si merita secundum ul-  
timum sui complementum, non sunt infinita sim-  
pliciter, nec ipsum complementum erit infini-  
tum simpliciter. Tota præsentis tituli difficul-  
tas est, in explicandis his duobus. Imprimis,  
quid ista infinitudo meritorum Christi, non sit  
merè moralis, & ex imputatione? deinde, quo-  
modo hæc dignitas derivetur in ipsamet  
merita? Hoc ut habeatur,

Sit

\* g

Pun.



## Punctum Difficultatis I.

*Quomodo per alios derivatur in merita Christi dignitas infinita?*

**EXPLICARI** potest I. ex Suar. disp. 4. Sect. 4. Ut videre est, in responsione ad argumentum 2dum, quod id fiat duplici titulo. Imprimis ex parte personæ operantis, quæ quodam modo per se ipsam informat moraliter suam operationem: deinde ex parte unionis illorum actuum ad personam; quod ipsum sic declarat. Unio hypostatica, est quædam infinita dignitas humanitatis assumptæ, quia persona simpliciter infinita, est illi humanitati conjuncta realiter, & per dictam unionem mirabili modo illam afficit, & sustentat: porro actus, & passionis illius humanitatis, in tali persona, habent similem quandam conjunctionem, quasi hypostaticam, cum eadem persona, quamvis mediante naturâ; ratione ergo hujus conjunctionis, habebunt infinitam quandam dignitatem. *Hæc Explicatio*

**NON SATISFACIT I.** Quia non respondet ad punctum difficultatis; quæro, unde habent infinitatem merita Christi? respondes, ab unionem ad Personam Christi; quæro, hæc unio cum non sit physica, nec ponat ullum realem modum in ipso actu, respectu VERBI, quæ ergo fieri potest, ut derivet infinitatem in opera Christi? respondes, quia participant moralem valorem & æstimationem? de quo ipso quæro, quomodo illum participant? Idem propositum sic aliter urgetur; quæro, quare merita Christi habent infinitum valorem? respondes, quia uniuntur quodammodo VERBO; quæro ulterius, quare uniuntur quodammodo VERBO, unionem infinitatem fundante? respondebis, (ut videre est in discursu Suarii) quia principiantur ab humanitate unita VERBO. Hoc autem, puncto difficultatis non satisfacit. Tum quia multa sunt, quæ profecta ab humanitate unita VERBO non habuerunt infinitatem, ut resuscitatio Lazari, conversio aquæ in vinum, & cætera similia. Tum quia multa proficiscuntur ab humanitate unita VERBO, quæ non petunt uniri VERBO; Ergo pro ratione, cur uniantur VERBO, non potest ultimò dari, quia proficiscuntur ab humanitate unita VERBO; nec sufficit recurrere; quod recipiantur in natura unita VERBO; nam etiam albedo in Christo recipitur, nec tamen habet infinitatem. Tum quia, si recurras ad hoc, quod persona operans, per se ipsam, informat moraliter suam operationem: quæro ulterius; quæ fiat, ut persona operans, informat suam operationem, informatione fundante infinitatem? & certè dicere, quod ideo sint infinita illa opera, quia informantur moraliter à persona, quia uniuntur saltem mediata, nihil est aliud dicere, quàm quod natura terminetur à persona infinita, in qua natura, illæ actiones recipiuntur; de quo ipso quæro: cur, si

natura sit terminata à persona infinita, merita illius valor infinitus, ex illa forma, & ex illa unionem derivetur?

**NON SATISFACIT 2.** Quia recurrit hæc explicatio ad mediatam unionem personæ, cum illis operibus, quæ unio non potest esse physica, aliàs transacta illâ actione, dimitteret VERBUM, quod semel assumpsit. Si autem illa unio est moralis mediata: explicandum venire, quo illa stet, quomodo per illam derivetur infinitudo, cur item illa merita sint infinita, & tantum est infinitum id, cui conjunguntur, explicat item difficultatem, per difficultatem qui enim nescit, vel negat infinitatem meritorum Christi, nescit, & negat infinitatem meritis; deinde hæc unio, cum sit physica nec physice infinitum, hoc ipso anectit infinitatem, sed quis similis nexus inter meritum & personam?

**NON SATISFACIT 3.** Quia hæc dignitas merito deberet esse ex sensu Suarii moralis. Sed moralis quæro, vel habent plus illa merita in genere, quàm habeant in ordine humanitatis, rita dignificata regalitate, vel non habent? habent plus: ostende, quomodo id derivetur illa infinita persona? si non habent: Ergo actiones dignificata regalitate, in re non habent præ actionibus plebej, sed merè habent non nisi acceptationem humanam; ita & merita Christi, in re erunt finita, & ex mera acceptatione, plus habebunt.

*Pater Moravuski* hic quæst. 2. artic. 4. de actionibus Christi Theandricas, non esse finitas, sed infinitas, secundum quod actiones quia sic sumptæ personam Verbi non dicuntur nisi extrinsecè; licet merita Christi, & actiones Theandricæ, in quantum habent rationem meriti, sint simpliciter infinitæ: eò quod meritum dicat tanquàm partem intrinsecam, ipsæ met personam merentem, infinite dignam. *ejus doctrina*

**NON SATISFACIT.** Tum quia sufficit, quod actiones ipsas Theandricas, dignificet perfectio per modum principii, completis principium licitum actionum Theandricarum. Ergo sufficet dicere, quod etiam merita non constituentur personam tanquam parte, sed tanquàm principio dignificante. Tum quia actiones Christi Theandricæ non distinguuntur realiter ab actionibus Christi meritorijs: Ergo & eadem habent habere sui constitutiva intrinseca: hæc ipso enim non essent idem realiter: Ergo cum ipsæ actiones Theandricæ, non constituentur tanquam parte, personam divinam, nec constituentur merita. Antecedens autem ex eo probatur; quia nullum est inter hæc distinctionis fundamentum, præcipue dum conjungitur actionem Theandricam merito. Et hoc etiam habet communis apprehensio, quæ censet merita Christi esse actiones Theandricas. Tum quia Mon-



meritorum in eo fuit hæresis, quia putabant de-  
 lerari in Christo aliquod principium volitio-  
 in humanarum, eò quòd desideretur persona  
 mana, sine qua, non potest esse volitio huma-  
 negavitq; id antiquitas Catholica, eò quòd  
 arit, posse esse volitionem humanam & crea-  
 n, sine persona humana & creata. Quod si  
 patitur, merita creata, componi, tanquam par-  
 constitutivâ, personâ merentis, jam in Chri-  
 non dabuntur ulla merita creata, adeoq; &  
 sunt infinita, & illa; quia merita increata impossibilia sunt.  
 onjunguntur. Ido: rêvera videtur immeritò & contra re-  
 docentem antiquitatem poni, quòd actio-  
 Christi Theandricâ, non habeant, secun-  
 quod actiones sunt, infinitatem simplici-  
 supposito, quòd infinitatem simpliciter ha-  
 ant, secundum quod merita sunt. Nec obest,  
 quòd actio Theandricâ, dicat personam Verbi  
 quam quid extrinsecum; nam hæc infinitu-  
 actionum Christi, cum non sit entitativa &  
 soluta, sed respectiva, bene poterit haberi ab  
 illa merita in quo extrinsecum. Adde præterea, si fiat paral-  
 dine humanâ, unde ex definitione partis inferetur, actio-  
 non habent in Theandricâ, non componi personâ, tan-  
 do id deriveturam parte: inde inferetur, etiam meritum  
 abent: Ergo Theandricum non componi personâ tanquam  
 te, in re non te.

EXPLICARI potest 2. ex Vasquez. Docet  
 nam; ita & in infinitatem meritorum Christi, desumi ex  
 nita sanctitate naturæ humanæ unitæ VER-  
 docet enim ipsam divinitatem in Christo,  
 2. artic. 4. de quasi formam sanctificantem, & veluti un-  
 as, non esse finitum, quo ungitur; tamen id efficiat, non  
 quod actiones in effectum formalem intrinsecum, sed per ex-  
 Verbi non dicuntur insecam denominationem, tribuendo naturæ  
 Christi, & ad humanæ effectum quendam moralis sanctifica-  
 habent rationis. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia non resolvit diffi-  
 tatis punctum: quæro, cur merita Christi ha-  
 nt infinitum valorem? Respondet, quia di-  
 ficiantur infinitâ sanctitate divinitatis; quæ-  
 ulterius, quâ dignificari possint infinitâ san-  
 tate divinitatis? respondet, per extrinsecam  
 nominationem: quæro ulterius, quâ dignifi-  
 possint per extrinsecam denominationem?  
 pondet tribuendo effectum moralem sancti-  
 tionis: de quo ipso quæritur, quâ illum tri-  
 bere possit?

NON SATISFACIT 2. Infinitus ille valor,  
 na potest esse denominatio extrinseca secun-  
 intentionis; nam esse infinitum valorem me-  
 ritorum Christi, non pendet à nostris conce-  
 bus, sed in objecto est: Ergo illa denomina-  
 extrinseca est primæ intentionis. Sed quæ-  
 quomodo deveniri possit ad illam denomi-  
 nationem extrinsecam? Et certè denominatio  
 extrinseca dextri, nihil aliud est, nisi manus v.g.  
 tis, & paries: Ergo etiam denominatio ex-  
 trinseca infinitatis meritorum Christi, erit  
 um meritum, & sanctitas divina infinita: de

quo quærere restat, quâ illa sanctitas derivet, ut  
 verè illa merita sint infiniti valoris?

NON SATISFACIT 3. quia infinitas illa o-  
 perum, quæ est per denominationem extrinse-  
 cam, quæ est per effectum quendam moralis san-  
 ctificationis, vel est ita moralis, ut sit sola impu-  
 tatio infinitudinis; & præter dicta, quærere re-  
 stat, quod est fundamentum illius veræ impu-  
 tationis? Si autem non est sola imputatio: expli-  
 candum erit, quid sit illud, & quonam modo  
 fiat ille effectus moralis sanctificationis?

EXPLICAT 3. Lugo. Multisq; aliis præja-  
 ctis, hoc habet: quòd scilicet opera Christi, quam-  
 vis sint ex aliis capitibus finita; & quamvis non  
 à VERBO proveniat, quòd sint digna præmio, à  
 VERBO tamen provenit, quòd respectu illius  
 personæ, nullum sit magnum præmium, nisi in-  
 finitum: infinitat ergo Persona VERBI illa o-  
 pera, non nisi objectivè, quatenus ex infinitate  
 Personæ sit, ut quodcunque præmium respectu  
 illius operis sit parvum, nisi sit infinitum. Illu-  
 strat hoc inter alia, tali instantiâ. Finge duos  
 Deos, quorum unus vellet alteri dare munus,  
 tanto donatore & donatario dignum, quidquid  
 creatum sibi ad invicem darent, illud tantum æsti-  
 maretur, ac si rex unus alteri pomum daret, vel  
 nucem; cum ergo Christus sit verè Deus, præ-  
 mium quodcunque creatum & finitum, respectu  
 illius, non est proportionatum. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT I. Quæro, cur sint ope-  
 ra Christi valoris infiniti? respondebis, quia at-  
 tentâ Persona infinita, nullum respectu illius  
 Personæ, condignum est præmium, nisi infini-  
 tum: quæro ulterius, quâ communicetur illi ipsi  
 operi æstimabilitas tanta? *Hoc ipsum sic urgetur:*  
 quæro cur opera Christi habeant infinitatem  
 valoris? respondes, quia dignificantur à perso-  
 na infinita; quæro quid sit hoc, dignificari illa  
 à persona infinita? respondes, digna reddi præ-  
 mio infinito; de hoc ipso quæro, quomodo id in  
 illas actiones derivetur, ut assurgant ad hanc di-  
 gnitatem? respondes, quia illa dignificat obje-  
 ctivè persona infinita: de hoc ipso quæro, quâ  
 fiat ista dignificatio objectiva, & quid ponat in  
 ipsis meritis?

NON SATISFACIT 2. Quia docet Lugo  
 valorem operum Christi esse infinitum, & ta-  
 men non est explicabile in principiis illius, quo-  
 modo hic valor derivetur in merita? & certè nō  
 ideo; quia taxantur esse digna præmio infinito,  
 habent illa merita valorem infinitum: sed po-  
 tius quia habent valorem infinitum, taxantur  
 digna præmio infinito; de quo ipso valore quæ-  
 ritur, undenam sit, & quomodo derivetur?

NON SATISFACIT 3. Quia valor ille, vel est  
 physicus, vel moralis, ut dicebatur in simili. Si  
 physicus, quâ acquiritur? si moralis, vel sola  
 imputatio, vel plus aliquid; si plus aliquid, quid  
 illud? si non plus, ergo non habent valorem &  
 taxam infinitam, sed solum putantur habere.



## Punctum Difficultatis 2.

Mens de eodem Recentiorum.

**EXPLICAT 4.** Doctor Theologus, P. Laurentius Pikarski. Dignitas quælibet absolute loquendo, nihil aliud est, quam per se stantia quædam, seu ipsummet esse alicujus, non propter aliud. Patet hoc in prælaturis, præfidentis, & similibus, quas plerumque dignitates vocamus; & simul quodvis dominium, dignitatem quandam existimamus, & dominos ipsos dignos; servitutem autem indignitatem quandam, & servos indignos reputamus; idque ideo, quia servus est propter Dominum, adeoque per se stantiam non habens, & non dominus propter servum: qui ratione domini & dignitatis per se stantiam habet. Patet idem in scientiis, quæ sunt propter seipsas, ideoque illas propter se dignas dicimus, indignas autem, quæ propter aliud quidpiam inventæ sunt, ut sunt vel practicæ scientiæ, vel artes mechanicæ. Hinc & ipsa axiomata seu propositiones, quæ tanquam prima principia in scientiis habentur, & sine quibus scientiæ stare non possunt, dignitates appellamus; idque ideo, quia per se, non per aliquid aliud, cognoscuntur, & sciuntur. Ex hac proportionem, S. Thomas hic q. 2. a. 2. ad 2dum in tantum personalitatem vult esse rationem dignitatis, in quantum personalitas, est quædam per se stantia; dicendum, inquit, quod personalitas in tantum pertinet ad dignitatem alicujus rei, & perfectionem, in quantum ad dignitatem alicujus rei, & perfectionem ejus pertinet, quod per se existat, quod nomine persona intelligitur. Imò hoc ita verum est, ut si aliquando, ea ipsa quæ non per se sunt, digna vocantur, hoc ideo fiat, quia ea ad aliquid quod per se stat, attribuuntur: propter quam attributionem, intelligitur, ex perfectantia, refundi quædam dignitas in illa, ita ut per dignitatem perfectantis, digna sint & intelligantur; ut patet in dignitatibus regionum famulorum, similiter uxorum, filiorum &c. famuli enim dignitate Regis, uxores dignitate maritorum, filii dignitate Parentum, digni reputantur: unde & accidentia, non solum dignitatem, sed etiam ultimum complementum suæ individuationis, habent ab ipso supposito, cum ipsum substantiarum esse, per se & propter se sit, accidentia verò non nisi propter aliud & in alio, &c. &c. Cum igitur operationes Christi sint essentialiter alterius, tunc in ultimo termino individuationis, ac dignitatis completissimæ existent, consequenter dignissimæ erunt, quando in completissimo per se existente, & consequenter, in dignissimo existent; & quia defacto, in tali existente per se, existunt; idcirco ab illius infinita dignitate, & ipsæ dignitatem infinitam imbibunt; proindeque neque ultimò hæ operationes Christi dici vel esse possunt, nisi ipsius suppositi

dignitatem in se includant, per quam ultimum sunt, & ad quam ultimò attribuuntur.

*Succus discursus in hoc consistit.* Valorem habent infinitum merita Christi, quia dignificantur à persona infinite digna; modus autem, quo communicatur illa dignitas, in hoc est: quia accidentia sumunt ultimum suum complementum à persona, cujus sunt: cum ergo operationes Christi sint accidentia, & id in quo sunt, à quo ultimum suæ individuationis accipiunt, sit quid infinite dignum, etiam illæ erunt infinite dignæ. *Hic discursus*

**NON SATISFACIT 1.** Quia ultimatam sponsonem non affert; quæro cur merita Christi sint infiniti valoris? Respondetur, quia dignificantur à persona infinita; quæro, quomodo dignificantur? Respondetur, quia accipiunt ultimum sui complementum ab illa; quæro, tertiò, cum non competat accidentibus subsistere subsistentiæ, quomodo accipiunt ultimum sui complementum ab illa? Respondetur, quia ad illam attribuuntur; de quo ipso quæro, fiat, ut ex attributione ad personam infinitam participant infinitam dignitatem?

**NON SATISFACIT 2.** Quia negatur accidentia compleri ultimò à substantiis, aut subsistere ullo modo subsistentiis substantiarum, quod si accidentia non subsistunt substantiæ, non accipiunt ultimum sui complementum à Subsistentia, neque enim est aliud subsistere, quam accipere ultimum sui complementum à subsistentia: si autem accidentia non accipiunt ultimum complementum à subsistentia, neque actiones Christi accipient, adeoque erunt infinitæ, cum illa infinitudo peti debeat ex illo complemento.

**NON SATISFACIT 3.** Quia quæstio physica de subsistentia, videtur explicare, per dignitatem moralem; & licet per accommodationem dici bene possit persona, dignitas: nihilominus aliud est persona, aliud dignitas; quod enim dicitur in divinis, esse tres dignitates? unde etiam S. Th. 1. parte q. 42. a. 4. ad 2dum. *Dignitas*, inquit, *absoluta est, & ad essentiam pertinet*; denique dignitas est de linea excellentiæ, & operantiarum, potestque competere etiam naturæ, quæ tali; jam autem personalitas, est de linea termini: Ergo personalitas, per dignitatem, non rectè explicatur, nisi figuratè.

**EXPLICAT 5.** Perez; ex quo ante explanationem.

**PONITUR 1.** Quod dignitas absoluta, & bonam partem sumpta, sit virtus, propriâ si magnitudine, & præstantia afferens fiduciam aut expectationem prudentem boni honorifici: nomine autem virtutis intelligit potentiam scientiam, & voluntatem, benefaciendi, communicandi bonum: debet autem hæc esse intrinseca personæ: hinc non divitiis præcipue aliquis redditur dignus, sed jure, merito, ut



si habetur, vel qui speratur, divitiarum: pos-  
q; quod relatio sit quid modale, relatio divitis  
divitias, Principis ad suos maiores, est quid  
trinsecum; cognitio item possessionis divitia-  
m, & generis, est excellentia quædā intrinseca,  
felicitas, quā nec pauperes, nec subditi habēt.

PONITUR 2. Dignitatem esse duplicem, ali-  
am, quæ consistit in virtute, aliam quæ consistit  
jure ad honores, sequentes virtutem, aut præ-  
sentes propter spem; & licet dentur hono-  
res, qui sunt nati sequi virtutem, ne quis canat  
triumphum ante victoriam; dantur tamen etiā  
honores, nati antecedere; sic merita Christi  
retributa sunt à Deo, per gratiam datam anti-  
us Patribus; & quando adest spes victoriæ,  
triumphi præparatio fit ante victoriam, ita ta-  
men ut possit accidere, quod virtus, &c. afferat  
certissimam spem honoris, & gloriæ, & tamen  
non sit cognita, quia non fundatur in magnitu-  
dine, & præstantia perfectionis. Hæc ipsa spes  
non debet esse non vana, sed secunda, vel physicè, vel  
moraliter, &c.

PONITUR 3. Quæ sit differentia juris comu-  
tativi, à jure digni? quia illud compellit ad bo-  
num tribuendum debitum, non solum bonos,  
sed & malos, timentes iram habentis jus, vel le-  
gis, defendentis jus illud: at jus digni ut tale,  
non cogit, sed summum movet, & attrahit, per  
verbum suadens melius esse & decentius, ho-  
norare dignum, quàm non honorare.

PONITUR 4. Quid sit *ly Prudens fiducia*, posi-  
ta in definitione dignitatis? & dicitur esse rectam  
rationem designativam honorum proportiona-  
lem virtuti, præcipientem aut suadentem, tan-  
tam meliorem, modo explicato, honorifica-  
tionem, quàm non honorificationem virtutis;  
& ratio suprema est divina, secunda superhu-  
mana, tertia Angelica, quarta humana, &c. su-  
periorque hæc ratio, pro regula, duos fines, finem  
in se, id est, personam virtute præditam, & finem  
in alio, id est bonum honorificum, quod continet  
manifestationem virtutis.

PONITUR 5. Quid sit bonum honorificum,  
aut laudatorium? Honor est virtutis benefa-  
citiæ indicium; laus propriè, & strictè dicta,  
est honor existens in verbis, sumendo illa pro in-  
ternis, & externis; & laudabile dicimus esse id,  
quod est honestum, seu per se expetendum, &  
utilitatis allativum, aut alicujus communicatio-  
nis bonorum. E contra indignitas personæ, est  
defectus virtutis, allativus mali ignominiosi;  
autque, dignitatem esse quid notum, & habe-  
re vim notificandi, sua quantitate, quantitatem  
boni conferendi, hoc enim est de ratione men-  
surae, & e converso, quando quantitas boni ho-  
norifici conferendi alicui est nota, consequen-  
ter notificare potest quantitatem virtutis, & di-  
gnitatem personæ. *His suppositis*

EXPLICATIO in hoc sistit. Humanitas Chri-  
sti unita VERBO, est digna eo honore, quo

Persona VERBI est digna honorari in ipsa hu-  
manitate; Sed Persona VERBI est infinitè di-  
gna honorari omni bono, quod potest conferri  
humanitati post unionem: Ergo & humanitas,  
ut unita VERBO, est illo digna: & quia multi-  
tudo talium bonorum, est infinita, hoc ipso est  
& illa infinitè digna, utpote illis infinitis digna;  
impossibile enim est personam unitam humani-  
tati, esse dignam bono exhibito, quin humanita-  
ti illud bonum debeat, ex hoc titulo; quia est  
unita personæ divinæ, dignæ illo bono; quando  
enim aliquid debetur naturæ intellectuali, quod  
habet sibi unitam aliquam dignitatem, non pot-  
est, ipsa non esse, digna illo bono &c. Addit, du-  
bitari non posse, Christum ut hominem, supra  
omnes actuales & possibiles creaturas puras,  
majoribus honoribus esse dignum, quibus per-  
sona divina honoretur in humanitate honorata;  
quorum honorum titulus est filiatio divina na-  
turalis; & nulla est ratio, quare dicatur esse di-  
gna uno bono, & non alio; titulus enim ille non  
præfigit limitem magnitudini, & multitudi-  
ni honorum possibilium; denique si quid velit effi-  
caciter humanitas Christi, illa voluntas est con-  
formis voluntati increatæ personæ VERBI: Er-  
go si bonum volitum conferatur humanitati  
Christi, conferetur tanquam debitum personæ  
ipsius humanitatis, quia supponimus fuisse voli-  
tum ab ipso Filio Dei. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Tum quia, de hoc ipso  
quæritur, quomodo & quâ ratione VERBUM  
unitum humanitati, faciat illam dignam hono-  
rari, honore VERBI? & quantumvis hoc con-  
ferat humanitati, quâ conferre poterit infinitu-  
dinem ipsius meritis, & satisfactionibus Christi?  
& quâ viâ hæc honorabilitas deriveretur in huma-  
nitatem Actionis? Concedo personam unitam  
humanitati esse dignam omni bono, sed quæ-  
rere restat, quâ hanc dignitatem derivet in humani-  
tatem, multoq; magis, quâ derivet infinitudinē  
in merita Christi? Concedo Christum Domi-  
num esse dignum speciali ratione, sed quæ-  
rere restat, quâ evadatur ad hoc, ut ipsa persona divi-  
na honoretur in humanitate honorata, multoq;  
magis quâ infinitæ actiones? Nulla dicitur esse  
ratio, quare dicatur esse digna uno bono, & non  
alio, sed quæ-  
rere restat, quo modo & viâ, hoc  
ipsum acquiratur? Concedo si efficaciter velit  
voluntas Christi aliquod bonum, dabitur illi; sed  
quæ-  
rere restat, quâ derivetur hæc dignitas in il-  
lam, ut possit efficaciter velle quodeunq; bonum.  
Ultimò quæritur, quâ ita etiam dignificatæ  
humanitatis, ipsæ actiones & merita, sint infinita,  
nam dignificatio humanitatis bene refertur  
in ipsam et unionem ad VERBUM, sed quamnam  
similem unionem dicunt merita cum VERBO?

NON SATISFACIT 2. Quia tota infinitudo  
hic explicata, habetur ex unionem ad VERBUM,  
ergo cum meritis non uniatur VERBUM, non  
erunt infinita.



**NON SATISFACIT 3.** Quia principia, quæ assumit in Positis, non convincunt. Tum quia dignitas est quid posterius, & consequens virtutem, effectusque illius moralis, ergo per virtutem definiri, rigorosa, quæ hîc intendebatur, definitione, non potest; unde etiam nemo definit hominem per risibile. Cujus ratio est, nam non esset identitas Objectiva, inter definitionem & definitum, sicut non est identitas Objectiva, inter prius, & posterius. Tum quia, etiam hoc prædicato quod est fiducia, & expectatio boni honorifici, datur aliquid prius definitivum dignitatis, nempe jus, exigentia, titulus ad bonum honorificum; & certè, non ideo aliquis habet jus exigendi boni honorifici, quia habet illius fiduciam, sed habet fiduciam, quia habet jus. Tum quia, immeritò dicitur, quod ipsa cogitatio possessionis, divitiarum &c. ponat virtutem intrinsecam; quia per hoc non rectè explicatur intrinsecitas dignitatis, quod potest haberi etiam in indigno, talis autem cogitatio, potest haberi, etiam in indigno; debet ergo dari discretivum horum cogitantium, & hoc potius erit salvativum dignitatis. Tum quia immeritò dicitur, fiduciam prudentem, esse rectam rationem designativam honorum proportionalium; nam fiducia, spectat ad lineam voluntatis, ratio designativa honorum, spectat ad lineam intellectus; deinde hujus ipsius designationis motivum, & fundamentum dari debet, & hoc potius erit quæ sita dignitas. Tum quia non rectè formatur conceptus honoris, quod sit virtutis benefactoris indicium, honor enim, tenet se à parte honorantis, & tamen indicium benefactoris virtutis, potest esse, etiam à parte honorati; deinde indicium istud, est de linea signi, honor autem, est de linea cultus, & observantiæ: Non ergo, unum per aliud rectè definietur.

Commodius dicitur, quod dignitas, sit excellentia exigitiva, vel fundativa juris ad honorem, honor autem erit cultus respondens excellentiæ, sed hac etiam dignitate posita, quærere restat, qui meritorum Christi sit dignitas infinita?

### Punctum Difficultatis 3.

*Satisfit intento.*

**EXPLICATUR 1.** Duplex cogitari posset unio inter naturam humanam, & Personam VERBI, una accidentalis, non quidem, quæ sit, per solum affectum, vel per moralitatem similem ei, quæ personæ legati, unitur persona regia, ita ut quod facit legatus, censeatur facere rex, cujus personam refert, sed quæ sit unio accidentalis, ratione alligationis, quæ alligetur physice huic homini Persona divina, ita tamen, ut non suppleat defectum ullum personæ, nec compleat substantialiter. Altera unio cogitari potest substantialis, vi cujus, complebilis, perfectibilis, terminabilis substantialiter, humani-

tas compleatur, perficiatur, terminetur substantialiter, adeoque fundando communicationem idiomatum inter illa extrema; cum ergo hæc posterior unio reperiatur in Christo, docente fide, quod persona divina suppleat defectum subsistentiæ creatæ, adeoque alicujus substantialis, fit ut hæc unio, fundet communicationem idiomatum.

Porro communicatio idiomatum in lineæ gendi, in hoc sita est, ut quod facit unum extremum, per communicationem idiomatum, censeatur facere & aliud extremum, cumque esset propter operari, si erit communicatio idiomatum in Esse, erit etiam communicatio idiomatum in operari. Et quia ista communicatio fundatur in modo unionis, & per se, & substantialiter, quæ non est aliquid meræ imputationis, & citi, fit ut communicatio illa fundata in illa unione, per quam censeatur operatio unius esse ratio illius, non sit mera imputatio, merum prædicatum, sed verè in aliquo physico & independente à nostris conceptibus fundatum; cum communicatio semper sit duorum, non solum natura communicabit idioma aliquod VERBI, sed etiam VERBUM communicabit suum idioma naturæ.

Rursus, quia communicatio est in proprium suum natura communicabit, h. e. propter operari, i. e. se, & suas operationes; proprium autem suum communicat persona, communicando se & excellentiam suam, quæ excellentia, quia est infinita, communicabit illi naturæ, & illi actioni infinitudinem suam.

**ILLUSTRATUR** hoc instantiis. Finge regalitatem esse dignitatem quandam physicam, perfectionem quandam physicam, tunc quid faceret MICHAEL Rex, physice esset regale, & opera illius haberent perfectionem physicam ipsius regalitatis, nec posset quicquam facere MICHAEL, quod regalitatem non haberet; cum ergo propter unionem veram, quæ est inter naturam humanam, & personam VERBI, facta sit communicatio idiomatum, & hæc dignitas, seu regalitas Deitatis, est quid physicum, impossibile est, ut quod facit natura humana propter communicationem idiomatum in operari, non censeatur facere Deus; quæ regalitas Deitatis, quia est quid physicum, nempe Persona VERBI, fit ut opera illa, physice habeant dignitatem, ab illa persona divina.

Illustratur hoc rursus instantiâ peritâ ex actibus divinis internis, qui propter identitatem cum principio habent physicam dignitatem Deitatis, & excellentiam increatam, & quod habetur excellentiæ in Deitate, tribuitur propter identitatem, etiâ illis actibus. Quod est identitas in illis divinis actibus, fundans communicationem illam aut potius identitatem idiomatum, hæc unio substantialis inter naturam humanam, & personam VERBI, vi cujus unionis, actiones na-



ra, tribuuntur Personæ divinæ, & sicut impossibile est stante identitate reali actionum ad tra, cum excellentia Deitatis, non habere illas actiones excellentiam Deitatis, sic nec possibile est stante substantiali unione fundante communicationem idiomatum, etiam in operari, non quam possibile est, ne jam opera naturæ humanæ, sint opera Personæ VERBI, adeoque excellentia illius dignificata. Et sicut, si VERBUM elicitive illam actionem produceret, non est illa actio nisi dignitate divina delibuta, ita opter communicationem idiomatum, dum illa eliciet natura humana, tribuetur hæc actio Personæ, eaque dignificabit illa infinitudo, ane ac si ipsa Persona illam eliceret.

Denique illustratur hoc, tali instantiâ. Defiscus regius, imminente bello, mandat Rex rtas notas imprimi, - v.g. corio, quæ notæ triant illi valorem pecuniarum; si hæ notæ essent valor physicus, revera impressio illarum tarum, physicum valorem imprimeret: sic ia quando ponit natura humana operationes, bet jam illas propter communicationem idiogatum Deitas, ut inquit Damascenus, perfunre, fit, ut operatio communicetur à natura rsonæ illi, & Persona vicissim suam excellenm tribuat operationi, quæ excellentia, quia infinita, infinitum etiam valorem illi operi buet.

*Præsens discursus salvat & physicam, non autem ex mera imputatione, dignitatem operum Christi, & modum, quo derivatur hæc infinita dignitas.* Quæres enim, an opera Christi sint infiniti valoris, respondeo quod sint. Quæres, are? respondeo, propter infinitam dignitatem Dei. Quæres ulterius, qui tribuatur illis infinita dignitas? respondeo, propter unionem substantialem cum natura, quæ fundat communicationem idiomatum, quæ communicatio est tua, ita ut vi communicationis idiomatum à natura petitorum, tribuatur operatio illa Deo, vi communicationis idiomatum, à VERBO petitorum, tribuat illis VERBUM suam excellentiam infinitam, modo operibus proportionatam. Ostenditur ergo hanc excellentiam, & valentiam non esse moralem, qui sit mera imputatio, quia desumitur hæc infinitudo ab aliquo physico, nempe Persona divina. Ostenditur etiam modus, nempe unio, fundans communicationem idiomatum.

DICES I, Explicandum esse quomodo unio fundet communicationem idiomatum.

RESPONDETUR. Hoc jam supponitur ex auctoritatibus, & ex inductionibus, in quibus ostenditur ab unione per se, & vel maxime substantiali, fundari communicationem idiomatum. Ostendit hoc paritas, unitas per identitatem fundat identitatem idiomatum, ergo & unitas per unionem faciet communicationem idiomatum. Denique quia quando unum per se est substantiale ex duobus constitutum, sicut communicant

sibi suum esse substantiale, hoc ipso enim non esset unio substantialis, ita & communicant perfectiones: quia hæ, vel sunt idem cum Esse, vel illud sequuntur. Si communicant perfectiones, communicant & idiomata, tanquam denominationes sequentes illas perfectiones, ut ita dici, sequatur ad Esse.

DICES 2. Unio non est Personæ divinæ cum actionibus, quomodo ergo illæ dignificabuntur à Persona.

RESPONDETUR. Licet non sit unio illarum actionum physica cum Persona, est tamen unio fundans communicationem idiomatum, quæ communicatio idiomatum, non est quid, non nisi morale.

DICES 3. Sit communicatio idiomatum inter naturam humanam, & Personam VERBI, cur ponenda communicatio idiomatum in operibus?

RESPONDETUR. Ideo, quia illam significat frequenter scriptura, v.g. Humiliavit semetipsum Dominus Jesus. Ubi communicatio est idiomatum in operatione humilitationis. Rursus ideo, quia, ut dictum, cum esse sit propter operari, etiam communicatio in Esse, erit communicatio propter operari, adeoque in linea etiam operationum. Denique ideo, quia supposito, quod sit communicatio idiomatum, non est jam ratio, cur mortuæ lineæ debeat nonnisi esse, adeoque excludendo operationes.

2. MODUS EXPLICANDI. *Infinitatem operum Christi potest esse talis.* Quotiescunq; Concretum aliquod, vel complexum, est sive ex forma, sive ex restrictione, tunc si propositio aliqua nonnisi de concreto illo, vel restricto verificatur, pro illa verificanda utrumque extremum, utraq; pars complexi, scilicet forma & formatum, restringens & restrictum, unâ simul accipi debent. Sic v.g. ly par est concretum ex duobus numeris, de hoc concreto enuntietur hæc propositio: Par, est medietas quaternionis, hæc propositio de illo complexo, quod est Par, verificari non potest, nisi uterq; numerus, accipiatur, & sic de reliquis instantiis, in quibus facile induci potest, ad propositionem, de aliquo complexo verificabilem, requiri, ut utrumque membrum complexi sumatur. Et ratio est: quia hoc ipso, non de complexo illa propositio verificaretur, cum definitivè complexum sit illa duo, & sicut quod verificatur objectivè de homine, verificatur de animali rationali, ita quod objectivè verificatur, de complexo, verificatur de illis, ex quibus complexum simul sumptis stat, cum ergo hic terminus *Christi Opera*, sit terminus complexus ex Operibus, & Christo, ut hæc propositio, *Christi opera sunt infiniti valoris*, veritatem habeat, debet utrumq; extremum accipi, nempe Christus & Opera.

Porro, quædam ita sunt complexa & concreta, ut si de uno membro non verificatur propositio, non possit etiam verificari de alio membro, sic v.g. si de gutta A, non potest dici, est aqua, nec de concreto ex illa & ex gutta B, dici



poterit quod sit aqua; & alia sunt concreta, de quorum parte, quamvis non verificetur propositio, verificetur propositio, verificari potest de toto. Sic v. g. falsum est dicere; Corpus est rationale, & nihilominus verum est dicere, homo est rationalis, cuius diversitatis, hoc fundamentum est, quia scilicet ea, quæ sunt homogenea, si de parte illorum non potest verificari propositio, nec de toto verificabitur, hoc ipso enim non essent homogenea, jam autem ea quæ sunt heterogenea, si propositio sit de prædicato affirmativo, tunc propositio verificata, de principali, verificari etiam poterit de toto. Et ratio est: quia principale non solum ex eo spectari potest, quia est dignius in entitate, sed quia elevat indigentiam & debilitatem inferioris, quam si non elevet, non erit principale, sed simpliciter bonum, per hocque transit in conditionem principalis, ex conditione simpliciter boni, quia elevat & roborat infirmitatem debilioris; consequenter cum denominatio sequatur ad esse, sicut elevat esse & viris, ita elevat & denominationes. Jam autem complexum hoc, *Opera Christi*, non est ex homogeneis, sed complexum ex maximis heterogeneis, hoc est aliquo creato adeoque finito, & ex aliquo increato adeoque infinito, hoc est Persona VERBI; hinc fit ut quod de principali verificatur, possit de toto illo complexo verificari; rationem autem principalis, in isto concreto, *Operatio Christi*, habet ratio VERBI; utpote ratio nobilior, determinans, perficiens; nam nobilitas rei, determinatio, perfectio, semper habet rationem principalis, quod si in hoc concreto *Operatio Christi*, rationem principalis habet VERBUM; fit, ut quod verificari potest de illo principali, etiam de concreto verificari possit; & quia de illo principali verificari potest ratio digni infinite, etiam de illo concreto *Operatio Christi* verificari potest ly, est dignitatis infinite.

Quod si quærās de modo quo communicetur ista infinitas: respondeo communicari, quia habet respectu operis Christi rationem principalis, persona VERBI, cui convenit ratio dignitatis infinite; quod si habet rationem principalis, cum a principali sit denominatio, etiam opera denominationem infinitorum habebunt, quæ denominatio, non erit merum placitum & imputatio, quia denominationem fieri a principali, non est mera imputatio humana; aliàs hominem esse rationalem, esset mera imputatio.

*Hæc explicatio in hoc stat.* Sunt infiniti valoris merita Christi, quia denominatio an sit quid finitum, an infinitum, sumi debet a principali; in meritis autem Christi, rationem principalis habet ipsa Persona divina; & quia hoc, quod est Personam divinam habere hæc rationem principalis, pendet ab aliquo, non moraliter sed physice infinito, fit ut ipsa merita sint physico-moraliter infinita:

*Hoc ipsum sic ulterius explanatur.* Duplex infinitas posset cogitari in operibus Christi. Primo aliqua producta infinitas; ab ipsa increata excellentia; & talis infinitas nulla est, quod enim fundamentum illius ponendæ? Secunda infinitas, quæ sit infinitas ipsiusmet Personæ, quæ stat in hoc, quia videlicet non est possibile offerri aliquam actionem, quin reipsa offeratur Persona, non quidem tanquam objectum illius actionis, sed tanquam principium offerens. Per idem in moralibus. Quando dicit captivus redemit me Petrus, non dicit redemit me pecunia, quamvis id quod obtulit redimens, tanquam objectum, erat sola pecunia; quia scilicet actus illi redemptionis, annexa est ratio personæ rationis. Ita cum dico, Petrus orat, si subsistentia est distincta entitative a natura, non influit efficienter in illam orationem: quia subsistentia, talis, non est activa, ut suppono ex Metaphysica. Quod si subsistentia est idem cum natura, principiat tamen illam, quæ subsistentia, nihil minus quamvis subsistentia non principiet actionem, recte dico, Petrus orat; quia scilicet rationi annexa est ratio personæ, quæ annexa fundatur in ratione conjunctionis personæ cum natura, quæ ipsa annexio, quia non est moralis sed in aliquo physico fundata, fit ut merita & actiones exhiberi non possint, quin ratio personæ etiam ingrediatur, non quidem tanquam principium elicitive, sed tanquam aliquid, elicitivo realiter annexum. Cum ergo Persona divina dicat etiam talem nexum cum natura humana fit ut actiones, merita & opera, non possint offerri Deo, quin ipsa Persona, non tanquam objectum, sed tanquam aliquid connexum cum principio elicitive offeratur: quæ Persona quæ est infinite digna, fit ratione illius conjunctionis, reddatur etiam opus infinite dignum.

*Succus totius discursus in eo est.* Operationes Christi, sunt infiniti valoris, propter unionem personæ VERBI cum natura humana illas principiantem; qui valor inde provenit, quia non possunt offerri Deo, quin simul ipsa persona ingrediatur oblationem illam, non quidem tanquam objectum oblationis, sed tanquam offerens, offerens in omni merito & oblatione involvitur. Dixi, non tanquam objectum oblationis: quia cum Beatissima Virgo obtulit suum filium Patri, erat oblatio finita, quamvis objectum oblationis, fuerit infinitum.

Fundatur hæc explicatio in multis phrasibus Scripturæ & Patrum, ut cum Paulus 1. Timotheo 2. dicit. *Qui dedit redemptionem semetipsum pro nobis.* Ubi redemptioni quæ est meritum, adiungitur ipsa persona redimentis, omnique merito dono, satisfactioni, persona innectitur. Et per hoc salvatur physico-moralis infinitudo, ratione personæ infinite: salvatur modus, quia in omni merito innectitur ipse merens.

3. Modus eandem infinitatem explicandi est fundatus supra axioma illud, *Actiones sunt suppositorum*



*Hoc axioma triplicem sensum habere.* Primò quòd actiones proficiantur à supposito, tanquam principio effectivo, quo sensu verificato, facile est ostendere, cur opera Christi habeant infinitum valorem, quia scilicet effectus sunt specialiter à subsistentia VERBI, di-  
tas autem operationis sumitur à principio ef-  
fectivo; & sic operatio Angelica, nobilior est o-  
peratione humana, & operatio humana opera-  
tione bruti. Sed hoc non potest dici, propter ra-  
tiones in metaphysica allatas, ubi discussum est  
axioma, & repugnat etiam principiis fidei,  
quod ponunt, nullum principium humanum o-  
perationis humanæ effectivum, desiderari in  
Christo! Secundus sensus huius axiomatis est:  
actiones sunt suppositorum, hoc est, agere indi-  
cuis & singularibus competit, non verò ratio-  
communi. Hic sensus legitimus quidem est,  
non ad propositum. Tertius sensus est: A-  
ctiones sunt suppositorum, hoc est actiones tri-  
buntur supposito, tanquam subjecto denomi-  
nationis, quod ulterius sic explano. Actiones  
tribuntur toti, semper tribuntur toti. Sic in morali-  
bus milites sunt partes regni, qui vincunt ho-  
mines, nihilominus dicitur, regnum vicisse. In  
sensu physico, manus scalpit, & pes movetur; nihilo-  
minus dicitur homo scalpere & homo moveri.  
In metaphysicis etiam, animal formaliter sentit,  
rationale formaliter discit; nihilominus  
tribuitur discere dicitur, & totum sentire. Ita  
actiones partium tribuntur toti, adeoque sup-  
posito, illudque denominant, quia tamen hoc tri-  
butum actiones supposito, illudque denominare, non  
merè morale; nec enim est hoc imputatio-  
ne, quòd homo v. g. dicatur vegetari, quam-  
vis non nisi corpus vegetetur; ideo adhuc ali-  
quid physicum ostendendum est.  
Quod ipsum sic proponitur. Prius est, esse  
perfectum, completum, & habens ratio-  
nem totius, quàm agere, hoc enim est posterius,  
nam agere sequatur ad esse; & quia esse perfe-  
ctum, completum, & esse totius, habetur à per-  
sona, fit ut à quo habetur illud prius, ad illud et-  
iam referri debeat hoc posterius, & sicut v. g.  
effectio tribuitur calori ignis, qui in ipso igne,  
etiam complementum ignis in agendo, & e-  
tenatur & recipitur, sic etiam, quia subsistentia  
complet & complet naturam in ordine, esse ad  
quod complementum semper præsupponi-  
tur, antequam fiat actio, fit ut actiones naturæ,  
tribuantur supposito, à quo natura rationem to-  
tius accipit, quæ ratio totius, cum sit ratio in se,  
in ordine ad se, præsupponitur ante agere ad-  
equè agere illi tribuitur. Quia verò hæc ratio  
ultimò completi, in natura humana, habetur à  
persona divina infinita, ideo & operationes na-  
turæ humanæ Christi, tribuntur VERBO, tan-  
quam principio dignificativo infinito, seu tan-  
quam complenti suæ infinitudine substantiali-  
tatem ipsum principium. Ubi jam colligis quo-  
modo & quo sensu, actiones sunt suppositorum.

*Tota hac explicatio ad hoc redigitur:* Si quæras,  
an actiones Christi sint infiniti valoris? respon-  
detur esse. Si quæras, cur sint infiniti valoris? re-  
spondetur, quia dignificantur à Persona infinita  
VERBI. Si quæras, quomodo dignificantur?  
respondetur, quia attribuntur supposito. Quæ-  
res cur attribuntur supposito (in concreto lo-  
quendo) infinito? respondetur, quia suppositum  
infinitum, complet substantialiter principium  
illarum operationum elicivum, inde quo com-  
plemento non posset illud principium (subin-  
tellige naturaliter) illas operationes elicere, est  
autem hoc completivum & dignificativum  
physicum.

## S O L U T I O N E S

## Objectiones.

**OBJECTIONES.** Tota meritorum Christi in-  
finitudo, non nisi ex hoc principio deducitur;  
quia quo dignior est persona, eo dignior est a-  
ctus satisfactivus ab illa positus: sed hoc princi-  
pium non est verum, propter instantias quæ  
contra illud adduci possunt.

**I. INSTANTIA** est: Non quòd objectum est  
dignius, eo actus est dignior: Ergo neque quò per-  
sona dignior, eo actus est dignior.

**RESPONDETUR.** Ex dictis in materia de in-  
finitudine peccati, quia pro casu consequentis  
stat inductio; unde dignior est in moralibus sa-  
tisfactio posita à Rege, quam à plebeio; non est  
autem ulla inductio pro casu antecedentis. Rur-  
sus, quia ex casu antecedentis concessio, sequun-  
tur absurda, v. g. quòd actus, quo canis nescit  
suum dominum, sit dignior, quàm quo homo,  
cognoscit canem; eo quòd dignius sit objectum  
homo, quàm canis, &c. Nullum autem absur-  
dum sequitur ex concessio casu consequentis.  
Denique quia ut ait Suarez, operatio facta à per-  
sona divina, dicitur Theandrica, facta ab angelo  
angelica; operatio autem, quæ fit circa Deum  
vel angelum; divinæ vel angelicæ operationis  
nomen non habet; consequenter apparet quòd  
præcise ex objecto dignitatem non sumant o-  
perationes.

Quòd ipsum ulterius in hoc fundari potest,  
descendendo ad rationes prædictas in explica-  
tionibus; quia inter naturam & personam, est u-  
nio per se, vera & physica, adeoque fundans com-  
municationem idiomatum, & est complens per  
se substantialiter ipsam naturam personam; con-  
sequenter, si sit persona infinita, tribuet ex ex-  
plicationibus, & naturæ, & ejus operationibus  
infinitatem, dignitatis, non est autem vel unio  
per se, vel completio naturæ ab objecto: si au-  
tem hæc non habentur, non habebitur jam, cur  
objecto tribuantur actiones; adeoque non erit  
necesse, ut suam excellentiam objectum com-  
municet actui.

Universaliter autem quòd objectum per se  
non tribuat dignitatem actui, exinde petitur;  
quia dignitas actus est identificata realiter actui,  
nihil enim aliud est nisi perfectio ejus intrinseca;  
& quia



& quia esse non habet actus ab objecto, hoc ipso, non quò dignius erit objectum, eò actus erit dignior: quòd autem esse actus non habeat ab objecto, sed ad objectum, hoc inde est; quia quamvis dicatur, quòd v.g. notitia sit partus objecti & potentia, hoc tamen alio modo præstat objectum, nempe terminativè, potentia autem elicitive seu collatione esse; non apparet autem, quòd si id terminativè præstat, conferat dignitatem actui. Quod si recurras ad hoc, quòd objectum per speciem impressam det esse actui, id negabunt qui negant quòd species effective concurrat, sed etiam concessio, quòd species effective concurrat, nondum pro dignitate objecti, crescet dignitas actus; quia ipsa species dat esse actui, non nisi in ratione representantis, sicut & ipsa est representativa causaliter: si autem dat esse non nisi in esse representantis, non erit necesse, ut det esse parificabile objecto, cum nec ipsa illud habeat; intenditque natura in notitia, prædicatum non nisi representationis formalis, non autem parificabilitatis objecto; solumque tunc id quòd agit medio accidente, æquat sibi suum productum, quando intendit suam speciem propagare: jam autem non intendit objectum se propagare, consequenter nec dare esse notitiæ sibi parificabile. Persona autem, quamvis non concurrat elicitive ad operationes, quia tamen concurret ita, ut invehatur communicatio idiomatum inter naturam & personam, & quia complet substantialiter ipsum principium elicitive, ideo adhuc dignitatem personæ sequuntur actiones.

Addo, cur ab objecto non accipiat esse notitia, consequenter nec dignitatem operatio: quia ab objecto specificatur extrinsecè actus, intrinsecè autem à suo esse. Si autem specificatur extrinsecè ab objecto, non apparet, quòd illud objectum intrinsecam perfectionem communicet actui, adeoque quòd eius dignitas secundum dignitatem objecti attollatur. Item multa sunt objecta impossibilia, non existentia, quomodo saltem hæc tribuent esse actui? aut quòd species illorum objectorum vicariæ, tribuent actibus esse parificabile objecto? potiusque concedi posset, quòd quòd dignior est species, sit dignior actus, ab illa enim supponitur accipere esse, non autem ab objecto, nec parificabile objecto.

Denique si quòd dignius est objectum, eò dignior est actus, vel id verum esset de quocunque objecto, vel de aliquo tantum: Si de aliquo tantum: ergo falsa erit universalis; quòd dignius est objectum, dignior est actus, cum id non procedat universaliter. Si de omni: quomodo salvabitur id in objecto materiali, quòd exceditur à notitia spirituali.

*Omnia hæc rediguntur ad hoc principium.* Objectum habet rationem meram terminandi, adeoque non tribuendi dignitatem actui.

DICES. In animasticis, arguitur perfectio potentia & actus, ex perfectione objecti; unde

etiam inferitur perfectior esse volitiva, præcupiscitiva, quia objectum volitiva est nobilior.

RESPONDETUR. Ex præcisa dignitate objecti, non rectè id argueretur, etiam ab animasticis: hinc si daretur potentia materialis noscitur spiritualium, illa idem haberet objectum cernoscitiva intellectiva, & tamen intellectiva esset perfectior, licet utriusque idem esset objectum; positio ergo animastica solum hoc se verificatur; quia in potentia datur imbecillitas producendi actum, circa aliqua objecta, de levatiorem; consequenter dandi illis actibus se altius; hæc ergo potentia erunt nobiliores, possunt dare esse actibus elevatius, comparati ad objecta, quorum unum est alio excellentius ergo non præcise ex objecto desumitur dignitas, & actus & potentia.

2. INSTANTIA. Si actus eò est dignior, dignior est persona à qua procedit: ergo etiam ille actus erit indignior, qui procedit à persona magis indigna. Hoc autem dici non potest; quia aliàs, ex duobus committentibus æqualem quod ad omnia offensam, si unus esset vilior, major committeret offensam.

RESPONDETUR. Instantiam esse veram creatis offensis, in quibus potest dici unus simpliciter non ita vilis ac alius, sed id respectu non tenet; quia quamvis, comparando duos homines inter se, possit unus illorum plures habere titulos vilitatis, comparatè tamen ad Deum omnes sunt infinite viles, quia hæc vilitas fundatur in esse ab alio, hoc est Deo; quòd esse à Deo ita excellenter digno, æqualiter respectum omnium verificatur.

3. INSTANTIA. Si offensa eò est major, quòd est indignior offendens, ergo etiam quòd indignior est offendens, maiorem subibit pœnam; consequenter peccator plurimum scelerum reus committens aliquod peccatum, magis punietur, quàm si illud commisisset reus, non nisi illi ipsius sceleris.

RESPONSUM, hanc vilitatem, comparatè ad Deum, non venire in considerationem mortalem, adeoque nec magis aggravare culpam, consequenter nec pœnam.

OBJICITUR 2. Non sunt infinita merita Christi, quia non possunt etiam aliquòd finitum præmium impetrare, quòd probatur. Ponamus incarnari Spiritum Sanctum, & petere effusionem sanguinis, ut sanetur Paulus; ex altera parte, ponatur Christus noster, ponens actum temperantia, & rogans ut non sanetur; non erit ratio tunc cur noster Christus vincat: ergo datur creaturæ præmium, respectu cuius, non sunt condigna aliqua merita Christi. *Ante responsionem*

SUPPONO 1. Impossibile esse, propter dignitatem unius Christi, sperni dignitatem alius Christi. Ratio: nam cum eadem sit dignitas utriusque, desumibilis à natura humana, & æqualis dignitas, desumibilis à Persona æquali; hoc ipso non potest sperni dignitas unius, propter digni-



tem aliū; nam spretā dignitate aliū Christi, mereretur & dignitas utriusque, cum sit, ut dicitur, æqualis dignitas personalis utriusque: & æterni, non aliud est, quā unum præferri alteri, quod tunc fieret.

SUPPONO 2. Ut spernatur alter Christus, instantiam hujus, hoc & esse impossibile, ut intelligi potest ex immediatè dictis, & fore excedens præmium. Ratio: illud præmium est excedens dignitatem meriti, quando æqualis dignitas, in æqualitatem subit; sed hoc tunc fieret; si Christus unus superaret & vinceret preces aliū Christi, consequenter alium Christum sibi teroqui æqualem: Ergo illud præmium foret excedens. Major probatur, quia æqualitas hoc portat, ut unum non excedat aliud: Ergo, si superet, erit jam superativum, excedens.

SUPPONO 3. Inter has duas propositiones: meretur noster Christus, ut non tanti æstimentur preces unius Christi, quantum suæ; & internciam: Meretur noster Christus, ut non æstimentur suæ preces quā aliū Christi: Inter has inquam duas propositiones, esse distinctionem; cum procedant per terminos *non plus*, *non tanti*, qui termini sunt distincti, ex his duabus propositionibus prior est falsa. Ratio: quia in utriusque æqualis sit dignitas, non meretur ut, ut alius non habeat æqualem dignitatem; ut & esset æqualis illa dignitas, ut supponitur, non esset, quia una mereretur, ut postponatur. Secunda Propositio est vera, quia hoc ipso quod sint æqualis dignitatis illi Christi, unusquisque meretur, ut unus præ alio plus non æstinetur. *His suppositis*

RESPONDETUR. Eo casu utrumque Christum mereri de condigno ut exaudiatur, attendendo præcisè ad sanitatem vel ægritudinem: ut hic Christus mereatur, ne sanetur æger, ille Christus mereatur, ut sanetur; sed non mereri in circumstantia oppositum petentis alicui Christi; neuterque meretur ne alius exaudiat, quia neuter mereri potest, minùs æstimeri preces & merita unius, præ precibus & meritis aliū. Objectioni ergo prout posita est respondendo, dicitur implicare, ut unus Christus operatur sua merita, ne alius exaudiatur: & esse rationem ex dictis, cur non possit exaudiri. Cæterum, si alter Christus in obsequiū nostri, vel potius cedere suis intentis, offerretque id homini nostri Christi, indubiè tunc æquale esset illi præmium, meritis Theandricis Christi, ex dictis; possetque hoc ab illo Christo fieri, quia iam similia fecit noster Christus, in sui & aliarum personarum honorem; submissioque illa non auferet minoritatem; quæ argueretur, si independenter ab illa submissione voluntaria, vinceret noster Christus.

INSTABIS. Eo casu alterutrum contradi-  
torum verificabitur, nempe est sanatus, non

est sanatus. Ergo si verificabitur, non est sanatus, vincet is Christus, qui petiit ne sanaretur.

RESPONDETUR, quæcunque eveniet tunc contradictionis pars, eveniet ex decreto libertatis divinæ, non autem ex intuitu meritorum illorum, adeoque adhuc neuter Christus vincet.

OBJICITUR 3. Ex nostra explicatione sequitur, unum meritum Christi non esse majus altero; imò omnia esse unum meritum, quia omnia dignificata non nisi ab uno principio.

RESPONDETUR. Unum meritum non est majus alio, quoad rationem dignificativam, licet unum sit majus alio, quoad bonitatē intrinsicam actūs, honestiorem rationem motivi &c. Nec erit necesse, omnia merita esse unum meritum, quia etiam si poneretur una numero albedo in pluribus subjectis, evaderent plura alba; & etiam si una sit persona Petri, dignificans ejusdē actiones, non sequitur unam esse non nisi actionē Petri; eò quod in hoc attendatur ad ipsam multiplicationem dignificatorum, non autem ipsius dignificantis; ita & in præsentī. Nec sequeretur otiosa fuisse alia merita Christi, quia Christus noluit acceptari illa, ut impedirent positionem plurium, voluitque copiosam redemptionē. Quod autem tot ejus meritis positis, non omnes salventur; refer in judiciorum abyssum, & defectum liberæ gratiosæ cooperationis. Et quia, licet pro omnibus mortuus sit, efficaciam tamen meritorum suorum noluit exercere, faciendo pactum de salvandis efficaciter his, qui supponuntur reprobatī.

OBJICITUR 4. Valor meritorum Christi componitur ex aliquo finito & ex aliquo infinito. Ergo non est simpliciter infinitus.

RESPONDETUR. Hoc sensu non est infinitus simpliciter, quia continet aliqua finita; sed est infinitus simpliciter, ortā denominatione à principali.

INSTABIS. Hoc ipsum, saltem non de omnibus actionibus est verificabile, quia non omnes actiones Christi, possunt dici infinitæ, v. g. resuscitatio Lazari, Sessio in asino; imò ex mente Patrum, non omnes etiam actiones Christi, sunt Theandricæ.

RESPONDETUR. Omnes actiones Christi immanentes sunt infinitæ, ob allata principia; actiones autem transeuntes, acceptæ pro actionibus actis, non erant infinitæ; quia jam erant passiones, erantque ipsius passi: hinc, non habuerunt titulum, ut essent suppositi, adeoque ut illis serviret communicatio idiomatis Infinitudinis: secus tamen, in ordine ad nostros conceptus sentiendum, de actione transeunte, in quantum agens est. Quod autem dicitur, non omnes actiones Christi Theandricas dici, hoc verum est ex Anastasio, Sophronio, Damasceno, Cyrillo apud Raynaudum hīc, pag. 247. à n. 58. & secundum Synodum 6. actione secundā, octavā, nonā, &



na, & S. Thom. q. 19. a. 1. ad 1. Sed illi, nomine Theandricarum actionum intelligunt actiones, quibus aliquid miraculosum patravit Christus, indubiè autem, non omnibus actionibus patravit miraculum Christus; sed non negant, omnes actiones esse Theandricas, hoc est, suppositi divini, desumiturq; hæc acceptio (quicquid dicat Raynaudus) ex Dionysio, epistolâ 4. ad Cajum, ubi, Christum Deum & hominem, supra hominem, quæ hominis sunt, gessisse affirmat; & neq; divina ut Deum, neq; humana ut hominem perfecisse; sed elicuisse novam quandam & inusitatam, ex divinitate & humanitate permistam, operationem.

OBJICITUR 5. Si valor meritorum Christi est infinitus, ergo & velle naturæ Christi prout assumptæ à VERBO, erit infinitum in dignitate, adeoq; infinitè diligibile à Deo: ergo ulterius non minus diligibile, quam velle ipsius naturæ divinæ; quod est absurdum.

RESPONDETUR. Velle naturæ humanæ, secundum id, quod dicit in recto, hoc est, secundum quod est actio circa tale objectum, ex tali motivo, &c. non est æquè dignum, imò infinitè minus; licet illud velle creatum, acceptum secundum ultimum sui complementum, & secundum sui dignificativum, sit æquale velle divino, hoc est secundum Personam divinam.

INSTABIS 1. Dignitas illa, quæ oritur à Persona divina, in operationibus Christi, est dignitas ratione unionis, unio autem non est quid infinitum.

RESPONDETUR. Unionem ut dicit rationem, ut *Quo*, esse quid finitum; ita tamen ut dicat tanquam terminum, ipsam Personam infinitam, à qua, tanquam ab eo quod dignificat, sumunt actiones dignitatem: *Vt quod* autem non dignificat unio.

INSTABIS 2. Actus infinitus, non potest pendere à principiis finitis: Ergo.

RESPONDETUR. Actum infinitum quoad omnes rationes, non posse pendere à principiis finitis, secus si sit infinitus, non nisi quoad suam dignificationem.

INSTABIS 3. Dignitas communicata à Persona Christi operationibus naturæ assumptæ, non est eadem, quæ dignitas operationum ipsius VERBI; quia dignitas operationum VERBI est Physica, dignitas autem operum Christi, est non nisi moralis.

RESPONDETUR eandem quidem esse dignitatem utriusq; quoad principium dignificans; sed non eodem modo communicatam, de quo in materia de peccatis. Quærendo: An peccatum sit infinitum in genere offensæ. Quod autem dignitas operum Christi sit suo modo physica, dictum supra.

QUÆRES. Cur non sufficit, si sit dignitas in operibus Christi, non nisi infinita secundum quid?

RESPONDETUR. Non sufficere. Ratio. Quia cum ipsa dignitas sit infinita simpliciter, cumque non tribuat dignitatem à se distinctam, hoc ipso debet tribuere dignitatem infinitam simpliciter; nec salvaretur jam communicatio idiomatum, de qua supra.

## Punctum Difficultatis

*An merita Christi sint digna infinito premio?*

CONTRA infinitatem meritorum Christi. OBJICITUR inter alia sic. Si merita Christi fuissent infinita, debuisset illis etiam præmiū respondere infinitum; aliàs Christus potius mereri, quam possit Deus præmiare: non potuit Christus promereri præmiū infinitum: quia infinitum est impossibile; ergo Christus promeritus est præmiū infinitum promeritus est, quod promereri erat impossibile; & sic & promeritus est, ut supponitur; & non est promeritus: quia promereri non posset impossibile.

Huic difficultati satisficit, quod infinitum, in nitatum aliquo creato, sit impossibile: non enim infinitum aliquo increato; potest autem in præmiū meritorum Christi, dari aliquod præmiū infinitum aliquo increato. Deinde, etiam in creatis, infinitum quidem categorematicum est impossibile, secus syncategorematicum, illudque mereri possent, si ad hoc referantur, merita Christi; ut scilicet verum sit dicere: & hoc, & illo, & illo præmio, digna sunt merita Christi. Inde autem non sequitur, quod non sint jam illa merita futura infinita actu, quod habetur, unde desumatur infinitas actualis, in meritorum, nempe Persona divina; non debetur autem, unde infinitetur actu præmiū aliquod creatum. Non plus tamen merebuntur illa merita, quam Deus possit præmiare; quod etiam infinitum syncategorematicum non minus categorematico; nisi hoc concedere volueris, ex eo, quia non dedecet dicere, quod meriti creati præmii, sit æquale increato dignificatio meriti.

Ex occasione hujus difficultatis inquiritur. An unio Personæ divinæ, facta in præmiū meritorum Theandricorum, foret æquale præmiū? Affirmat Suar. disp. 4. Sect. 4. ad Objectionem 3. Arriaga disp. 6. Sect. 2. n. 48. Negat Lugo, disp. 6. Sect. 1. n. 20.

Ex istis autem, qui dicunt, unionem Hypostaticam, fore condignum & adæquatum præmiū meritorum Christi, alii sunt, qui dicunt respectu unius meriti, plures uniones, fore excedens præmiū extensivè. Sic docet Arriaga disp. 6. Sect. 6. n. 175. Alii verò, negant fore excedens. Sed quicquid sit de hac posteriori parte

DICENDUM est. Quod unio Hypostatica, fore adæquatum præmiū meritorum Theandricorum.



ficere. Ratio. **PROBAT 1.** Suarez. Meritum Christi, à sua  
 unita simplici- one hypostatica infinitatur, cur ergo per si-  
 m à se distincta em unionem illi non possit satisfieri?

**PROBAT 2.** Amicus disp. 6. Sect. 2. n. 51. Quia  
 meritum Christi, est dignum quocunq; præmio  
 cogitabili, ut docet Lugo: ergo etiam meri-  
 to incarnati, v. g. Patris, erit dignum quocun-  
 que excogitabili præmio: adeoque ut illi meri-  
 tificat, tanquam præmio, meritis Christi.

**RESPONDET** Lugo. Donum consideratur,  
 ordine ad eum cui datur: Divinitas ergo per  
 sonam non communicatur ulli Personæ, sed  
 naturæ humanæ, & quidem naturæ humanæ  
 communicatur, finito modo: melius enim &  
 effectius communicatur ab æterno ipsi VER-  
 bo, cui communicatur per identitatem, quam  
 humanitati, cui solum communicatur per unio-  
 nem, retentâ semper distinctione reali, at verò  
 quando Deitas consideratur ut dignificans illa  
 non comparatur cum humanitate, sed  
 Persona operante, ad cuius excellentiam  
 attendi debet in remuneratione; Persona autem  
 operans, non participat divinitatem finito mo-  
 do, sed infinito: quia Persona Christi, seu Chri-  
 sti, est Deus. *Vi solvatur hæc responsio*

**PROBATUR 3.** Conclusio. Quia si unio Per-  
 sonæ divinæ, vel obsequium Personæ divinæ,  
 esset sufficiens præmium respectu operis  
 theandrici, non esset ex dicta ratione: sed hæc  
 non convincit, ut probo. Quando consi-  
 deratur Deitas ut dignificans opera Christi, non  
 comparatur cum humanitate, sed cum Persona  
 operante, ad cuius excellentiam attendi debet  
 in remuneratione, quæ Persona operans, non  
 participat Deitatem finito modo. Ergo etiam,  
 quando consideratur obsequium aliquod præ-  
 mium à Persona Patris, Hypostaticè unita, idq;  
 præmium meritorum nostri Christi, debet  
 considerari Deitas, ut dignificans opera Christi:  
 debet comparari cum humanitate, sed cum  
 Persona v. g. Patris operante, ad cuius excellen-  
 tiam attendi debet, in remuneratione; quæ Per-  
 sona operans Patris, non participat Deitatem,  
 finito modo. Quod idem de unione restaurari  
 potest: quia scilicet, si unio illa fiat in præmium  
 meritorum Christi, Deitas dignificans illam u-  
 nionem, non debet comparari cum humanitate,  
 sed cum Persona, unionem illam of-  
 ferente, ad cuius excellentiam attendi debet.

Refutatio ut advertit Amicus Sect. 2. Si attendi  
 debet ad id, quod Persona VERBI, finito modo  
 communicet se humanitati illi, & si hoc attento  
 sequitur, quod non sit, hypostatica unio Patris,  
 condigna omni præmio excogitabili, atq; adeo  
 acceptetur pro condigno præmio meritorum  
 nostri Christi; etiam dicam, merita Christi non  
 esse infiniti valoris, quia naturæ communicat se  
 Persona VERBI, finito modo, quod si talis finita  
 communicatio, non destruit infinitatem meri-  
 torum Christi, nec destruet positâ unione hy-  
 postaticâ Patris.

**CONFIRMATUR Conclusio.** Omnis æqua-  
 litas, est definitivè, duo Tanta, respondentia; sed  
 merita Theandrica, & obsequium Theandri-  
 cum in præmium datum illi merito, sunt duo  
 Tanta respondentia: Ergo dicunt æqualitatem.  
 Minor probatur. Tunc sunt duo tanta, quando  
 est unum & unum, hoc enim est definitivè duo,  
 & nihil hîc, quod non illic, & quod hîc, hoc &  
 illic; sed ita habetur in merito Theandrico, &  
 obsequio Theandrico, dato in præmium illi me-  
 rito, quia illic est meritum, hîc obsequium, illic  
 meritum dignificatum infinitudine, hîc obse-  
 quium dignificatum infinitudine, ergo nihil est  
 in merito; quod non sit in obsequio, & quod est  
 in merito, hoc & in obsequio.

*Idem sic proponitur.* Quando eadem ratio est  
 dignificandi, æquans illa duo, tunc illa duo sunt  
 sibi æqualia. Cujus ratio est imprimis inductio;  
 nam duæ animæ rationales, æquales non pos-  
 sunt esse, nisi æque dignum in illa ratione con-  
 stituant compositum. Duæ lineæ bipalmæres,  
 æquali quantitatis extensione informatae, non  
 possunt esse, nisi æquales. Deinde ejusdem ra-  
 tio est; quia si duæ rationes æquales, non con-  
 stituerent æqualia, & essent æquales, ut suppo-  
 nitur, & non essent æquales, siquidem inferrent  
 inæqualitatem; hocque ipso æqualitas, non es-  
 set ratio æquandi, quia non constitueret æqua-  
 lia; sed dignitas meritorum Christi, & unio hy-  
 postatica, oblata in præmium illorum merito-  
 rum, habent eadem principia, & rationes for-  
 males dignificandi, æquales: Ergo dignitas me-  
 ritorum Christi, & illud præmium erunt æqua-  
 lia. Minorem fides docet, quæ æqualem digni-  
 tatem in tribus personis agnoscit.

**OBJICIT 1.** Lugo. Visio beatifica non est do-  
 num infinitum, quia per illam dat se, finito mo-  
 do, essentia divina, seu Objectum primarium vi-  
 sum. Ergo etiam in unione hypostatica, quia se  
 communicaret Persona divina finito modo, non  
 erit condignum præmium nostri Christi, cui of-  
 ferretur.

**RESPONDETUR.** Quamvis finito modo,  
 communicet se Persona VERBI humanitati,  
 nihilominus merita illius, in ratione valoris sunt  
 infinita, per Lugonem. Ergo etiam, quamvis fi-  
 nito modo se communicet in unione hypostati-  
 ca Persona divina, adhuc in ratione præmii ha-  
 bebitur infinitudo. Disparitas etiam ex dictis  
 affertur; quia non infinitatur notitia ab objecto  
 infinito, consequenter visio illa, non erit præ-  
 mium infinitum, adeoque æquale meritis Thean-  
 dricis, jam autem obsequium, crescit secundum  
 dignitatem obsequentis, adeoque si obsequatur  
 Persona infinita, eaque divina, erit obsequium  
 infinitum, infinitudine divina, adeoque poterit  
 dari in præmium æquale.

**OBJICIT 2.** idem. Si unus Deus, propter a-  
 lium Deum incarnaretur, non esset illa incar-  
 natio magnum donum, respectu aliûs Dei, ergo  
 nec respectu Christi.

\*h RESPON-



RESPONDETUR, negando antecedens, supposito quòd ille alter Deus foret æqualis priori.

OBJICITUR 3. Donum, debet comparari per ordinem ad Personam cui datur, respectu autem Dei, non est dignum præmium, unio alijs Personæ.

RESPONDETUR. Nullum donum creatum, si spectetur ut donum creatum, est dignum præmium, meriti Theandrici, secus, si spectetur donum prout dignificatum, & trahens secum in partem doni, ipsam infinitatem divinam.

OBJICIT 4. Aldrete disp. 8. n. 11. Humanitas non redditur sancta simpliciter infinite. Ergo unio Personæ divinæ cum illa, non est præmium simpliciter infinitum.

RESPONDETUR. Si ipsa illa merita sunt infinita simpliciter, non erit ratio, cur ipsum etiam præmium non possit dici infinitum simpliciter. Quod attinet ad antecedens, illud negat Nazianzenus, Oratione secunda de Passione. *Perfectus autem, inquit, fuit non solum propter divinitatem, quàm nihil est perfectius, sed etiam propter humanitatem divinitate delibutam, idemque effectam, quoad id, quo peruncta est.*

OBJICITUR 5. Potest Deus facere decretum, de non dando aliquo præmio meritis Theandricis; ergo majus erit illis meritis.

RESPONDETUR negando; fore majus, sed tantum erit ex accidenti non acceptandum illud meritum, in ordine ad hoc præmium.

### INFERUNTUR

*Quædam de præmio meritorum Christi.*

INFERES 1. Casu, quo unio hypostatica, aut quodcunque aliud creatum, dignificatum à Persona increata, non foret condignum præmium meritorum Theandricorum, concedi hoc ipso posset, Christum plus potuisse mereri, quàm possit Deus præmiare.

RATIO: quia præmium, non potest esse æquale, nisi tanta sit excellentia præmii, quanta excellentia meriti. Si autem præmium, Theandricè dignificatum, non est condignum præmium, meritorum Theandricorum, multò minus erit condignum, præmium dignificatum aliquo creato.

DICES 1. Saltem remissio offensæ mortalis, in præmium meritorum Theandricorum, erit condignum præmium.

RESPONDETUR quod non. Ratio: quia merita Theandrica, altiori modo infinitantur quàm offensæ, cui modo infinitandi altiori, nihil responderet in remissione offensæ.

DICES 2. Non est ratio, cur infinitum syncategorematicum, non posset esse adæquatum præmium, meritorum Theandricorum.

RESPONDETUR. Esse rationem; quia etiam infinitæ syncategorematicè excellentiæ creatæ, non possunt æquare infinitatem divinam.

DICES 3. Non potuit Christus mereri ali-

quid impossibile, quia mereretur omnino. Ergo non potuit mereri plus, quàm Deus potest facere.

RESPONDETUR. Non potuit Christus mereri aliquid impossibile, ordinando illud in tantum ad illum finem assequendum, & pacifice de illo, potuit tamen mereri aliquid impossibile, hoc est, imprimere eum valorem, & excellentiam suo merito, quæ non sit æquabilis à la excellentia creata. Deinde dici posset, quòd Christus non potuerit mereri impossibile, absolute loquendo: potuit tamen mereri impossibile, sub conditione si possibile foret. Sic præmereri tantum rex de plebejo, ut sit impossibile moraliter satisfacere plebejo regi, si tantum possibile esset moraliter, plus facere plebejo quàm possit facere moraliter, adhuc illo merito dignus esset rex.

DICES 4. Dei omnipotentia, non minuitur infinita est, quàm meritum Christi, nihil enim test cadere sub hoc meritum, quod non potest etiam cadere, sub illam potentiam.

RESPONDETUR. Non minus entitativa omnipotentia est infinita, quàm sit meritum Christi, spectatum secundum rationem suam infinitam. Concedo antecedens. Non minus omnipotentia, spectata secundum suos terminos, quos producere potest, est infinita, quàm meritum Christi, secundum dignificationem acceptam. Nego antecedens, quia merita Christi sunt actu infinita, infinitudine divinâ, terminata autem omnipotentia, sunt non nisi syncategorematicè infiniti, & nulli possunt produci, & comparari ab illa, æq; digni, ac digna est dignitas divina.

DICES 5. Sequi ex hac illatione, quod quolibet merito Christi, exhauriatur omnipotentia divina, ad illud præmiandum.

RESPONDETUR non exhauriri. Quia dicitur id exhauriri, quod nunquam in alio continetur, nunquam autem in omnipotentia continetur, nunquam autem in omnipotentia continetur præmium purè creatum, quod esset æquale meritis illius, nec hoc deprecat omnipotentiam, quòd non possit produci, re, aliquid æquale dignitati divinæ, conferendum, in præmium meritorum Christi.

INFERES 2. Plures uniones hypostaticæ, non esse intensivè excedens præmium, vel unum, cum non nisi meritum Theandricum.

RATIO: quia dignitas illarum unionem, non nisi ex persona divina, dignitas autem dum v. g. Personarum, non est intensivè major præ dignitate unius personæ, quod ipsum infundatur, quia dignitas earum est eadem realiter, tota enim sumitur ab essentia.

INFERES 3. Si nomine præmii extensivè nomen, intelligas præmium plurificatum numeraliter, & admittas tres infinitudines relativas, casu, plures uniones hypostaticæ, erunt extensivè majus præmium unius actûs Theandrici, runtq; plures extensivè infinitudines præmii.

RATIO



**RATIO:** quia unum, non est extensivè coextensibile cum duobus, vel pluribus. Quia hoc modo, illa non essent plura, siquidem non plus haberent præ uno, ut fieret, casu quo unum, coextensibile esset duobus. Ergo etiam, unus actus infinitus, infinitate increata, non est extensivè æquabilis cum pluribus extensivè præmiis dignis, eadem dignitate increata. Quod innui de tri-  
bus infinitudinibus relativis, ut intelligatur.

**INFERES 4.** Si non dentur tres infinitudines relativæ, non erit etiam extensivè major infinitudo præmi, tres uniones hypostaticæ, præ merito Theandrico.

**RATIO,** quia jam destrueretur ratio, infinitudinis extensivæ, fundativa, cum nulla jam esset extensiva infinitudo, hæc enim non apparet, de peteretur, nisi ex infinitudinibus relativis; tamen debet ostendi fundamentum illius extensivæ infinitudinis.

**DICES.** Si poneretur una numero albedo, pluribus subjectis, essent plura extensivè alba. Ergo & essent tres v. g. uniones, majus extensivè præmium, quantumvis unâ infinitudine multiplicarentur illæ uniones.

**RESPONDETUR.** Sicut illic plurificaretur unum, in ratione subjecti, non plurificarentur albedines, nec essent capaces extensivè, ita & in præsentī plurificaretur præmium, ipsæ infinitudines non plurificarentur, quod unum in præsentī intendit illatum, possetque concedi, esse plura extensivè præmia, idque eo modo infinita, sed non plures extensivè infinitudines præmi: quia ad priorem illam propositionem verificandam, sufficit subjectorum ejusdem infinitudinis multiplicatio, cum præmium infinitum, in recto importet ipsum illud præmium, obliquo autem infinitudinem, & tamen illud unum supponitur multiplicari, ad verificandam autem secundam propositionem, est necessitas multiplicari, etiam ipsas infinitudines, quæ multiplicantur, ex eo autem esset necessitas ipsas infinitudines multiplicari, quia ipsæ illæ, non subjecta illarum jam tunc importantur.

**INFERTUR 5.** Si nomine præmi, excedentis extensivè unum meritum, intelligas, quod nihil sit in illo merito, quod æqualeat illi extensivè, in isto sensu, plures uniones hypostaticæ, non sunt extensivè majus præmium unius actus Christi.

**RATIO.** Tum quia una persona, licet extensivè, non sit duæ personæ, tamen æqualeat duæ personis. Ergo etiam unum meritum, licet extensivè non sit plura merita, æqualebit pluribus meritis, merebiturque plura præmia. Ergo plura præmia, respectu illius, non erunt præmia excedentia extensivè, extensione in uno merito, quod æqualeat illi, antecedens fundamentum principii fidei, & in Athanasio censente, in Trinitate nihil esse majus, aut minus; minus autem esset, si una persona non æqualearet ex-

tensionem duarum, exprimit hoc August. lib. 6. de Trinit. *Tanta est una Persona, quantum tres simul sunt, nec plus aliquid sunt duæ quàm una, quia singula sunt in singulis, omnia in singulis, & singula in omnibus, & omnia in omnibus, & unum omnia.* Tum quia si unus idemque calor replicetur, & ponatur in pluribus subjectis, tunc unus calor in loco A, non erit extensivè minor, calore eodem in loco B. C. D. quia idem est realiter. Ergo etiam, & perfectio unius actus Theandrici, non erit minor extensivè plurium unionum perfectione, spectatarum quoad principium dignificans. Tum quia, quando est eadem ratio formalis, in pluribus, dignificandi, ac in uno, plura non possunt esse digniora uno, esset enim pluralitas digni, sine plurificatione dignitatis, & tamen sicut non potest esse aliquid dignum sine dignitate, sic nec pluries dignificatum, sine pluries dignificante, quod ipsum ulterius in hoc fundatur, quia ad hoc, ut aliquid dicatur superari ab alio, debet nec æquivalenter illud continere; nam excessus infert, ut hoc non habeatur in excessu, quod continet excedens; si autem excessum, continet æquivalenter, quod habet excedens, quod jam est excessum? perfectio autem divinitatis deposcit, ut una persona, dignitate, æqualeat duabus.

**DICES** cum Amico. Alium numero valorem personalem communicari uni unioni, & alium alteri. Ergo plures uniones, erunt extensivè majus præmium.

**RESPONDETUR** hoc argumento, probari illatum tertium, sed non infringi hoc, quod valor, tributus pluribus unionibus, æqualeat non contineatur, in uno merito Theandrico, vel una unionem.

## Punctum Difficultatis 5.

*An ita Persona divina valorem operum augeat, ac augeat gratia?*

**CONTRA** infinitudinem meritorum Christi, argui solet à pari. Non, quod subjectum est dignius, dignitate gratiæ habitualis, eo opera illius, sunt digniora. Ergo neque quo dignior est Persona infinita divina, eo digniora erunt merita illius Personæ. Ut hoc argumentum solvatur.

**DICENDUM** est. *Non hoc ipso, quia major est gratia, est majus meritum*, consequenter, attendendo ad titulum, non ita crescit dignitas operis à persona infinita, sicut crescit dignitas operis, à majori gratia, est conclusio Vasquez, Medina, Cabrera, Lorca, Zumel, Gerson, faver Scotus. Contra Cajetanum, Suarez, Valentiam & multos alios, & contra Ripaldam, disp. 81.

**PROBATUR 1.** Quia pro nostra sententia, stat argumentum negativum. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, consequenter nec multiplicanda dignificativa, nulla autem necessitas est, & nullum fundamentum asserendi,



rendi, quòd, quòd major est gratia, eò debeat esse major dignitas operis.

**PROBATUR 2.** Quia, si quòd major est gratia, eò magis dignificat opus, non posset minor sanctus, æqualiter promereri cum magis sancto; sed potest, ut docet ipsemet Lugo, saltem què id non repugnat; nec est ratio, quòd defacto non contingat; casu scilicet, quo actus intensiores, & cum majori gratiosa applicatione eliciantur. Major probatur, quando quis non habet principium æquale dignificativum operis, non potest æqualiter dignum opus facere, adeoque æqualiter mereri; quia aliàs, illa dignitas operis, quæ est quasi effectus, haberetur sine sua causa, seu principio: major enim gratia, per te, est principium magis dignificans, minor minus.

Addo, quàmvis, intensior actus fiat à filio Dei non adoptivo, scilicet conterente se primum à mortali, quàm à filio Dei adoptivo; non potest nihilominus, non adoptivus filius, condignè mereri vitam æternam: quia non habet principium condigni meriti, est item possibile, ut Christus non ex toto habitu operetur; demus ergo, illum operari ex habitu, ut unum, & sanctum operari ex habitu ut mille, nihilominus ille actus, non potest esse æquè dignus, ac est actus Christi; quia desideratur in actu Sancti, principium dignificativum tale, ac habet Christus, & hæc probant, sine principio dignificante æquali, non posse actum elici æquè dignum.

**RESPONDEBIS** suppleri illam dignitatem aliunde posse.

**CONTRA** est; Ergo jam concedis, quòd non sit universale principium, majorandi merita, major gratia habitualis.

**PROBATUR 3.** Quia allato argumento afferri potest legitima disparitas, quæ sic proponitur. Tunc dignitas operis crescit, pro dignitate personæ, quando totam suam dignitatem, persona operans, refundit in actum; quia verò, totam suam dignitatem, Persona Christi refundebat in actus, & non totam semper dignitatem refundit, persona dignificata per gratiam, in sua opera, fit, ut non semper, secundum dignitatem gratiæ, crescat dignitas actus. Porro quòd non semper, totam suam dignitatem refundat gratia in actum, totam autem Persona VERBI, hoc inde est; quia dignificatio actuum profecta à Persona VERBI, erat dignificatio per modum termini, suppositi; & personæ physicæ, quod si sub illa ratione, erat ratio dignificandi operationes; non poterat plus vel minus dignificare; neque enim plus, vel minus, persona est persona, aut plus vel minus terminat naturam; à qua terminatione, tota dignitas in opera refundebatur; sicut non minus est opus hominis, hæc, quam illa operatio: quia non minus hæc, quàm illa, proficiscitur ab homine; jam autem dignificatio actuum nostrorum, fit à gratia habituali, applicante se, & impendente plus minus; si est ex ap-

plicatione majori vel minori, sicut applicatio non est æqualis, ita nec dignificatio.

**OBJICITUR 1.** Valor operis, non solum mittitur à bonitate operis, sed etiam à gratia habituali. Ergo sicut, crescente bonitate operis, crescit valor, sic crescente gratiâ, debet esse major valor.

**RESPONDETUR.** Valorem operis, sicut gratia habitualis, non secundum esse, quod debet spectata; sed secundum modum concurrendi, & applicandi se ad actum, qui non est sensus æqualis; sive ille modus concurrendi sit physicus, sive moralis.

**OBJICIT 2.** Lugo disp. 6. Sect. 2. Gratia tantum conducit ad valorem operis, in quantum facit, quòd opus illud, sit opus personæ excellentis, ex hoc enim fit, præmium operis, habere esse excellens præmium, ut sit præmium æstimabile, in ordine ad illam personam; magis autem gratia constituit personam excellentem.

**RESPONDETUR.** Quòd gratia dignificat opus, faciendo illud esse personæ excellentis, cætera sint paria, inter hæc autem quæ debent esse paria, est applicatio totalis gratiæ, in ordine ad operandum.

**OBJICIT 3.** Aldrete. Gratia habitualis conducit, ut opus, quod non erat de congruo, fiat de congruo; ergo & major gratia habitualis elevat opus, ut promeretur, cæteris paribus, magis præmium. Antecedens probatur. Quia merentur Patres antiqui, in gratia constituti, ut non habent hypostaticam de congruo, quàm non habent meriti, si eandem actionem posuissent in mortali.

**RESPONDETUR.** Si cæteris paribus, non est à majori gratia, magis dignificatur opus, etiam non simpliciter verum est, à majori gratia, majorari illud quod solum vult Conclusio. Pariter non tenet, quia, cum meritum de congruo præsentis, sit formalitas & denominatio oriunda ex suppositione Esse in gratia, si illud desit, non erit meritum supernaturale: ita tamén, ut ad hoc sufficiat, vel unus gradus gratiæ; adhuc enim non vabitur hæc propositio; est constitutus in gratia. Neque potest intelligi hæc constitutio effectus gratiæ, fieri ex majori, vel minori applicatione gratiæ, ad constituendum illud esse; sed id in indivisibili consistit; tanquam verificativum huius propositionis: est in gratia. Jam autem, formalitas majoris meriti, non est denominatio sola suppositione majoris gratiæ procedens, potestque intelligi, ad meritum major vel minoris gratiæ applicatio, adeoque intelligi potest, cum majori gratia, minus meritum.

**OBJICIT 4.** Idem, auctoritatem S. Thome in 2. dist. 29. q. 1. a. 4. Actum tantò esse magis meritorium, quanto majori gratiâ informatur, idemque habet dist. 27. q. 1.

**RESPONDETUR.** Intelligendum esse S. Thome



fiout applica-  
catio. am, quod doceat id verum esse tunc, quando  
is utitur habitu, secundum omnes vires ha-  
tus.

OBJICIT 5. Ripalda præter jam soluta. Gra-  
e bonitate operis habitualis est pars essentialis valoris, crescen-  
tia, debet esse autem perfectione alicujus partis essentialis,  
on potest non crescere essentialis perfectio  
mpoliti; sicut enim se habet simpliciter ad  
mpliciter, ita magis ad magis.

RESPONDETUR. Quod gratia habitualis sit  
rs essentialis valoris, sed non desumibilis, nisi  
majori vel minori ejusdē applicatione; con-  
rritque gratia, ad formalitatem condigni in-  
visibiliter, sed non ad formalitatem valoris.  
æque est par, unum alteri uni, quam unum  
ntum, alteri centum, quia in ratione paris, de-  
mum operis esse indivisibilitas, licet in ratione valoris,  
ut sit præmius sint duo centum, quam duo unum; idque  
personam; meo, quia unum, quod est principium numeri,  
nā excellens magis & pluries se applicat ad ducenta, quam  
ratia dignificatur duo. Ita & in præfenti.

INSTAT 1. Ripalda. Ipse Aristoteles, ex ma-  
i satisfaciētis dignitate, arguit dignitatem  
isfactionis. Ergo idem dicendum de actio-  
meritoria.

RESPONDETUR. Aristotelem loqui de sa-  
faciente, cujus dignitas non suscipit magis vel  
nūs, in sui applicatione ad dignificandum.

INSTAT 2. Scriptura significat, cariora esse  
o, quæ sancti majores Deo offerunt.

RESPONDETUR. Quia supponuntur ex to-  
atitudine, & majori habitu intensiōe, San-  
illi operari.

INSTAT 3. Quia hoc videtur esse damnatum  
Bajo.

RESPONDETUR quod non. Sed hoc da-  
atum, quod docuerit, infinitū esse valorem  
edientæ Christi, & humilitatis, non autem  
itæ & temperantiæ, quod nos non doce-  
s. Unde hæc major, Personæ operantis sub-  
itas, in opere bono, non auct rationem me-  
nisi quantum auct rationem virtutis & bo-  
tantum damnatur, quatenus extenditur,  
note universalis, etiam ad Christum; quod  
non docemus.

OBJICIT 6. idem. Opera bonitatis finitæ, in  
risto sunt meriti infiniti, quia procedunt à  
tia infinita; Ergo illa merita sunt majora, quæ  
cedunt à majori gratia.

RESPONDETUR. Negando, ex eo illa meri-  
esse infinita; sed quia dignificantur à Persona  
nita, quæ non potest se magis vel minus ap-  
icare, ad dignificandum.

INSTAT 1. Licet voluntas posset limitare  
concursum efficientem habitus, non potest ta-  
non formalem; Ergo major gratia magis digni-  
fiat opus.

RESPONDETUR. Non posse quidem limita-  
voluntatem concursum formalem; sed nego,

concursum formalem esse dignificativum præ-  
cisè; quod etiam agnoscit Ripalda, n. 34.

INSTAT 2. Si res sit, de influxu quasi activo  
gratiæ, nec hypostasis VERBI; nec gratia, in-  
fluunt immediatè in opera virtutum, sed mediis  
virtutibus; & in hoc pares sunt, gratia & hypo-  
stasis; si autem sit influxus alius, tunc gratia præ-  
stat illum secundum se totam.

RESPONDETUR. Præstat quidem, secun-  
dum se totam, quia verificatur hæc propositio:  
hoc opus licet parvum, & licet non intensè fa-  
ctum, proficiscitur ab homine dignificato gra-  
tiā magnā; sed non in ordine, ad dignificandum  
moraliter opus: quia hæc dignificatio habetur  
à majori applicatione gratiæ, quam facit medio  
habitu, vel magis cooperando actuali auxilio.

INSTAT 3. Justus ut quatuor eliciat actum  
intensum ut octo, & justus ut octo eliciat actum  
in eadem intensiōe, actus elicitus à justo ut o-  
cto erit magis meritorius, quam actus elicitus à  
justo ut quatuor.

RESPONDETUR. Negando, præcisè plus me-  
reri illum justum, licet ratione aliorum antec-  
dentium meritorum, quibus acquisivit gratiam  
ut octo, magis sit præmiandus.

OBJICIT 7. idem. Parentibus & amicis, gra-  
tiora sunt obsequia filii, & amici, quam servi, &  
apud Rempub. opera nobilis quam ignobilis,  
& apud Deum opera magis sancti.

RESPONDETUR. Quoad priores duos, non  
esse universaliter antecedens verum; si enim pa-  
tri porrigat cingulum filius, & servus faciat e-  
molumentum millionis, melius est obsequium  
servi: idemque dicendum de obsequio nobilis,  
comparato ad obsequium ignobilis; forteq; di-  
gnitas, in his moralibus, habet se indivisibiliter,  
hinc non mirum si aliter se habeat, quam se ha-  
beant opera sancti, licet, in his ipsis moralibus, a-  
liunde hæc dignitas æquari possit.

## DIFFICULTAS IV.

*Comparatur infinitudo meritorum Theandri-  
corum cum infinitate peccati.*

Comparationes aliquot institui possunt.

### Punctum Difficultatis 1.

*Instituitur Comparatio cum Peccatis quæ  
dantur.*

QUÆRITUR. An sit altioris ordinis infinitu-  
do operum Christi, quam peccati?

ASSERO 1. Altioris ordinis esse infinitatem  
meritorum Christi, quam peccati. Est assertum  
contra Medinam, & contra eos, qui dignitatem  
satisfactioni Christi ex præcisa acceptione Dei  
tribuunt, est autem Suarii hinc dis. 4. Sect. 3. &  
Amici disp. 6. Sect. 1.

RATIO: Autoritas S. Pauli ad Rom. 5. Non  
\*h 3 sicut



sicut delictum, inquit, ita & donum, si enim unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei, & donum in gratia, unius hominis IESV Christi, in plures abundavit. Circa quem locum S. Chrysost. Serm. xi. in cap. 5. ad Rom. Multo, inquit, plura quam debebamus, Christus pro nobis solvit, tantoque plura, quanto guttulam exiguum pelagus excedit immensum. Quod etiam docent Patres ad illum locum, Et copiosa apud eum redemptio.

ASSERO 2. Si infinitas peccati non secundum modum infinitandi sumatur, sed precise secundum rationem increatam & excellentiam divinam, à qua aggravatur; in isto sensu, non est altioris ordinis infinitudo satisfactionis.

RATIO: quia respectu sui, non est altior eadē excellentia, nec æquale, æquali est excellentius.

ASSERO 3. Ex vi modi infinitandi, desumi debere hanc infinitationem maiorem.

RATIO: quia datur hæc infinitudo altioris ordinis, ut dictum asserto 1. Hæc infinitudo non potest haberi precise ex principio infinitante, ut dictum asserto 2. Ergo debet peti ex modo infinitandi. Modus autem in hoc stat; quia ut vult Amicus, in opere satisfactorio, includitur excellentia divina, ut forma hypostatica physicè unita cum natura operante, in offensa autem, nonnisi tanquam taxativum. Deinde ita infinitantur operationes à Persona VERBI, ut exerceatur communicatio idiomatum, inter dignificans & dignificatum; quæ communicatio idiomatum non habetur in peccato. Denique quia ita unitur forma infinitans principio elicitivo illarum operationum, ut illud compleat substantialiter; nihil autem simile habetur in peccato.

DICES 1. Offensa eò est maior, quò offendens est vilior, satisfactio è contra eò est altioris ordinis, quò exhibetur à digniori, minus digno; sed offensa est à vilissima creatura, satisfactio autem non est à magis digno, sed ab æquali; Ergo altioris ordinis est infinitudo peccati, præ satisfactione Christi.

RESPONDETUR. Satisfactio eò est altioris ordinis, quò exhibetur à digniori, vel quoad principium dignificans, vel quoad modum unionis, illius dignificativi principii, quia autem excellentior est modus, quo unitur dignificativum operum Christi, quam quo unitur taxativum peccati; ideo adhuc satisfactio ratione illius modi unionis, erit altioris & incommensurabilioris ordinis, præ infinitudinem peccati.

DICES 2. cum Medina. Peccatum est aptum privare Deum proprio esse & essentiali beatitudine, est enim contristativum Dei, adeoque auferens à Deo essentialem felicitatem; & cum felicitas Dei sit ipsum esse Dei, peccatum, quod est aptum contristare Deum, est aptum tollere esse Dei.

RESPONDETUR. Peccatum est contristativum extrinsecum Dei, consequenter non est

aptum auferre esse Dei; independens à tali extrinsecum; præcipue autem, quia extrinsecum hanc infelicitatem, supplet felicitas extrinsecum quam habet Deus ex operibus Theandriæ, quibus positus, debet etiam hoc ipso supponi esse Dei, tanquam dignificantis illa opera.

DICES 3. cum eodem. Satisfactio Christi immediate est nonnisi à natura humana, jam tamen peccatum immediate, est contra excellentiam increatam; peccatum rursus meretur penam extensive infinitam, nulla autem satisfactio, erat extensive infinita.

RESPONDETUR. Satisfactionem immediate esse nonnisi à natura humana, in ordine principii elicitivi & effectivi, sed in ordine dignificativi à persona divina. An autem sit dicenda dignificatio illa immediata? est quæstio de voce si enim per immediatam dignificationem intelligas, quòd à nullo alio ultimo completivo dignificentur merita Christi, & quòd ita offeratur, ut simul suo modo offeratur etiam Persona in hoc sensu Persona Christi, immediate dignificabat merita Christi. Si autem, per immediatam dignificationem, intelligas dignificationem quæ supponat nihil aliud prius dignificatum in isto sensu immediate non dignificabantur opera Christi, quia dignificabantur ex suppositione unionis cum natura; licet autem satisfactio Christi non fuerit extensive infinita, non sequatur quòd non potuerit altioris ordinis infinitatem participare, nec oppositum probat Medina, deinde poena peccato debita ita est infinita extensive, ut semper de illa verum sit dicere: est finita, jam autem satisfactio Christi, ita est finita extensive, ut semper de illa verum sit dicere: est infinita quoad dignitatem; jam autem dignitas istud in ratione infiniti, de quo verum est dicere est infinitum: quàm illud de quo semper verum est dicere, est finitum, erit tamen infinitum.

## Punctum Difficultatis

Instituitur Comparatio in aliis suppositionibus.

QUÆRES. An satisfactio Christi foret condigna pro occisione hominis, triplici subsistentià divinà subsistentis?

ASSERO 1. fore condignam.

RATIO: quia non est major excellentia Personarum, quam Personæ VERBI, ut dictum supra. Ergo peccatum, quod specialiter aggravaretur excellentià trium Personarum, non minus majus satisfactioe dignificata à persona VERBI.

ASSERO 2. Adhuc satisfactio illa foret altioris ordinis, quàm sit istud peccatum.

RATIO: quia ex dictis, altiori modo participaret infinitatem.

ASSERO 3. Si compararetur unum meritum Theandricum cum peccato illo occisionis, ita ut supponatur triplex tunc committi peccatum, erit illud peccatum extensive majus, præ uno merito.

RATIO



**RATIO:** quia illic essent tria infinita peccata, hic unum meritum, tria autem extensive, us sunt præ uno. Quod accipe secundum dicta supra in Illatis.

**QUÆRES.** An satisfactio Christi foret condigna, pro peccato ipsiusmet humanitatis Christi, si per impossibile peccasset?

**ASSERO 1.** Casu quo Humanitas Christi peccaret, & ante primum esse peccati, antecederet immediatè ultimum esse unionis Hypostaticæ, satisfactio quæ jam est per acta stante unione hypostaticâ, condigna foret pro illo peccato.

**RATIO:** quia illud peccatum, vi talis suppositionis, non plus haberet infinitatis, quam liquorum hominum peccata, ergo si condigna est satisfactio pro peccatis aliorum hominum, condigna erit etiam pro illo.

**ASSERO 2.** Casu, quo per impossibile, suppositum divinum concurreret eo modo ad peccatum, quo concurrat ad satisfactionem, ita ut verum esset dicere: Deus peccat, eo inquam casu, satisfactio Christi foret quidem condigna pro illo peccato satisfactio, non minus esset satisfactio altioris ordinis.

**RATIO** primæ partis est, quia ex eodem principio aggravaretur illud peccatum, à quo significaretur satisfactio, ergo illa duo jam se æquarent. Secundæ partis asserti ratio: quia altioris ordinis infinitudo oritur ex unione cum principio satisfaciente, jam autem eo casu, æquè daretur illud principium, cum eo quod elicitur ponit peccatum, atque cum eo, quod elicitur ponit satisfactionem. Ergo non altiori modo participaret infinitudinem peccans ac satisfaciens, quanquam, ut dictum supra, illud peccatum foret majus in ratione malitiæ, reliquis quæ antur, non in ratione offensæ.

**ASSERO 3.** Casu, quo per impossibile peccaret Humanitas Christi, retentâ unione hypostatica, ita tamen ut non influeret in illud peccatum Persona VERBI, eo modo quo influit in merita, jam tunc satisfactio Christi pro illo peccato, & foret condigna, & simul foret altioris ordinis præ illo peccato.

*Quod foret condigna.*

**RATIO** est, quia ex eodem principio aggravaretur peccatum, & attolleretur valor satisfactionis, nempe ab excellentia infinita.

*Quod etiam foret altioris ordinis.*

**RATIO** est: quia eo casu, haberet se respectu satisfactionis VERBUM, tanquam forma hypostatica, & cum communicatione idiomaticâ, quod tamen jam, secundum formatam appositionem, non conveniret illi peccato.

*Contra assertum I.*

**DICES 1.** Peccatum illud privaret naturam humanam personalitate increatâ VERBI, ergo ratione damni foret infinitum.

**RESPONDETUR.** Concedo rotum. Et nego, tali damnificativo non posse esse æqualem satisfactionem Theandricam, siquidem tunc

ab eodem principio peteretur infinitudo; nec apparet, cur perditioni unionis non æqualeat retentio ejusdem, idque in satisfactionem oblata. Addo, damnum quod tunc infertur, non est damnum Dei, sed damnum naturæ illius creatæ, quod damnum, in ordine ad satisfaciendum, hic & nunc considerari non debet: quia satisfactio non fit illi naturæ damnificatæ, sed Deo, naturamque damnificatam, tanto intervallo, superat satisfaciens Deus.

**DICES 2.** Unio illa, quæ tunc destruitur, est unio immediatè dignificata, actiones autem immediatè non dignificantur, unio item essentialiter respicit VERBUM, non respicit satisfactio, cum possit eadem numero satisfactio elici à puro homine; Ergo satisfactio Christi, peccato illi non foret condigna.

**RESPONDETUR.** Quamvis satisfactio immediatè non dignificetur, sufficit, quod persona satisfaciens immediatè suo modo ingrediatur satisfactionem, cumque idem sit immediatè & mediatè dignificans, adhuc erit in ratione dignificativi æqualitas. Negatur item, quod quamvis satisfactio non respiciat essentialiter personam divinam, si tamen ab illa dignificatur, non sit æqualis.

**DICES 3.** Eo casu, illud peccatum læderet Deum in propria natura assumptâ, privando Deum illâ humanitate dignificatâ, ergo.

**RESPONDETUR.** Quia satisfactio Christi Theandrica supponeret etiam naturam unitam VERBO, atque adeo habentem id, quo erat privata persona, ut illius peccati, hoc ipso jam erit adæquatio; præcipue cum eadem excellentia aggravet illud peccatum, & satisfactionem attollat.

*Contra assertum II.*

**DICES.** Satisfactio, ut ponatur condigna, debet esse à persona digna, sed persona illa divina non esset digna, esset enim peccatrix.

**RESPONDETUR.** Illam personam, quæ esset peccatrix, non posse ponere condignam satisfactionem, quia tamen supponitur, per impossibile, retinere adhuc suam dignitatem, ex vi illius suppositionis, adhuc esset digna, & potens principiare satisfactionem; quod si supponas, non retinere jam tunc dignitatem suam personam divinam, in isto casu, nec satisfacere posset.

*Contra assertum III.*

**DICES 1.** cum Suarez disp. 4. Sect. 3. hanc suppositionem esse impossibilem & indignam Deo, & ex ea sequi quodlibet: nam si ponas Christum peccare, & durare unionem, ille homo posset satisfacere, quia esset infinitè gratus Deo, & Deus ipse: & non posset, quia esset inimicus Dei.

**RESPONDETUR.** Hanc suppositionem non esse indignam, quia ut ait Vasquez, non est indigna illa suppositio: An si Spiritus S. non pro-



cederet à Filio, distingueretur à Filio? nec ex ea sequetur quodlibet: nego enim, quod illa persona ita esset inimica Deo, ut non possit à se auferre suppositionem inimici, si velit.

DICES 2. Si ponerentur simul in homine peccatum & gratia, illius hominis opera non possent esse condignè meritoria vitæ æternæ, ergo nec in dicto casu, essent condignè satisfactiva opera Christi,

RESPONDETUR. Dubium esse antecedens apud aliquos, & negat illud Amicus disp. 6. Sect. 5. Disparitas etiam hæc assignari potest, quia in persona habente peccatum & gratiam, peccatum cum sit infinitum in genere offensæ, habet rationem principalis, trahitque ad suam conditionem, quantum potest, etiam actiones, saltemque destruit in illis rationem condigni. Si autem in Christo daretur per impossibile peccatum, & intelligatur manere Persona divina, habebit adhuc rationem principalis, adeoque potentis se reconciliare si velit. Addo, positâ aliquâ actione mala à persona regia, contra alium regem, si non intelligatur manere jam persona regia, sed effici plebeja, non habebit titulum, dignificandæ suæ satisfactionis, sed si maneat in eadem regalitate, aderit hic titulus: ita & in præsentī.

DICES 3. Illa opera essent profecta ab humanitate privata omni auxilio gratiæ: Ergo eo casu illa opera non essent condigna satisfactio.

RESPONDETUR. Posset illa persona restituere se ad auxilia gratiæ, adeoque facere se condignè satisfaciendam.

### Punctum Difficultatis 3.

*An unumquodque opus Theandricum sufficienter satisfaciatur?*

EUndem fermè titulum sic proponit Aldrete disp. 10. Utrum infinitus valor operum Christi, sit de se, in ordine ad præmium, tantæ excellentiæ, quantæ est dignitas Personæ Christi? Sensus utriusque tituli hic est: an omnia opera Christi habeant æqualem valorem? an scilicet unumquodque opus Theandricum dignificetur dignitate tantâ, quantâ dignificatur VERBUM? ac, quod sequitur; an unumquodque sit sufficienter satisfactivum, pro offensis mortalibus?

DICENDUM est. *Valorem operis Theandrici crescere proportionem arithmeticâ; & unumquodque esse sufficienter satisfactivum pro mortali.*

PROBATUR I. Conclusio. Tum quia, si nihil obsit, opera Christi Theandrica sunt quàm maximè dignificanda, cum habeatur hujus dignificationis fundamentum in Patribus, ita merita hæc dignificantibus, ut visum supra; major autem haberetur valor, si verificetur conclusio. Tum, quia nihil obest, præscindi filum despiciabiliter sentiendi de operibus Christi, deprimendi; unum, comparatè ad aliud. Tum, quia non apparet, quâ, si ab æquali principio di-

gnificantur, & quod indivisibiliter se habeant modo dignificandi, quâ inquam hoc ipso, non habebitur jam fundamentum asserendi, quod æqualiter dignificentur; & si fieri potest ut non omnia crescant in dignitate æqualiter, poterit opus Christi, saltem infimè dignum, aliquo opere excellenter digno alicujus præcreaturæ, æquari: non enim erit ratio, cur ita decrecere non possit; & si recurras ad eam improportionem, ex tali specie actionis tantam, ad eum modum, quo intellectio nem etiam levissimam, æquare non potest intensissima ratio, restabit quærere, cur non sit illa inæqualitas, sufficiens titulus asserendi, omnes actiones in ratione digni esse æquales, licet prædebeat inæqualitas, in ipsis rationibus materialibus.

PROBATUR 2. Omnia opera, quæ proferuntur ab homine, sunt æqualia quoad valorem, ut censeantur pro operationibus hominis. Ergo & omnia opera Theandrica habebunt eundem qualem valorem; sicut enim illa sunt æqualia quia illorum principium est homo, ita & hæc, quia principium illorū dignificativum est Deus.

PROBATUR 3. Tum, quia vel de singulis operibus Christi, verum est dicere: hoc opus dignificatum dignitate increatâ, vel non de singulis? si non de singulis, ergo non erunt dignificanda Theandrica; si de singulis, erunt æqualiter erunt omnia dignificata, utpote idem dignificativum habentia, nempe ex verificatione hujus propositionis; Est opus dignificatum dignitate increatâ. Tum quia, si non essent æqualia quoad valorem, deberet ostendi principium inæqualitatis: hoc non habetur ex principio dignificativo, sunt enim ejusdem suppositionis divini; Non ex modo communicandi dignitatem, quia hic fundatur in unionem substantiam cum principio eliciente, hoc est, natura. Tum quia omnes actus divini immanentes, in se, substantialiter sunt æquales, ob identitatem essentialitatem eandem; Ergo & actus Theandrici erunt æquales, ob identitatem dignificativi, & modi dignificandi: & si unum infinitum non est majus altero, casu quo ponantur omnia opera infinitè digna, ut poni debent, hoc ipso omnia æqualia erunt.

OJICIT I. Aldrete. Ob majorem gratiam habitualement, non crescit valor operis æqualiter. Ergo nec in præsentī.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia in casu antecedentis, potest haberi major & minor applicatio gratiæ, adeoque major & minor dignitas; non potest autem major esse applicatio principii dignificativi, quod est persona divina. Rursus, valor ille est finitus, non est autem necesse, ut unum finitum non sit majus altero jam autem opera Christi sunt dignitatis infinitæ, unum autem infinitum, non potest majus esse altero.



biliter se habeat. **OBJECIT 2.** Idem. Stat optimè, merita Christi Domini esse valoris simpliciter infiniti, & ex maiori gratia, non crescere valorem proportionem arithmetica: Ergo etiam stabit, merita Christi esse valoris infiniti, & tamen non crescere proportionem arithmetica.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse: quia in casu antecedentis, non convellitur principium infinitum, non potest esse majus altero: sed si convelleretur in casu consequentis. Deinde quævis non crescat valor operis, proportionem arithmetica, ex maiori gratia, potest esse principium Theandricum infiniti valoris, quia habet principium dignificativum infinitum, cum in communicatione idiomatum, se dignificans, in titulo non habet gratia: jam autem si dicitur dignificans principium infinitum, non potest jam principium inæqualitatis assignari.

**OBJECIT 3.** Dignitas personæ, intra certam congruitatem operis, licet habeat vim elevandam totam illam congruitatem ad rationem meriti condigni, non tamen potest elevare opus, ultra congruitatem ipsius, ut promereatur tantum excellentiam, quanta intelligitur in remuneratione. **RESPONDETUR.** Etiam posita æquali dignificatione operum Christi, secundum proportionem arithmetica procedente, non ferretur, elevanda illa opera, ultra suam congruitatem. Nego item, non congruere eis excellentiam, quanta est in ipso remunerante: idque ex eo, quia dignificans principium meriti, est æqualitatis remunerationis.

**OBJECIT 4.** Idem. In creatis, licet quod maior est dignitas personæ operantis, eo magis, ceteris paribus, præmium augeatur: non tamen modolibet ipsius opus censetur dignum, ut notionem substantialem, seu personæ dignitatem omnino ducatur. **RESPONDETUR.** Quia in casu antecedentis est dignitas finita, intervenit item major vel minor applicatio, ideo habetur titulus minoris vel majoritatis: nihil horum est in casu consequentis. Deinde (quod etiam ad alias materias applicari debet) duplex est dignificatio: 1. ex principio, physice non intrante completionem substantialem ipsius operantis: talis dignitas moralis: altera est dignificatio, per se ex principio physice intrante completionem substantialem: prior illa dignitas admittit majus & minus: quia illa sequitur conditionem moralitatum, moralitates desumuntur à circumstantiis, quæ non semper æquales, adeoque dignificatio ab illis pendens, erit æqualis.

In autem, quando est dignificatio, ex principio physice intrante completionem substantialem, hoc ipso debent esse omnia, opera æqualitatis dignificata, quia influet in illa titulo physico, quia non minus physice, hoc opus est hujus principii physici, quam illud, ideo non minus

dignificatur hoc, quam illud: cum dignificetur titulo complementi physici. Quia autem opera Theandrica à persona divina, intrante completionem substantialem, ideo illa semper æqualis dignitatis erunt: sicut omnia opera hominis, sunt æqualiter hominis.

**OBJECIT 5.** Non augetur ita valor operum Theandricorum, ut crescat ad dignitatem æqualem actus immanentis divini, & tamen est opus Theandricum infinitum simpliciter: Ergo & opera Theandrica, quamvis non sint æqualia, nec crescant proportionem arithmetica, adhuc erunt infiniti valoris.

**RESPONDETUR.** In casu antecedentis, datur principium inæqualitativum, nempe defectus identitatis principii dignificantis, cum dignificato, quæ identificatio habetur in actu immanenti, unde de illo, verum est dicere, quod sit Deus, non autem de actu Theandrico: in casu autem consequentis, non potest ostendi principium inæqualitativum.

**INSTAT.** Inæqualitas in casu antecedentis, non debet peti, ex defectu identitatis: quia non est identitas, cum dico, Homo est Deus: & Deus est homo: & tamen verificatur hæc propositio.

**RESPONDETUR.** Cum dico, Deus est homo: ly homo supponit personam, quæ eadem est Dei & humanitatis assumptæ, adeoque etiam hæc est identificatio quoad personam. *Ex dictis*

**INFERTUR.** Si unum opus æquale est dignum ac reliqua, si reliqua sunt sufficienter satisfactiva pro mortali, etiam unum æquale erit satisfactivum.

## DIFFICULTAS V.

*An satisfactio Theandrica sit ex rigore iustitiæ?*

**HÆC** quæstio tota ferme decisa est in materia de Iustitia, ubi disputatum: An inter Deum & creaturam possit intercedere perfecta iustitia? aliqua tamen adhuc expendenda in terminis, quos ordinariè auctores, non nisi in præsentia, discutunt.

Quod ad statum quæstionis attinet: Non queritur hic, an satisfactio Christi fuerit æqualis offensæ? in quo sensu veteres Theologi, hanc quæstionem, sub præfixi à nobis tituli terminis, examinabant, hoc enim jam decisum est supra: sed sensus est: An fuerit ex rigore iustitiæ, hoc est servando conditiones ad iustitiam, quæ specialis virtus est, requisita? porro nomine rigorosæ iustitiæ, non venit iustitia, prout opponitur metaphorice, in hoc enim sensu Christus ex rigore iustitiæ satisfecit, non enim metaphoricè ejus satisfactio abolet offensam: sed nomine rigorosæ iustitiæ, ut dixi, venit iustitia, unà cum omnibus suis conditionibus accepta.

In præ



In præfenti attendi solet ad sex conditiones justitiæ rigorosæ. 1. est alteritas satisfaciens & offensus. 2. ut sit ab ipso debitore. 3. ut non sit gratiosa condonatio, sed talis ut non possit non acceptari. 4. ut fiat ex proprio, & non ex acceptis à creditore. 5. ut fiat non ex debitis aliis: 6. ut non fiat ex gratia creditoris.

Inquirendum imprimis venit, an in satisfactione Christi intercesserit alteritas perfecta, inter satisfaciens & eum cui satisficit? Perfectam alteritatem agnoscit Suarez disp. 4. Sect. 5. quæ est ratione diversarum naturarum liberarum, quarum una poterat offerre, & alia acceptare satisfactionem: Lugo disp. 4. Sect. 1. ubi num. 2. dicit, ad satisfactionem suppositorum, & Amicus disp. 6. Sect. 7. num. 209.

## Punctum Difficultatis 1.

*An in satisfactione Theandrica sit alteritas rigorosa?*

**EXPLICANT 1.** aliqui alteritatem sufficientem ad specialem justitiam, eamque dicunt fuisse in satisfactione Christi; quia satisfactio illa, exhibita est personæ Patris, à persona Filii, naturam humanam terminante: inter personas autem, propter distinctionem realem earundem, reperitur sufficiens alteritas. *Hæc Explicatio*

**NON SATISFACIT.** Tum, quia expresse dicit Paulus: *Erat Deus in Christo, mundum reconcilians sibi*, ergo non soli Patri. Tum, quia illi facta est satisfactio, qui erat offensus; offensus autem ratio, competit toti Trinitati: quia cum communis sit toti Trinitati excellentia, contra quam agit peccatum, etiam ratio offensus tribui debet toti Trinitati; Ergo & reconciliatio debet esse totius Trinitatis. Tum, quia communis est voluntas omnibus tribus, & quia placari, directivè ad intellectum, jam autem proximè ad voluntatē spectat; hoc ipso, quia dicitur placari Pater satisfactione, dici debet placari filius, & tota Trinitas; cum sit, & intellectus, & voluntas, personarum omnium, una. Quando autem in Scripturis dicitur, quod *habeamus Christum advocatum apud Patrem*, nomine Patris, intelligitur Trinitas, cujus totius erat Christus quæ homo; & sicut cum dico, *Pater noster*, non intelligitur sola prima Trinitatis Persona; sic, nec cum dicitur, *advocatum habemus apud Patrem*, debet intelligi aliud, quam Deus Trinitas.

**EXPLICANT 2.** aliqui, accepto fundamento ex Albertino corollario 18. ex principio philosophico; quia scilicet Christus, prout terminans naturam humanam, satisfecit toti Trinitati, & sibi ipsi non quomodocumque spectato, sed prout terminanti naturam divinam; quia quamvis sit eadem persona satisfaciens & acceptans; ut tamen satisfacit, habet speciale jus, in operationes humanitatis sibi unitas, quod non habet, quatenus acceptans, eò quod habeat ratione perso-

nalis unionis dominium speciale, in operatione Christi, quale dominium non habent alie personæ. *Hæc Explicatio*

**NON SATISFACIT.** Quia VERBUM prout terminans naturam humanam, à seipso, prout terminante naturam divinam, non dicit distinctionem realem, ergo nec alteritatem realem, quæ tamen ex Aristotele requiritur ad justitiam rigorosam, ut alibi dictum. Negatur item Christum habere dominium speciale, in operatione humanitatis. Ratio: quia dominium speciale non potest esse, sine speciali jure utendi re, quæ, secundum rationabile placitum; speciale autem jus utendi ad placitum, non potest esse sine speciali voluntate; esset enim actus specialis, sine speciali principio: jam autem VERBUM non habet specialem voluntatem, nec specialem naturam, quam supponit voluntas.

**DICES.** Justitia non attendit ad diversitatem personarum, nam inter dominum & servum est diversitas personarum, nec tamen intercedit justitia.

**RESPONDETUR.** Justitiam duobus rationibus terminant diversitate dominiorum, & diversitate personarum, nec unum sine alio, justitiam specialem salvare potest; & quia deest diversitas juris inter dominum & servum, quæ talem; ideo est etiam justitia specialis.

**EXPLICANT 3.** Amicus. Quamvis commune principium operandi sit suppositum, male tamen, penes quod est potentia proxima operandi, est natura, à qua suppositum determinatur liberè operari: cum ergo in Christo sint duæ naturæ, perfectè libere, distinctæ realiter; erit distinctum principium formale. Quod satisfaciendi, & cui fit satisfactio: Ergo ideo suppositum, unâ naturâ satisfacere potest, sed & eam aliam satisfactionem acceptare, ut creditor. *Explicatio*

**NON SATISFACIT.** Quia alteritas naturæ humanæ, non plus hîc confert, nisi id, ut sit natura, quæ satisfacit Persona VERBI; sed non id, quod satisfacit; jam autem hîc quæritur, de principio, quod satisfacit: præcipue autem, qui non admittatur justitiæ creaturæ erga Deum, non erit illic alteritas juris, etiam respectu diversarum naturarum. Denique quære rebit; Cur sufficiat alteritas petibilis non nisi naturis?

**DICES 1.** Christus ut homo, veram & propriam obedientiam, orationem, & religionem præstabit sibi, ut Deo: Ergo poterat offerre satisfactionem.

**RESPONDETUR** ex mente S. Thomæ h. q. 20. a. 1. ad primum: *Dicendum*, inquit, quod *Cyrillus & Damascenus negant, Christum esse dominum sui ipsius; secundum quod per hoc importatur pluralitas suppositorum.* Unde negatur jam acceptans.

**DICES 2.** Hic



DICES 2. Hic homo Christus, habet proprium dominium, per voluntatem humanam, eorum actuum: Ergo poterat ex iustitia satisfacere.

RESPONDETUR. Hic homo Christus, habet libertatem suorum actuum, in ordine ad illos ponendos vel non ponendos, sed non in ordine ad illos, dominio Dei subdendos, vel non subdendos.

DICES 3. Si Christus per assumptam naturam peccaret, veram injuriam faceret Deo; & angelus naturam humanam assumeret, posset inter illas voluntates injuriatio & satisfactio: Ergo idem dicendum in presenti.

RESPONDETUR. Peccatum non esse propriam injuriam Dei, voluntas etiam illa angelica humana, non posset facere injuriam Aristoteli.

*Missis aliorum explanationibus.*

PRÆMITTO I. *Quis sit sensus istarum trium duplicativarum? Christus ut homo. Christus ut Deus. Christus secundum humanitatem.* Hæc replicatio, Christus ut Deus, importat solam Deitatem, vel personam divinam, cum exclusionem eorum, quæ illi competunt, ratione conjunctionis, cum natura humana. Ratio: quia nisi excludantur hæc, deberent verificari & absurdæ propositiones; quod ipsum probatur; falsa est hæc propositio: Christus à Deus est mortuus; quia quæ Deus, importat Deitatem, Deitas autem mori non potest; hæc propositio vera esse deberet, si in reduplicativa illa, non excluderentur ea prædicata, quæ conveniunt Christo, ratione conjunctionis cum natura humana. Hæc reduplicativa, Christus ut homo, importat non solum ea, quæ Christi conveniunt ratione humanitatis præcisè importat, sed & ea, quæ conveniunt ei ratione conjunctionis cum persona divina, & sic, vera est hæc propositio, Christus redemit quæ hominibus, quia redemptio non soli præcisè naturæ humanæ, sed naturæ prout unitæ cum Persona Divina competit; differentia autem harum duplicativarum, inde sumitur: quia Christus, ratione Dei, non constituitur ullâ ratione humanitatis, ideoque illa reduplicatio, ut Deus, excludit omnia humana; è contra, in ratione hominis constituitur aliquo divino, ly enim homo opponit principaliter pro persona, quæ in Christo est non nisi divina, licet secundariò importet etiam naturam humanam. Cæterum si ly homo, non reduplicet ex circumstantiis rationem homini & Personæ, sed solam naturam, coincidet cum reduplicativa tertia, de qua mox. Et quando S. Thomas, negat hanc propositionem: Christus quæ homo est Deus, licet concedat hanc: Christus, in quantum est hic homo, à Deus; sumit illam priorem reduplicativam, inquam reduplicantem solam naturam, & non complementum naturæ, h. e. personam. Reduplicativa hæc, Christus secundum humanita-

tem: in suo genere, similis est primæ allatæ reduplicativæ; sicut enim prior importat solum esse divinum, sic & posterior, importat solum esse humanitatis; sicut prior non importat ea, quæ illi conveniunt ratione unionis cum natura humana: sic nec hæc importat ea, quæ illi conveniunt ratione unionis cum persona divina.

PRÆMITTO 2. *Falsam esse hanc propositionem; Christus satisfecit secundum humanitatem.* Ratio: quia secundum humanitatem, non habet condignitatem ullam cum offenso. Falsa item hæc, rigorosè loquendo; Christus ut Deus satisfecit; quia ut Deus, non est principium actuum satisfaciendi, & non importat quicquam nisi divinum; cum tamen satisfactio etiam aliquid creatum importet: vera ergo erit rigorosè in isto sensu, Christus quæ homo satisfecit, ly quæ homo non accipiendo pro humanitate præcisè, sed simul pro persona divina eandem terminante. Quia nihilominus principium satisfactionis duo dicit, & principium elicativum, & principium dignificativum; casu, quo in aliqua propositione velimus explicare solam virtutem agendi, seu principium elicativum, rectè dicemus, Christus secundum humanitatem satisfecit; casu autem, quo velimus reduplicare principium dignificativum, prior propositio falsa erit, hæc autè vera: Christus ut Deus satisfecit, h. e. secundum rationem personæ divinæ, dignificavit satisfactione.

PRÆMITTO 3. *Quando queritur: An satisfactio Theandrica, sit satisfactio rigorosæ iustitiæ? queritur de illo, prout est condigna, quæ condigna non est, nisi prout proficiscitur à natura terminata personâ divinâ.* His Præmissis

ASSERO I. *Ad Aristotelicè sumptam iustitiam, requiritur alteritas, seu distinctio suppositum.*

RATIO: quia Aristoteles iustitiam appellat virtutem ad alterum, ut dictum alibi: jam autem alter est nomen personæ. Rursus Aristoteles reprehendit locutiones has, Anima net, ædificat, &c. Sed vult dici, v. g. Berta net, Sophroniscus ædificat; quod si per illum anima non ædificat, nec natura satisfaciet, sed suppositum. Denique quia Aristoteles separabilitatem suppositi à natura non agnovit, consequenter si requisivit alteritatem, requisivit etiam suppositi alteritatem.

ASSERO 2. *Satisfactionem Christi, non fuisse ex iustitia rigorosa Aristotelica.*

RATIO, quia inter suppositum satisfaciens, & inter eum cui satisfaciebat, non erit alteritas: Satisfaciebat enim Deo & sibi ipsi, jam autem non erat alteritas, inter Deum, & inter illum ipsum. Et hoc voluit S. Thom. 2a. 2æ. q. 58. a. 2. in corpore, *Iustitia, inquit, propria* (supple Aristotelica) *requirit diversitatem suppositorum; & ideo non est nisi unius hominis ad alium; & 3. p. q. 20. a. 2. ad secundum, & ad primum.*

ASSERO 3. *Non videtur, cur rigorosa iustitia (licet non Aristotelica) non possit dari, inter duas naturas.*

RATIO:



**RATIO:** quia si alteritas Personarum fundat justitiam Aristotelicam, cur non fundabit alicuius naturarum? præcipue, cum duæ illæ naturæ, habituræ sint distinctas voluntates, distincta bona, si cætera adsint. Et certè, posito quod subsistentia sit realitas, vel modus, si hodiè Deus omnes nos spoliaret nostris subsistentiis, nunquidné jam furtum non daretur, & restitutio? Aristoteles autem, non agnovit aliam alteritatem, nisi suppositorum, quia non agnovit separabilitatem naturæ à supposito.

**ASSERO 4.** *Satisfactionem Christi, si spectetur prout profecta à natura, adeoque non habens condignitatem cum offensa, habere sufficientem titulum alicuius.*

**RATIO:** quia eo casu suppositionis, est perfecta alicuius, inter satisfaciendam naturam humanam, & inter eum cui satisficit, nempe Trinitatem. Sed licet non deficiat alicuius requisita ad justitiam rigorosam, aliunde erit defectus.

**ASSERO 5.** *Satisfactionem Christi, prout est condigna, prout involvit personam divinam, nullo modo, aut Aristotelicè, aut aliâ acceptione, rigorosè justitiam esse.*

**RATIO,** quod non sit Aristotelicè justitialis, est; quia satisfactio condigna importat Personam VERBI dignificans, & Persona VERBI cui fit satisfactio, non sunt personæ distinctæ.

Quod etiam aliâ acceptione non sit rigorosè justitialis, ratio est: si satisfactio illa non fuisset profecta à natura humana, sed præcisè nonnisi à Persona VERBI, satisfactio illa non esset ullo modo rigorosè justitialis; jam enim non diceret alteritatem, adeoque nec æqualitatem, si autem non diceret æqualitatem, nec diceret justitiam; sed satisfactio Christi quæ condigna, nullo modo proficiscitur à natura humana, sumit enim dignitatem ut dictum est à VERBO: Ergo quæ condigna, nullo modo est justitialis.

**INFERES,** Quod Obedientia, Religio, Oratio, Aristotelicè accepta, alteritatem suppositorum requiratur. **RATIO:** quia requirit per illum alteritatem naturarum, adeoque & suppositorum. Sed concessio, quod Obedientia, Religio, &c. non requirant alteritatem in sententia Aristotelis, non sequitur eam non requiri à justitia; quia cum illæ priores virtutes non sint justitiæ rigorosæ, possunt non requirere alteritatem rigorosam, secus de justitia rigorosa sentiendum.

## Punctum Difficultatis 2.

*De aliis duabus conditionibus justitiæ rigorosæ.*

**Q**uod attinet ad Conditionem, ut sit ab ipso debitore.

**ASSERO 1.** *Offensa Dei, quæ illi inferitur per peccatum, quamvis non sit injuria rigorosa, ut suppono ex materia de justitia, nihilominus maximè accedit ad injuriam, ratione honoris læsi.*

**RATIO:** quia peccatum, est saltem latius modo sumpta, injuria Dei. Ergo est, saltem latius modo, diminutio in bonis Dei. Sed latius diminutio non est in bonis, quæ appellantur latius, quia aliàs omne peccatum deberet latius furti species, quod non est, nisi ad figuratas diminutiones recurras. Non etiam est injuria in bonis famæ, aliàs omne peccatum involveret latius sphemiam, vel detractionem: Ergo debet latius in bonis honoris.

**ASSERO 2.** *Offensa, facta per lesionem honoris & excellentiæ, non posse fieri satisfactionem rigorosè justitiam, nisi ab eo in persona, qui ipse læsit.*

**RATIO:** quia tunc non fit satisfactio ex rigoro justitiæ, quando opere aliquo posito, is, cui offensus est, potest rationabiliter retinere aversionem; sed posita quacunque satisfactio honoris læso, si non fiat ab eo, qui læsit, potest offensus rationabiliter retinere aversionem, quod probatur, quia potest semper exigere hunc in individuo honorem, qui honor, hic in individuo, non exhibetur nisi ab hac persona cum honor definitivè sit, testificatio nostra opinionis de aliena excellentiæ, ut docet Lib. 2. de justitia, cap. 11. dubit. 1. Quod autem possit exigere hunc in individuo honorem, ratio est. Tum quia habetur hoc in humani enim rex, alium regem, in honore lædat, potest læsus satisfactiones aliorum regum rationabiliter non recipere, & exigere, ut lædens in persona suppleat. Et certè quis neget possibilem se talem injuriam, cui ex rigorosa justitia satisfieri non possit, nisi ab ipso injuriante; talis tamen commodius inveniri non potest, quam injuria honoris. Tum, quia non potest esse satisfactio condigna, per talem actum, quo potest æquè potest, manere læsus rationabiliter aversus, ut ante; hoc in præsentem contingit: quia potest dicere; hic honor est mihi non indebitus, insuper, est mihi debitus honor ab illo, qui inhonoravit. Tum quia, vel habetur titulus honoris personalis exhibendi, vel non habetur si habetur: quacunque satisfactio ab alio posita, nondum ponitur verificativum hujus propositionis: Ponit obligationem personalem, autem non habetur jus; cur non? & quid in titulo repugnat? & si dantur actiones, quæ alio suppleri non possunt, ut vitales, quæ tamen cur idem dicendum in præsentem? Denique habet potest injuriatio activa personalis sita in honore. Non dolorem tantum, si me hic non læsisset. Ergo potest etiam dari titulus satisfactionis personalem exigendi.

**DICES 1.** Quamvis justitia vindicativa exeat pœnam, nonnisi delinquentis, id tamen non exigit commutativa: hinc Joanni æquè fit satisfactio sive Petrus illi reddat debitum, sive Paulus pro Petro; jam autem satisfactio pro peccato, est satisfactio ex justitia commutativa.

**RESPONDETUR.** In justitia commutativa



est saltem la-  
go est, saltem  
s Dei. Sed  
appellatur  
um deberet  
ad figurat  
est injuria  
in involvere  
Ergo debet

er laionem  
satisfactionem  
qui ipse la-  
satisfactio ex  
quo posito,  
er retinere  
satisfactio  
qui la-  
re aversione  
semper ex  
qui honor,  
ab hac per  
ificatio nos  
ut docet  
1. Quod au  
uo honorem  
oc in human  
ore la-  
gum ratione  
la-  
get possibile  
osa justitia  
riante; talis  
potest, quam  
potest esse  
um, quo po  
ionabiliter  
tingit: quia  
on indebitu  
r ab illo, qui  
habetur  
vel non hab  
ione ab alio  
um huius pro  
personalem  
n? & quid in  
actiones, qu  
itales, qua  
i? Denique  
nalis sita in  
hic non la-  
s satisfactio

ca bona fortunæ, vel famæ, posse satisfactio-  
nem fieri, ex rigorosa justitia, ab alio, quam ab  
eius qui læsit; non tamen in honore læso: dispa-  
ritas peti debet ex definitione honoris, qui est  
satisfactio nostræ opinionis de excellentia a-  
lii, non est autem opinio nostra, nisi illam ex-  
eamus ipsi; jam autem restitutio famæ vel  
cunæ, nihil habet tale, quod importet actio-  
nem huius; petantur disparitates ulteriores, ex  
his immediatè rationibus.

DICES 2. ex Aldrete disp. 12. Sect. 2. Si cre-  
ditur dicat se potius velle pretium, quam equum  
sit satis ex justitia, reddendo pretium: Er-  
gumiliter, si offensus dicat se malle alium homi-  
nem exhibendum, à persona quæ non læsit,  
satis ex justitiæ rigore.

RESPONDETUR. Cum jam cedat juri, ad  
hoc in individuo habendum ab hoc honorem,  
et mirum, quod non adsit jam obligatio? sed  
eritur: fietne satis justitiam, non posita  
cessione? Disparitas etiam dari potest, quia  
casu antecedentis non incurritur ulla obli-  
gatio personalis, sed obligatio tantum ponendæ  
æqualitatis in rebus: hinc nec remitti debet ul-  
la obligatio personalis, sed tantum determinan-  
da materia æqualitatis; jam autem in honore  
læso, incurritur obligatio personalis, conse-  
quenter vel dimitti debet ab offenso, vel fieri  
ab inhonorante; videturque satisfactio pro  
honore læso, attendere suo modo ad personam,  
attendit distributiva.

DICES 3. cum eodem. Sufficienter quoad  
debitum æstimationem, debitum persolvitur  
si ipse debitor, cum impotens sit satisfacere  
illata injuria, velit alium id facere; sic enim  
debitor testificatur excellentiam alienam.

RESPONDETUR. Si jam testificatur ille  
testificarique eo modo, quo habetur in ar-  
bitrio, debet; concludetur exinde, quod  
hic obligatio non tollatur, sine personali satis-  
factione. Addo in hoc & aliis casibus similibus,  
non posse obligationem realem, sed non per-  
sonalem, nisi per actum honoris profectum ab  
eo, qui in ante inhonoravit; casu, quo non in-  
cedat condonatio.

ASSERO 3. Satisfactionem Christi caruisse hac  
conditione.

RATIO: quia Christus nunquam erat, is qui  
in honorem Dei; adeoque satisfactio ab illo  
posita, non est satisfactio ab eodem qui læsit.

DICES 1. Sufficere satisfactionem positam,  
ad eandem naturam in specie.

RESPONDETUR. Quod non, quia nec in hu-  
manis, satisfactio pro honore læso, posita à simi-  
li individuo, sufficiens est.

DICES 2. Sufficit, ut is, qui satisfacit, reci-  
pat in se debitum ejus, qui inhonoravit.

RESPONDETUR. Non sufficit: quia manet  
ex dictis personalis satisfactionis exigendæ.

DICES 3. Is qui assumit officium redimendi

captivum, satisfacit ex justitia, dando pro illo  
quod exigitur: Ergo etiam idem dicendum de  
Christo.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia  
satisfactio quæ fit collatione pecuniæ pro ca-  
ptivo, est satisfactio in genere bonorum fortu-  
næ, quæ eadem sunt, à quocunque dentur; jam  
autem satisfactio pro honore læso, non est ea-  
dem, ex dictis.

QUOAD 3. CONDITIONEM. *Vt non sit gra-  
tiosa condonatio, sed ut debeat acceptari.*

ASSERO 1. *Ad satisfactionem rigorosam, re-  
quiritur ut sit talis natura, ut eam posita, non possit ra-  
tionabiliter non illam acceptare offensus.*

RATIO: quia hoc ipso convinceretur non  
esse illam æqualem; si enim esset æqualis, non  
adeffet titulus, rationabiliter illam non acce-  
ptandi.

ASSERO 2. *Satisfactionem Christi potuisse non  
acceptari.*

RATIO: quia quæcumque satisfactione Chri-  
sti posita, poterat adhuc Deus exigere persona-  
lem satisfactionem ab homine: Ergo satisfactio  
illa poterat non acceptari. Et certè, si satisfac-  
tio Christi non poterat non acceptari; vel non  
poterat non acceptari, supposito decreto Dei  
decernentis, quod Christus susciperet partes  
hominis, in ordine ad satisfaciendum, vel ante  
illud decretum? non ante decretum, quia ante  
hoc decretum, nec poterat supponi ipsa huma-  
nitas terminata à Persona divina: Ergo nec o-  
pera illius acceptanda; si verò post decretum:  
Ergo sicut illud decretum est gratiosum, virtua-  
lisque cessio non exigendæ personalis satisfactio-  
nis, ita & acceptatio illorum meritorum, erit  
gratiosa.

ASSERO 3. *Quamvis illa satisfactio, potuerit  
non acceptari à Deo, habuit nihilominus vim satis-  
faciendi, quantum est de se, supposito jam decreto de  
Incarnatione, titulo Redemptoris.*

RATIO: Tum quia illa acceptatio non tri-  
buit meritis dignitatem, sed persona operans;  
neque enim pro ratione afferri potest, ideo illa  
esse digna, quia sunt acceptata: sed quia profe-  
cta sunt à persona digna. Tum quia, si quis red-  
dat centum meliores libros, pro uno, potest do-  
minus libri illius rationabiliter illos non acce-  
ptare: & si acceptet, non per hoc illi libri inci-  
pient esse meliores: Ergo & in presenti, idem  
dicendum. Tum quia acceptatio satisfactionis  
dupliciter se habere potest, ad satisfactionem;  
primò attollendo eandem ad rationem dignæ,  
aut facientis id, quod faceret digna satisfactio:  
2. approbando, ut ita dicam, eandem, & digni-  
tatem ejus appropriando, cedendoque nonnisi  
jure, ad personalem satisfactionem. Priori mo-  
do non indiget acceptari satisfactio Christi, quia  
continet in se dignitatem infinitam. 2. modo  
indiget acceptari; sed hic secundus modus, sup-  
ponit haberi in illa satisfactio, vim sufficien-



tem satisfaciendi; licet defit satisfactio personalis, quæ rationabiliter appeti potest.

DICES I. Si indiget acceptari satisfactio Christi, ergo non est sufficiens.

RESPONDETUR. Si indiget acceptari, ut acceptatione attollatur ejus dignitas, non esset sufficiens; secus si acceptatione illâ, cassetur solum obligatio, personalis satisfactionis.

DICES 2. Offerat Christus satisfactionem suam, ut jam non exigatur satisfactio ab offendentem, vel habet vim faciendi ut acceptetur, vel non habet? si non habet: Ergo opera Theandrica non habent vim merendi infinitam; quia datur aliquod præmium, quod illa merita non merentur. Si autem habent eam vim: ergo non possunt non acceptari.

RESPONDETUR ex suppositione, quod offeratur illa satisfactio à Christo, habet vim ut acceptetur: neque enim videtur id superare vim meritivam Theandricam; sed quia id fit ex suppositione, quod offerantur ad hoc illa merita, hoc ipso habetur suppositio, quod velit illa acceptare; neque enim voluntas offerentis est contraria voluntati acceptantis; solumque merentur remissionem obligationis personalis, non autem, ne illud jus ad personalem satisfactionem, indigeat remitti.

INSTABIS. Ponamus per impossibile, esse contrariam voluntatem offerentis & acceptantis, tenebiturne acceptare?

RESPONDETUR. Non tenebitur; quia quamvis sit dicturus Deus de illa satisfactione, *habet vim satisfaciendi*; addere tamen potest, *sed non est ab eo qui offendit*; consequenter tunc indigebit acceptatione. Nec id derogat Theandricæ satisfactioni: quia id quod est impossibile, si non debeat Theandricæ satisfactioni, non illi derogat: jam autem est impossibile, ut auferatur à Deo libertas exigendi, ut sibi fiat satis, ab ipso inhonorante, obligato in propria persona. Deinde est impossibile, ut in illa satisfactione involvatur: *Ego satisfacio qui offendi*: cum non offenderit Deus satisfaciens; si autem in illa satisfactione non involvitur, *Ego satisfacio qui offendi*, & fieret satis independenter ab acceptatione, ut supponitur, & non fieret; quia manet adhuc titulus personalis.

DICES 3. Si poneretur per impossibile satisfactio æqualis, ab ipsa offendente purâ creaturâ, non indigeret acceptari satisfactio: Ergo multo magis id dicendum de satisfactione Theandrica.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia in casu antecedentis auferretur jam obligatio personalis, non autem in casu consequentis.

Addi posset, quamvis indigeant acceptari illa merita, ut habeant formalitatem satisfactionis, habent tamen de se condignitatem, ut acceptentur per modum meriti; quæ duæ forma-

litates, ex dictis, distingui debent, hincque prima inquisitum est.

## Punctum Difficultatis

*Quid sentiendum de aliis justitiæ rigoribus.*

QUOD 3. CONDITIONEM. *Nempe ut sit bonis satisfaciens, & non ex bonis creditor.*

ASSERO I. *Ad perfectam justitiam requiritur satisfactio non sit ex bonis creditoris.*

RATIO: quia in omni justitiali actu, debet intervenire meum, & tuum; quia debet intervenire æqualitas, quæ debet esse inter duos terminos; hi autem sunt meum tuum, quod jam non servaretur, si satisfactio fieretur bonis creditoris; interveniret enim meum meum, & non tuum. ostendit idem inducitur quia aliàs posset aliquis uno furto, pro altero furto satisfacere; denique posset aliquis esse ipse justus; nam si non requiritur alteritas in bonis, nec in aliis requireretur.

ASSERO 2. *Satisfactionem Christi non fieri ex proprio.*

RATIO: quia potest considerari satisfactio Christi, vel prout proficiscitur à natura humana, vel prout proficiscitur à Persona VERBI. Primo modo considerata, non est ex proprio, quia nihil proprium est creaturæ comparatæ Deum, sed omnia Dei, ut dictum alibi. Secundo etiam modo sumpta satisfactio, non est ex propriis: quia proprietas dominium importat nullum autem speciale dominium competit VERBO: cum dominium speciale præsupponat specialem voluntatem & distinctam, quam non habet VERBUM, comparatæ ad alias personas: dominiumque hoc sequitur naturam creaturæ, non vinam.

DICES I. VERBUM habet condistinctum dominium in operationes Christi, quia sustentare & dignificare ita est proprium VERBO, non competit ulli alteri personæ; estque omnino independens, quia in ratione terminantis dignificantis à nullo pendet.

RESPONDETUR. Concedo quod terminare ita spectet ad VERBUM, & ita sit illius proprium, ut ad nullam aliam personam spectet; sed nego inde sequi, quod acquirat dominium speciale: eò quod dominium, sequatur rationem naturæ, jam autem terminare, sequitur rationem personæ: quia verò non habet propriam sibi naturam filius, non habet etiam sibi proprium dominium. Addo, si terminatio quam facit Persona VERBI, potest per oppositos facere proprias actiones Christo, multo magis identitas personæ divinæ cum natura divina faciet omnia illa, toti Trinitati communia.

DICES 2. Jus altum non impedit, quominus privati habeant jus sibi proprium: Ergo nec jus Dei altum in operationes humanas Christi, impedit dominium proprium.

RESPON



**RESPONDETUR.** Disparitatem esse; quia altum creatum, non debet esse perfectissimum jus, adeoque potest pati, ut excipiat jus prius, contra jus altum; jam autem jus Dei altum, debet esse perfectissimum; perfectius autem erit, si excludat exceptionem à jure divino.

**DICES 3.** ex Lugone disp. 4. num. 24. Servus, fecit dominum in fama imponendo illi crimē, satisfacet retractando illud quod dixerat, seu radando dominum in eadem materia, licet illa alio & laudatio posset aliunde esse, ex bonis domini: quia poterat Dominus jure domini, regere à servo illam actionem: nihilque minus casu ille dominus habebit in bonis suis: Ergo in presenti poterit satisfieri ex bonis creditoris Dei.

**RESPONDETUR** negando, quod, per se loquendo, extendatur dominium ultra corporalia: si non extrahitur ultra corporalia, hoc non habebit dominium servus, laudis ponendæ, domino, adeoque ex proprio satisfacet. Si tamen extenderetur ad hoc etiam dominatus manus, jam tunc non faceret satis; posset enim dicere Dominus, *hoc jam aliunde meum est*; forte ponat excessivas laudes, ultra suam obligationem: nullus autem actus est, in quem extendatur dominium divinum, & qui fuerit meritum honoris divini.

**QUOD 5. CONDITIONEM, Nempe ut satisfactio fiat per aliunde non debita.**

**ASSERO 1.** Ad satisfactionem justitiam requiri actus, qui aliunde non sint debiti.

**RATIO.** Quia, ut ponatur satisfactio, debet esse jus novum in offenso; si enim non detur jus novum, nondum habebitur id, ad quod habebatur jus; consequenter erit adhuc deus, erit inæqualitas, si inæqualitas, erit iniustitia; jam autem si detur res aliunde debita, non datur jus novum. Et certe si in satisfactio iniustitiam, non deberet dari aliunde non debitum, posset Paulus, qui debet Petro centum ex mutuo, & aliud centum, ratione equi à Petro empti, posset inquam utrique debito satisfacere eadem solutione.

**ASSERO 2.** Opera in vim satisfactionis à Christo posita, fuisse aliunde debita.

**RATIO:** quia excellentia divina, appropriat illa, titulo cultus & honoris.

**RESPONDEBIS** ex Suarez. Quod actione unita, satisfieri possit pluribus titulis, præcipue si plura illa debita non sint iustitiales, sed utrum nonnisi iustitiale, & aliud religionis.

**CONTRA.** Quia negatur, etiam actione unita, posse pluribus titulis infinitis satisfieri, licet satisfiat pluribus titulis finitis; idque ex eo, per Lugonem: quia valor totus absorbetur uno debito, sibi æquali. Deinde, ut urget Lugo, si quis voluit dare calicem Ecclesiæ, & postea ex conditione det calicem, non satisfacet utrique titulo, uno calice, etiamsi alter titulus sit religio-

nis, alter iustitiæ; debetque in hoc attendi, an uterque titulus cadat supra eandem rem, vel supra diversam?

**ASSERO 3.** Etiam posito, quod Christus non venisset, nisi Adam peccasset, adhuc hac conditio deficeret.

**RATIO:** quia quamvis potuisset non venire Christus, supposito tamen quod venturus esset, non poterant extrahi à dominio Dei, & ne essent cultus excellentiæ divinæ, illæ actiones; ergo essent adhuc aliunde debita.

**DICES 1.** ex Lugone. Hæc satisfactio ut sit iustitialis, sufficit, quod alio titulo, defacto, non exigantur illa opera. Illustrat hoc Lugo. Si aliquis mihi ex pacto debet scribere libros, quoties ab ipso petiero; furetur mihi librum, & libro apud ipsum pereunte transcribat similem librū, me inscio & non exigente; quis neget satisfieri mihi ex iustitia, si hic alius restituatur? & tamen poterat ab illo exigi titulo illo contractus.

**RESPONDETUR.** Quod id non convincat, quia mera est divinatio, quod opera Christi titulo religionis & domini non sint exigita. Et certe sicut appetitus distinguitur in innatum & elicatum: ita & exigentiæ ad aliqua opera, distinguuntur; dicique potest, hoc ipso, quia est aliquis non independens physicè, ut nos à Deo, vel moraliter ut servus à Domino, hoc ipso inquam, esse exigentiam operum illorum, innatam ut ita dicam, & virtualementem. Instantia allata non tenet; si enim aliquis cum scriptore pacisceretur, quicquid scriberet meum erit: tunc transcriptio illa & redditio, non esset iustitialis; sed supponitur esse iustitialis, quia restringitur, per, *scribes cum voluero*; jam autem dominium Dei est absolutum & irrestrictum, adeoque extendens se ad omnia opera.

**INSTABIS.** Potest aliquis satisfacere poenitentiae & voto eadem actione; ergo & Christus potuit satisfacere actionibus, quas alio titulo exigebat Deus.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, quia nec ex definitione poenitentiae, nec ex definitione voti, sequitur, debere esse materiam, alio titulo non debitam; sequitur autem ex definitione satisfactionis iustitialis, quæ formalissimè, est in creditore acquisitio juris, in re non habita; quomodo autem non habuit id, si hoc jam fuit aliunde suum. Rursus rem eandem præstari titulo poenitentiae, & titulo voti, non aliud est, quam ex duobus motivis idem fieri; jam autem iustitiæ æqualitas non sistit in solo moveri motivo iustitiæ, sed etiam in restituendo & exhibendo rem; quæ, illa exhibitione, ex ea, quæ non erat in re sua, evadit sua; quomodo autem non erat sua, si alio titulo erat sua?

**DICES 2.** cum Aldrete d. 12. Sect. 4. Non debet quidem fieri satisfactio; ex bonis creditoris, per se loquendo; id tamen fieri potest, in casu, quo illa bona sint constituta sub dominio



debitoris, ob jus, quod debitor habet contra creditorem; concessit autem Deus jus in Christo, in illa opera.

**RESPONDETUR.** Negando, Deum posse posse hoc jure se privare, de quo alibi.

**DICES 3.** cum Lugone. Potest fieri satis ex bonis creditoris, modo non minus habeat in bonis post satisfactionem, quam re ipsa haberet, si latus non fuisset.

**RESPONDETUR.** Negando, quod hoc ipso minus non habeat, si illi fiat restitutio ex illius bonis, & aliunde, supponatur fuisse minoratus.

**QUOD** ultimam **CONDITIONEM**, nempe ut satisfactio non sit ex gratia creditoris.

**ASSERO 1.** Ad satisfactionem justitiam requiri, ne sit ex gratia creditoris.

**RATIO:** quia gratia creditoris, fundat condonationem gratuitam non satisfactionem. Unde si furi, qui furatus est Paulo centum, det Paulus centum, ut sibi restituat; idem plane facit, ac si condonasset.

**ASSERO 2.** Satisfactionem Christi fuisse ex bonis creditoris Dei.

**RATIO:** quia in quantum principiabatur à natura humana, principiabatur cum adiutorio supernaturalis gratiæ; quantum autem dignificabatur à Persona VERBI, erat ex gratia creditoris; quia illa dignitas, fundabatur in unione, quæ erat gratuita.

**ASSERO 3.** In sententia ponente Christum venturum fuisse, si Adam non peccasset, salvari posse hanc conditionem in satisfactione Christi.

**RATIO** est, quia non impedit ut gratuito accepta, & non hoc titulo data à creditore ut solvas illi, sufficiant ad satisfactionem justitiam.

**RESPONDEBIS 1.** ex Lugone. Non impedire rigorem justitiæ, si id quo satisfit accipitur à creditore, sed ita, ut gratia creditoris, non nisi partialiter ad hoc se habeat.

**CONTRA** est. Tum quia, si sufficit ad rigorosam satisfactionem, si partialiter concurrat gratia creditoris: Ergo pro centum debitis Paulo, satisfaciet Petrus, dando tantum quinquaginta, & alia quinquaginta, ex gratia creditoris Pauli solvendo. Tum quia, ut probatum, tota hæc satisfactio est ex gratia creditoris Dei. Tum quia, quamvis possit esse satisfactiva retractatio data in scripto, quod conficit ipsemet latus, qui videtur tunc ad satisfactionem partialiter concurrere; id tamen non convincit; nimis enim per accidens, se habet ad retractationem illam, scriptio, facta manu offensi, eo quod v. g. offendens nesciat scribere, & æqualis fuisset ponderis, quamvis aliena manu scripta fuisset; jam autem ad dignificandam satisfactionem præsentem, gratia creditoris Dei per se requiritur, & illa unicum pondus dat.

**RESPONDETUR** potest 2. ex Lugone. Tunc tantum defectum hujus conditionis obitare, quando condonatur aliqua pars debiti, & non solvitur totum.

**CONTRA.** In præsentem sequitur, non solum totum, cum totum solutivum, dignitatem in se habeat, ex gratia Dei.

**DICES 1.** Concurfus Dei quo concurrat peccatum, non impedit quominus dicatur peccatum proprium hominis: Ergo nec concurrat Dei per gratiam impedit, quominus dicatur illa actiones propriæ, & non ex gratia creditoris Dei.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, quia specialis causa peccati, est ipse homo, & peccatum in eo formaliter consistit, ad quod non concurrat Deus: nempe ad ipsum illius formam, quod est carentia debitiæ rectitudinis, quæ nihil; jam autem ipsum optimum actionis, est à Deo; & nihil in illo ostendi potest ad quod non concurrat Deus; ipsumque peccatum, quod Deus, quantum ex illo, veller etiam ad positivum illud non concurrere, facit, ut Deus causa propria illius etiam materialis peccati, seu ejus quod dicit peccatum pro peccato consequenter illud non erit proprium Dei, quam causæ; bona autem, causat Deus cum inclinatione, vires & excitativa dando, totum lorum esse causando, adeoque illa appropriata.

**DICES 2.** Gratia creditoris antecedens contractum, & non ingrediens immediate satisfactionem, non impedit rigorosam satisfactionem; & sic potest aliquis creditor pecuniam commodare, ut laboret debitor, & ex labore solvat debitum creditori; potest item ex munusculo ante accepto reddere debitum; jam autem gratia creditoris, quæ intervenit in satisfactione Christi, antecessit contractum de satisfactione faciendo.

**RESPONDETUR.** In sententia quæ Christum venturum fuisse, quamvis Adam peccasset, bene salvari potest hæc conditio dictum etiam asserto 3<sup>io</sup>. non tamen in sententia negante, venturum fuisse; quia jam gratiæ donationes, non antecessissent contractum de redemptione, cum fierent propter redemptionem.

**DICES 3.** Gratia unionis non est facta proposito, sed humanitati, humanitas autem satisfecit, sed Christus.

**RESPONDETUR.** Gratiam unionis non quidem factam supposito, sed humanitati; & tamen ipsum suppositum est maxima gratia creditoris, imò ipse creditor in satisfactione transiens, fit ut illa satisfactio, dicenda sit, esse gratia creditoris Dei.

### QUÆSTIO III.

*De Convenientia Incarnationis.*

**1.** **CONVENIENTIA** est ducta ex variis auctoritatibus S. Thomæ quæ hinc adducuntur.

**1.** Locus est hic q. i. a. i. in corp. Respondendum, quod unicuique rei conveniens est illi, quod competit sibi secundum rationem propriam.



itur, non solum naturæ; sicut homini conveniens est rationari, quia hoc convenit sibi in quantum est rationalis secundum naturam suam. Ipsa autem natura Dei, est essentia bonitatis, ut patet per Dionys. cap. 1. de divinis nominibus. Unde, quicquid pertinet ad rationem boni, conveniens est Deo. Pertinet autem ad rationem boni ut se aliis communicet, ut patet per Dionys. cap. 4. de divinis nominibus. Unde ad rationem summi boni pertinet, quod summo modo se creaturæ communicet: quod quidem maximè fit per hoc, quod naturam creatam sic sibi conjungit, ut una Persona fiat ex tribus, VERBO, Animâ, & Carne. Unde dicit Augustinus. Unde manifestum est quod conveniens fuit Deum incarnari.

2. Locus est in 3um dist. 1. q. 1. a. 2. in corpore. *Unde ergo*, quod supposito lapsu humanæ naturæ, congruentia Incarnationis apparet ex tribus: scilicet ex plenitudine divinæ misericordie, & ex immobilitate justitiæ ipsius, & ex debito ordine sapientiæ ejus. Quia igitur Deus summè bonus & misericors est, decuit ut nulli naturæ negaret hoc, cujus capax erat: Ergo in humana natura lapsa esset, & nihilominus reparabilis erat, decuit ut eam repararet. Quia etiam justitia ejus immutabilis est, cujus re sancitum est, ut peccatum sine satisfactione non dimittatur; decuit ut in humana natura institueret eum, qui satisfacere posset; quia peccator homo per se facere non poterat. Sed quia summè sapiens est, convenientissimum ad eum reparationis debuit adinvenire; motus autem convenientissimus est, ut integrè natura repararetur, & faciliter, ad id, quod asserat homo, pervenire posset. Si autem hominem per angelum repararet, non integra esset reformatio; quia semper homo angelo salutis debitor esset, & ita in beatitudine ad æquationem posset; quod tamen consecutus fuisset, non peccasset: sicut & nunc consequuntur homines per gratiam reparationis, ut sint sicut angeli Dei in cælo, Matth. 22. & ideo decuit, ut non angelus, sed ipse Deus hominem repararet. Facilliter ut esset facilis modus ascendendi in Deum, decuit, ut homo, ex his quæ sibi cognoscunt, tam secundum intellectum quam affectum, in Deum consurgeret; & quia homini naturale est, secundum statum præsentis ætatis, ut à visibilibus accipiat cognitionem, circa ea afficiatur; ideo Deus congruenter visibilis factus est, humanam naturam assumens; ut ex visibilibus, in invisibilium amorem & cognitionem, rapiamur.

3. Locus est ex Opusculo 60. a. 1. *Sciendum verum est*, quod Sacramentum istud congruentissimè ordinatum fuit ad salutem hominis; quia alius modus non fuisset Deo possibilis, nullus tamen ita conatus; ut dicit Augustinus. Congruebat enim ipsi reparatori, quem decebat suam sapientiam ostendere, potentiam, & bonitatem. Quid autem

potentius, quam conjungere extrema summe distantia? magna enim potentia fuit in conjunctione disparium elementorum, major in conjunctione illorum ad spiritum creatum, maxima verò in unione ad spiritum increatum, ubi maxima est disparitas. Quid verò sapientius, quam, quod ad completionem totius universi fieret conjunctio primi & ultimi, hoc est Verbi Dei, quod est omnium principium, & humanæ naturæ, quæ in operibus sex dierum fuit ultima omnium creaturarum. Quid etiam benignius, quam, quod creator rerum communicare se voluit rebus creatis? & hæc benignitas magna fuit in conjunctione sui cum omnibus rebus per præsentiam; major, quia communicavit se bonis per gratiam; maxima, quia se communicavit Christo homini, & per consequens generibus singulorum, in unitate Personæ. Fuit etiam iste modus congruentissimus ipsi reparabili, quia homo per peccatum corruit in infirmitatem, ignorantiam, & malitiam, per quam ineptus factus est ad virtutem divinam imitandam, ad veritatem cognoscendam, & ad bonitatem diligendam; ideo Deus homo factus est, per quod se tradidit homini imitabilem, cognoscibilem & amabilem. Fuit similiter iste modus congruentissimus nostræ reparationi, quo dominus in forma servi, procuraret salutem servi.

Videatur etiam locus opusculo 2. cap. 200.

2. CONVENIENTIA est, petita ex ordine & complemento universi, quæ sic proponitur. Mundus hic non potuit habere omnem possibilem perfectionem universi, quia universum quædam universum non solum infimè & mediè, sed etiam summè perfecta continere debet. Sicut enim beatitudo est status omni bonorum cumulatione perfectissimus, ita universum quædam universum, deberet esse omnium entium accumulatione perfectum; & si aliquid illi desit, hoc ipso non erit adhuc universum, sed desiderans compleri in sua universitate; de quo etiam aliàs dictum. Et quia non est possibile omnia possibilia ita poni, ut ultra nihil sit possibile; quia nec est possibile ita omnia poni, ut Deus ulterius non sit omnipotens; ideo nec universum habere potest omnem possibilem perfectionem. Nihilominus congruebat ad salvandam rationem universi, ut contineret perfectionem dignam artifice Deo, conveniebat enim ne se redderet contemptibilem Deus, qui cum nihil præter universum ad extra faciat, si non faceret dignum se artificem, æstimabilis non esset. Rursus voluit hoc universum esse imaginem suarum dignitatum divinarum; si autem dignitates divinæ internæ sunt valde excellentes, etiam imago debuit esse digna illo, quem imaginat; & sicut non decet Romam exprimi pingendo unam vilem domunculam, nec sylva adumbratur unum arbusculum; ita decebat ut in aliqua excellenti universi



versi imagine, dignitates divinæ relucere. Cum ergo universum non possit habere omnem possibilem omnino perfectionem formaliter, decuit ut haberet saltem perfectionem eminentialem, & æquivalentem ad quæcunque perfecta, ut ita mereretur universum, rationem universi æquivalenter; hinc decuit ut veller Deus esse in universo hypostaticam unionem, quæ perfectione suâ continet æquivalenter & eminenter quascunque posibles perfectiones universi: quia terminus illius, divina persona in duabus naturis subsistens, æquivalet perfectioni omni possibili, quæ provenire posset ex aliis entibus in universo producibilibus.

Rursus ratio universi est rerum varietas, ipsa rerum varietas desumitur ex alia & alia conjugatione perfectionum, sicut ex alia & alia conjugatione A. B. C. oritur tota varietas & universum orationis: hæc varietas rerum non potest desumi ex alicuius simplicitate; aliâ alterutrum non esset ens; defactoque nec in aliis rationibus magis restrictis; desumitur varietas ex alicuius simplicitate; aliâ ex spiritibus, non esset aliquis spiritus, & ex materialibus alterutrum non esset corpus, nec corporeum; si ergo hæc varietas constat ex alia conjugatione perfectionum, sicut datur varia conjugatio substantiæ, nempe alia in Angelis, qui sunt substantiæ completæ spirituales, & alia conjugatio incompletæ, qualis est in animabus nostris: ita competebar etiam dari aliam & aliam conjugationem naturæ & subsistentiæ. Cum ergo in creatis una sit natura & una subsistentia, in divinis est una natura & plures subsistentiæ, ita ad conjugationem complendam, conveniebat dari conjugationem plurium naturarum sub una subsistentia. Quamquam etiâ diversa conjugatio productionis hominis id deposcebat, ex S. Leone; jam enim erat productio hominis sine viro & foemina, ut est Adam productus; erat productio ex viro sine foemina, ut Eva erat producta; ex viro & foemina, ut omnes producimur; desiderabatur conjugatio productionis ex foemina sine viro, & hanc decuit in Christo perfici.

3. CONVENIENTIA est, ut ita adoratione Theandrica honoretur Deus, cultu, qui sit dignitati suæ æqualis. *Quod sic proponitur*

Datur ab æterno in Deo habitudo noscibilis & noscitivi, amabilis & amativi, docetque hoc fides, quæ processiones divinas ab æterno ponit, ex quibus, processio Filii est de linea notitiæ, & processio Spiritus S. est de linea amoris. Noscibilitati illi respondet duplex noscitivitas. 1a. essentialis, quæ est communis omnibus personis divinis, suas, & naturæ suæ perfectiones, intimè penetrando. 2a. noscitivitas personalis, nam secunda persona, quæ est VERBUM, Sapientia Patris &c. est hoc ipso noscitivitas personalis, illius noscibilitatis, habetque, ut ita dicam, complementum suum illa noscibilitas, ob re-

spondentem sibi æqualem noscitivitatem. Bonitati item seu amabilitati, respondet amantitas essentialis, & personalis in Spiritu S. quæ est amor & inclinatio personalis. Præter illas habitudines datur etiam habitudo honorabilis ad honorativum, colibilis ad cultivum; hæc habitudo honorabilis & colibilis, duo importat imprimis rationem excellentiæ digni, adeoque seipso dejectivi reliquorum ad infra, est hæc formalitas digni, cum præ eminentia activa ad supra & supra, adeoque dejectiva ad infra: si enim non est dejectiva ad infra, non esset de linea præcellentiæ, sed de linea equalis, & de linea libræ. Prima hæc ratio habet in Deo, ut ita dicam, completum suum esse, enim attollit Deum, ut simul sit dejectiva ad inferiora ad infra & infra. Alterum, quod habitudo ejusdem honorabilis & colibilis importat in Deo, est, ut colatur & honoretur digne, quia erat dignus Deus infinito honore colitur, mensura honoris, quo quis dignus est, est excellentia, quæ in Deo est infinita; & qui finito honore colere Deum non poterant, turæ puræ, quia hoc ipso, quod infinitè à Deo distent, id attollebat quidem titulum dignitatis divinæ, sed non attollebat titulum honoris pendibilis à creatura; ideo ut illa dignitas honore sibi æquali non esset, & ut colibile nitum, haberet complementum suum, ut in cam, exhibitione infiniti cultûs, debebat elicativum honoris, minus Deo, nam honor minore est; & dignificativum honoris æquale Deo, quia hoc ipso non esset æqualis honor non proficeretur à persona æquali honoris sumit enim dignitatem honor exhibitus à persona honorante; quia nihil est æquale Deo Deus; dignificativum illius honoris debuit, Deus; quo etiam modo explicari potest illud cus Isaia 42. *Gloriam meam alteri non dabo*; dicat Deus: *Honorem mihi æqualem alter impendet nisi tu*; unde etiam glossa linearis, dicta verba sic explicat: *Gloriam meam alteri non dabo præter te cui daturus sum*; & dem, nomine gloriæ, intelligit honorem, ranus.

*Cur potius secunda Persona incarnata*

1. CONVENIENTIA est, ex S. Augustino lib. de Ecclesiasticis dogmatibus cap. 2. *Non ter carnem assumpsit, nec Spiritus S. sed Filius* tum; ut qui erat in Divinitate Dei Patris Filius, fieret in homine, hominis matris filius; ne filii non ad alterum transiret, qui non esset æternæ nativitas filius. Dei ergo filius, factus est hominis filius, secundum veritatem naturæ ex Deo Dei filius, & secundum veritatem naturæ ex homine hominis filius, ut veritas geniti, non adoptione, non appellatione, sed in utraq. nativitate, filii nomen nascendo haberet; & esset verus Deus; & verus homo, unus filius. Similia habet lib. 4. de Trinitate cap. 20. circa medium.



2. CONVENIENTIA est ex S. Thoma.

1. Locutus est, in 3. dist. 1. q. 2. a. 2. in corp. *Di-*  
*cendum quod decentia Incarnationis Filii, potest at-*  
*tribui, & ex propriis, & ex appropriatis ejus,* in pro-  
pris autem ipsius, possunt considerari quatuor,  
scilicet: quod filius est, quod VERBUM est, quod  
imago, quod media in Trinitate Persona. *Se-*  
*cundum autem quod imago est, convenientiam*  
habet cum eo, qui reparandus erat, scilicet cum  
homine, qui ad imaginem Dei factus est, Gen. 1.  
Unde decuit ut imago imaginem assumeret, In-  
carnata, Creatam. *Secundum autem quod fi-*  
*lius est, convenit ad modum reparationis, quæ ex-*  
*terna est, per Incarnationis & Passionis mysteria;*  
secundum enim quod ex alio est, quod quidem  
Pater & Spiritui S. commune est, notatur autoritas  
Patris respectu ipsius: unde convenit sibi ad Pa-  
trem & deprecatio, & satisfactio, & alia hujus-  
modi, quæ in Patre auctoritatem demonstrant,  
secundum id, quod in filio intelligitur deter-  
minatus modus Originis, convenit sibi nasci, ut  
in divinitate est Dei filius, in humanitate sit  
hominis filius; ut non sint plures filii in Trinita-  
te. Convenit etiam sibi in quantum filius natu-  
ralis est, ut per eum, cujus est naturalis hæredi-  
tas, alii in filios adoptentur, & cohæredes fiant.  
Unde in quantum VERBUM est, congruentiam  
habet ad officium prædicationis & doctrinæ,  
quia VERBUM manifestat dicentem, & ipse  
manifestavit Patrem, Joan. 17. *Pater manifesta-*  
*Nomen tuum hominibus.* In quantum verò est  
media in Trinitate Persona, congruit ad ulti-  
mum effectum, qui est reconciliatio hominis ad  
Deum; decet enim ut qui est medius, etiam sit  
mediator. Inveniuntur etiam quatuor Filio ap-  
propriata, scilicet Sapientia & Virtus ab Apo-  
stolo 1. ad Cor. 1. *Christum Dei virtutem & Dei*  
*scientiam;* Æqualitas ab Augustino; Species  
pulchritudo ab Hilario. In quantum autem  
sapientia est, congruit ad restaurationem, quia  
decet, ut quæ in sapientia facta sunt, per sapien-  
tiam restaurentur, &c. ipse etiam homo, peccator  
per appetitum scientiæ, unde per sapientiam  
reparandus erat. In quantum autem est Virtus  
brachium Patris, congruit ad victoriam de  
hoste capiendam. Lucæ 1. *Fecit potentiam in bra-*  
*chio suo.* In quantum verò est æqualitas, con-  
gruit etiam morbo, qui sanandus erat; uterque  
enim, scilicet homo & diabolus peccaverat ap-  
petendo æqualitatem, ille potentiæ, iste scien-  
tiæ. In quantum verò species & pulchritudo est,  
congruit reparationi; ut per ipsum, imago per  
peccatum inducta, amoveatur. Patri verò non  
convenit Incarnatio, præcipue propter proprie-  
tatem Innascibilitatis, non enim decet ut qui in-  
carnatus est Pater, in humanitate sit filius, sicut  
in filius Dei Patris, esset nepos Virginis, si ipsa  
imago, Mater esset Dei Patris. Similiter etiam  
Patri Spiritui S. convenit, ne filii nomen in plures  
Personas transferatur.

2. *Locus est, hinc q. 3. a. 8. in corp. Ubi hæc fermè recenset S. Thomas. Conveniens fuit potiùs Filium incarnari: quia ea uniuntur, quæ magis conveniunt & similia sunt, quod competit specialius VERBO respectu nostri, cùm fuerit exemplar nostræ productionis; & sicut VERBUM artificis, id est, conceptus ejus, est similitudo exemplaris eorum, quæ ab artifice fiunt, ita & VERBUM Dei, est similitudo exemplarium totius creaturæ; & sicut artifex per formam VERBI conceptam, 'quâ artificiatum condidit, ipsum, si collapsum fuerit, restaurat: ita conveniebat, ut per hoc exemplar nostrum, quod est specialiter VERBUM, repararemur. Rursus, potissima hominis perfectio est sapere seu intelligere: & quia secunda persona est etiam VERBUM & Sapientia Patris, decuit creaturam, cujus maxima perfectio sapere, à sapientia reparari; & sicut discipulus noscitur, per hoc, quod recipiat Verbum Magistri, ita & nos per hoc Verbum decuit reformari & doceri. Item, reparatio generis humani debuit esse, ut essemus participes regni cœlestis & hæredes; & quia hereditas filii est, congruebat, inquit ille, ut per eum qui est filius naturalis, homines participarent similitudinem hujus filiationis, secundum adoptionem. Addit S. Thomas. Peccavit homo concupiscendo sapientiam, decuit illum reparari à sapientia; ut ita accessus & recessus secundum idem essent; recesserat enim per inordinatum appetitum scientiæ, congruebat ergo ut accederet per VERBUM, veræ Sapientiæ. Similia habet Opusculo illo 60. a. 1.*

3. Locus est, 4. contragentes cap. 42. Ex quo etiam patet, quòd humanæ naturæ assumptio potissimè competat personæ VERBI. Nam si inquit *assumptio naturæ humanæ ad salutem hominum ordinatur*: ultima autem salus hominis est, ut secundùm intellectivam partem perficiatur contemplatione veritatis primæ; oportuit per VERBUM, quod secundùm emanationem intellectualem, à Patre procedit, humanam naturam assumi. Rursus, affinitas quædam videtur maximè VERBI ad naturam humanam; homo enim propriam speciem sortitur, secundum quòd rationalis est, Verbum autem rationi affine est, unde apud Græcos, Logos, Verbum & ratio dicitur; convenientissimè igitur Verbum rationali naturæ unitum est; nam & propter affinitatem prædictam, divina scriptura, nomen imaginis, & Verbo attribuit, & homini, dicit enim Apostolus Col. 1. de Verbo, *quod est imago invisibilis Dei*. Et idem de homine dicit, 1. Cor. 11. quòd *vir est imago Dei*. Habet etiam Verbum, non solum ad rationalem naturam, sed & universaliter ad omnem creaturam, quandam affinitatis rationem, cum Verbum contineat rationes omnium creatorum à Deo: sicut artifex homo, conceptione sui intellectus, rationes artificiatorum comprehendit. Sic igitur omnes

\* i 4

creatu-



creaturæ, nihil aliud sunt; quàm realis quædam expressio & representatio eorum; quæ in conceptione divini Verbi comprehenduntur: propter quod & omnia per Verbum facta esse dicuntur: convenienter igitur Verbum, creaturæ, scilicet humanæ naturæ, unitum est.

3. **CONVENIENTIA** est. In iis quæ sunt absoluta & communia, est in Trinitatis Personis, omnimoda identitas; aliàs hoc ipso non esset omnium eadem, idque per identitatem naturæ; in iis tamen, quæ sunt relativa & Personalia, alienitas est; quia hac exclusâ, destrueretur ipsa ratio Trinitatis, stans relativis & Personalibus. Ea inter, quæ sunt distinctiva Personæ Filii à reliquis, est: quod, in eo in quo producit, in eo quod formalizat ipsam rationem Personæ ejus, sit in similitudinem naturæ. Nam licet sint omnes similes in natura; aliàs non essent Deus unus; licet item, in nostris principiis, non materialiter, sed formaliter communicatam sibi habet divinam naturam etiam Spiritus S. idque ne concludatur eum esse materialiter Deum; tamen in eo, in quo est Persona, in quo producit, non habet rationem similitudinis in natura, nisi solus filius, idque ideo: quia hoc est in divinis natura sub formalitate naturæ, quod est in divinis formale principium motus; & quia hoc principium, potius est intellectio quàm volitio: ideo in ordine ad nostros conceptus, intellectio, est natura in divinis, quia autem esse sapientiam, esse Verbum, esse mentem Patris, ut loquitur Damascenus, est de linea intellectiois; cumq; in eo in quo producit filius sit Verbum, sit Sapientia, &c. & in eo in quo producit Spiritus S. non est de linea intellectiois sed volitionis; ideo in eo, in quo producit non est in similitudinem naturæ; ipse etiam Pater constituitur vi originandi à se; ideo nec ille, in ratione Personæ, dicit similitudinem in natura divina. Ex

quo jam apparet habere filium, & identitatem in natura divina cum reliquis Personis; & simul in eo in quo producit, esse in similitudinem naturæ; habereque duplici id, ut ita dicam, titulo. Ex quo duplici titulo, asserente Filio rationem naturæ divinæ, oritur convenientia, ut cuncta potius Persona incarnetur. Incarnatio enim trahebat secum, ut esset Christus caput intellectualis creaturæ, influens in illam naturam, & postea gloriam; ordinabatur item, ut nos Persona incarnata, divinitatis suæ faceret esse participes: gratia enim ipsa ad mentem S. Petri, est Consortium naturæ divinæ; de qua ergo, ut hanc similitudinem, & consortium naturæ divinæ, ea Persona incarnando mereretur, quæ duplici, ut ita dicam, titulo, & per communicationem, & per productionem, includit in se similitudinem naturæ divinæ; & ut hæc Persona, quæ istis titulis dicit similitudinem divinæ naturæ, conferret nobis merendo gratiam: quæ nos facit divinitatis participes, & habentes consortium naturæ divinæ.

**DICES.** Etiam Personam Patris habere peritum titulum possessionis naturæ divinæ, nempe & per identitatem, & simul, quia in ratione Personæ constituitur Dictione activâ. Dicitio autem activâ, est de linea intellectiois, quæ autem intellectio supponitur esse natura divina.

**RESPONDETUR.** Dicitum esse in prima Parte, quod Persona prima potius constituitur per productionem Fecundi à se; ratio autem Fecundi non est de linea intellectiois. Sed posito etiam quod constitueretur Dictione activâ, adhuc

men magis congrueret titulo asserito incarnati Filium; quia debebat nobis communicare consortium productum naturæ divinæ, jan autem solus Filius habet rationem producti, in similitudinem naturæ divinæ.





## TRACTATUS II.

## De Decreto Incarnationis, &amp; ipsa Incarnatione.

*Is, quæ antecedunt Incarnationem & ejus decretum, prædisputatis, accedendum est ad ipsa decreta, & Incarnationem. Sic*

## DISPUTATIO III.

## De Decreto Incarnationis.

**I**nca decretum Incarnationis, punctus maximus difficultatis versatur, in assignando motivo primario Incarnationis; quo assignato, proportioniter deciditur de qualitate decreti à Deo facti; & ex qualitate decreti deciditur, an Adamo non peccante Christus venisset, vel non? & hoc est intentio & finis præsentis disputationis. Nomine autem motivi, non venit hic motum tenens se ex parte ipsius Dei; nam hoc omnibus idem est, nempe ipsemet Deus; juxta illud Proverb. 16. *Universa propter semetipsum operatus est dominus.* Sed queritur de motivo extrinseco, & tenente se ex parte objecti, quod ipsum tenens se ex parte objecti volens, non tantum sit causa impulsiva, sed etiam sit causa motiva, quæ duo per hoc distinguuntur; quod causa motiva sit causa simpliciter, & reductiva suo modo substantiæ rei, causa autem impulsiva, est tantum causa, circumstantia agendi; qualis est promptitudo, intentio, voluntas modi agendi &c. Sic v. g. causa motiva diendi missam, est solemnitas festi, impulsiva tem, est musica excitans ad devotionem. Ut item sequamur praxim, quæ usus est hic Suarez. sp. 5. Sect. 1. juvat aliqua præmittere de prioritate & posterioritate actuum divinorum, quæ appellari solent signa rationis quia scilicet, sicut signo posito supra rem homogeneam, una pars ab alia discernitur quodammodo, figunturque in signo metæ, secundum quas, una pars hinc desinat, & altera hinc incipiat; sic etiam, maxime homogeneis, quia identificatis sibi actibus divinis, limites quidam mente nostra ponuntur, excessioque quædam & alietas assignatur: cum re omnes illi actus idem sint. *Hinc*

**PRÆMITTO I.** *Certum fide, & metaphysicè demonstrabile esse, omnes actus in Deo, idem realiter esse, nec realiter unum actum priorem esse alio.*

**RATIO:** quia demonstrabile est, Deum esse simplicissimum, immutabilem, perfectissimum, ex simplicitate, infertur identitas omnium actuum divinorum, ex immutabilitate infertur negatio prioritatis & posterioritatis realis; jam enim si posterius aliquid realiter in Deo esset, illo posteriori habito, mutaretur Deus, haberet enim se aliter, quam fuerit, ex ratione autem perfectissimi, infertur utrumque; quia si perfectissimus est, quicquid in illo est, omnem perfectionem possibilem habet: Ergo & unus actus habet perfectionem aliorum: hoc ipso enim non esset perfectissimus; debetque idem esse cum Deo, quia hoc ipso ille actus perfectissimus non esset, siquidem Deus non esset; & Deus pro sua parte, debet esse ille actus: alioquin Deus perfectissimus non esset, siquidem non esset ille actus, qui supponitur esse perfectio. Rursus, eadem ratio perfectissimi, importat negationem posterioritatis & prioritatis realis inter actus: quia ille prior actus, si esset prior realiter, non identificaretur posteriori; alias, dum non est posterior actus, jam esset: per identitatem scilicet cum priori. Si autem prior actus non identificaretur realiter posteriori, non esset perfectissimus, quia non haberet perfectionem posterioris realiter actus. Denique, si aliqui actus essent realiter priores, alii realiter posteriores in Deo, vel habuisset omnes illos actus ab æterno Deus, vel nonnisi in tempore? si ab æterno: ergo ab æterno realiter datur prius & posterius, nempe ratione illorum actuum, quos dicis realiter priores & posteriores, quod si concesseris, infertur; Ergo ab æterno non dantur actus priores & posteriores realiter,



realiter, quæ est contradictoria tuæ responsioni, cujus contradictoriæ veritas probatur. Quia æterno nihil est prius; ergo si illi actus, realiter sunt ab æterno, nihil est illis prius; ergo non dantur actus priores & posteriores realiter ab æterno. Quod si Deus in tempore habet aliquos actus realiter priores & posteriores: ergo discit v. g. cum tempore, & nescit v. g. aliquid ab æterno, quod in tempore scit.

PRÆMITTO 2. *Quamvis non detur ulla prioritas inter actus divinos realis, datur tamen quædam prioritas virtualis, & per æquivalentiam.* Quæ prioritas virtualis in hoc sita est: quia scilicet in divinis actibus, datur fundamentum, concipiendi unum actum priorem alio; in quo fundamento, tanquam in virtute principii, continetur intentione nostrâ formanda, & educenda prioritas & posterioritas actuum divinorum.

RATIO: quia nisi detur prioritas dicta, falsum erit, priorem esse origine Filium Spiritu S. & Patrem Filio. Si enim nulla est prioritas in divinis, nulla etiam erit prioritas originis, non datâ enim quasi ratione genericâ, quæ est prioritas; non dabitur ratio quasi specifica, quæ est prioritas originis, quam tamen agnoscit Theologia. Hanc prioritatem virtualementem, dicent Scotistæ esse formaliter actu ex natura rei distinctam: Thomistæ appellabunt prioritatem rationis ratiocinatæ.

PRÆMITTO 3. *Prioritatem virtualementem actuum divinorum, posse spectari.* Primo penes potentias itidem virtualiter distinctas, v. g. intellectum & voluntatem. Secundo penes scientias aut volitiones, v. g. penes scientiam simplicis intelligentiæ, conditionatam, visionis. Tertiò penes ipsos actus inter se in eodem ordine. Prioritas penes potentiam est, si actus eliciatur à potentia, nata prius elicere suos actus, præ alia; quæ potentia internæ in Deo, & quoad actiones ad intra, sunt duæ, intellectus & voluntas. Prioritas penes scientias, est prioritas ratione scientiæ, ita ut ille actus sit prior, qui censetur esse actus scientiæ, quæ nata est prior esse reliquis. Prioritas autem volitionis, est prioritas secundum quam movetur & tendit Deus, prius in unum objectum, quàm in aliud. Prioritas autem ipsorum actuum inter se in eodem ordine, in hoc stat; quando hic actus, hujus scientiæ v. g. quæ est simplicis intelligentiæ, prior est actu alio, itidem ejusdem scientiæ simplicis intelligentiæ.

De prioritate actuum penes potentias, nulla est difficultas; indubiè enim actus intellectus, prior est actu voluntatis; quamvis enim concesserimus in animasticis, quòd elici possit divinitus, volitio sine cognitione, id tamen non nisi divinitus fieri potest, adeoque per elevationem obedientialem, aut per aliquam voluntatem similem prædeterminativæ, Deo autem nec potentia obedientialis, nec elevabilitas convenit. Sed hoc ipsum cæteris paribus accipiendū, nam cum cognoscit Deus, bis tria facere sex, nō pot-

est ostendi, quòd, per ordinem ad volitionem, prior sit iste actus: cum nulla volitio, sit nata qui illam notitiam, deinde, indubiè scientiæ visionis, est quid posterius voluntatis divinæ actibus, utpote supponens ipsum decretum divinum. Solum ergo prioritas, tunc concedenda, quando actus est directivus, & præluens alium volitioni.

Quod si spectetur prioritas aut posterioritas actuum divinorum, penes scientias v. g. nec hoc est magna difficultas: nam quando queritur de prioritate penes scientias, queritur hoc, an prior sit scientia simplicis intelligentiæ, præ scientia conditionata, & hæc præ scientiæ visionis? in quo non potest esse difficultas magna, indubiè enim actus omnes simplicis intelligentiæ, sunt priores actibus scientiæ conditionatæ, & scientiæ visionis. Ratio est, quia scientia simplicis intelligentiæ, attingit ipsam possibilitatem rei, quæ possibilitas primò est in re conceptibilis: hinc fit, ut etiam talia objecta attingens scientia, sit prior reliquis; unde scientia conditionalium, est posterior, scientiæ simplicis intelligentiæ. Ratio: quia determinatio conditionata ad unam partem, quæ est objectum scientiæ conditionatæ, supponit possibilitatem prius, adeoque cognitionem illius. Prior tamen est scientia conditionalium liberorum, præ scientiæ visionis. Ratio: quia actus visionis liberorum supponit causas objecti illius, inter quas ipsum decretum divinum in ordine ad bona opera: quòd decretum supponit directivum hoc autem directivum, ex alibi dictis, est scientia conditionalium. Postrema autem intentiones, est scientia visionis, quia attingit ultimum finem rei, quòd est, extra causas esse.

Quod si comparentur ipsi actus inter se, in eodem ordine, major est inter auctores differentia. Cajetanus censet, quòd prioritas & posterioritas actuum divinorum, ex natura & ordine ipsorum rerum, quæ scientiæ aut voluntati obijciuntur, desumatur, distinguitque ordines, ut videtur est apud Suar. in ordinem naturæ, gratiæ, & visionis hypostaticæ. Scotus desumit hanc prioritatem ex majori similitudine & propinquitate effectuum cum Deo, idque ex illo principio; ordinatè volens, prius vult id, quòd est propinquius fini, quàm ea quæ magis distant. Utriusque doctrina vel exinde impugnatur, quòd hoc disputetur, non tantum de actibus divinis, pro vult Deus aliqua extra se, sed etiam de actibus interna Dei concernentibus, in internis autem Dei, neque sunt illi ordines Cajetani, neque similitudo effectuum major cum Deo, ut voluit Scotus. Ut hoc punctum intelligatur.

PRÆMITTO 4. *Prioritatem & posterioritatem actuum simplicis intelligentiæ, si comparentur inter se, & prout sunt ab eadem scientia, pendere a prioritate ipsorum objectorum, sive illa prioritas objectorum sit physica, sive metaphysica.* Hoc tamen præmissum continet aliquid controversi-



in enim Deus non cognoscat cognitione ab-  
divā, nec cognoscat rationes communes, ex  
babili sententia, quomodo ea quæ sunt prio-  
ratis divinæ metaphysicè, prior per rationem actu com-  
munes, & si cognosceret, cur pro illo priori actus,  
dicetur abstrahere? Sed id solvi debet pro-  
tionaliter ad dicta de præcisionibus, ubi di-  
us, Deum præscindere æquivalenter, non  
formaliter; ita ut v. g. cognoscendo risibi-  
entias v. g. negat, in quantum est posterior admirativita-  
m quando quæritur, Petrus est risibilis, quæ ejus risibilitas  
ias, quæritur ex admirativo: quo actu, quia utrumque  
icis intelligentiæ, noscit, & admirativum & risivum, non ab-  
hit formaliter, æquivalenter tamen abstra-  
he difficultas, quia cum identitate, quam attingit, attingit  
simplicis intelligentiæ, in diversitatem; plane atq; si diceret Deus;  
cientiæ conditio est idem quod Petrus, & quod admirati-  
tio est, quia si tamen risibile foret distinctum realiter,  
ingit ipsam per se, esset causa admirativi; sed admirativum,  
primò est in re, si risibilis, vel certè æquivalenter abstrahit  
alia objecta, quia scilicet cognitio illius non abstracti-  
uis; unde scientia quævalet perfectione, nostris abstractivis,  
scientiā simpliciter, accommodando sese nihilominus objectorum  
terminatio conditioni.

Quod autem ratio prioris & posterioris in a-  
ctus simplicis intelligentiæ, desumi debeat ex  
conditione objecti, ratio est: quia illi actus ac-  
cerorum, præmodant sese ipsis essentiis, prædicatis & e-  
us visionis libere, essentiis objecti, aliàs difformarentur illæ noti-  
ius, inter quas objectis: ergo si aliqua ratio prius petit co-  
dine ad bonum, sci, aliqua posteriùs, seclusis imperfectioni-  
directivum, prius noscitur illa quàm hæc. Deinde, si  
bi dictis, est scire aliquid, hoc cognosci, hoc à Deo cogno-  
na autem inter, aliàs Deus difformiter objecto cognosce-  
attingit ultimum, ergo etiam si petat prius cognosci, prius co-  
causasse, noscitur: non enim est major ratio unius, quàm  
us inter se, prius; petit autem cognosci prius, quod est  
tores differentes, quia ipsum illud petere, est prius esse. Rur-  
tas & posteriùs, quia nisi ponatur quod per prius noscantur  
ra & ordinem, quæ per prius nosci postulant, sequeretur dis-  
luntati objecti, in cognitionibus: quod ipsum probatur. Si,  
rdines, ut videtur, posteriùs re, cognosceret Deus id, quod postu-  
ra, gratia, & alio nosci prius re, esset re ipsa disordo in noti-  
tum hanc per se, & ita esset disordo, prius re noscere conclu-  
& propinquum, em quàm talem, posteriùs re præmissas, imò  
lo principio, esset tunc notitia conclusionis, quia non ef-  
quod est proprietas, notitia *Ex his*, quod *Ex his*, sunt præmissæ:  
stant. Ut si etiam esset imperfectio per ordinem ad no-  
natur, quod est conceptus, idque cum fundamento in re, si  
us divinis, prius non prius ratione nosceret, quæ prius pe-  
eriam de actibus, nosci. Quæ omnia rursus in hoc fundantur,  
in internis autem, non est intellectus divinus in noscendo li-  
erani, neque in re, sed noscit pro objecti exigentia, non nosce-  
, ut voluit, utem pro objecti exigentia, si petentibus il-  
isrius nosci, non nosceret prius. Neque valet,  
atur.  
m & posteriùs, quod in re, omnia illa simul noscat; nam sicut o-  
e, si comparatur, risibilitas divina petit omnia simul nosci, ita  
cientia, pendens, ordinata, per ordinem etiam ad nostros con-  
sive illa prior, prius, scientia, petit noscere prius ratione, quæ  
aphysica. Hæc autem prius nosci.

PRÆMITTO 5. *Illi actus scientia visionis, sunt priores, qui attingunt objecta prius volita, & illi posteriores, qui attingunt objecta posteriùs volita.*

RATIO: quia si posteriùs volitum æquè pri-  
mo nosceretur cum prius volito, nosceretur si-  
ne sua causa & principio: principium enim illius  
& causa, est ipsa volitio divina, quæ supponitur  
esse posterior. Quia verò restat quærere, quid  
prius, & quid posteriùs Deus voluerit, hinc

PRÆMITTO 6. *Prius exercet se voluntas Dei actibus necessariis, quàm liberis.*

RATIO: quia prius cognoscuntur ex modo  
nostro concipiendi necessaria, quàm libera: er-  
go & voluntas sequens illud lumen, prius se  
exercebit actibus necessariis quàm liberis. Rur-  
sus inter actus liberos, prius se exercet, circa fi-  
nem, quàm circa media. Ratio: quia finis habet  
rationem prioris & causæ: Ergo exigentiis re-  
rum accommodans sese intellectus, prius illum  
noscet. Ergo & prius volet voluntas ordinatè  
volens, utpote per prius sibi propositum. Ni-  
hilominus, quia sicut potest Deus facere quod-  
libet, per quodlibet non implicans, ita potest  
velle, nisi sit absurdum, quodlibet, propter quod-  
libet; neque ejus divina libertas est alligata, ut  
non nisi hæc certa velit, cum neq; sit alligata ad  
optimum; ideo in talibus regula universalis præ-  
scribi non potest, exceptis his principiis. Primò,  
Quod finem semper prius velit, quàm media, aliàs  
inordinatè & quasi per passionem vellet. Secun-  
dò, quod in nullo genere inordinatè vult: unde  
ea quæ sunt priora, prius vult. Tertiò, quod ve-  
stigiari id debeat ex doctrina Ecclesiæ & Patrum.

PRÆMITTO 7. *Quamvis Deus, prius semper velit finem quàm media, hæc nihilominus volitio mediorum, secundum varietatem mediorum, dupliciter considerari potest.* Primò, sunt aliqua me-  
dia ita necessaria, ut sine illis, vel potius hoc uno  
in particulari, finis obtineri non possit. Secun-  
dò, ita sunt illa media interdum necessaria ad fi-  
nem, ut nisi hoc unum adhibeatur, possit per al-  
liud obtineri ille finis.

PRÆMITTO 8. *Quando Deus intendit finem non determinatè sibi certum particulare medium, tunc potest Deus efficaciter intendere finem, media autem non nisi sub disjunctione.*

RATIO: Tum quia non est magis necesse, ut  
Deus determinatè velit medium ad finem,  
quàm illud velit finis ipse, & sibi determinet; er-  
go si finis non determinat sibi media, sed per  
plura haberi potest, poterit etiam Deus, in ali-  
quo signo rationis, non determinare de illis me-  
diis. Tum quia defacto in scriptura finem voluit  
Deus non determinando media, v. g. volendo  
pro redemptione infantis par turturum; aut  
duos pullos columbarum. Tum, quia quando  
aliquid est volibile sub disjunctione, idque  
cum recta ratione, potest etiam à Deo esse voli-  
bile sub disjunctione: quia hoc ipso, non esset  
volibile sub disjunctione, cum recta ratione;

sed



sed media, quæ sibi non determinat finis in particulari, sunt volibilia sub disjunctione, quod probatur. Quia ipsum hoc, quod est finem non determinare media sibi, est fundamentum volibilitatis, sub disjunctione. Nec certè apparet ulla inconvenientia in tali modo volendi: neque enim talis indeterminatio, proficiscitur ex defectu in noscendo, sed quia ipsum motivum, non habet jus, ut necessariò præeligatur. Porro si finis sit determinans sibi certa media, prior erit mediis causalitate, sed non prior erit prioritate independentiæ; quia pro quocunq; signo appetitur finis, appeti debet & illud medium: ne sine medio appetatur finis, sine quo appeti finem, est non appeti finem. Quando autem finis potest per alia media haberi, tunc finis est prior mediis, & prioritate causalitatis, & prioritate independentiæ, non quidem à mediis sub disjunctione volendis, sed à medio determinatè volendo. An autem possit esse efficax amor objecti, in quo non includatur expressa ullius mediis volitio, de hoc, ubi de causa finali.

PRÆMITTO 9. *Possè aliquid velle Deum, vel in actu primo, vel in actu secundo.* Vult Deus in actu primo, quando attentà rei natura & conditione, amat illius bonitatem, potest item velle in actu secundo, decernendo illius rei extra causas positionem, & per hoc formalisatur amor in actu secundo; hinc amavit Deus præsentè mundum in actu secundo, alios autem possibiles in actu primo. Rursus potest Deus aliquid velle, vel absolutè vel conditionatè, dicendo v. g. Volo Christum esse redemptorem peccati Adam, vel certè: Vellem Christum esse redemptorem, si peccaret Adam. His præmissis, *fit*

## QUÆSTIO I.

*Utrum Incarnatio fuerit decreta ante prævisum peccatum Adami?*

**E**st hæc alia quæstio ab hac. An Christus venisset, si Adam non peccasset? indubiè enim potuisset habere rationes, ut veniret Christus, etiam si Adam non peccasset; manet tamen difficultas, an vi præsentium decretorum nobis per auctoritatem Sacram præstensorum, venisset. *Circa hanc difficultatem tres sunt sententia.*

I. Est S. Thomæ, & ejus discipulorum, qui proximam causam decernendæ Incarnationis, ponunt fuisse remedium peccati. Ex nostris docet eam Vasq. Valent. Lugo & Amicus; disp. 7. Aldrete disp. 17. licet cum aliquibus limitationibus. Hæc sententia apud Suar. disp. 5. Sect. 2. ita ordinat signa rationis. Voluit primò Deus creare homines, ut fierent beati. Secundò ut id possent habere, decrevit illis dare gratiam. Tertiò, voluit permittere peccatum Adæ. Quartò, prævidit illud. Quintò, voluit remedium adhibere. Sextò, Elegit Incarnationem. Quid

fit sentiendum de hac sententia, colligetur infra dicendis.

II. SENTENTIA est Scoti. Qui docet decretum prævisum, fuisse motivum, cur in carne passibili & mortali facta fuerit Incarnatio, ita ut men ut substantia Incarnationis, non sit decretum propter remedium peccati, sed ob alia motiva. Sed hæc sententia non accipit simpliciter præfata Scripturæ & Patrum, quia Scriptura ipsa substantiam Incarnationis, & non solam possibilitatem Christi, dicit esse in remedium peccati. Ut S. Paulus ad Gal. 4. *Misit Deus filium suum, &c. ut eos qui sub lege erant, redimeret.* Et ad Tim. 5. v. 19. *Christus venit in hunc mundum, peccatores salvos facere.* Et Joan. 3. *Non enim misit Deus filium suum ut judicet mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum.* Nicænus expressè dicit. *Quod propter nos homines, & propter nostram salutem, descendit de cælis.* Ex quo testimonio sic conficitur argumentum. Vera est hæc propositio per Scotum; Non propter nostram salutem descendit. Et tamen vera est de fide: *quod propter nostram salutem descendit.* Ergo, cum ex contradictione una debeat esse vera, & alia falsa, cum affirmativa sit de fide vera, negativa debet esse falsa, quod verò sit vera per Scotum, probatur. Propter hoc descendit, quod est motivum Incarnationis, nam propter hoc descendere, & ex hoc motivo descendere, verbis differunt. Sed motivus descensus non est nostra salus, per Scotum; & non propter illam descendit.

III. SENTENTIA est Suar. loco citato, precipue Sect. 4. quæ est media inter illas duas. Nam primum motivum de substantia Incarnationis, dicit esse excellentiam mysterii, & ex hujus decreti dicit venturum fuisse, Adamo peccante, consentitque cum Scoto. In secundo signo rationis, ut se explicat, in *Dico Tertiò*, dicit Deus iteratò substantiam Incarnationis, remedium peccati, decreto illo cadente, non solum modum Incarnationis, sed simplicitè absolutè in ipsam Incarnationem, prout facta in remedium peccati, consequenter dicit esse hujus secundi decreti, non venturum fuisse, Adamo non peccante; per quod concordat cum S. Thoma, & dissentit, à Scoto, à quo etiam contrariè dissentit, asserens ex prævisio peccato, decretam esse substantiam Incarnationis, & non solum modum.

Ut proponatur quid sentiendum, *fit*

## DIFFICULTAS

*Proponuntur defendenda.*

**N**ec conclusionem commodè formare, nisi prius præmittatur tota series decretorum, rationibusque firmetur. In signis autem istis formalibus, ita procedetur, ut ex parte intellectus ostendatur



ur, quid præcesserit; & ex parte voluntatis, proportionaliter secutum sit. Deinde hoc conservabitur; ut unum signum appelleretur, complexio noscivitatum & volitivitatum & classis, sicut enim appellatur instans Angelum, tota series cogitationum vel volitionum, illæ durent per tempus, modò ad idem spectant; ita & appellari possunt ea, signum idemque ad idem spectant, ita ut sit unum sim, indivisione seu revocabilitate; præcipue possit intellectus metas has ponere, seu si attendendo ad classem revocabilitatis.

atèr Joannes Morawski hinc Quæst. 3. art. 2. de hac materia discurret. Quòd scilicet de quidem prioritas rationis inter decreta divi-amen hæc prioritas nihil omnino conducit, salvandas præsentis quæstionis difficultates. hoc enim verificandum, quòd Christus venit Adamo non peccante; quid quæso refert, id ego concipiam, prius fuisse decretum de scientia Christi, & postea prævisionem peccati extra meum intellectum, in ipsis actibus fuit prioritas. Et certè, Christum venturum Adamo non peccante, & similiter, Deum esse causam peccati, sunt veritates reales; verificari debent independentè à nostris Deo conceptibus; independentèq; à distinctione rationis reperibili, inter actus Dei libere. Proinde Deus, per unicum etiam virtualiter intrinsicè decretum, ab æterno disposuit de isto &c. Admitti tamen posse dicit idem, id distinguantur virtualiter intrinsicè scientiæ simplicis intelligentiæ, & scientia media, à decreto Dei & scientia visionis. *Hac doctrina*

NON SATISFACIT. Concedo quòd inter divinos non detur ulla prioritas realis, hoc realiter distincta. Nego tamen, ex eo sequi, quòd nulla jam sint signa rationis alliganda in decreto de Incarnatione; quæ signa, ipso, quia signa rationis sunt, non debent potius prioritate reali; & tamen in illis etiam aliis, videtur esse difficultas, non expugnanda ab usu scholarum, cum eam prima scholarum ingenia tractarint. Rursus quæro, an prioritas realis inter scientiam simplicis intelligentiæ, & inter scientiam mediam, vel non? ubi non est prioritas realis, cum hæc ne quidem inter Personas divinas detur. Quæro ulterius, an illæ ipsæ scientiæ, sint inter se distinctæ in distinctione virtuali intrinsicè, ad eum modum, quòd dicit ille distinguere illas duas scientias, à decreto libero Dei, & à scientia visionis? si sunt distinctæ; ostendatur imprimis, quòdnam sit istud tertium & quidem inclusum in ipsomet Deo, ratione cuius, distinguuntur realiter in tertio? si est aliquid extra Deum, eodem jure dicam, distinguuntur virtualiter intrinsicè intellectum & voluntatem, ratione distinctæ realiter v. g. in electionis, quæ est quid tertium, quòd est extra hominis, utpote non identificata homini:

recursusq; ad istud tertium extra Deum reperibile, erit recursus in explicanda distinctione virtuali in divinis; ad connotatum extrinsecum, nullo enim differet hæc sententia à sententia connotantium. Imò, si scientia simplicis intelligentiæ & scientia media distinguuntur virtualiter intrinsicè, hoc ipso, cum & scientia simplicis intelligentiæ, habeat suum objectum in decreto de Incarnatione completè sumpto, & scientia etiam conditionata, hoc inquam ipso, erit necesse in decreto hoc partiri prioritates & posterioritates istas virtuales intrinsecas. Si autem scientia simplicis intelligentiæ, & scientia conditionata, non sunt scientiæ distinctæ virtualiter, & si de illarum prioritate in ordine ad hoc, ne Deus v. g. sit causa peccati, non debemus esse solliciti, utpote habentibus prioritatem solum rationis, ergo etiam non debemus esse solliciti, qualinam scientiæ dirigatur Deus, ut salvâ libertate conferat nobis gratiam efficacem, & in sententia Suarii, ut possit prædefinire actus bonos. Est quidem veritas realis, quòd Deus non sit causa peccati, quòd Deus non lædat libertatem suâ scientiæ, aut collatione gratiæ efficaci, pertinet tamen ad Theologum, ostendere, quâ viâ id fiat, per ordinem ad nostras intentiones, intellectumque nostrum talia dispicientem, Deo cæteroqui continente in se perfectionem, talia suâ entitate salvandi. Addo, duplicem nos in Deo posse concipere, virtualitatem: unam intrinsicam ut appellat explicans, inferentem distinctionem realem in tertio, in nostris principiis, dicitur virtualitas in ordine ad prædicata primò intentionalia, vi cuius, hoc quòd convenit uni, non convenit alteri, etiam in sensu reali. Alia virtualitas est quam explicans appellat extrinsecam, & in nostris principiis, (ubi de actu Dei libet) dicitur esse æquivalentia, vi cuius, sine ulla pluralitate, præstat hoc Deus, quòd præstaret pluralitas, & sine ulla prioritate, præstat hoc, quòd in creatis præstaret prioritas & posterioritas. Prima illa virtualitas non habetur in decreto de Incarnatione & ejus signis, quia nullum ejus adstruendæ fundamentum: habetur hæc posterior; negoq; illam non esse sufficientem, ut, per ordinem ad intellectum, salvet, quare Deus non sit causa peccati: salvet item, quomodo Adamo non peccante Christus venisset, vel non venisset.

## Punctum Difficultatis I.

### De primo & secundo Signo.

**Q**uod attinet ad primum Signum, quòd appellari potest, Signum fundamentale seu principii.

**ASSERO I.** In primo Signo rationis, cognovisse Deum, possibilitatem communicationis suæ, ad extra.

**RATIO:** quia illud ratione nostrâ debuit præcessisse in mente Dei, ante cætera signa,

\* k

quod



quod ante omnia præsupponi debet; sed possibilitas illius communicationis ante omnia præsupponi debet. Tum quia, si, antequam formetur propositio, debet esse præcognitio de subiecto & prædicato, etiam in Deo, antequam dicat, volo v. g. Deum fieri hominem, debuit præcedere cognitio naturæ hominis, & possibilitatis uniendi ei Personæ divinæ. Tum quia, si vellet v. g. Incarnationem, vellet Deum fieri hominem, cuius possibilitatem si antè non præcognovisset, nesciret, an non vellet Deum hircocervum fieri? Tum quia, si non cognita possibilitate communicationis, vellet se Deus communicare, vellet aliquid, quod nesciret an posset? adeoque non vellet modo, qui Deo dignus sit.

DICES. Sufficiet ut simul cognoscatur possibilitas communicationis, in ipsa præcognitione ad decretum communicationis.

RESPONDETUR. Si per simul intelligas simul tempore, id certissimum est: Si per simul intelligas simultané rationis: Negatur, quod assumitur; prior enim est ratione possibilitas rei reliquis omnibus, & prius attingi debet, ut dictum.

ASSERO 2. *In eodem signo rationis, vel potius classe signi, cognovit communicationem illam possibilem in tribus stare, in ordine naturæ, in ordine supernaturali, in ordine unionis hypostaticæ.* Dico potius, in ordine supernaturali, quam in ordine gratiæ; eò quod multa sint supernaturalia, quæ non veniunt nomine gratiæ; quæ tamen ad nullum ordinem possibilium rerum revocarentur.

RATIO asserti. Quia Deus non cognoscit solas rationes abstractas & universales: Ergo non cognovit possibilitatem communicationis suæ solum in abstracto; Ergo simul in concreto & in particulari illam attigit. Hæc autem possibilitas communicationis, non stat pluribus, quam tribus illis; hinc quia cognovit possibilitatem communicationis suæ, cognovit tres illos ordines. Præcipue autem, quia possibilitas merè in abstracto, etiam per æquivalentiam abstracta, non est proximè directiva executionis, quæ particularium non nisi est.

ASSERO 3. *In eodem signo, cognovit illam possibilitatem unionis hypostaticæ cum Personis divinis, non autem determinatè tantum Verbi.*

RATIO est: Tum quia antequam formatum est decretum de Incarnatione VERBI, vel cognovit Deus possibilitatem, ut aliæ Personæ incarnarentur, vel non? Si non cognovit: Ergo nec est possibilis illa Incarnatio, omne enim possibile Deus cognoscit; ergo ulterius habebit vim terminandi naturam creatam VERBUM, & non habebunt reliquæ Personæ, eritque inter illas inæqualitas, quæ omnia rectè dici non possunt. Si autem Deus cognovit possibilitatem Incarnationis aliarum Personarum; cum prius, ut dictum est, ad possibilia sese porrigat notitia Dei, etiam in formando decreto de Incarnatione: fit, ut ad hanc possibilitatem attendere de-

buerit. Tum quia, nihil est absurdi, ut fundamento in re, concipiatur à nobis decretum: Assumeret naturam humanam VERBUM, quam æquè assumere reliquæ Personæ possent, sed placet ut assumat VERBUM: debuit præcognosci, quod reliquæ etiam Personæ assumere possint eandem; jam enim placet, haberet se per modum electionis plura, adeoque præcognita. Tum quia et possibile, ut fuerit decretum de Incarnatione VERBI, quin prius præcesserit cognitio de possibilitate Incarnationis, ut dictum supra; etiam est impossibile, quin præcesserit cognitio de possibilitate Incarnationis, reliquarum Personarum. Quod probatur, quia illa cognitio est comprehensiva, intuitiva, & adæquata; sequenter, videns rationem terminandi naturam humanam, non esse ipsi Verbo adstrictam.

Huic signo rationis, respondit in Deo complacentia & primus, appetitus illius. Dico complacentia, quia iste actus primus est ante omnes alios, & non decretum, quod alios actus voluntatis, ante se deposcit. Quod autem secundum complacentia, ratio est: quia nisi illa fuisset facta, non processisset Deus, ad formandum decretum de communicatione; sicut nec nos quod quam efficaciter volumus, quod in ante non complacuerit, & cuius volendi efficaciam appetitum non habuimus; cumque Deus probabilis necessario amore amet, cum etiam actum fuerit illis notitiis ad possibilitatem, necessario illam amabit Deus.

*Quod ad secundum signum rationis attinet.*

Cum complacentia & appetitus simul transeat in decretum efficax, propositis rationibus, appellari poterit hoc secundum signum *Investigatio rationum.* de quo

ASSERO 1. *Motivum primum, quod habet Deus ad actum ponendam possibilitatem communicationis suæ, per unionem hypostaticam fuisse intrinsecam excellentiam mysterii.*

RATIO 1. asserti, quia ea, quæ sunt in ordine ad se, prius sunt iis, quæ sunt in ordine ad alium. Ergo & motivum, quod est ad amandum efficaciter bonitatem rei, prius est istud, quod petitur ex ipsa intrinseca ejus bonitate, quam quod petitur ex bonitate illius ad aliud; Ergo & motivum amandæ efficaciter Incarnationis, propter excellentiam ejus intrinsecam, & in ordine ad se, prius erit reliquis motivis; supposito, ut dictum supra, quod Deus omnia ordinatè velit.

RATIO 2. Vel cognovit Deus excellentiam mysterii decernendi, vel non? si non cognovit: Ergo dabitur aliquid cognoscibile incognitum à Deo. Si cognovit: vel poterat illam assumere tanquam motivum decreti, vel non poterat? non poterat: ergo excellentia mysterii & bonitas, non est secundum se appetibilis, adeoque non est bonitas mysterii. Si autem poterat: ergo illa



in defacto assumpsit, quia modus agendi  
o, debet tribui quam perfectissimus, perfe-  
or autem est iste modus, qui, dum movetur, o-  
es rationes perpendit, propter quas moveri  
fit; nisi aliquas pro libertate refutasse aliun-  
convincatur: quod in presenti ostendi non  
est.

**RATIO 3.** Quæ amore necessario nata est  
nequi voluntas Dei, non potest non appre-  
endere & non amare voluntas Dei; sed excel-  
lencia mysterii Incarnationis non potest non a-  
ri divina voluntate, quod probatur. Ex-  
cellentiam divinam non potest non amare vo-  
luntas Dei; sed excellentia Incarnationis, im-  
rat excellentiam divinam; Ergo illam non  
est non amare voluntas divina. Neque exin-  
equitur, necessitatum esse Deum ad ponendi  
Incarnationem; quia alia est hæc proposi-  
tionem unionis hypostaticæ, necessa-  
amat Dei voluntas, & alia hæc; Excellentiam  
onis hypostaticæ necessario amat voluntas,  
or propositio est falsa: quæ si est falsa, non ne-  
sario positionem Incarnationis vult Deus:  
terius autem verum. Et licet potuerit Deus  
are hanc excellentiam, & non moveri illâ ad  
itionem Incarnationis, pro sua libertate; præ-  
hendendum tamen est, quod etiam illâ fuerit mo-  
ad ponendam eandem. Quia ex una parte  
on constat ex scriptura oppositum; ex altera  
te, cæteris paribus, melius est ex altiori mo-  
Deum agere; & quod sit magis condignum  
arnationis mysterio, & ne sit tanti motivi in-  
ecitas magna, a voluntate Dei refutari.

**DICITUR** cum Amico disp. cit. n. 42. Motivum  
non esse expressum in scripturis, ergo illo  
tus esse Deus non debet dici; neque enim ne-  
sario illo motivo movetur.

**RESPONDET** Suar. Quod in scripturis non  
motiva extrinseca, & quæ pertinebant ad fi-  
n operantis, exprimantur, non autem moti-  
intrinseca, & in ipso objecto; quod ponitur,  
inlusa. Sic v. g. non exprimitur, quod angeli  
producti propter excellentiam universi,  
pter excellentiam gradus intellectivi, &c.  
od tamen omnes supponunt. Dici etiam pos-  
motivum hoc, non quidem clare, sed virtua-  
r expressum in scripturis: nam scriptura dicit  
Christum volutum esse ut finem, finis autem quæ  
s; propter se, non propter aliud amabilis est,  
quoque propter suam excellentiam.

**RESPONDETUR** 2. Conformiter ad ratio-  
ni pro asserto adductas; dignitas Incarnationis  
fundum se, non movet necessario voluntatem  
i. Nego, accepta secundum sui positionem  
pliciter. Concedo.

**ADDI** solet. Voluntatem Dei, tanquam ar-  
tulum fidei, investigari ex scriptura; licet vo-  
luntas Dei, quæ non infert articulum fidei, pos-  
aliunde investigari; quale est principium il-  
lud, quod Deus conformiter operetur ad pro-

portionem & ordinem rerum: ex quo principio  
S. Thomas infert, dari debere habitus infusos,  
ut ita connaturalius operemur, & tamen illorū  
infusio spectat ad voluntatē Dei; cum ergo pro-  
portio sit talis, ut finis prius intendatur quàm  
media, fit, ut excellentia Christi, quæ habet ra-  
tionē finis, probabilius intendatur primò. Rur-  
sus, Agens, connaturaliter, id prius intendit,  
quod conducibilius est fini, & cum ad Dei glo-  
riam, Incarnatio quæ talis sit conducibilior, di-  
citur illa primò intendi. Item de potentia abso-  
luta poterat sibi elegisse Matrem, quæ non esset  
immaculatè concepta, & tamen quia nobis a-  
liunde oppositum non constat, intelligimus,  
Deum id, quod maternitatis proportioni con-  
venientissimum fuit, operatum fuisse, cum ergo  
etiam dignitati Christi convenientissimum fue-  
rit, intendi propter sui excellentiam, & propter  
excellentiam finis, non immeritò sentimus ita  
Deum egisse, nisi aliud ex SS. scriptura, vel tra-  
ditione constet.

**CONFIRMATUR** assertum ratione commu-  
ni oppositæ sententiæ, quæ etiam utitur Amicus  
loco citato, quæ ad propositum sic aptatur. Non  
decurrit tantum mysterium, nisi propter gravissi-  
mas dignissimasque causas prædestinari, gravissi-  
ma & dignissima causa fuit excellentia mysterii.  
Major assumitur à Theologis ad varias mate-  
rias. Minor probatur. Nulla maior digniorque  
causa excogitari potest, quam ipsa excellentia  
increata, in hac unionis inclusa, & per admirabi-  
lem Dei sapientiam, creatæ vilitati unita; hæc  
enim est major, quàm satisfactio pro peccatis,  
major quàm naturæ humanæ exaltatio, sistendo  
in illa præcisè. Ergo.

**ASSERO** 2. Secundum motivum in eodem si-  
gno fuit creatæ excellentia Capitis & Finis.

**RATIO** asserti est, plures auctoritates Scri-  
pturæ, quas adducit Suarez disp. 3. Sect. 2. Suf-  
fecerit duos locos adducere.

**Primus** ad Col. 1. Habemus redemptionem, per  
sanguinem ejus, remissionem peccatorum, qui est ima-  
go Dei invisibilis, primogenitus omnis creature, quo-  
niam in ipso condita sunt universa, in cælis, & in ter-  
ra, visibilia, & invisibilia, sive Throni, sive Domina-  
tiones, sive principatus &c. omnia per ipsum, & in  
ipso creata sunt, & ipse est ante omnes, & omnia in  
ipso constant, & ipse est Caput Corporis Ecclesia, &c.  
Ex quo loco sic formatur argumentum. Per op-  
positos, vera est hæc propositio. Nulla res est  
propter Christum intentata, quæ propositio est  
contraria ei. Omnia sunt propter Christum in-  
tentata, & tamen illam dixit Apostolus loco cita-  
to. Omnia inquit, in illo constant. Hinc Lyranus  
& alii, hunc locum; Omnia per ipsum constant, in-  
terpretantur; Omnia sunt propter Christum, tan-  
quam propter finem. Vera item per oppositos est  
hæc propositio. Omnia sunt ante Christum;  
Apostolus autem dicit: Ipse est ante omnes. Er-  
go non concordant cum sensu Apostoli.

\* k 2. 2. Au-



2. Autem locus, est ejusdem S. Pauli ad Ephesios 1. *Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, & benedixit nos in omni benedictione spirituali, in celestibus, in Christo.* Illa item verba, ejusdem loci: *prædestinavit nos per IESUM in ipsum.* Ubi, ly *Per*, indicat rationem Capitis meritorie influentis, ly autem *In*, habitudinem causæ finalis, ex quo loco, sic formatur argumentum. Si Christus non fuisset à Deo intentus, ut Caput & Finis creaturæ, non essemus in illo benedicti omni benedictione spirituali; jam enim pro illo priori, quo nondum fuit decreta Incarnatio, habuisset Adam gratiam, fuissetque benedictus benedictione spirituali, & non à Christo; nec fuisset Christus Caput super omnem Ecclesiam, jam enim pro priori intelligi potuissent Angeli habuisse gratiam, & non à Christo; adeoque non fuisset Caput omnis Ecclesiæ: siquidem non fuisset Caput alicujus Ecclesiæ, quam primipares & Angeli constituebant; falsaque deberet esse hæc universalis: Christus est Caput omnis Ecclesiæ, cum verò foret particularis, alicujus Ecclesiæ, non est Caput.

RESPONDET Lugo ad locum ex Epist. ad Coloss. accipienda hæc esse, non secundum naturam humanam, sed secundum divinam.

CONTRA est. Tum quia duo Concilia, Sardicen. Epist. ad omnes Episc. & Ephes. par. 1. c. 3. & par. 3. c. 27. Cyrill. item Alexandr. lib. 5. thesauri c. 8. Anselmus in 1. ad Coloss. S. Thom. 3. part. q. 4. a. 5. de homine Christo intelligunt, & expresse glossa, *secundum id inquit, quod unigenitus est, fratres non habet: secundum autem id, quod primogenitus est, fratres dignatus est vocare omnes, qui per primatum ejus, in ejus gratia remanserint.* Tum quia, quicquid de Christo dicitur, de ejus humanitate, si possit accipi, debet etiam accipi; præsertim, si per hoc magis dignificetur humanitas Christi, & nihil obstat: magis autem dignificabitur, si iste locus etiam de humanitate accipiat. Tum quia, quid magni dixisset scriptura de Christo, si id dixisset de illo tanquam de Deo? cum tamen hoc loco exaltare velit Christum Paulus.

RESPONDET idem, ad locum ex Epistola ad Ephesios adductum, significari prioritatem durationis, quod scilicet, antequam essemus, jam Deus nos elegerit.

CONTRA, quia nullum est fundamentum, quod illic agatur de sola prioritate durationis, quando autem adducit glossam, quæ docet, electionem esse ante mundi constitutionem, quia est ab æterno, id verum est; sed glossa nihil dicit de illa emphatica particula *In ipso*, quæ significat habitudinem finis & capitis influentis; neque intererat glossæ, loqui de signis rationis, verificabiturque quod ab æterno sit facta electio, quavis pro priori signo antecesserit prævisione peccati. Deinde verba hæc simpliciter accipienda, si nihil obstat, simplicius autem accipientur, si non restringantur ad solam durationem.

RATIO 2. Autoritas Patrum, tres seligitur.

1. Cyrilli lib. 5. Thesauri c. 8. ubi sic ait. *fundatur ante nos Christus, & in ipso omnes ne per adificamur, idque ab initio mundi, in præsentia Dei; ut, cum ordine divino, benedictio, maledictio, nem antecesserit; & damnationem in mortem, vitæ pollicitatio, & Servitutem Diaboli, adoptionem libertas: possit natura, superatis malis quæ interierunt, in pristinam, per gratiam Christi quæ dedit eam in bonis, dignitatem recurrere.* hæc autoritas Cyrilli sic urgetur. Si in primo signo præcessit peccatum Adæ, quàm Incarnatio, ergo non est præfundatus ante nos Christus: sed nos cum nostro peccato ante illum ergo maledictio præcessit benedictionem, & damnatio, vitæ pollicitationem, quæ omnia negat Cyrillus.

RESPONDET Lugo. Etiam Cyrillus docuit in antecedentibus verbis, prius fuisse in præsentia Dei peccatum, quàm Incarnationem.

CONTRA, quia hoc ex nullis verbis Cyrilli clare inferitur. Verba ex quibus id deducit Lugo, sunt: *Sciebat enim, inquit, Deus, mortalia nostra futuros propter peccatum: & ideo ex misericordia sua ante secula constituit, ut Verbum suum, bene & initium viarum suarum, & fundamentum fieret.* Sed ex his verbis nihil colligitur contrarium, nam etiam in his verbis appellatur Christus *initium viarum & fundamentum*: jam autem Lugo, initium viarum, essent potius creaturæ prædecretæ. Fortè etiam innuit hîc Cyrillus, quod Incarnatio, non tantum motivo Capitis Finis, sed etiam motivo Redemptoris, sit decretata, quod infra admittebat. Vel certè loquitur de scientia approbationis, quæ approbavit congruum fuisse, quod primò decreverit Christum, sciens mortales nos futuros propter peccatum.

2. AUTHORITY sit Ruperti lib. 3. de gloria & honore Filii hominis in Matth. & lib. 3. de gloria Trinitatis c. 20. *Religiosè dicendum, revere terque est audiendum, quia, propter hunc hominem gloriam & honorem coronandum, Deus omnia creavit.*

3. AUTHORITY ejusdem est infra. *Reverè dicitur non hominem propter Angelos, sed propter aliquendam hominem, Angelos quoque factos esse.*

RATIO 3. asserti. Quia, quamvis oppositi afferant pro se autoritates, hæc probant tantum motivum, de quo infra. Cumque etiam contra sententia tueatur se, & Patrum, & Theologicæ autoritate, & ex altera parte, nostra sententia magis exaltet humanitatem Christi, hæc hoc ipso titulo præferri debet. Et certè hæc rationem Finis, est id, quod inter dignissima Christo tribui debet; cur ergo non tribuetur?

COLLIGES. Quod posito hoc motivo, & potius voluntate sequente hoc motivum, simul etiam voluntas sint creaturæ. Tum quia, impossibile est velle relativum, & non velle illius terminum: sicut impossibile, velle Patrem, & non velle, illum habere filium: jam autem ratio Capitis, est ratio relativa ad membra. Tum quia si hoc neg-



non intelligitur Deus communicare se vo-  
luisse perfectissimo modo: siquidem rationem  
finalis, quam etiam ipse Deus exercet,  
nulli extra se communicaret; non enim jam  
communicasset illam Christo: si enim commu-  
nicasset Christo, deberet jam tunc agere de  
creaturis, tanquam ordinabilibus in finem, de  
quibus, dicis, non illum egisse. Tum quia in ma-  
teriam hoc Christi gloriam cedit; nam hoc ipso  
signetur, quod, in omni signo sui, perfectissimam  
causalitatem exercuerit: quam non exercuisset,  
pro illo signo, non intelligerentur etiam crea-  
tus ante nos. Quando autem Christus dicitur esse de-  
votus, ante omnem creaturam, ly, *Ante*, signifi-  
cat prioritatem causalitatis, non prioritatem in-  
dependentiam; consequenter non propter uni-  
versum Christum intentum, sed universum pro-  
pter Christum; alias in universo, & per univer-  
sum fuisse in principio, omnia constarent, contra S. Paulum.

## unctum Difficultatis 2.

### Continuatur difficultas secundi Signi.

**ASSERO 3.** In eodem signo rationis volitum  
esse Christum tanquam redemptorem, aliorum  
dem. preservativum, & aliorum curativum, si  
jam antea dixerent. Hoc assertum ut intelligatur.

**SUPPONO 1.** Christum potuisse spectari ut  
redemptorem in actu primo, hoc est, potentem  
olimere, & ut redemptorem in actu secundo,  
hoc est actu redimentem.

**SUPPONO 2.** Redemptorem in actu secun-  
do spectari posse, vel ut redemptorem in statu ab-  
soluto, vel ut redimentem pro statu conditiona-  
to.

Redemptor spectatus in statu absoluto, est  
redemptor ex praeviso peccato, pro statu actuali  
absoluto, eoque praeviso per scientiam visionis.  
Secundò potest spectari redemptor pro statu  
conditionato, si scilicet indigerent creaturæ re-  
demptionis; & hæc praevisio exercetur, in nostris prin-  
cipiis, per scientiam conditionatam.

**SUPPONO 3.** Redemptorem duplici titulo  
spectari posse; primo redemptorem curativum,  
hæc redemptio extenditur ad praevisionem  
peccati, in statu absoluto: extenditur etiam ad  
statum conditionalem, in quo praevidetur pec-  
catum; nam etiam tali peccato si, convenit re-  
demptio curativa. Secundò redemptor potest  
spectari preservativus, ne scilicet labantur in  
peccatum: quam distinctionem redemptoris  
nam esse, probatur. Tum quia admisit illam  
Alexander VII. in Bulla de Immaculata Conce-  
ptione: quæ incipit, *Sollicitudo* &c. edita 1661. *Ve-*  
*re est Christi fidelium, erga ejus Beatissimam Ma-*  
*riam Virginem MARIAM pietas, sentientium, ejus*  
*amorem, in primo instanti Creationis, &c. intuitu*  
*meritorum Christi IESU ejus Filii humani generis*  
*redemptoris, à macula peccati Originalis, preserva-*

*tam immunem.* En merita Christi preservativa.  
Docuit idem S. Bernardus Serm. 22. in Canti-  
ca. Ubi quærens, quomodo Christus, & Ange-  
lum & hominem redemerit, ait, *Et hac, inquit,*  
*ratione fuit æquè utrique redemptio; solvens illum,*  
*& servans istum.* Similia habet Fulgentius lib.  
ad Tralimundum cap. 2. Et Cyrillus supra cita-  
tus. Tum quia possibilis est talis redemptio, nec  
est fundamentum ullum negandi, talem mo-  
dum redemptionis, in parte, convenisse Chri-  
sto. Tum quia si redemptio non est ulla nisi cu-  
rativa, & si non est ulla nisi ex praevisa absoluta  
futura peccati, debuisset Beatissima Virgo,  
prius esse concepta in peccato originali, & po-  
sterius mundata, quomodo enim redempta fuisset  
à Christo. Rursus, Christi meritis suis lar-  
gitur prædestinatis perseverantiam, idque vi sue  
redemptionis, tunc quæro: vel redemit illos, in  
ordine ad perseverantiam finalem, redemptio-  
ne curativâ, aut ex praevisa finali impoenitentia  
pro statu absoluto, vel redemit aliâ redemptio-  
ne, & non praevisa impoenitentia finali in statu  
absoluto? Si secundum: Ergo jam concedis in-  
tentum, nec enim est alia redemptio præter cu-  
rativam, nisi preservativa. Si primum ergo &  
redemit eos, ab impoenitentia finali curativè, &  
non redemit. Redemit, ut dicis; non redemit  
autem, quia illa & esset finalis impoenitentia, à  
qua facta redemptio, & non esset: esset, ut sup-  
ponitur; non esset autem, quia impoenitentia fi-  
nalis, non est, post quam sequitur perseverantia  
finalis. *His suppositis*

**RATIO 1.** asserti est. Sacra Scriptura, quæ  
frequenter meminit venisse Christum ad nos  
redimendos, talis est locus Pauli ad Tim. 3. *Chri-*  
*stus IESVS venit in hunc mundum peccatores salvos*  
*facere.* Ubi solam substantiam Incarnationis si-  
gnificat. Et ad Galat. 4. *Misit Deus Filium suum*  
*(in substantiam Incarnationis) ut eos qui sub le-*  
*ge erant redimeret.*

**RATIO 2.** asserti. Auctoritas Conciliorum,  
in particulari Nicæni; *Propter nos homines & pro-*  
*pter nostram salutem descendit de cælis.*

**RATIO 3.** Auctoritas Patrum, quos vide a-  
pud Amicum citatum Sect. 1. à n. 22. Suar. disp. 5.  
Sect. 2. Valent. disp. 1. q. 1. punct. 7. suffecerit  
Augustinus tract. 36. in Joan. *Creator hominis ho-*  
*mō esse dignatus est, factus est quod fecerat, ne periret*  
*quem fecerat.*

**COLLIGES** autem, vi hujus motivi, sicut ex  
praevisa conditionata futura peccati, mo-  
vebatur titulo redemptoris proportionati, nem-  
pe curativi aut preservativi; sic etiam decrevis-  
se. Corpus Christo proportionatè, in ordine ad  
accidentia passibilitatis vel impassibilitatis,  
quod ut intelligatur.

**SUPPONO 1.** Duplicem esse passibilitatem,  
quandam remotam & radicalem, quandam  
proximam & formalem. Radicalis, seu remota  
passibilitas, stat in ipsa complexione corporis,



quæ pugnantiâ quatuor humorum, inter se temperatur, estq; principium patiendi, nisi aliunde impediatur. Formalis autem & proxima passibilitas, importat negationem illius impedimenti; quod impedimentum est, vel qualitas aliqua superaddita impeditiva doloris, vel specialis providentia, quæ ita pugnam illarum qualitatum continet, ne una excedat aliam, & excessu, dolorem, vel dispositionem ad mortem, causet.

SUPPONO 2. Vi illius motivi, decretam esse passibilitatem remotam Christo. Ratio: quia sine hac non potuisset esse verus homo, qui stat vero corpore humano; verum autem corpus humanum indiget tali combinatione. Non erat tamen necesse illi passibilitatem proximam decernere; quia sicut, sine passibilitate proxima, possunt stare vera corpora in beatis, sic pro illo instanti, poterat etiam stare verum corpus Christi, sine passibilitate proxima.

SUPPONO 3. Et potuisse, & decrevisse defacto passibilitatem conditionatam Corporis Christi, in ordine ad peccatum conditionatè prævisum: quod scilicet, si deberet venire tanquam redemptor curativus, esset habiturus passibilitatem; & si deberet venire, non nisi tanquam redemptor præservativus, deberet habere impassibilitatem. Ratio suppositi: quia ex una parte id non repugnat, ex alia parte talis modus determinandi passibilitatem, magis est proportionatus motivo, quod erat redemptor: sicut enim proportionatè redemptor destinabatur, vel curativus vel præservativus: sic etiam proportionatè destinaretur, in carne passibili proximè, vel impassibili. Et quamvis quidem prædestinatio sit perfectissimus actus divinæ providentiæ, perfectissimæ autem providentiæ actus est, & finem & media in particulari determinare; hoc tamen spectat, non ad providentiâ pro quocumq; signo decreti acceptam, sed quando accipitur providentia, completè quoad omnia signa, præcipuè autem, si ipse finis non determinet sibi unum medium. Et sicut quando Deus voluit primò Adamum, non voluit illum determinatè mortalem vel determinatè immortalè, quamvis non potuerit existere, nisi cum aliqua istius contradictionis parte; item creando aërem, non voluit determinatè, ut haberet tenebras vel lucem, quamvis non possit existere sine alterutro; sic poterat & Christus decerni indeterminatè quoad proximam passibilitatem, vel impassibilitatem, licèt existere non potuerit nisi cum determinata istius contradictionis parte. Quod ulterius in eo fundatur, quia existentia semper involvit adæquatum esse, quia esse physicum; si adæquatum, non debet comparari ad aliqua signa, illorumq; varietati sese accommodare; hoc autem quod est intelligi, decerni, &c. cum sit intentionale, bene secundum signa concipi potest, etiam in Deo, si nihil obstat: præcipuè autem, quia sufficit rem quoad substan-

tiam decerni, licèt quoad accidentia non decretum pro illo signo; passibilitas autem proxima vel impassibilitas, sunt accidentia.

## Punctum Difficultatis

*Colliguntur motiva, Incarnationis, & sumuntur de reliquis Signis.*

**T**Ria sunt motiva Incarnationis, proposita intellectu divino, voluntati divinæ, decreturæ Incarnationem, nempe Excellentia mysterii, dignitas Capitis & finis, bonitas Redemptoris, quibus propositis secuta est volitio divina decretum Incarnationis.

*Quod attinet ad modum concurrendi illorum motivorum.*

ASSERO 1. *Unumquodq; ex illis motivis se totale.*

RATIO: quia unumquodq; erat sufficiens quoad substantiam Incarnationis. Hoc autem non est intelligendum sic, quasi sit idem fundamentum conceptibilitate actus, quamvis fieret ex uno motivo, hoc enim falsum est; sed quod aliquid hunc in substantia actum, Volo Incarnationem, unumquodq; ex illis fuerit sufficiens.

ASSERO 2. *Illia motiva per modum unius concurrere, nec formare diversas rationes, sed non nisi unum etiam ratione decretum.*

RATIO: Tum quia, quamvis, si inter se comparentur illa motiva, unum est prius, nam excellentia mysterii secundum te, prius reliquis, & ratio finis antecedit redemptoris actum; nihilominus id non obstat: conveniunt enim omnia in hoc, quod non sint alligata ad aliud peccatum, respiciantq; substantiam Incarnationis; possuntque duo, quorum unum prius est modo concipiendi, & aliud posterius, movere ad eundem ratione actum; sicut enim minus universalis, qui est prior, cum terminatur ad strictum, qui est posterior, possunt in præmissis modum unius, movere ad Conclusionem, ab eodem est unus re & ratione actus. Tum quia, si primo signo rationis ponatur non nisi excellentia mysterii, consequenter & decretum de executione: quæro, vel venit propter nostram salutem ex vi illius decreti, vel non? Si venit pro illo priori, non reluxit sola excellentia indicis, mysterii; Si non venit: non accommodate doctrinæ Concilii pro omni signo decretum te accommodare possis; siquidem pro primo signo, non intelligeretur venire propter nostram salutem. Tum quia Deo concedendus est modus agendi quàm perfectissimus, perfectior tamen est iste modus, ut unum fiat decretum ex duplici motivo, quod ipsum probatur, quia ex una parte, sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec decreta per rationem distincta; nulla autem hujus necessitas. Deinde, quod in unum ratione actum colliguntur perfectè



es, quæ essent dispersæ per tres ratione actus; enique, quia etiam in nobis extensio noscitur ad plura, itemque volitivæ, maiorem capacitatem adeoque perfectionem indicat: Ergo ex modo concipiendi perfectior erit actus in Deo, qui, in se unum ratione, colligit plures ratione actus.

DICES. Si per modum causarum totalium concurrant illa tria motiva, sequitur, casu quo non omnia concurrant, non posse poni substantiam Incarnationis; ad eum modum, quo, quia forma & materia concurrunt in suo genere ad substantiam compositi, non potest poni compositum sine illis: & tamen per nos potuisset poni substantia Incarnationis, sine titulo v.g. redemptoris.

RESPONDETUR, quoad entitatem, eadem præter Incarnatio non posito titulo redemptoris, præter non eadem foret, quoad esse finale. Sunt item in hoc distinctæ, causa finalis & aliæ: quod causa finalis restrictam rationem entis importet, aliæ autem rationem entis quæ talem; nec ulterius sit, ut mutata causa finali, vel modo aliquo etiam totali, modo supersit aliud totale, maneat eadem entitas, sed non maneat, abstractione formali tali. E contra autem, si non maneat eadem causa materialis, non manebit eadem entitativè effectus; quia illæ causæ simpliciter ad entitatem attendunt, illamque causant, quando se in partem; hinc si non sint eadem, non poterit esse simpliciter eadem entitas. Deinde dici potest, quod materia & forma sint causæ totales, sed in diverso genere: si in diverso genere, si vel unum desit, jam non erit idem causatum; motiva autem concurrunt in eodem genere causæ finalis: hinc, si sint plura motiva talia, poterit adhuc sequi idem causatum re.

ADDO. Non posito absolute peccato, non sufficeret Christus, titulo Redemptoris curativi absolute, cum hoc tamen stat, ut possit retinere titulum Redemptoris curativi, sub conditione peccidissent, absolute autem, cum titulo Redemptoris præservativi.

INSTABIS. Ex pluribus motivis totalibus, non potest fieri idem effectus, quia, saltem naturaliter, plures causæ totales in eodem genere non possunt concurrere ad eundem effectum.

RESPONDETUR. Negando antecedens & oblationem consequentiam; quia, quando concurrunt plures causæ totales in genere efficientis, alterutra superefflueret, & non esset necessaria, quia vi unius responderet idem effectus, ut intenditur, nempe existentia; concurrentibus autem pluribus totalibus motivis, unicuique respondet suus distinctus, quem intendit, effectus, nempe diversa formalitas; nam motivo quod est excellentia mysterii, respondet effectus, dignitas unionis: motivo Capitis, respondet superioritas cum vi influendi; si respondet

diversus effectus, seu formalitas effectus, hoc ipso non superfluit alia causa.

ASSERO 3. *Vi illorum motivorum, tantum decretam esse simpliciter unionem Personæ divinæ, sed non unionem Personæ VERBI.*

RATIO asserti. Id decretum est vi illorum motivorum, quod motiva importabant; sed non importabant Incarnationem VERBI, quia nihil de VERBO præsentabant; unde etiam Patres alia motiva assignabant Incarnationis, & alia Incarnationis VERBI; unde in posteriori signo id attingi debuit. *Hinc*

QUOAD 3. SIGNUM attinet.

ASSERO. *Propositas esse à divino intellectu rationes per modum convenientiarum, pro Incarnatione potius VERBI, quam aliis Personæ; & ut tria illa motiva, cum iis, verificarentur de Incarnatione potius VERBI.*

RATIO: quia decreta est Incarnatio VERBI: Ergo debuerunt præcessisse motiva Incarnationis VERBI; hinc illis specialibus motivis propositis, mota est voluntas divina ad decernendam Incarnationem Personæ VERBI.

QUOAD 4. SIGNUM attinet.

ASSERO 1. *Proposuisse divinum intellectum dandam esse intuitu Christi, gratiam, angelis & hominibus, cum qua operari gratiosè possent: cui propositioni divini intellectus assensit voluntas, faciendo decretum de gratia danda ex meritis Christi, consequenter de constituendo uno capite reliquorum.*

ASSERO 2. *Vidisse Deum per scientiam conditionalium, si darentur gratia tam Angelis quam hominibus, idque ex meritis Christi, nihilominus, si in certa tentatione ponerentur, hos vincendos, & alios non vincendos fuisse: cui divinæ cognitioni respondit proportionata volitio, permittendæ illius tentationis, & dandæ gratiæ præservativæ efficacis, his angelis, non dandæ illis, nec dandæ Adamo.*

QUOAD 5. SIGNUM attinet.

ASSERO 1. *Vidisse Deum per scientiam visionis, peccatum pro statu absoluto, tam angelorum quam hominum.*

ASSERO 2. *In eodem signo obtulisse sese Christum ad redemptionem generis humani curativam, non autem angelorum; eamque oblationem, præsentatam voluntati divinæ, principiâsse acceptionem illius oblationis.*

ASSERO 3. *In eodem signo rationis, præsentatas à divino intellectui rationes, pro passibilitate potius Christi; attentisq; iis, respondit decretum de passibilitate, quod non tam substantiam Incarnationis decernebat, sed solum objectum habebat, negationem qualitatis impeditivæ, ne pateretur.*

*Ex his jam præactis.*

DICENDUM est. Probabile esse, quod Incarnatio Christi decreta sit, ante prævisum absolute peccatum.



RATIO est, quia motiva, quibus mota est divina voluntas ad id decernendum, independentia sunt ab actuali peccato, licet ultimum dependeat à conditionatè prævisio peccato: quod totum constat ex dictis de signis rationis: colligiturque ulterius, Christum venturum fuisse, quamvis Adam non peccasset, idque vi præsentis decreti: quia motiva Christi non erant alligata ad prævisionem actualis peccati, ut vidimus supra.

## DIFFICULTAS II.

*Proponuntur principales Responsiones.*

Restant hic insuper examinandæ variorum responsiones, quib9 salvant quomodo Christus sit finis & caput creaturarum, & nihilominus non sit decretus ante præscientiam absolutam peccati, quæ sit per scientiam visionis. *Ad quod punctum*

RESPONDET I. Valentia disp. 5. q. 1. punct. 7. & docet Christum in genere cujusdam causæ finalis, esse primum quiddam inter omnia Dei opera: quatenus scil. omnia censei debent à Deo facta, ad hunc Deum hominem gloriæ & honore decorandum, ob meritum ipsius passionis. Ad quod firmandum citat loca S. Pauli, & locum Ruperti supra allatum. Rursus, ideò esse præordinatam ante omnia incarnationem, quia ipsa est præcipuum & maximum opus Dei, quod omnibus aliis dignitate anteivit; sicut Joannes Baptista, dicit Christum ante se factum; quem locum explicant Chrysostomus & Augustinus, quia scilicet, erat præstantior Joanne. Denique tertiam affert solutionem, respondens ad quartum argumentum. Verum est, inquit, Christum, quâdam consideratione & modo, fuisse prædestinatum prius quàm præsciretur peccatum ullum; scilicet ut auctorem, sive causam moralem omnis gratiæ, etiam ejus quæ data est initio Adæ, & angelis ipsis; cui gratiæ, opponuntur privativè quâdam ratione, peccata, & ideo sunt quiddam posterius, sicut privatio est posterior quàm habitus. Et post pauca subdit: Aliâ quâdam consideratione, vicissim quoque fuit illa præscientia peccati prior, quam Christi prædestinatio; scil. ut peccatum est quædam dispositio, seu quoddam præsuppositum ad adventum Christi, tanquam morbus videlicet, qui præsupponitur ad medicinam.

CONTRA I. Quia id, quod habet rationem causæ finalis, semper prius est intentione, quàm ea, quæ ordinantur ad illum finem; sed Christus est finis præmiandus: Ergo hic finis, illis, quæ ordinabantur ad illum præmiandum, hoc est creaturis, prior fuit. An autem sub alia consideratione posterior fuerit? de hoc non est controversia in præsentis; videturque hæc illius responsio cum nostra doctrina simpliciter coincidere: quia etiam per nos Christus quâ ven-

turus in carne passibili, posterior est seipso futuro simpliciter, & tamen hoc non obstantem prævisum peccatum absolutè decreta et incarnatio.

CONTRA 2. Quia pro illo priori, pro quo admittit Valentia, Christum priorem esse in genere causæ finalis, vel jam decreta erat illius incarnatio, vel non? Si non decreta: Ergo ante decretum Dei, positio Incarnationis prævisum potuit; quod dici non potest, quia causæ necessaria illius positionis, est decretum, quod non intelligitur adhuc esse formatum; si autem decreta erat: Ergo immeritò secundum decretum comminiscitur Valentia: Ergo ulterius ex vi illius prioris decreti, potuisset venire Christus, Adamo non peccante.

CONTRA 3. Quia, quod dicit, Christum esse priorem non nisi quoad dignitatem, non solvit difficultatem: quia nec loca Scripturæ id volunt, nec loca Patrum quos citavi, id nane; & si nihil obstat, debet id intelligi & de dignitate & de causalitate finali, ut ita magis significetur Christus.

RESPONDET 2. Amicus disp. 7. Sect. 2. num. 75. citatque pro se Molinam Ferrar. quantæ sponsonem ut explicet.

SUPPONIT I. quod prius ratione, quàm Deus quicquam efficaciter ab æterno decreverit, præviderit, non solum scientiâ simpliciter, & infinitos mundos, quos concipere poterat, inter quos prævidit hunc quem deus condidit; sed etiam per scientiam conditionum prævidit, quid essent pro sua libertate acturæ creaturæ: inter quas prævidit Adam sub iis circumstantiis, sub quibus defacto peccatus fuit, peccaturum.

SUPPONIT 2. Præcognovisse Deum, quod si permissio peccato in Adam non in idem nigenitus illius in remedium ejusdem indicaretur.

SUPPONIT 3. Quod, his positis, in posteriore signo rationis, efficaciter decrevit hunc mundum condere, sub his circumstantiis, sub quibus illum præviderat scientiâ conditionatâ; in eo signo, voluit hæc omnia, per modum unius æquati & totalis objecti, cum mutua dependentia, & connexionione inter se: Christum scilicet finem, causam meritoriam & exemplarem, priorem Adamo cæterisque creaturis: Adamum vero, cum virtuali prævisione peccati absolutè futuri, in genere causæ materialis: dependentem à quo prædestinatus est Christus, Finis & Caput ipsius, cæterorumque prædestinatorum.

*His præsuppositis*

In hoc stat responsio Amici: Christum esse finem creaturarum, & simul non esse decretum ante prævisionem peccati: quia scilicet voluit Deus Christum, ut exaltandum & glorificandum mediâ redemptione, adeoque voluit Adam, ut medium ad Christi glorificationem

e con



Contra voluit Incarnationem, ut medium ad justificationem hominum, consequenter voluit justificationem ut finem Incarnationis.

**CONTRA 1.** Quæro enim, pro illo signo, quod Deus vult Christum ut finem, & justificationem medium exaltandi Christum, an sit prior ratio Christus quam illa media? si non est prior ratio: Ergo recedis à responsione: volebas enim assignasse prius aliquid, in quo prior est Christus justificatione: Ergo ulterius ratio Fidei, per se non est prior electione mediæ prior rationis. Quod si sub dicta consideratione prior est Christus justificatione: Ergo, sub ista consideratione, præcessit decretum de illius Incarnatione, præcessit inquam justificationem nostram, & prævisionem peccati; nam Christus prævideri potuisset, sine suis causis. Ergo ulterius debuit dari duplex decretum Incarnatione Christi, unum ex præviso peccato, & aliud non ex præviso; vel recidis in notam doctrinam, quod fuerit ex duplici motivo, ut ita magis, tam capitis, quam Redemptoris, decreta Incarnatio.

**CONTRA 2.** Quia sicut non potest fieri, ut sit prius & posterius seipso, in ordine ad existendum; sic nec fieri potest, ut in ordine ad quæ concernunt positionem existentiam, sunt causa illius necessaria, possit idem esse prius posterius; & eadem causa, quæ supponitur causasse existentiam illius, ex alia parte non ponatur causasse, adeoque posterior esse illius existentiam.

**CONTRA 3.** Imaginare quando Deus decrevit Incarnationem, ut Finem, si hoc ipso illa causa educeretur, quomodo jam sub alia consideratione dicenda erit noneducta extra causas Incarnatio.

Vix non in idem recidit responsio Aldrete, p. 21. & cum illo Rosmer, quod Christus, sit decretus, ante omnes creaturas tanquam caput, decretus tamen est ut redemptor, non nisi post prævisum absolute Adæ peccatum: adeoque non potuisset fuisse Adamo non peccante.

**CONTRA est.** Tum quia, quocumque tandem ordine, signo, intelligibilitate, vocetur, & conueniatur decretum illud Incarnationis VERBI, ante prævisum absolute peccatum, vel illud est inefficax, vel inefficax? si inefficax: non est hic illo res; quæritur enim, de decretis efficacibus defacto habitis; nam indubie erat simplex complacentia de non decernendo Christo, quia electio utriusque partis repræsentativa. Si autem illud decretum est efficax secundum quod decrevit caput, & secundum quod antecedit absolutam prævisionem peccati: vel venisset Christus tanquam caput, vi illius, vel non venisset? si non venisset, quomodo illud decretum est efficax? si venisset, non tenebit doctrinam oppositorum. Tum quia, posita hac prædicta doctrinâ, concedo Christum non venturum

fuisse quâ Redemptorem curativum: sed quæro, an venisset etiam quâ caput? si non venisset quâ caput: quâ decretus quâ caput, ante prævisum peccatum? si venisset quâ caput: quâ tenebatur contrarium? Tum quia, cum agnoscatur esse aliquod motivum independens à peccato, idque ex doctrina Patrum, aliud dependens à peccato: cur non potius hæc dependentia ita explicabitur, ut secum illa duo motiva concordare possint? concordabunt autem, si dicatur decretus redemptor, independenter ab absolute præviso peccato, licet dependenter à præviso conditionatè; decretum enim formatum ex conditionatè præviso peccato, & decretum capitis, stant secum. Porro dicitur unumquodque motivum esse totale, non per exclusionem alterius sibi similis, & æque valentis ad ponendam Incarnationem, eamque totam, non in parte; sed per exclusionem partialitatis, quæ inferret, quod non sufficiat, ad illum eventum.

**RESPONDET 3.** Lugo disp. 7. num. 20. Christum esse primum prædestinatum, adeoque habere rationem Capitis & Finis; quia ante prævisum peccatum, non fuerat prævisa in particulari, sed solum voluta est in causa & virtute, postestatis Adami. Non ergo erant prædestinati pro illo priori aliqui; & per consequens, potuit bene Christus prædestinari in remedium peccati, ante omnes alios. Quod autem attinet ad primos Parentes, etiam respectu illorum Christus fuit primus prædestinatus; eo quod mundus creatus fuerit à Deo, ex speciali affectu erga Christum; non directè, sed indirectè: quatenus affectus erga bonum illud, quod resultare debebat ex adventu Christi redemptoris, temperavit malum, quod imminabat ex peccato, futuro, si mundus crearetur.

**CONTRA 1.** Quando, saltem indirectè ex speciali affectu erga Christum, creatus est mundus, quamvis pro illo priori non nisi virtualiter volitus sit Christus, quæro: an sub ista consideratione, habuerit prioritatem respectu mundi, vel non? Si non, ergo non salvas, primum esse præ reliquis, prædestinatum Christum. Si autem sub hac consideratione habuit rationem prioris Christus, quæro, vel tunc pro illo priori supponebatur habere causas necessarias pro sui existentia, vel non? Si habuit: Ergo est decretus ante prævisionem peccati, hoc enim decretum est causa necessaria existentia illius. Si autem non habuit: Ergo nec prævideri potuit, quia nihil potest prævideri esse, sine suis causis necessariis, saltem sub conditione, si de conditionato effectu agatur. Quod si dicas, præcessisse decretum conditionatum, jam

**CONTRA est 2.** Quia multiplicas decreta sine necessitate, & unum decretum ponis prius præviso peccato, & aliud posterius, post prævisum peccatum.

CON-



CONTRA 3. Quia conditionatum illud decretum, & illa prævifio conditionata de excellentia Christi, vel est prior itidem prævifā conditionatē futuritione mundi, vel est prior prævifā absolutē futuritione mundi? Si est prior prævifā conditionatē futuritione mundi: Ergo etiam prior erit prævifio absoluta futuritionis Christi, prævifione absolutā mundi: quod probatur. Quia idem est objectum, & eodem modo se habens pro statu absoluto, & pro statu conditionato, exceptis statibus: Ergo & eandem rationem prioris, & posterioris habebunt: Ergo si prævifio mundi conditionata, est posterior conditionatā prævifione Christi, etiam posterior erit absoluta prævifio mundi, absolutā prævifione Christi: quod si prævifio Christi conditionata est prior prævifione mundi non nisi absolutā: contra erit: quia quod est prius aliquo pro statu absoluto, & habet se per modum talis, ut sine illo res illa, pro statu absoluto non fuisset, tunc illud etiam pro statu conditionato, ut dixi, præcedere debet. Quod si Incarnatio tam pro statu absoluto, quam pro statu conditionato futuritionis mundi, & prævifionis peccati, est prior: absolute erit prior.

### DIFFICULTAS III.

*Afferuntur Oppositorum fundamenta.*

PERPENDIMUS imprimis rationes comuniores, postea accedemus ad recentiora inventa.

### Punctum Difficultatis 1.

*Argumenta communiora.*

1. ARGUMENTUM Auctoritas Scripturæ, Conciliorum & Patrum, qui expressè docent remedium peccati, esse motivum formale Incarnationis. Et quidem Patres in duplici sunt classe. Quidam enuntiant, Incarnationis motivum fuisse remedium peccati: alii autem enuntiant, nullum aliud fuisse motivum, nisi remedium peccati: talis inter alios est Origen. hom. 24. in numer. *Si non fuisset peccatum, non necesse fuisset filium Dei agnum fieri.* August. Serm. 8. de Verbis Apost. *Filius, inquit, hominis non venit, nisi querere, & salvare quod perierat: alia causa non fuit quare veniret in mundum.* Chrysost. Homil. 5. in Epist. ad Hebr. ubi tractans de motivo, quod est redemptio, dicit: *Non est alia dispensationis causa, quam hæc sola.* Similia habet Ambros. in 2. caput ejusdem Epist.

RESPONDETUR. Quod attinet ad auctoritates quæ enuntiant Christum venisse ut Redemptorem, ex procedunt & conceduntur, quod agant de tertio motivo: quæ autem simpliciter enuntiant, nullam aliam fuisse causam adventus Christi, nisi redemptionem: ad has

dici potest, quod non fuerit alia causa, attento bono nostro, quod Deus nobis voluit, nisi redemptio nostra: licet fuerint aliæ causæ redemptionis, attento ipso objecto & bono intendendi: quale est intrinseca excellentia meritis, excellentia Capitis & Finis. Denique si simpliciter accipiantur dicta illa, negari debet, quod venerit Christus ad præservandam Venerem, ne incurreret originale: quod venerit iustis mereretur negationem impænitentia, & donum perseverantiæ. Inculcationem illa ad hoc valebat, quod tunc intendebant Patres, ut scilicet conciperent peccatores spem salutis, horrorem peccati, amorem Salvatoris, & misericordiam patientis. Dicit etiam posset, & loquantur Patres de decretis completè, & quate, & quoad omnia signa acceptis. In quod loquantur de redemptione conditionata de qua in tertio signo. Quæ redemptio conditionata erat talis, ut in nullo signo esset detecta Incarnatio, sine hac redemptione: cum nos, omnia hæc motiva, unum, etiam ratione decretum constituent; denique auctoritate fundant etiam probabilitatem oppositæ sententiæ, quam non negamus.

INSTAT ALDRETE. Recursus ad scientiam conditionatam in præsentem non tenet: quia diceretur filius hominis venisse querere quod perierat, pro tali differentia temporis: nam si pro illa differentia temporis, perierat sub conditione.

RESPONDETUR. Attendendo ad omnia signa, venit Christus ad querendum quod perierat absolute, licet sub aliquo signo, prævifum non nisi sub conditione peccati; & conditione dum impletur, transit in quid absolutum, hoc ipso non erit dicendus, venturus sed venisse ad redimendum hominem.

OBJICITUR 2. Si Adam non peccasset, huc venturus fuisset Christus, non venisset causa meritoria gratiæ, & gloriæ posterorum ex Adam descendendum: nam si Adam peccasset, ipse & non alius fuisset causa meritoria gratiæ & gloriæ posterorum, sicut defuit causa demeritoria: jam autem non daretur concedi, Christum non futurum fuisse causam meritoriam, gratiæ, posterorum Adam.

RESPONDETUR. Negando sequelam: quia gratia quæ data fuisset Adam, fuisset ex merito Christi, multo magis perseverantia in illa consequenter & derivatio illa fuisset ex merito Christi, licet pro eo casu, quodammodo instrumentum fuisset Adamus, ad transfusionem gratiæ. Nec obest ut habeat Christus instrumentum quodammodo transfundendæ gratiæ: ut nec obest dignitati Christi, quod verba sacerdotalia, & infusio aquæ v. g. sint in instrumentum transfundendæ gratiæ in posteros Adam. Alio tamen modo se habuit Adam peccandum demerendumque posteritati, & ad habet



buit se ad hoc, ut maneret in illis iustitia originalis; nam peccare poterat ex proprio, mercedem non potuit ex proprio, sed ex gratia Christi: sicut, quod est causa causæ, est etiam causa causati, sic, quod est causa causæ merendi Adam, est etiam causa transfusionis, illius gratiæ, posterius.

**OBJICITUR 3.** Major Dei amor commendatur in nos, quod venit ad nos redimendos, aliàs non venturus.

**RESPONDETUR.** Si ex eo pensari debet probabilitas sententiæ, circa adventum Christi, iam magis commendat amorem Dei, vel hoc pro titulo, sententia nostra probabilior erit. Tum, quia, non esset major amor erga Beatissimum, si ab originali culpa curaretur: sed est maior, quod sit ab illa præservata; Ergo & major amor, si dicatur venturus fuisse Christus, non tantum ut curativus redemptor. Tum quia donatur venturus, & sine absolute prævisio peccato, & post absolute prævisum: duplici titulo augetur amabilitas, propter continentiam & tituli curativi, & insuper præservativi. Tum quia, major est amor, qui pro omni evenit & non tantum pro aliquo, ponit demonstrationem amoris; jam autem nostra sententia, & eventu absolute prævisionis peccati, & independentem ab hoc eventu, ponit venturum Christum; quamvis per ordinem ad modum instrumentum ordinarium & sensuale, ut ita dicam, magis nos percellat beneficium eliberationis, quam præservationis: sicut magis percellit, quod aliquis eruatur ex profundo luti, quam quando adjuvatur ne cadat.

**OBJICITUR 4.** Si Christus est volitus in secundo signo rationis ex motivo redemptoris, sequitur in eodem signo volitum fuisse à Deo peccatum: quod est absurdum. Sequela propter, quia, qui vult redemptionem, vult etiam necessariò & essentialiter connexa cum redemptione; sicut qui vult finem, vult necessariò media essentialiter cum illo connexa: redemptio autem est essentialiter connexa cum cavitate peccati, hæc enim est materia, circa quam, redemptionis: quod si est materia circa quam redemptionis, impossibile est intendere redemptionem, & non intendere hanc materiam circa quam; sicut est impossibile intendere conversionem panis in eucharistia, nisi intendatur materia panis, hocque ipso debet ponere Deus panem, qui est materia circa quam conversionis: Ergo etiam hoc ipso, quia intendit redemptorem, intendit efficaciter & peccatum.

**RESPONDETUR.** Si Christus esset volitus ex motivo redemptoris, non præsupposito in peccato, pro statu conditionato posito, id est posito, ex libertate defectiva, creature, certum sequeretur in eodem signo volitum esse peccatum; deberet enim velle materiam circa

quam, quæ tamen in ante, à nullo alio, pro sua libertate, posita fuisset; præcessit autem conditionata positio peccati, tanquam objectum scientiæ conditionatæ, præinformantis Deum, ad formandum decretum ex motivo redemptoris. Illustratur hoc. In sententia oppositorum, qui decretam dicunt Incarnationem simpliciter ad remedium peccati, salvari potest, quominus Deus velit peccatum, quia supponitur in ante pro statu absolute posito ab alio: cur ergo etiam prævisio conditionata id non salvabit? quæ pariter pro statu conditionato supponit positum peccatum, & provisam ab alio, istam materiam circa quam. Supposito item quod jam in ante panis sit positus, & Deus velit conversionem panis, non est necesse, ut, vi prævisio illius volitæ conversionis, efficaciter velit Deus panem, sed supponit panem; deberetque illum efficaciter de novo velle, non nisi tunc, si aliunde non supponeretur positus; sic etiam cum aliunde supponatur positum conditionatè à libertate humana peccatum, potest Deus velle efficaciter redemptionem, quin velit peccatum.

**INSTABIS 1.** Posito illo decreto de adventu Christi redemptoris, non poterat non venire Christus: Ergo etiam non poterat non peccasse Adam.

**RESPONDETUR.** Conformiter ad dicta de gratia, & de scientia, non potuisse non peccare Adam, ex suppositione consequenti, supposito quod peccaret si, non verò ex suppositione antecedenti; quia imprimis objectum scientiæ conditionalium, antecedit ipsam scientiam conditionatam: jam ergo scientia non facit, quod prævisus sit peccaturus fuisse sub conditione. Rursus ipsa scientia conditionalium, versans circa lapsum conditionatum, antecedit decretum de Incarnatione: non ergo decretum illud officiet libertati Adami, ne peccet, cum supponatur posterius esse peccato ipsius, conditionatè prævisio; jamque illud supponitur, pro illo statu conditionato, esse transactum. Si transactum est, quomodo decretum, quod ratione nostra subsequitur positionem conditionatam peccati, necessitabit, quod præcesserit peccatum?

**INSTABIS 2.** Gloria prædestinatis, & damnatio reprobis, non datur nisi ex prævisis absolute meritis, vel peccatis: Ergo nec Incarnatio decerni debuit, nisi ex prævisis absolute peccatis.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, quia illud primum habet sui fundamentum in Scriptura; quod autem decreta sit Incarnatio, independentem à prævisis absolute peccatis, habetur fundamentum in auctoritate sacra, ut dictum. Illud quod adfert Antecedens de prædestinatis, quomodo sit intelligendum, petatur ex prima parte.

INSTA-



INSTABIS 3. Ex hoc adhuc ipso, quia Christus est volitus, vi secundi motivi, tanquam caput gratiam in membra influens, volitus est, cum, & ex prævisione peccati, pro statu absoluto. Sequela probatur: quia in illo priori visus est Christus influens gratiam tam efficacem quam sufficientem; quo posito, sic urgetur. In illo priori volitus est Christus ut caput gratiæ illius, cum qua infallibiliter erat peccaturus Adamus: Ergo, volitus est ex prævisione peccati.

RESPONDETUR. Quod quamvis pro illo priori concederentur diversitates illæ gratiæ, ad has tamen salvandas, sufficit diversitas status conditionati prævisi; adeoque & prævisio peccati in conditionato statu. Plena huius difficultatis solutio spectat ad materiam de gratia. Ad do, pro illo priori fuisse Christum caput influens gratiam, non determinando, saltem absolute, an foret sufficiens an efficax, eò quod ista sint accidentia gratiæ: & sicut potuit Deus voluisse substantiam Incarnationis, non determinando, pro prioribus signis, illius passibilitatem proximam; ita potuit velle dare gratiam, non determinando pro illo signo, efficacem illa foret an sufficiens, id enim fuit attactum, posterioribus signis, ut vidimus.

OBJICITUR 5. In quo signo videri potuit Christus merens: in eo signo pro statu absoluto debebant videri peccata: sed ante decretam Incarnationem visa sunt merita Christi: Ergo ante decretam Incarnationem, videri debuerunt peccata pro statu absoluto: Ergo post prævisionem illorum in statu absoluto, formatum est decretum de Incarnatione. Sequela probatur: Quia merita Christi sunt consummata morte Christi, mors autem Christi prævideri non potuit, non prævisio pro statu absoluto peccato occurrentium: Ergo in quo signo pro statu absoluto debebant videri peccata.

RESPONDERI potest. Merita Christi dupliciter spectari posse. Primò sub dignitate capitis, & hæc sunt independentia à morte Christi, adeoque nec exigentia cointelligentiam peccati. 2. spectari possunt merita Christi prout jam in passibili venientis, quia autem sub conditione non nisi, & remissivè ad posterius decretum, decreta est passibilitas, ideo sub conditione non nisi prævideri debuit peccatum, & non pro statu absoluto. Dici etiam posset, mortem Christi dupliciter spectari posse. Primò voluntariè acceptatam. Secundò actu ipso exhibitam; merita autem Christi sunt completa morte voluntariè acceptata; idque docet S. Thomas hic q. 48. a. 1. ad 1. *Passio*, inquit, *hujusmodi, non est meritoria, quia habet principium ab exteriori; sed secundum quod eam aliquis voluntariè sustinet, sic habet principium ab interiori, & hoc modo est meritoria.* Meminit istius acceptationis Paulus

ad Hebr. 10. ubi inducit Christum offerentem sese & dicentem: *Ecce venio*, additque: *in qua*, inquit, *voluntate sanctificati sumus.* Intelligenda autem esse hæc verba de voluntate Christi, interpretatur Chrysostom. Homil. 18. in Epistolam ad Hebr. & Anselm. in eandem: *In qua*, inquit, *voluntate, id est, in qua sui immolatione, secundum voluntatem Patris facta, nos fideles, sumus sanctificati.* Quod ipsum in hoc fundatur: quia ista acceptatio habet se ita in Christo, sicut actus interior in nobis; quod si formale meritum stat in actu interno, & non in externo, etiam ratio formalis meriti, in illa Christi acceptatione salvabitur poterit. Porro, si merita Christi sunt consummata morte Christi voluntariè acceptatâ, poterant prævideri, sine ullo peccato pro statu absoluto; ad eum planè modum, quo vir probus potest se offerre Deo in martyrem ab Antichristo occidendum; quæ voluntas illius est meritoria, & tamen, ad illud meritum, non est necesse, videri pro statu absoluto peccatum Antichristi, committendum hac occasione: quantumvis actualis exhibitio occisionis, non potest esse sine occisore. Per hoc tamen non negatur quod decretum Incarnationis, si sumatur secundum totam seriem volitionum, præsupponat peccatum absolute prævisum.

INSTABIS 1. Pro illo priori signo non fuerat decreta passibilitas Christi: Ergo in illo priori, non poterat esse acceptatio mortis.

RESPONDETUR. Non fuisse tunc acceptationem mortis absolutam, sed non nisi conditionatam, si veniret tanquam redemptor curativus.

INSTABIS 2. Sequi exinde, quod merita conditionata præmientur, cum tamen oppositum doceant Patres.

RESPONDETUR. Quando Patres docent merita conditionata non præmiari, docent de meritis nunquam ponendis actu; sed non docent quod voluntates tales ex parte obiecti conditionatæ, quæque prævidentur futura in statu absoluto, non præmientur; aliàs hic actus vellem non peccasse, vellem Deum amare sic, est possibile, ut ille se amat, non essent meritorii actus: involverent enim conditionem.

INSTABIS 3. Non posse saltem explicari quomodo Christicidis sit data gratia.

RESPONDETUR. Titulo capitis, titulo acceptationis mortis, &c.

*Huic toti difficultati sic etiam satisfieri posset.*

Dupliciter possunt spectari merita Christi vel prout defacto nobis applicantur, ex vi omnium signorum, & ex vi decretorum completè & adæquatè acceptorum; vel prout applicabilia sunt, vi alicujus certi signi. Merita Christi, prout nobis applicantur ex vi signorum completè acceptorum, non applicantur nobis, nisi ut consummata morte Christi, actu exhibitâ, aut prævisâ, pro statu absoluto, exhiberi; & hæc me-



merita sic applicata, non applicantur, nisi ex  
prævisione absoluta peccati: cum ipsa signa,  
compleantur ipsa prævisione: jam autem quan-  
do spectantur ut applicabilia ex vialicujus signi,  
indæquatè accepti, non consummantur morte  
Christi absolutè prævisâ: adeoq; nec erit neces-  
se videri peccatum Christicidii: consequenter  
applicarentur tunc merita ob excellentiam ca-  
pitis, & voluntatis Theandricæ, volentis influ-  
ere gratiæ, in illa membra sua moralia.

Inquiri hîc solet. An Christus primariò ve-  
nit propter originale, an propter actualia?  
Probabilius est quòd primariò propter origina-  
le, idque propter phrasas Patrum. Unde Gre-  
gorius in 1. Reg. lib. 4. cap. 1. *Et quidem, inquit,  
Adam peccasset, redemptorem nostrum carnem  
assumere non oporteret.* Deinde, bonum  
magis, majus est bono partis: Ergo & malum  
magis, majus est malo partis; congruebat ergo,  
ut principalius ad majus malum tollendum, ve-  
niet redemptor, hoc ipso majus bonum præ-  
staturus.

## unctum Difficultatis 2.

### Argumenta Recentiorum.

**OBJICIT 1.** Aldrete. Per hanc sententiam,  
ut illius primi decreti, teneretur præbere,  
Deus Adamo de industria auxilium inefficax,  
quod minimè præberet, si esset efficax; quod  
tamen Deo repugnat.

**RESPONDETUR.** Negando sequelam;  
quia, in istis principiis, potest quicunq; cum gra-  
tis sufficienti actu operari, idque proximè; con-  
sequenter non ex inclinatione, ne res fiat actu,  
doitur hæc gratia; adeoque non ex industria,  
quæ sit cum inclinatione ne fiat effectus; licèt  
ex industria hoc sensu, quòd prævideatur non  
futurus eventus actu.

**INSTAT.** Situ eligeres aliquod bonum præ-  
dictum, quia cognoscis hoc tibi magis profuturum,  
rehereris procul dubio ab ipsa bonitate obje-  
ctiva, quæ obveniret tibi, si eligeres bonum il-  
lud: Ergo etiam nequit Deus potius amare hoc  
auxilium, in casu quo est inefficax, nisi hoc ipso  
et, ipsam ejus inefficiam.

**RESPONDETUR.** Negando, quòd quantum  
ex Deo, amet inefficiam; cum non quan-  
tum ex Deo oriatur inefficaciativum gratiæ,  
sed à libera voluntate. Disparitas ergo erit: quia  
in casu antecedentis, cognoscit & appetit eli-  
gere tanquam profuturum sibi bonum: non co-  
gnoscit autem Deus, nec amat tanquam sibi  
profuturam illam inefficiam; siquidem quan-  
tum ex illo, vellet omnes salvos fieri: præcipuè,  
cum ipsum venire illius ut redemptoris, sit ex  
supposito peccato, ad quod pro priori, se deter-  
minavit, libertas creata.

**OBJICIT 2.** Nunquam Deus permittit ali-

quod malum, quin exinde majus bonum eliciat;  
ex culpa autem primi parentis non eliciuisset bo-  
num, si prædecreta fuisset Incarnatio indepen-  
denter à prævisione peccati.

**RESPONDETUR.** Cum tertium motivum,  
procedat secundum prævisionem conditiona-  
tam futuri peccati, ex illo conditionatè prævi-  
so, licèt pro illo signo non absolutè, sufficit ut  
eruerit Deus majus bonum: cumq; peccatum  
absolutè futurum, à se conditionatè considera-  
bili, non distinguatur nisi statu, & non in ratio-  
ne peccati: si Deus, ex illo conditionatè præ-  
viso, eruit majus bonum, dicendus etiam erit  
eruisse simpliciter bonum ex peccato. Dici et-  
iam posset, eliciuisse Deum melius bonum, non  
quidem post suppositionem absolutè facti pec-  
cati, sed anticipativè adhibito remedio illi ma-  
lo: ex qua anticipatione crescit dignitas, sicut  
crescit ex eo, quòd præverterit, ne sua Mater  
curaretur ab originali, sed præservaretur. De-  
nique defendi potest communis responsio: eli-  
cuisset Deum majus bonum, quia decrevit ex  
suppositione peccati proximam passibilitatem  
Christi.

**INSTAT** Aldrete. Post prævisum Adæ pec-  
catum, erat in potestate libera Christi, pati &  
non pati; & nihilominus non erat in potestate  
Christi, facere, ne Deus occasione peccati eli-  
ceret majus bonum.

**RESPONDETUR.** Quamvis esset in pote-  
state Christi, pati vel non pati: & licèt non sit in  
ejus potestate, facere, ne Deus eliciat ex pecca-  
to majus bonum; ut salvetur, quòd defacto eli-  
cuerit, sufficit quòd decreverit dare gratias  
Christo, quas prævidit fore efficaces, ut con-  
sentiret in passionem: ratione cujus consensûs  
adhuc salvatur, quòd Deus eliciuerit majus  
bonum.

**OBJICIT 3.** Positâ tali coordinatione signo-  
rum, sequitur aliquid Deum confusè velle.

**RESPONDETUR.** Universaliter velle, vel  
non determinando media quæ sibi non deter-  
minat finis, modò simul pro illo signo in parti-  
culari & determinatè velit illud, non est velle  
confusè aut per species improprias, aut ex impo-  
tentia, non distinctivas; sola autem talis confu-  
sio est indigna Deo, non autem æquivalens  
abstractio.

**OBJICIT 4.** Idem. VERBUM non assum-  
psit naturam Angelicam, melius autem esset il-  
lam assumere, nisi salus humana esset motivum.

**RESPONDETUR.** An melius esset naturam  
Angelicam assumere de hoc dubitari posset;  
neq; enim tot dignationes divinæ in hac assump-  
tione relucere. Sed quicquid sit de hoc,  
per nos hoc motivum habetur salutis humani  
generis, ratione tertii motivi.

**INSTAT.** Nisi videretur. Adamus consti-  
tuendus caput omnium posterorum, ita ut ipso  
peccante ipsi peccarent, periculum lapsûs non



videretur absolute futurum; secus verò ipsa culpa Adami. Ergo non erit, cur similiter non praevideatur VERBI Incarnatio, ut absolute futura, in remedium peccati.

RESPONDETUR. Negando consequentiam: quia si praevideretur periculum lapsus posterorum absolutum, non praevisum absolute, quòd Adam sit constitutus caput, praevideretur effectus sine suo principio: cum periculi absoluti, principium absolutum, sit absolute constitutus, caput, Adamus; jam autem quamvis decerneretur incarnatio independentem à peccato absolute praevisum, idque sub conditione, si homo caderet: non potest ostendi, quòd esset effectus, ut ita dicam, sine suo principio; nam esset decretum conditionatum ex praevisum conditionate peccato, licet non ex praevisum absolute.

Quod autem dicit, periculum lapsus totius humani generis, non potuisse praevideri, nisi praevideretur auxilium Adamo concedendum non nisi sufficiens: & tamen tunc jam praevideri debuit peccatum, ut absolute futurum: id etiam non convincit: nam periculum lapsus absolute danda gratia sufficienti, jamque tunc absolute praevidebatur peccatum; sed periculum lapsus conditionatum praevideri potuit, data etiam non nisi conditionate gratia: hæc autem conditionata praevisum ingrediebatur motivum de Incarnatione: consequenter formari illud potuit, sine absoluta praevisione periculi lapsus. Dici etiam posset, quòd periculum lapsus in particulari Adami, in quantum caput est, spectet non nisi ad quartum signum: decreta autem incarnationis in secundo signo.

OBJICIT 5. Idem. Nisi universum genus humanum videretur absolute peccaturum, non oportuisset VERBUM sibi copulare naturam creatam: etenim si contingeret Adamum non peccare, minus convenienter facta fuisset humiliatio & exinanitio divinitatis: quia licet unio hypostatica afferat summam excellentiam naturæ assumptæ, tamen non decuit nisi ob causam magni momenti id fieri, & quidem cui aliter subveniri non possit: sicut nec decet ut Rex assumat habitum rustici ad illum ordinem nobilitandum; licet id decet, si regno aliter subveniri non possit.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum: quia etiam peccante genere humano, videtur hoc esse inconveniens, quia illi aliter subveniri potuit, nempe misericordie condonatione: & sicut non decet, ut id vitæ redimat Rex, quod verbo facere potest: ita nec videtur convenire, ut redimat genus humanum Deus, ob absolute praevisum etiam peccatum, cum ei aliunde providere posset. Rursus sufficit ad hoc justificandum, quòd sit decreta Incarnatio, ex praevisione futuri sub conditione peccati, quod futurum sub conditione, non potest non esse. Deinde convenientia hæc Incarnatio

nationis posset rejici in dignificationem Dei actiones Theandricas, & in formalitatem matris.

OBJICIT 6. Idem. Periculum labendi in peccatum, vel non labendi, non sufficiebat Deus absolute decerneret Incarnationem; enim posset Deus post praevisum absolute peccatum, æque facile decernere Incarnationem non est cur absolutam praevisionem peccati non expectaret; sicut nemo ante morbum parat medicinam, si post morbum æque habere manum, parare illam.

RESPONDETUR. Potuisse quidem Deus non nisi post praevisum absolute peccatum decernere Incarnationem; sed non decrevit rationes supra allatas. Unde, & hic, qui parat medicinam, si illa simul possit habere rationem doni, rationem excellentem decorativi, non debet expectare quousque sit ægritudo, sed illam ante prudenter parare potest, & offerre: autem Incarnatio, habet & rationem medicinalis, & rationem doni glorificativi, gloria allativi.

INSTAT. Si aliquot, vel plures homines peccassent, sed non totum genus humanum, fuisset facta Incarnatio, nec decreta: Ergo decreta est ob solum peccatum praevisum sub conditione.

RESPONSUM jam, negando antecedens.

OBJICIT 7. Idem. Vel ipsum mysterium secundum se, independentem à remedio peccati, fuit motivum sufficiens Incarnationis, non? Si 1. non est cur hoc mysterium dictum fuisset, aut cur non est productus Christus cum eo impassibilitatis, auferendo, quando illi pati oporteret? Si non erat sufficiens, ratio nobis superius allata.

RESPONDETUR. Fuisse hoc motivum sufficiens & totale, non per exclusionem simili sed per exclusionem de se insufficientis: non venit tamen in ante Christus, quia pro sua libertate non decrevit id Deus, sicut nec de adventu cum impassibilitatis dono. Et sicut decreta Incarnatione in remedium peccati absolute praevisum, per oppositos, non venit Christus in primo vel secundo centenario, sed pro libertate divina, adventus est dilatus: sic & in presenti.

## Punctum Difficultatis

*An potuit praeveniri Redemptor, ante praevisum absolute peccatum?*

PECULIARITER contra hoc disputat Alderius de 20. convellendo 3um motivum supra allatum.

OBJICIT 1. Si praeveniretur Christus ut Redemptor ante peccatum absolute praevisum, quaereretur, quòd voluntas illa, per quam Deus



applicat sincerè media ne peccet Adamus, applicaret media, ut poneretur objectum, fructus illam voluntatem efficacem, nam defectus ille peccati Adami & posterorum, esset frustratio illius efficacis voluntatis Christi ut redemptoris; quælibet enim efficax intentio frustratur, dum redditur impossibilis executio, ob defectum intenti.

**RESPONDETUR.** Defectus absolutus peccati Adami, esset frustratio illius efficacis voluntatis Christi ut redemptoris, si fuisset prædestinatus ut redemptor absolute. Concedo: defectus absolutus peccati Adami, esset frustratio illius efficacis voluntatis Christi ut redemptoris conditionatè decreti. Nego: Potest autem sic fuisse decretum Christum. Explicatur intentio. Dupliciter potest intelligi Christus Redemptor, ut supponitur, Curativus: primò absolute; & sic, si ante prævisum peccatum fuisset decretus redemptor curativus, posset permitti in hac sententia, quòd natur debere inducere Deum in peccatum, frustraretur illud decretum. 2. Potest intelligi Christus decretus redemptor curativus sub conditione, si homo peccaret; quæ conditio verificatur, quamvis non peccet actu absolute, verificatur, potest Deus sincere adhibere media, ne illa conditio purificetur, ne sit absolute peccatum: nec per hoc frustrabitur decretum, quia manebit hic adhuc illius objectum, peccatum conditionatum peccatum, à quo curatio posita fuisset. Alià viâ eidem difficultati fiet satis sub finem.

**INSTAT I.** Impossibile est Deum efficaciter velle illam redemptionem, & pariter applicare media sincerè, ne detur illa redemptio, quia inderetur efficaciter hic finis, & applicaretur media, ut ponatur alter finis contradictori.

**RESPONDETUR.** Impossibile esse, Deum efficaciter velle redemptionem curativam absolute, & applicare media, ne sit curativus absolute redemptor: sed potest efficaciter velle redemptionem curativam, sub conditione, & tamen applicare media, ne sit curativus absolute redemptor; finisque contradictio redemptoris curativi sub conditione, non redemptor non curativus absolute, sed redemptor non curativus sub conditione. Addo, applicando Deus media, ne sit peccatum absolute, potest adhuc velle redemptorem curativum sub conditione.

**INSTAT 2.** Nequit quis seriò præbere conditionem, ne ponatur medium requisitum ad finem, quæ efficaciter desiderat: Deus autem consuevit præcipere, ne fiat peccatum, requisitum redemptionem: Ergo ante prævisionem culpæ ut absolute futuræ, non intendit efficaciter illam redemptionem.

**RESPONDETUR.** Quòd ante illam prævisionem, non intendat absolute redemptorem

absolutum, intendat tamen redemptorem conditionatum: si autem tantum conditionatè illum vult, potest adhuc efficaciter oppositum præcipere & consulere.

**INSTAT 3.** Deus plus amat carentiam peccati, quàm aliquid impossibile cum tali carentia: Ergo Deus præbens auxilium Adamo ut non peccet, plus amat carentiam peccati, quàm poenitentiam absolute loquendo.

**RESPONDETUR.** Concedendo totum. Sed cum hoc stat, ut ante peccatum absolute prævisum, velit poenitentiam sub conditione, si peccet: item ut velit sub conditione redemptorem.

**INSTAT 4.** Deus efficaciter præintendens Christum ut redemptorem, & poenitentiam Adami ante prævisum peccatum, si daret auxilium efficax impediens peccatum, frustraretur illius intentio.

**RESPONDETUR.** Negando frustrandam intentionem redemptoris sub conditione futuri: quia ille non attendit ad peccatum, absolute futurum. Quod autem dicit, posse, cum intentione efficaci finis, conjungi complacentiam erga finem oppositum, non tamè conjungi duas voluntates efficaces oppositas; verum est. Sed etiam hæ oppositæ voluntates non conjunguntur per nos; velle enim efficaciter quantum ex Deo, & curare ne sit absolutum peccatum, non est voluntas opposita voluntati, quæ appetit sub conditione redemptorem.

**INSTAT 5.** Difficiliter percipitur, quomodo Deus habere possit intentionem efficacem Christi ut redemptoris, cum voluntate inefficaci carentiæ peccati, nam illa volitio inefficax intendit frustrationem prioris voluntatis.

**RESPONDETUR.** Bene posse percipi intentionem efficacem Christi, ut redemptoris curativi sub conditione, cum voluntate inefficaci carentiæ peccati; quia hoc ipsum, quòd velit sub conditione, est signum, quòd nolit ipsum peccatum.

Quando autem sub finem inibi addit, quòd qui vult finem, vult virtualiter ea, quæ necessaria sunt ad finis consecutionem, ad voluntatem autem finis, qui est redemptor, necessarium requisitum, est ipsum peccatum, absolute futurum; non convincit. Nam ex dictis colligitur, quòd redemptor curativus sub conditione, non requirât peccatum absolute futurum; ipsum autè peccatum sub conditione futurum, requiritur quidem, sed tanquam præsuppositum à defectibili libertate, ponibile sub conditione, ex cuius præsuppositione, tum primum præceditur ad redemptorem curativum sub conditione.

**OBJICIT 2.** Si Deus ante prævisam culpam, præfiniret efficaciter Christum ut Redemptorem à culpa, non poterat non velle formaliter peccatum: deberet enim velle auxilium inefficax, quia est utile ad consecutionem illius finis;



nis: sed non est utile ad hoc, nisi interventu peccati.

**RESPONDETUR.** Antecedens esse verum, si id faceret Deus non ex prævisio & præsupposito conditionato peccato, etiam per ordinem ad volendum efficaciter redemptorem curativum sub conditione, deberetque velle auxilium inefficax, quia est utile ad consecutionem illius finis, casu quo absolute decretus fuisset redemptor curativus, non prævisio absolute peccato.

**INSTAT 1.** Cognitio repræsentans bonitatem objecti ad cuius executionem movet, non inclinatur nisi ut ametur illa bonitas, quod pluribus probat: Ergo si cognitio utilitatis huius auxilii ad finem poenitentiae movet Deum, hoc ipso amabitur, quia est utile ad poenitentiam: quod non stat, nisi ametur ipsum peccatum.

**RESPONDETUR.** Concedo totum: sed nego ex vi illius decreti, quo decernitur ex præsuppositione conditionati peccati, conditionatus redemptor, debere Deum moveri in conferendo auxilio inefficaci hoc motivo, quia est utile, ut sit redemptor curativus.

**INSTAT 2.** Non posse Deum intendere Christum ut redemptorem ante prævisum peccatum, quia, ex vi talis affectus in finem illum, sed determinet Deus ad eligendum auxilium re ipsa inefficax.

**RESPONDETUR.** Assumptum esse verum, si fuisset decretus absolute Redemptor curativus, ante prævisum absolute peccatum; unde consequenter conceditur, si ametur absolute auxilium, ut utile ad finem Redemptoris curativi absolute, nequibit non amari ipsum peccatum; sed nego ideo amari: Nego item, ex prædecreto sub conditione redemptore curativo sequi, quod debeat eligi auxilium inefficax, quia utile ad poenitentiam, cum nolle Deus quantum ex illo esse curativum, sed tantum, redemptorem.

**INSTAT 3.** Deus amat illud auxilium inefficax in ordine ad illum finem poenitentiae, quia re ipsa erit, quale videtur futurum si detur homini; Ergo similiter, si eligitur hoc auxilium inefficax præ efficaci, quia Deus agnoscit futurum inefficax, si detur, & ut sit conducens ad finem poenitentiae, ipsa conducentia repræsentata per illam scientiam, est quæ movet voluntatem, & quæ formaliter amatur; non verò amatur ex illius intentionis, cognitio illius bonitatis.

**RESPONDETUR.** Negando quod amet Deus auxilium inefficax ob finem poenitentiae, vult enim quantum ex illo, ne ponatur objectum poenitentiae, & licet tale sit futurum auxilium, quale videtur futurum: quia tamen non illa visio tribuit illi, quod sit tale futurum, sed libera voluntas; ideo prævisio illa non facit ut sit objectum poenitentiae, adeoque nec facit illa prævisio, intendi efficaciter absolute poenitentiam,

etiam ante prævisionem absolutam peccati. Et licet repræsentetur Deo illa conducentia ad illi inefficacis ad poenitentiam, potest tamen Deus dicere: Quantum ex me, nollem ut induceret ad poenitentiam, licet prævideam inducitur, ob usum libertatis humanæ in malum. Quod si Deus dicit: Nollem ut converteret ad poenitentiam; potest non movere illam conducentiam.

**OBJICIT 3.** Idem. Peccatum sub conditione futurum est forma, ratione cuius Deus agit illud auxilium ad finem illum poenitentiae; nec enim potest Deus amare auxilium potius in se ipso, in quo est inefficax, quam si esset efficax nisi plus velit ut sit inefficax, quam ut sit efficax; hoc autem est velle ipsam inefficaciam, & consequenter ipsum peccatum.

**RESPONDETUR 1.** Nomine formæ intelligitur hic motivum, nego autem, quod peccatum sub conditione futurum, sit motivum eligendi inefficacis auxilii; negoque, haberi fundamentum, quod plus tunc velit Deus illud auxilium esse inefficax, quam ut sit efficax: nec aut supra evictum, aut hic probatum est.

*prima Responsio*

**SUPPONIT 1.** Duplex cogitari posse decretum conditionatum. Primum, vi cuius nullus ponatur actus, sed remittatur postea ponendus; secundum, vi cuius, licet sub conditione, ponatur tamen actus.

**SUPPONIT 2.** Decretum istud fuisse quidem conditionatum, de facto tamen positum. Ratio: quia ex una parte, sicut ipsa prædefinitio nes per nos dantur, quamvis procedant non ex prævisa suppositione conditionata: ita est dari & decretum: ex altera parte, quia tale decretum ponatur, non erit decretum in Incarnatione, sed potius discernibile.

**SUPPONIT 3.** Unde hoc oriatur, quod supposito, quod Deus non absolute, sed sub conditione velit esse Redemptorem curativum, quantum ex illo, ne sit peccatum, sincereque applicet media: quod tamen non contingere absolute illum voluisset? Hoc imprimis ex de est, quia ipsum redemptorem curativum quantum ex illo, nolle esse curativum, sed velle non nisi ex suppositione peccati; si ergo nolle esse Redemptorem curativum, sed potius præservativum: quomodo vult quantum ex illo peccatum? & quomodo non sincere, quantum ex illo, applicat media? Rursus quia volens Redemptorem curativum sub conditione, applicet sibi in illa conditione, velleque illam ipsam conditionem, non esse, quantum ex illo, quomodo ergo dicendus erit velle peccatum vel non sincere, quantum ex illo agere? Deique quia si Deus velle absolute redemptorem curativum, independentem ab absolute prævisio peccato, hoc ipso deberet velle peccatum, tanquam objectum illius Redemptoris curati-



lutam peccati, non prævisum nec præparatum ab alio; sed  
 elicit Deus redemptorem curativum efficacem,  
 supposito tamen conditionato peccato, jam  
 effectibili libertate proviso, non erit necesse  
 Deus velit, vel curet fieri peccatum; sed pot-  
 ab illo detertere: sicut deterrebat conditio-  
 ne, ne poneretur conditionatum peccatum.

INSTABIS. Reprobatio non formatur per  
 etiam ex præviso conditionatè peccato, er-  
 nec debet formari redemptor curativus.

RESPONDETUR. Quia quamvis etiam po-  
 tali reprobatione salvaretur & libertas pec-  
 di, & voluntas sincerè salvandi, ipsum ta-  
 in quod vellet Deus objectum, esset parum  
 forme misericordiae ejus, esset enim obje-  
 illius passiva reprobatio, quod est malum:  
 a autem objectum illius actus, volo esse re-

emptorem curativum si homo peccaverit, est  
 objectum conforme misericordiae divino cordi,  
 misericordia autem superexaltat iudicium. Sed

objectionem

RESPONDERI potest 2. Quando Deus sin-  
 è applicat media, applicat ut possit frustrari  
 objectum illius voluntatis, volentis sub condi-

one redemptorem curativum, deposcente id  
 erate humana, sed non applicat ut frustra-  
 actu: agit enim hoc cum prævisione quod

in sit frustrandus, quod sufficit ad efficacem  
 voluntatem; potestq; applicare media, ut pos-  
 non dari redemptor curativus, cum prævi-

ne quod sit dandus: Sicut potest aliquis dare  
 consilium, ut possit non fieri objectum efficaci-

desideratum: modò sciat tamen futurum.  
 concedo quidem, quod si daret auxilium effi-

ne peccet Adamus, impediretur actu ille  
 is; sed non impeditur, quamvis det auxilium  
 possit non peccare Adamus; quod autè non

et auxilium efficax cum possit dare, rejicien-  
 in illud Pauli, *O altitudo*. Potest etiam per-

vi, quomodo Deus habere possit intentionem  
 icacem Christi ut Redemptoris, habendo

efficacem voluntatem carentiae peccati; quia  
 illi efficaciter, non nisi ex suppositione

peccati sub conditione. Et quia ipsam con-  
 ditionem non vult, licet inefficaciter, ideo habet

efficacem voluntatem carentiae peccati; nec  
 berita efficacem voluntatè redemptoris cu-

vi, ut quantum ex illo, nollet potius esse cu-  
 rativum, sed tantum redemptorem præservati-

um; possetq; tali prædestinatione Christi po-  
 velle Deus auxilium inefficax, non motivo

litis ad illum finem quantum ex illo, sed  
 flet velle, prævidendo, quod cum illo non sit

actu operaturus, potestq; hanc repræsentatam  
 tionem motivam refellere, quantum ad suum

ille, licet sciat conjungendam illi securitatio-  
 um peccati. Negoque quod eo ipso debuit se

nego quod amet auxilium inefficax ex inten-  
 tione, quia inefficax & conducens ad finem, qui  
 est redemptor curativus. Dico ulterius quod  
 Deus auxilium illud, etiam ex suppositione talis  
 prædefinitionis, velit esse efficax, quantum ex  
 illo, licet sciat non fore efficax; per quod salva-  
 tur, quod teneat adhuc prior intentio prævoliti  
 redemptoris curativi.

Post hæc omnia, totum hunc tractatum, pos-  
 set aliquis hac viâ defendere. Quod, quamvis  
 non appareat clarè ex autoritate sacra, an  
 Christus sit decretus independentè à præviso  
 absolute peccato, quod tamè decerni potuerit;  
 ad eum planè modum, quo in materia de Sacra-  
 mentis defenditur, quamvis non appareat quod  
 Sacramenta defacto causent physicè gratiam,  
 quod tamen causare possint.

## QUÆSTIO II.

*De motivo decernendæ Incarnationis, quod  
 est: Meritum Christi.*

Causam meritoriam revoco ad disputatio-  
 nem de decreto Incarnationis, quia meri-  
 tum concurret in suo genere ad decretum, est-  
 que causa motiva illius; hinc præsens quæstio  
 inquit, quid possint merita ad decernendam  
 Incarnationem? Porro quibus posset tribui ra-  
 tio merendi decretum Incarnationis, sunt:  
 Christus ipse, Beatissima, sancti Patres, & An-  
 tecessores Christi.

Quod attinet ad meritum Christi de duobus  
 potissimum procedere potest difficultas: 1. an  
 sibi unionem meruerit? 2. an meruerit ut eli-  
 geretur hæc in individuo Beatissima in Matrem  
 illius? A quo posteriori incipiendo, consenti-  
 unt non pauci, excepto Lorca, quod Christus  
 id meruerit. Sed unum in hoc puncto, difficile  
 est; quia scilicet, antequam præsupponatur  
 Christus meruisse ut hæc sua foret Mater, jam  
 in ante præsupponebatur habuisse Matrem; id-  
 que ideo, quia merita posteriora sunt existentia,  
 jam autem habere Matrem, prius fuit existentia  
 Christi: Ergo per merita quæ sunt posteriora,  
 & Matre, & existentia Christi, non poterat id  
 mereri Christus. Quod autem habere Matrem,  
 sit prius existentia Christi. Ratio est; quia prin-  
 cipia existentia Christi, præsupponuntur exi-  
 stentia Christi priora, omnis enim causa præ-  
 supponitur suo effectui prior: Ergo & principia  
 existentia Christi, præsupponuntur priora, exi-  
 stentia Christi; Mater autem, est principium  
 existentia Christi, utpotè veri Filii sui. Refert  
 Lugo disp. 8. Sect. 5. varias de hoc sententias &  
 explicationes, quas etiam attingit Amicus disp.  
 26. Sect. 10. & uterque illas refellit. Vide eos-  
 dem. De eadem materia sit



## DIFFICULTAS I.

*Quomodo Christus meruerit Beatissimam  
Maternitatem?*

**EXPLICAT I.** Lugo hanc difficultatem Sect. 7. scilicet Christum prævisum esse tempore Passionis cum suo merito, saltem cum aliquo actu efficaci, acceptante ex se mortem à Patre in-junctam, si à Judæis inferatur; & per hoc meruisse gratiam progenitoribus & Virgini, & forsitan existentiam ipsius Virginis. Postea Virgo Beatissima & SS. Patres prævidentur mereri, ut fierent Christi progenitores. Non enim repugnat, id quod est causa, esse postea pro alio tempore effectum, respectu ejusdem; dummodo non detur mutua dependentia pro eodem instanti. Sic v. g. habitus charitatis, qui in primo instanti pendet ab actu dilectionis saltem moraliter, in secundo potest concurrere ad conservandum actum, juxta communem sententiam: Ad hoc ulterius salvandum, quomodo nec mediatè erat causa sui ipsius Christus ex eo, quia erat causa meritoria suæ Matris: docet idem Lugo, quod pro tempore Passionis non habuerit Christus dependentiam etiam mediatè à Virgine, nec ab ejus influxu; non enim conservabat Deus tunc eam humanitatem, eò quod fuisset antea producta, vel concepta in utero Virginis, sed independenter ab ejus conceptione; imò verisimile est conservationem illam pro eo tempore, fuisse ultra leges naturæ. Plura argumenta contra hanc sententiam adducit & solvit idem Lugo. *Nihilominus hæc ejus Explicatio*

**NON SATISFACIT I.** Quia ad punctum difficultatis non respondet. Quæro enim: An, quando prævidebatur Christus Beatissimæ promerens dignitatem Maternitatis, vel in ante supponebatur habuisse Matrem, vel non? Si supponebatur: Ergo per illa merita, utpote consequentia existentiam prævisam Matris, non potuit illi mereri Maternitatem. Si autem non supponebatur habuisse Matrem: quomodo poterat supponi existens sine Matre, cum nullus effectus, & nullum principium supponatur ante suum principium? hoc autem punctum difficultatis esse patet ex istis quæ urget idem Lugo. disp. 8. Sect. 5. num. 52.

**NON SATISFACIT 2.** Quia, quod dicit primò, decretum esse Christum ut existentem, & conservatum per influxum physicum à Deo, ipso independenter ab omni generatione vel nutritione præterita, posteaquæ illis meritis meruisse Maternitatem Beatissimæ, & dedisse illi gratiam, etiam pro sua parte, merendi: & ut is, qui erat prævisus vir, vi meritorum illorum, prius esset puer, & paulatim adoleceret; id, inquam, patitur suas difficultates, quas in explicatas reliquit. Nam imprimis videtur hoc esse

arbitrariè dictum, quod prius prævisus sit adeoque potens mereri Maternitatem, & potest puer. Rursus hæc doctrina videtur, non procedere constanter, & eidem principio innam si quærat ex Lugone, quibus meritis ruit crucifixionibus gratiam Christus? Respondet, meruit meritis infantia & virilis atque jamque pro ista parte meriti, prius prævideri debuit Christus puer & adolevens, quam in nismoralibus constitutus, & ad eas perpatas miraculosè conservatus; si autem quæ quomodo maternitatem meruerit: dicit prævisum esse prius Christum in tormentis partum, & ad ea perpetiendâ miraculosè conservatum.

**NON SATISFACIT 3.** Quia, ut idem, quod est causa respectu unius instantis, possit potest esse effectus respectu ejusdem, convellit doctrinam de distinctione reali causæ & effectus ad quam servandam negat Lugo posse Christum etiam divinitus se reproducere in Eucharistia. Rursus illa instantia de conservatione actus charitatis, ab habitu, quem saltem moraliter producit, facile negari potest.

**EXPLICARI** potest 2. Fundamento accepto ab Amico, quæ explicatio tali discursu ponitur. Substantia, in aliquo priori significationis, potest concipi independentis à quocumque; cum quibus necessario non connectitur quantumvis pro statu existentia necessario quod illorum determinatè habitura sit: ut pono ex dictis supra. Quod si potest id dici quacumque substantia: poterit eodem jure concipere in aliquo rationis signo, Deus substantiam Christi, eamque decernere, independenter à quibuscumque non necessario connectitur cum autem dependentia ab hac matre, non quid necessario connexum cum substantia Christi: fit, ut substantia Christi decerni possit sine hac determinatè Matre. Quod autem dependentia ab hac Matre, non sit quid necessario connexum cum substantia Christi, ratio est: quia id tantum est necessario connexum cum aliqua substantia vel entitate, quo mutuo non potest esse entitas & substantia eadem prædicæ; neque enim pro præsentis statu quæstio plus intelligitur, per ly necessario connexum cum autem eadem entitative substantia potest esse, & non ab hac Matre; fit, ut connectio Christi Matre, non sit necessaria necessitate, de qua præsentis; posse autem esse entitatem eandem sine connexionem cum hac Matre, probant imprimis ea, quæ dicta sunt in physicis de individuatione effectuum; à causis solo numero distinctis, procedentium; deinde, quia sine concursu creato, poterat Deus, se solo, creare humanitatem Christi, hanc numero: Ergo absolutè hæc numero entitas, non dependet à concursu Matris, nec dependebit à concursu



huius Matris. Porro si poterat & videri & de-  
rni hæc substantia Christi, sine influxu Ma-  
s, & sine determinatione ad hanc Matrem;  
terat etiam videri merens, consequenter po-  
terat & applicare sua merita, ut hæc sibi in Ma-  
tem daretur; poteratque ulterius & ipsi Matri  
re gratiam, quâ sibi mereretur, suo modo, ma-  
nitatem. Itaque pro illo instanti, poterat præ-  
poni sine Matre, ut dictum est, nec antece-  
bat Mater merita illius, si non antecede-  
bat merita illius, poterat illi mereri materni-  
tem, de factoq; meruisse ratio est: quia si meri-  
tū est Abraham obedientiâ suâ, ut esset proge-  
tor Christi, secundum illud Gen. 22. *Et bene-  
entur in semine tuo omnes gentes terræ, quia obe-  
di voci meæ.* Meruitq; id Abraham ipse Chri-  
s; multo magis id de Beatissima dicendum.  
quod ipsum ulterius in hoc principio fundatur,  
ia omne speciale donum, indubiè habet Ma-  
Dei, per merita Christi.

DICES I. Ante visam substantiam Christi,  
decretam secundum se, pro aliquo signo ra-  
onis, vel videbantur saltem sub disjunctione  
res Matres, vel non? si videbantur quæro, an  
ebantur sub conditione meritorum Christi  
non? si non videbantur sub conditione me-  
orum Christi: Ergo etiam de facto, non est  
ta Mater, vi meritorum; nec enim quicquam  
pro statu absoluto, quod non fuerit pro statu  
aditionato, quod si videbantur eligendæ, sub  
aditione meritorum Christi: Ergo Christus  
equam fuisset, prævidebatur meritis; si qui-  
ta meritis videbatur maternitatem illis, sub  
unctione, quæ ante ipsius existentiam præ-  
ebantur. Si autem non videbantur etiam sub  
unctione: ergo neque ante decretum de u-  
ne hypostatica cum hac natura, videbantur  
conditione plures naturæ, cum quibus per-  
illa unio posset.

RESPONDETUR. Huic difficultati duplici  
Imprimis, nego etiam sub disjunctione præ-  
eri debuisse matres plures Christi, ante de-  
tam substantiam Incarnationis Christi; quâ-  
prævideri debuerint plures ante electionem  
us Matris. Quod non debuerint prævideri  
res matres ante substantiam Incarnationis  
retam, ratio ex dictis peti debet; quia ea,  
i quibus res non dicit necessariam connexi-  
nem, etiam sub disjunctione, prævideri ante  
eterminationem, non est necesse: quia scilicet  
um fundamentum est id asserendi, & frustra  
ne necessitate multiplicarentur necessariò  
videnda; jam autem cum matribus, proles,  
dicit necessariam connexionem: quia ea-  
m esset entitas, sine concursuillarum. Præ-  
eritamen debuerunt plures matres, ante e-  
ionem huius matris; quia electio, non adstri-  
ni medio, temper fit inter plura. Quod au-  
ante decretam substantiam Incarnationis,  
videri debuerint plures naturæ humanæ sub

disjunctione: fundatur imprimis, quia ante sub-  
stantiam Incarnationis decretam, facta erat ele-  
ctio: quæ quando fit inter plura sub disjun-  
ctione, illorum plurium cognitionem requirit: aliàs  
esset volitio huius potius unius ex pluribus, non  
cognoscendo plures. Rursus, ideo, ante decre-  
tam incarnationem, prævideri debuerunt plu-  
res naturæ humanæ sub disjunctione, cum qui-  
bus unio perfici potuit; quia ea saltem sub dis-  
junctione prævideri debent, quorum disjun-  
ctionem & varietatem, sequitur alietas entita-  
tis, rei decernendæ; cum ergo alia numero fo-  
ret Incarnatio, si alia numero fuisset natura: præ-  
videri debuit sub disjunctione natura; cum au-  
tem non alia foret natura humana, sive hæc, sive  
alia mater concurrisset: nec fuisset alia natura, si  
creata fuisset, & alia, si esset per concursum ge-  
nerativum producta: fit, ut neque ille concur-  
sus, neque pluralitas matrum sub disjunctione,  
prævideri debuerit.

2. VIA Respondendi eidem difficultati est.  
Quia scilicet, ante decretam substantiam Incar-  
nationis, prævisæ sint plures matres sub disjun-  
ctione, sed non sunt prævisæ, ut futuræ sub con-  
ditione meritorum Christi.

INSTABIS I. Ergo postea Christus accepit  
in præmium hoc, quod habere potuit sine meri-  
to; quia accepit Matrem, quam dicimus, quod  
sibi meruerit, cum potuerit illam habere, sine  
suo merito.

RESPONDETUR. Non esse absurdum, ut id  
possit habere rationem præmii, quod ex libera-  
litate Dei, haberi potuit. Non enim dubium est,  
magnum esse præmium bonorum actuum; au-  
gmentum gratiæ & meritum gloriæ, quamvis u-  
trumque hoc ex liberalitate Dei, habere possi-  
mus; cum ergo aliquam istarum matrum ex li-  
beralitate Dei habere potuerit, potuit in præ-  
mium meriti accipere eandem, & quasi titulo  
quodam obligatorio. In humanis item, potest  
bene mereri famulus centum per annum, quæ  
centum, potuisset habere ex liberalitate Domi-  
ni. Tunc autem, non potest cadere in præ-  
mium meriti, res aliàs habenda, quando ad eam  
habendam, iustitialis, vel quasi iustitialis, habe-  
tur titulus.

INSTABIS 2. Urgendo argumentum fa-  
ctum. Ergo si sub disjunctione prævisæ matres,  
prævidebantur futuræ, & non ex meritis Chri-  
sti; sequitur, quod etiam de facto non sit Mater  
Dei Beatissima, ex meritis Christi.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Quia  
pro posteriori signo, pro quo supponebatur de-  
creta Incarnatio, factâ determinatione unius ex  
illis matribus, quæ sub disjunctione prævide-  
bantur futuræ, simul facta est determinatio, ut  
foret ex meritis Christi; priusque præcessit pro  
posteriori signo hæc conditionata: Hæc mater,  
si erit, erit ex meritis Christi; licet hæc conditio-  
nata non fuerit impleta, ante decretam substan-  
tiam



tiam Incarnationis. Quod si præcessit in posteriori signo illa conditionata, non poterit ostendi quidquam, quod sit in statu absoluto; & non fuerit in conditionato.

DICES 2. Non poterat hic Christus prævideri sine hac materia, hanc autem materiam habere non poterat, sine hac Matre. Rursus non poterat prævideri hic Christus, sine hac organisatione, hæc autem organisatio, non poterat esse, sine hac matre.

RESPONDETUR. Potuisse fieri divinâ ordinatione; ut hæc in individuo materia, quæ est decisa ex sanguine purissimo Virginis, formanda in carnem Christi, fuerit sub forma aliûs numero matris. Potuit item fieri, ut hæc numero materia, non nisi immediate à Deo produceretur. Organisatio, si sumatur pro termino, poterat esse hæc eadem, & non ab hac matre; quæ organisatio, per nos procedit ab hac anima, in quantum, sic vel ita, terminante materiam; poteratque supplere Deus seipso, vel alia mater, conditionem illam debitæ organisationis. Ad unionem quod attinet, in nostris principiis difficultatem non habet; quia hæc stat formaliter in hac anima & hoc corpore, prout hæc, in actu secundo anima; & hoc, in actu secundo corpus est, ut dictum in physicis; modus autem ille, quem requirimus, non potest mutare substantialem unitatem Christi; cum sit accidentalis determinatio.

DICES 3. Si præsupponebatur in ante decreta Christi substantia, & prævidebatur existens Christus, ante decretam Matrem, quomodo verè erit Mater?

RESPONDETUR. Hanc difficultatem in omnium principiis solvi debere. In nostris principiis dici potest. Ad hoc ut dicatur nasci aliquis, non plus requiritur, quam pro statu physico, concurrere matrem, concursu matri debito; ut autem prævideatur esse mater, sufficit ut prævideatur concursura, concursu debito matri, & quia concurrere potest ad entitatem, prius se prævisam, eò quod quæ prævisa, in statu physico non est; pro quo peragitur generatio, fit, ut verè concurrendo ad illam, verè sit Mater Dei.

EXPLICARI potest 3. Merita Christi, quibus mereri potuit maternitatem Beatissimæ, considerari possunt, vel prout completa, adeoque sequentia ex vi omnium signorum; vel possunt considerari, prout sunt merita prævisa in aliquo signo, inadæquatè & incompletè accepto. Merita Christi inadæquatè, & secundum non nisi aliqua signa rationis & decreti accepta, priora sunt ipsa Beatissimâ. Quod ipsum ulterius sic explicatur. Ly Meritum tripliciter ferè sumi potest. Primo Meritum potest sumi, pro applicatione & transfusione quadam excellentiæ, à primario excellenti; & sic v. g. Filius magni Ducis exercituum, meretur gratiam re-

gis, quia moraliter, Patris excellentia, applicatur & transfunditur in illum, à Patre. Secundum Meritum accipi potest pro dignitate volentis, liquid: & sic v. g. cum significat Rex aliquid optare, meretur ut illi satisfiat, propter dignitatem volentis Regis. Tertiò Meritum accipitur pro positione actionis laudabilis, per ordinem habendum hoc præmium: & sic famulus obsequiis suis meretur stipendium à Domino: & patres amici signaque benevolentiae, merentur quod petit amicus. In triplici hac acceptione habebat Christus merita, quibus præstare potuit, ut hæc sibi in Matrem daretur; nempe titulo Capitis, quo, in illam influens, poterat de tanto munere paria influere: quod meritum appellari potest, Influxus excellentiæ, ab excellenti primario. Rursus mereri potuit solâ voluntate, dignificatâ dignitate increatâ, volens habere Matrem; quæ voluntas est etiam meritum quoddam, hoc est, dignitas volentis. Habuit item meritum; offerendo aliquas actiones independentes à passibilitate carnis: & hæc merita habebant antecedentiam ante decretum de hac Matre. Ad salvandum autem quod iam morte suâ id meruerit Christus, recurritur superius dicta, quod id meruerit acceptatione mortis conditionatâ. Alia autem merita Christi sunt, prout completa & prout sequentia omnia signa rationis & decreti; & sic posterius fuerunt, electione Matris Dei, quod fuerint posteriora ratio est: quia postquam decreta est incarnatio hujus Personæ, conveniens erat deconi maxime connexa cum hac Incarnatione, quæ sunt magis & propius connexa, per prædictum decerni; quia autem Mater est magis connexa quam prævisio peccati Angelorum vel Adam, vel carnis passibilitas, decerni debuit Mater præ hæc omnia. Quomodo autem, ex vi etiam aliorum meritorum consequentium, electa sit Mater Dei; variè id explanari potest. In primis, quia Filius Dei, tribus illis titulis meretur hanc Matrem, de quibus supra, mereri etiam potuit acceptatione mortis, quæ etiam independens ab hac Matre, illâque potest esse prior; cum mori potuerit Christus, & non nasci ex Matre, quod si mereri potuit acceptatione mortis, vi illius, mereri potuit etiam actuali possessione mortis, eò, quod illa actualis perfectio mortis, vim meriti habeat, ex vi acceptationis habetque rationem ejusdem actus moraliter quæ acceptatio, quâ talis, poterat prævideri ante electionem Matris. Explanari idem rursum potest, quod scilicet per subsequencia merita mereri potuerit electionem Matris Christus? quod poterat dicere Christus: Volo hæc, quæ offeram pro mea Matre eligenda, ultimo compleri illam quæ in posteriori signo offeram.

DICES ex Amico. Eadem merita, quæ fuerunt causa electionis Virginis in genitricem, fuerunt etiam causa redemptionis ejusdem; si

genita quæ fuerunt  
genitrix Christi  
Filio Virginis: E  
redemptionis  
Filio Virginis.  
RESPONDETUR  
electionis Virg  
omnia decre  
Filio Virginis  
consequen  
de meritis Ch  
adeoque p  
in carne pal  
prout applica  
decreti in ac  
matrem meriti  
redibit se

EFFIC

Christus potuer  
ante

EMITTO 1.  
tum debeat habere

meritam: quod  
promeruerunt  
habere ratio

Ratio: quia  
& causa præmi

autem causa  
ante suum causa

EMITTO 2.  
inquam antecede

sequentia eandem  
vel anteceder

istis non potu  
tis anteceden

plâ natura hu  
nus tempore, a  
ego restat de

EMITTO 3.  
identibus natu

instanti reali un

ta mereri potu

denim non sit

communis The

de Corrupt. &

Verbo Patri coe

Filius Dei Vnige

ille Apocal. 1

explicatur  
manifestatio

meriti, de possi

quæ potius c

ait Amicus D. 2

autem meren

aticam, per mer

is idem meriti



merita quæ fuerunt causa electionis Virginis, ut et genitrix Christi, non fuerunt à Christo ut Filio Virginis: Ergo nec merita quæ fuerunt causa redemptionis Virginis, fuerunt à Christo à Filio Virginis.

RESPONDETUR. Merita, quæ fuerunt causa electionis Virginis, si completè sumantur, ad omnia decreta & rationis signa, non fuerunt à Filio Virginis. Nego. Si sumantur incompletè. Concedo, distinctioque consequentiæ. Nego consequentiam. Porro de redemptionibus præstatis Christi loquimur, prout exercitum, adeoque prout habet rationem Redemptionis in carne passibili; quantumvis illa merita prout applicabilia erant ratione alicujus finis & decreti inadæquati, non habuerint fortitudinem meriti Filii Virginis. Sed de hoc et infra redibit sermo.

## DIFFICULTAS II.

*Christus potuerit mereri unionem operibus antecedentibus?*

PRÆMITTO I. Certum esse, quod omne meritum debeat habere rationem antecedentis, antepromeritam: consequenter & merita Christi promeruerunt unionem hypostaticam, debeat habere rationem antecedentiæ ante unionem. Ratio: quia merita, sunt quasi motus & causa præmii, in genere causæ moralis; nis autem causa, habet rationem antecedentem ante suum causatum.

PRÆMITTO 2. Merita Christi spectari posse, tanquam antecedentia unionem, vel tanquam consequentia eandem; idque vel antecedentia temporis, vel antecedentia non nisi naturæ. Quod debuit Mater Christus non potuerit mereri Incarnationem, ex vi etiam meritis antecedentibus tempore, certum est: ipsa natura humana Christi, non præexistere potest. Prius tempore, ante unionem hypostaticam; ergo restat de meritis antecedentibus naturæ, mereri etiam.

PRÆMITTO 3. Difficultatem esse de meritis antecedentibus naturæ unionem, quæ simul essent instanti reali unionis, an inquam per talia merita mereri potuerit, licet non sit meritis? quod enim non sit meritis de facto, sensus habet communis Theologorum, fundatus in Aug. de Corrupt. & Gratia, c. II. Ille homo, inquit, Verbo Patri coeterno in unione Persona assumptus, Filius Dei Unigenitus esset, unde meruit? hinc ille Apocal. Dignus est Agnus accipere divitiam, explicatur non de unione hypostatica, sed de manifestatione divinitatis. Et quidem hæc, quæ ostendunt meriti, de possibili, meritis istis antecedentibus, quæ potius concomitantia appellant alii, tenuit Amicus D. 26. sect. 7. citatque pro se Cajet.

Un autem merendi de possibili unionem hypostaticam, per merita non nisi subsequentiæ, tribitur iisdem meritis. Suar. disp. 19. Sect. 14. sed

cum distinctione; ut censeat, non potuisse Christum mereri primam suam ad unionem hypostaticam prædestinationem: potuisse tamen mereri illius executionem, consentit in sua Idea Petrus à S. Joseph. lib. 2. c. 14. de Christo. Pensanda sunt argumenta utriusque partis.

## Punctum Difficultatis 1.

### Argumenta Partis Negative.

Quod non possit mereri Christus unionem per merita concomitantia, vel ut alii dicunt, antecedentia.

1. FUNDAMENTUM est. Quia, pro illo priori, humanitas nondum est subsistens, subsistentia autem est conditio prærequisita ad operandum: Actiones enim sunt suppositorum.

RESPONDETUR. Subsistentiam esse conditionem, sed non talem, quæ non positâ, etiam divinitus non possit fieri actio. Deinde, in sensu reali, jam tunc est subsistens humanitas Christi, per subsistentiam Verbi.

2. FUNDAMENTUM est Vasquez. Quia illud meritum debuit esse ex gratia, utpote supernaturale: non potuit autem esse ex gratia habituali, quia hæc pro illo priori, constitueret Christum Filium adoptivum; nec item ex auxilio actuali præcedente: quia nullum opus potuit esse in Christo, quod non haberet infinitum valorem; ergo non habuit principium operandi aliud ante unionem. Hæc Lugo ex Vasquez.

RESPONDETUR. Potuerunt illa merita proficisci ex gratia habituali, quæ non denominasset Christum adoptivum, quia pro illo priori jam esset unio hypostatica realiter, inferens titulum Filii naturalis. Posset etiam proficisci illud meritum à gratia actuali, habereque infinitum valorem: quia jam pro illo instanti reali, esset natura operans, terminata per Personam VERBI, infinitè dignificantem, nihilominus illud meritum, prout in priori naturæ spectatum, & prout præscindens ab unione, pro illo instanti reali non haberet nisi meritum finitum; sicut & modo, actiones Christi, prout præscindunt à dignificatione orta ex Persona, habent valorem non nisi finitum. Addit Lugo. Si contritio in principiis Vasquez præcedit infusionem gratiæ, & tamen oritur ab ipsa gratia; cur non posset operatio Christi præcedere unionem, & tamen oriri à gratia unionis?

3. FUNDAMENTUM est ex Lugo. Anima rationalis, juxta diversos modos essendi, quos potest habere, in corpore, vel extra corpus, habet etiam diversum valde modum operandi; nam dum est in corpore, quia habet modum essendi magis materiale, & quasi materialisatur ab ipso corpore, fit, ut pro eo statu operari non possit, nisi cum aliqua dependentia à corpore: ita ut nec



ut nec ipsos actus v. g. intellectus exercere possit, sine phantasia, per quod, quasi sapiunt materiam; dum verò est extra corpus, sicut habet alium modum essendi, sic & operandi multò perfectiorem; & sicut anima rationalis in primò instanti suæ productionis, licet prius naturâ existat, quàm uniatur corpori, tamen pro illo priori non potest operari, alioqui posset cognoscere se ipsam, sine specie impressa, sicut Angelus; debetque exspectare unionem cum corpore, per quam accipiat determinatum modum essendi, ad quem consequantur tales vel tales operationes; ita & natura humana Christi, pro illo prior non potest operari, quia nondum habet determinatum modum essendi, quia neque determinatam Personam. Addit Lugo, si natura posset existere sine subsistentia naturaliter, hoc ipso operaretur perfectiùs, quia haberet modum essendi magis simplicem & independentem.

**RESPONDETUR.** Cum hîc inquiratur implicancia, & eam non afferat Lugo, hoc ipso non convincit fundamentum. Nam imprimis non implicat contradictionem, ut anima pro priori unionis ad corpus, saltem divinitus agat: ergo si ita se habet humanitas Christi, ac illa anima, poterit etiam divinitus agere & mereri, & cur non etiam unionem hypostaticam? quòd autem se non intelligat anima, proficiscitur inde; quia pro illo priori naturæ, verè jam realiter, est unita anima corpori, utpote producta ad exigentiam ultimarum dispositionum, atque adeò ut forma informans, non autem assistens; consequenter jam unita corpori, & quòd sequitur, in operando dependens ab eodem, constitutaque in statu, in quo se non potest ita intelligere, ut se intelligit Angelus. Illud quòd assumit, perfectiùs operaturam naturam, si sine subsistentia operaretur, non convincit; nam nec in Deo si supponeretur carere subsistentia, deberet ex eo perfectior esse ejus operatio, hoc ipso enim careret nunc subsistentiis.

**4. FUNDAMENTUM** Pontii disp. 38. Theolog. num. 37. Non poterat Christus habere alia opera meritoria, quæ non dependerent ab existentia humanitatis ipsius; sed existentia humanitatis ipsius, necessariò pendebat ab unionem hypostaticam; sicut enim forma accidentaliseducta, habet esse, mediante unionem ad subjectum: ita & humanitas Christi, habet esse, mediante unionem ad VERBUM; & in hoc consistit dependentia humanitatis à VERBO.

**RESPONDETUR.** Negando demonstrari, quòd existentia ipsius humanitatis, necessariò pendeat ab unionem hypostaticam, cum possit hæc ipsa esse existentia, sine hac dependentia; non posset autem esse hæc, si illi esset essentialis ista dependentia. Formaeducta aliter se habet: quia ipsaeductio, formalisatur per exigentiam, ut ab hac dependentem potentia seu subjecto,

producatur: quam similem exigentiam, non cit humanitas ad VERBUM; aliàs non potest existere, nisi exigendo ut sibi uniatur Verbum.

**5. FUNDAMENTUM** est ex istis, quæ affert Suar. disp. 10. Sect. 3. Nulla Persona Angelica vel humana, potest suam prædestinationem ad gloriam mereri: Ergo nec Christus potuit mereri prædestinationem ad unionem hanc, quæ est quid excellentius præ gloria; & quia, sicut cæteris prædestinatio est ratio omnis boni supernaturalis, à quo meritum proficiscitur: ita in Christi anima & humanitate, à prædestinationem ad unionem omnia proficiscuntur.

**RESPONDETUR.** Quidquid sit de antecedente, cujus robur tandem resolvitur in hoc axioma; Principium meriti non cadit sub merito, quam propositionem Petrus à S. Josepho dicit esse veram non nisi de lege ordinaria, consequenter negari posset antecedens; eò quòd non implicet principium meriti, cadere sub merito. Sed pro præsentem, disparitas affertur, quia quòd prædestinationem non possit aliam mereri, ratio est: quia sine prædestinationem, contrahit collationem mediorum supernaturalium, non posset haberi principium illorum elicitivum; jam autem sine unionem hypostaticam, natura humana haberet principium meritorum illorum elicitivum, nempe gratiam habitualement, quam non implicat independentem ab unionem hypostaticam, conferri humanitati sumptæ. Fieri autem potest, ut aliquis potest majus, & non possit minus, si cætera non impari. Unde homo potest generare hominem, non potest generare elephantum. Sic etiam non potest quisquam mereri suam prædestinationem, quæ est minus quid, unionem hypostaticam. Ad alia quæ affert Suar. solvenda.

**NOTO 1.** Quamvis defacto data sit gratia Christo intuitu unionis, adeoque illà suppositum non implicat tamen dari eandem non illo intuitu; nec apparet implicancia, cur, cum tali gratia, humanitas unionem mereri non potuerit.

**NOTO 2.** Si quis non admitteret mutua prioritatem, tueri se posset, quòd nec detur iter Incarnationem & merita; imprimis, quæ procederent illa merita à gratia, non intuitu Incarnationis data: Deinde, quòd opera esset causa Incarnationis, Incarnatio autem, non esset causa illorum operum per se, sed sola gratia.

**NOTO 3.** Dici posse, illa opera fore infiniti valoris; ita tamen, ut non sub formalitate infiniti valoris, accepti à Persona, mererentur, sed sub formalitate elictorum à gratia; diceretque aliquis, principium meriti elicitivum non cadit sub merito, cadere autem posse principium dignificativum; eò quòd nulla sit in hoc implicancia.

**ADDO,** ad alia solvenda, quòd non alia quidem merita Christi prævidere potuerit Deus, quàm quæ extitura erant; sed non est necesse,

codex



edem modo prævideret illa, saltem in aliquo  
no, quo modo extitura erant; poterant enim,  
dictum supra, inadæquatè prævideri, conse-  
enter poterant prævideri, ut dignificata non-  
à gratia. Unde etiam operatio Christi com-  
père & adæquatè sumpta, idque in decreto  
completè & adæquatè sumpto, importat subsi-  
stantiam VERBI, sed non operatio inadæquatè  
cepta, & per ordinem ad inadæquatum de-  
tum, & licet decreta operatione, necesse sit  
cernere & principium illius etiam media-  
no, si sit necessariò & indispensabiliter requisi-  
to; sic tamen non requiritur substantia; un-  
etiam illa opera, secundum quod profecta  
nisi à natura elevata per gratiam, & secun-  
quod dignificata à VERBO, essent qui-  
in eadem materialiter, sed non eadem for-  
liter.

DICES. Si posset decerni & prævideri natu-  
operatura sine substantia, id ideo esset, quia  
necessariò pendet in operando ab hac de-  
minata substantia: Ergo etiam poterit de-  
ni natura operatura, sine ullo principio ope-  
di, & actione; quia etiam natura, non pendet  
hoc determinato principio operativo, & a-  
one.

RESPONDETUR. Negando causalem; non  
ideo præcisè id fit, quia non necessariò  
det operatio ab hac determinata subsisten-  
sed quia simpliciter potest esse operatio, &  
dependere à substantia. Quanquam, quo-  
u concederet aliquis antecedens, eodem  
concederet consequens.

## Unctum Difficultatis 2.

### Argumenta Partis affirmantis.

ARGUMENTUM objicit sibi Suarez tale.  
Quamvis absoluta præscientia meriti, in  
humanitate, non antecesserit electionem e-  
em, tamen præscientia conditionata ante-  
xit; præcivit enim Deus, quod, si assumeret  
humanitatē, in illa, futura erant magna merita.

RESPONDET in suis principiis Suarez. Sed  
ordine ad intentum dici potest, etiam præ-  
scientia conditionata meritorum dignificato-  
jam dignitate increatā, non præcessit ele-  
ctionem conditionatam ad unionem: quia con-  
onate prævideri debuissent, sine conditio-  
dignificatione per VERBUM, atque adeo  
titulo condignitatis ad merendam unionē  
hypostaticam. Si autem non præcessit præscien-  
tia conditionata illorum meritorum; ergo erant  
posteriorius unionē; si posteriorius, ergo non po-  
tunt mereri jam se priorem unionem.

ARGUMENTUM objicit sibi tale. Potuit  
humanitas Christi prædestinari prius ad gra-  
& gloriam, & in illa sic prædestinata po-  
tunt prævideri merita, propter quæ, ad unio-  
nem hypostaticam prædestinaretur.

RESPONDETUR. Hæc merita non fore nisi  
de congruo, non enim forent dignificata digni-  
tate divinā; consequenter nec induissent ratio-  
nem condigni meriti.

3. ARGUMENTUM est, Amici. Quod de  
congruo possit humanitas mereri unionem.  
Quia scilicet Deus, æterno suo decreto; prius  
ratione potuit velle efficaciter hanc humanita-  
tem, cum iis gratiæ auxiliis, cum quibus prævi-  
derat illam sub quavis substantia, sub conditio-  
ne, bene operaturam; ergo in præmium illorum  
operum, poterat hujusmodi unionē decernere.

RESPONDETUR. Argumentum ut propo-  
nitur non concludit; quia, in præmium merito-  
rum conditionatorum, non datur quidquam  
absolutum.

4. ARGUMENTUM est à pari.

1. PARITAS. Poterat per nos Christus me-  
reri electionem suæ Matris, etiam per merita  
subsequentia decretum, de electione Matris:  
quia poterat mereri per merita ultimò com-  
pleta morte Christi, quæ mors posterior erat, e-  
lectione Matris; ergo etiam poterat sibi mereri  
unionem, per merita sequentia unionem.

RESPONDETUR. Imprimis, tenendo quod  
Christus sit meritis meritis, licet non morte, e-  
lectionem hujus matris: non erit jam difficul-  
tas; sed tenendo, quod etiam morte id merue-  
rit, recurri debet, ut dictum supra in simili, ad ac-  
ceptionem mortis, quæ prior fuit electione  
Virginis, & independens ab eadem; consequen-  
ter, in hoc merito, non ostendetur quidquam,  
quod causaretur ab aliquo posteriori. In præ-  
senti autem præcessit unio hypostatica dignifi-  
cans merita Christi: consequenter, si tribuere-  
tur illius actionibus vis merendi eandem unio-  
nem, hoc ipso poneretur, quod prius, causetur  
ab aliquo posteriori. Rursus, titulus Redem-  
ptoris præservativi præcessit signo electionem  
Matris: qui redemptor præservativus, etiam  
mortem suam conditionatè obtulit; si obtulit,  
cum ipsa mors conditionata compleatur sui ef-  
se absoluto, etiam illa merita, hoc sensu comple-  
buntur, absolutā morte; nec jam ostendetur,  
quod aliquid prius, causatum sit, à posteriori:  
cum illa conditionatæ mortis oblatio, præcedat  
electionem Virginis, hocq; non nisi sensu com-  
pletur absolutā morte, quæ est quid posterius  
Virgine, quia conditionata implentur absoluto.  
Jam autem quia non potest ostendi, quod con-  
ditionata prævisio meriti, condignè merentis u-  
nionem hypostaticam, & tamè præcedens ean-  
dem, debeat compleri absoluto merito: ideo nō  
potest dici, quod illis sit meritis, tanquam com-  
pletis, merito absoluto. Quod autem non præ-  
cesserit conditionatum meritum de condigno,  
probatum in responsione ad 1. Posset quis di-  
cere, quod id meritis sit Christus Matri, sed non  
morte, possetque se tueri, quod etiam in Bulla  
Alexandri VII. præcitata, ubi agnoscitur Bea-  
tissimam



tissimam præservatam esse ab Originali, nihil habetur de morte Christi. Nam verba Pontificis sunt. *Intuitu, inquit meritorum IESV Christi, ejus Filii, humani generis Redemptoris, à macula peccati Originalis præservatam immunem.* Ubi nihil loquitur Papa de morte Christi; sed hoc videretur esse derogatio dignitati Virginis, non participantis ex thesauro præcipuo, mortis & Passionis illius. Deinde cum Pontifex dicat id factum esse intuitu meritorum Filii, jam debuit id proficisci ex meritis, post prædecreum, quod illa esset mater, quia scilicet illa merita, sunt à Filio Virginis, dicere autem, quod sint à Filio Virginis materialiter, seu qui postea erat decernendus Filius, videtur, quod non simpliciter acciperentur verba Papæ, in Bulla sua dogmatizantis. Posset item quis dicere, aliud esse, loqui de electione in matrem, & aliud de præservatione ab originali: illud, posset dicere factum ex meritis, independentibus à morte & matre, non tamen hoc posterius: possent enim signa rationis legitime formari, quibus, decreta substantiâ maternitatis, remitteret, decernendum de titulo immaculatæ Conceptionis, ad posterius signum, scilicet jam sequens mortem absolute prævisam; & ita respondens negaret majorem supra assumptam ab Amico: quod eadem merita, quæ fuerunt causa electionis, fuerint causa redemptionis. Addo, hanc difficultatem etiam aliis solvendam esse, nam Christus est Redemptor Angelorum præservativus, idque suâ morte, & quomodo morte, siquidem decretum de illis servandis in gratia, præcessit absolutam prævisionem mortis?

2. PARITAS. Angeli meruerunt gratiam habitualement per actus, solum naturâ priores, ipsâ gratiâ. Ergo idem potuit Christus, per ordinem ad unionem hypostaticam.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia pro illo priori antecedentiâ, intelligitur jam principium elicivum & elevativum, adeoque dignificativum, condistinctum à gratia habituali, nempe auxilium supernaturale; jam autem in præsentia, pro illo priori antecessione ad unionem hypostaticam, non intelligitur quidquam dignificativum, dignitate proportionatâ ad præmium, quod est unio hypostatica. Deinde hoc sensu conceditur, ut sint merita non nisi naturâ priora; quod scilicet, eodem instanti, sint, gratia habitualis & meritum; non autem quod gratia, quæ est posterior naturâ, eliciat illa merita, & dignificet.

3. PARITAS. Potest conferri merces in spem futuri pretii. Ergo & unio hypostatica, potest offerri in spem meritorum Christi.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia in casu antecedentis, intelligitur dignitas mercis ad pretium. Nec ipso pretio, stat illius dignitas; jam autem non potest, ante unionem hypo-

staticam, intelligi dignitas meriti, ipsaque unio dat meritis pretium.

4. PARITAS. Modus causandi in causa meritoria, est similis valde modo causandi, in causa finalis; & ideo, quemadmodum finis, in apprehensione præexistens, causat sui ipsius executionem, ita & causa meritoria præexistens, potest mereri executionem sui principii.

RESPONDETUR. Quando finis causat, debet jam aliquid proprium, sui constitutivum ratione finis, nempe bonitatem, sui gratiâ appetibilem, quæ antecedit sui executionem; autem illa merita, pro illo priori, non habent dignificativum proportionatum ad præmium; si illud dignificativum intelligeretur, hoc jam intelligeretur habitum, quod primò haberi deberet.

5. PARITAS. Potest rex militi dare arma, sciens, bene ipsis usurum, ita ut ipsa arma, præmium meritorum.

RESPONDETUR. Quia intelligitur antecedens fortitudo militis, dignificativa illius meriti, ideo concedi potest antecedens; non potest tamen pro illo priori, intelligi dignificativum ad ordinem ad illud præmium; nec accipit in præmium miles suum robur, quo dignificatur meritum: acciperet autem in præmium Christi, id, quod dignificat illius meritum.

5. ARGUMENTUM. Potuit Deus liberaliter & omnino gratuito decernere, dare Christum unionem hypostaticam, propter merita, ab eadem ipsa unione, participantia valorem.

RESPONDETUR. Potuisse Deum decernere liberaliter unionem hypostaticam, sed non ita, ut illi liberali decreto, forent pro communi unio ipsa merita, unione jam hypostatica dignificata: quia hoc ipso, prius, causaretur à posteriori. Concedo quidem quod ordine intentionis prævideri possint prius merita Christi, prævidine executionis; quia tamen, in ipso ordine intentionis, jam intelligeretur simul unio hypostatica, pro illo ordine intentionis, consequenter, jam se non posset habere per modum præmii, cum præmium debeat habere, ratione posterioris.

INSTABIS I. Per nos, & liberaliter, & ratione meritorum, movetur Deus ad prædestinationem formandam; ergo & ad decretum unionis potest moveri, & suâ liberalitate, & intuitu meritorum Theandricorum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia pro illo signo, pro quo intelliguntur merita, nondum intelligitur factum decretum prædestinationis; & si intelligeretur, jam non esset illa merita motivum illius decreti; jam autem pro illo signo, pro quo intelliguntur merita Theandrica, intelligitur jam unio hypostatica; ergo non potest esse præmium, quod debet habere rationem posterioris. In idem recidit, quod illa merita non sint effectus prædesti-



nis ; consequenter, si moveant ad prædesti-  
nationem, effectus non erit causa suæ causæ; jam  
em merita Theandrica sunt effectus, suo mo-  
unionis hypostaticæ: ideoq; si unionem cau-  
sant, causaretur prius, ab aliquo posteriori, ad-  
que causa, à suo effectu.

INSTABIS 2. Justi merentur absolutè gra-  
tiam habitalem & gloriam, licet gratia & glo-  
ria sint præfinitæ ante prævisionem meritorum;  
præfinitur, ut conferendæ in ordine exe-  
cutionis, propter merita; Ergo poterit dici &  
hypostatica, decreta, intuitu meritorum  
Theandricorum.

RESPONDETUR. Casum antecedentis ve-  
nisse: quia, in quo signo intelligitur liberali-  
tatem, ut conferendæ in ordine exe-  
cutionis, propter merita; Ergo poterit dici &  
hypostatica, decreta, intuitu meritorum  
Theandricorum.

RESPONDETUR. Casum antecedentis ve-  
nisse: quia, in quo signo intelligitur liberali-  
tatem, ut conferendæ in ordine exe-  
cutionis, propter merita; Ergo poterit dici &  
hypostatica, decreta, intuitu meritorum  
Theandricorum.

INSTABIS 3. Etiam hoc decretum unionis,  
ut respiciat unionem, tanquam dan-  
dam propter merita.

RESPONDETUR. Negando illud sic potuif-  
se dari.

ARGUMENTUM est. Saltem potuit Chri-  
stus, mereri excessum hujus unionis, præ illa;  
potuit Deus decernere humanitatē Chri-  
sti, cum hac vel illa unionem hypostaticam indeter-  
minatè; & Christo sic præfinito, potuerunt vi-  
deri merita, ex quibus prævisis, potuit velle  
dare præfinitam unionem. Pertractat hoc punctum  
alio disp. 27. & affirmat Sect. 4.

RESPONDETUR. Vi unionis hypostaticæ,  
potuit mereri Christum, ut sibi, per posteriùs,  
daretur in præmium excessiva aliqua unio, neq;  
tamen potuit mereri primam unionem, ex  
quibus prævisis. Sed quia hæc merita, erant merita nun-  
quam ponenda, non poterant movere efficaci-  
ter ad dandam præsentem unionem: quod ap-  
paret, etiam inferiùs dicendis.

INSTABIS 1. Aldrete. Principium merens,  
potest formaliter elicivum meriti, jam intel-  
ligitur determinatum, & simul merita præfi-  
nitur; ergo illis potuit moveri Deus, ad confe-  
rendam unionem de se meliorem.

RESPONDETUR. Concedo totum. Sed ne-  
gandum, quod debet moveri potuisse ad conferendam unionem  
primam.

INSTABIS 2. In ipsa unionem distinguendum  
est per rationem, quid cadat sub præmio, & quid  
detur gratis? hoc enim fit etiam in humanis,  
dum commutantur dignitates.

RESPONDETUR. Hæc duo distingui posse;  
sed nego etiam hoc distincto, quod posset cade-  
re sub meritum condignum, prima unio hypo-  
statica.

INSTABIS 3. Id, quod dignificat opus, non de-  
bet realiter distingui ab ipso præmio.

RESPONDETUR. Hoc concessio, negatur,  
quod opus non debeat semper habere priorita-  
tem, respectu præmii; quam prioritatē non ha-  
beret, si primam unionem, ut dictum, mereretur.

INSTABIS 4. Potest distingui in gratia, quod  
se habet per modum formæ dignificantis opus  
ad præmium; ergo idem dicendum de commu-  
tatione unionis hypostaticæ in meliorem.

RESPONDETUR. Concedo totum; sed nego,  
quod prima unio unquam cadat sub meritum.

INSTABIS 5. Si meritum videatur infallibili-  
ter eliciendum, si detur hoc principium, si  
aliud, poterit, qui recepturus est præmium, pa-  
cisci cum remunerante, ut sibi detur hoc melius  
principium.

RESPONDETUR. Potest pacisci, ut sibi de-  
tur pro post, non autem primo; propter dicta.

7. ARGUMENTUM. Cum merita Christi sint  
infiniti valoris, & non possint sufficienter remu-  
nerari per præmia subsequenter, ideo extende-  
re debent suam activitatem ad præmium, de  
quo hic.

RESPONDETUR. Non posse id fieri, quia  
causaretur à posteriori id, quod prius est; hoc  
autem repugnat.

## Punctum Difficultatis 3.

*Quid tenendum?*

ASSERO 1. Opera elicita à natura per vires gra-  
tiae, proprii naturae ante unionem, nihilominus  
in instanti reali unionis, si sumantur prout sunt à  
parte rei, habent condignitatem indeterminatè ad a-  
liquam unionem hypostaticam.

RATIO. Quia ad æquatè sumpta dignifican-  
tur in re dignitate VERBI, respectu autem me-  
ritorum dignificationum dignitate VERBI, non  
est excedens præmium, aliqua unio hypostati-  
ca, ut dictum supra.

ASSERO 2. Eadem opera sic sumpta, habent  
quidem dignitatem coæquationis, ad unionem hypo-  
staticam propriam & primam, sed non habent ratio-  
nem meriti. Partire dignitatem coæquationis  
à formalitate meriti, coæquatio, stat in æquali  
dignitate: formalitas autem meriti, stat in con-  
ditione actionis laudabilis, natæ habere colla-  
tionem præmii, sui intuitu.

I. Pars Asserti

PROBATUR. Quia scilicet dignitas illius  
\* m actio-



actionis, habet eandem dignitatem, quam unio hypostatica; ergo habet æqualitatem dignitatis.

*II. Pars, in qua in præfenti difficultas.*

**PROBATUR.** Tum, quia pro illo priori, & esset intelligibilis dignitas oriunda à Persona Verbi, utpote tribuens rationem meriti de condigno ad unionem hypostaticam: quæ dignificabilitas, ut supponitur, non potest haberi, nisi ab aliquo increato; & non esset intelligibilis: quia si esset pro illo priori intelligibilis dignificatio orta à Persona VERBI, & haberent antecedentiam merita ad illam unionem, utpote causa illius moralis; & non haberent antecedentiam: quia jam, pro illo priori, intelligeretur simultas unionis. Tum, quia si merita antecederent tempore, non haberent rationem meriti de condigno ad unionem hypostaticam; ergo etiam si sumantur priora intelligibilitate præ unionem, non sunt intelligibilia tanquam merita de condigno. Tum quia & essent illa merita de condigno, ut supponitur: & non essent: quia in antecedentia ad dignitatem, non sunt digna, essent enim digna sine forma dignitatis; sed, pro illo priori naturæ, haberent antecedentiam ad dignitatem: quia haberent antecedentiam ad unionem hypostaticam, quæ est illorum dignitas. Addo, implicat non præcessisse id, quod præcessit: sed si deberet vi meritorum subsequentium decerni Incarnatio, debuisset id non præcedere, quod præcessit: Ergo id implicat. Minor probatur. Si vi meritorum subsequentium decerni posset Incarnatio, ante illa merita non debuisset præcessisse decretum, utpote quid sequens illa merita; & tamen præcessit decretum, quia præcessit unio dignificans illa merita, adeoque & decretum circa illam.

Cæterum merita illa accepta non secundum condignitatem ab unionem hypostaticam derivatam, sed merè acceptam ex gratia, possunt esse merita de congruo, unionis VERBI. Quia non est ratio, cur Deus tot gratias conferre non possit creaturæ, cum quibus se congruè disponat ad unionem hypostaticam, accedente præcipuè pacto, de illa danda in præmium; quod pactum non implicat.

**DICES 1.** Nullum haberi fundamentum sic exaltandi merita, dignificata præcisè per dignitatem gratiæ.

**RESPONDETUR.** Haberi fundamentum in principio negativo, Non implicat; & in principio: quia est multa dignitas thesauri gratiarum.

**DICES 2.** Ergo non erit fundamentum, cur defacto Christus sic non sit meritis unionem.

**RESPONDETUR.** Quia ex una parte non præcessit gratia unionem hypostaticam; & ex altera parte, quia omnis gratia, data Christo, intuitu unionis hypostaticæ, non ergo illam præcessit; quod requiritur ad meritum.

**DICES 3.** Merita naturalia non possunt mereri gratiam supernaturalem, etiam de con-

gruo: Ergo nec supernaturalia, unionem hypostaticam.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, antecedens docet Fides contra Pelagium: quod de consequenti non habetur. Rursus, quia gratia, per Augustinum, non esset gratia, si natura deberetur; quod non sequitur in casu consequentis. Et quamvis, in ratione entis & ordinis non magis distent, meritum supernaturale, unio hypostatica, quàm natura & gratia; in ratione tamen præmiabilis, ex dictis, magis distant.

**ASSERO 3.** Merita prout non dignificata unionem hypostaticam, non sunt merita condigna ad unionem hypostaticam.

**RATIO:** Quia meritorum condignitas ad unionem hypostaticam, non apparet, quod aliunde accipi possit, quàm ab aliquo increato.

**DICES.** Merita creata merentur de condigno visionem beatam, ergo & unionem hypostaticam.

**RESPONDETUR.** Disparitas est, quia natura est, habere in præmium Deum substantiam ingredientem aliquod compositum, quàm Deum objectum actûs intuitivi, si cætera adparia.

## DIFFICULTAS II.

*An Christus meruerit unionem per opera subsequentia?*

**ASSERO 1.** Per merita subsequentia, etiam unio non dignificata à Persona VERBI, poterat Christus mereri unionem hypostaticam de congruo.

**RATIO:** Quia ex una parte tale meritum non implicat, ex alia, dignificatio illius, haberi potuisset à gratia.

**ASSERO 2.** Opera Christi subsequentia, tuerunt habere veram rationem meriti de condigno respectu conservanda unionis, v.g. Opera Christi primâ horâ elicita, poterant habere vim merendi, ut conservetur unio hypostatica per eternitatem.

**RATIO:** Quia opera subsequentia possunt mereri aliam unionem, imò & primam aliam; ergo possunt mereri & conservationem suam unionis. Deinde, si quid obstaret, quominus mereri possent illa opera conservationem illius unionis, id ideo esset, quia præsupponerent unionem; sed hoc non obest, quia non præsupponerent unionem prout conservatam, sed prout antecedentem. Denique non implicat fieri cum Christo pactum, ut detur illi in præmium conservatio unionis, & ut, ex vi illorum operum prævisorum, decernatur conservatio.

**DICES.** Illa unio, prout antecedens opera subsequentia, est causa operum subsequentium & opera subsequentia essent causa conservanda illius unionis: ergo illa unio antecedens est causa sui ipsius conservanda.

**RESPONDETUR.**



RESPONDETUR. Non esse absurdum, ut  
omnis sit causa moralis suae conservationis, quia  
tunc conservans physicum, esset distinctum  
a suis illis meritis, causatis ab illa unione, & im-  
munitibus illam conservationem.

ASSERO 3. *Non constare, quod conservatio u-*  
*nionis, data sit, in premium meritorum Christi.*

RATIO: Quia nec Patres, nec scriptura de  
loquitur.

### QUAESTIO III.

*Motivo Incarnationis, quod sunt Merita*  
*Beatissima, & Sanctorum Patrum.*

*Quod attinet ad Meritum Beatissima.*

ASSERO 1. *Non potuisse Beatissimam me-*  
*re de condigno substantiam Incarnationis.*

RATIO: quia est summa impropor-  
tio cuiusque meriti creati, ad tantum praemium.

ASSERO 2. *Non implicat contradictionem, ut*  
*de condigno, mereretur sibi Maternitatem.*

RATIO 1. Asserti, quia si implicaret ne id  
mereretur, implicaret ideo, quia hoc ipso debe-  
mereri substantiam Incarnationis: sed id non  
quitur: quia, sub eo non nisi respectu, merendo  
Beatissima ut sit Mater Dei, meretur substan-  
tiam Incarnationis, si in ante, & ex vi alius moti-  
non praedecreta jam fuisset substantia Incar-  
nationis: sed est praedecreta: Ergo.

RATIO 2. Quia Maternitas Dei, vel physicè  
moraliter accepta, non excedit vim meriti  
im condigni creati; quia, esse Filium Dei ad-  
ivum, est quid majus precise, quam esse phy-  
Matrem Dei; idque innuit Christus, qui eos  
faciunt voluntatem Patris, appellat Patres  
natres: & Augustinus: *Majus est, inquit, con-*  
*re Deum mente, quam ventre; sed mereri, esse*  
*Dei adoptivi, v. g. per gloriam, vel per au-*  
*entum gratiae, idque de condigno, competit*  
*rito creato: ergo & esse maternitatis phy-*  
*n.* Quod verò non excedat moraliter ma-  
ternitas condignitatem meriti creati, Ratio est:  
quia independentem à maternitate, poterat tan-  
vel aequalem gratiam habere Virgo Beatif-  
a, qualis est necessaria ad promerendam gra-  
maternitati annexam.

RATIO 3. Quia id non implicat.

ASSERO 3. *Non improbabile esse, quod defacto*  
*uit sibi Maternitatem Beatissima.*

RATIO 1. Auctoritatis. Habet id Antiphona  
Ecclesiae; *Quia quem meruisti portare.* Et Ora-  
Deus qui gloriosa Virginis corpus & animam, ut  
num Filii tui habitaculum effici mereretur, &c.  
eronymus: *Tanta, inquit, Puritatis MARIA*  
*tit, ut mereretur effici Mater Filii Dei.* Et Greg.  
b. 1. Reg. c. 1. *An non, inquit, Mons sublimis*  
*RIA, quae ut ad conceptionem aeterni VERBI per-*  
*meret, meritorum verticem, supra omnes choros,*  
*ne ad solium Deitatis evexit.* Qui modi lo-

quendi non significant solam dignationem Dei  
gratuitam, quae etiam vocari solet gratia & me-  
ritum, quo sensu sumitur in Oratione Ecclesiae  
de S. Anna, quae dicitur meruisse, esse mater Ge-  
nitricis Domini; sed significant simpliciter a-  
ctiones, quae id meruerunt. Rursus, sensus illius  
Orationis de S. Anna procedit de gratia parien-  
di, ne foret sterilis. Quanquam si etiam illi con-  
cesseris prerogativam meriti, ut esset mater Vir-  
ginis, convinci non poteris, imò simpliciter ver-  
ba Orationis accipies: nec id tribuendum aliis,  
quia illis id non tribuit Ecclesia. Concesso au-  
tem quod id meruerit Beatissima, concedi de-  
bet, quod condignè meruerit; quia meritum  
simpliciter dictum, supponit pro principali,  
principale autem in meritis, est meritum con-  
dignum.

RATIO 2. Quia non est ita certum, quod,  
praeter gratiam & gloriam, non possimus nobis  
quidquam mereri supernaturaliter de condi-  
gno, quod si aliquid aliud: cur non & Materni-  
tatem Beatissima?

RATIO 3. Quia si Beatissima non meruisset  
de condigno maternitatem, id ideo esset, vel  
quia non supponeretur habuisse gratiam, vel  
quia omnes gratiae illi datae sint, intuitu mater-  
nitatis Dei; sed utrumque hoc non probat inten-  
tum. Non primum: quia antequam suppone-  
batur electa in matrem Dei, supponebatur jam  
Christus, caput influens in membra, suppone-  
batur Christus mortem acceptasse, & cetera si-  
milia; cur ergo vi illorum meritorum, non po-  
tuisset praevideri operatura? Non etiam secun-  
dum: quia quamvis aliquae gratiae datae sint Bea-  
tissimae intuitu maternitatis, non est tamen ne-  
cesse dari omnes; cur ergo defacto, ratione illa-  
rum aliquarum gratiarum, non potuisset & ope-  
rari, & praevideri operatura? Quod autem Chri-  
stus non habuerit ulla gratias, nisi intuitu In-  
carnationis, habuerit autem Beatissima, referri  
debet in signa rationis, & decreti, supra assigna-  
ta; quia scilicet Beatissima, ante suam materni-  
tatem, potuit praevideri, habens gratiam ex alio  
principio, quam ex maternitate, nempe vi capi-  
tis, & vi decreti quoad substantiam Incarna-  
tionis, quam sequitur acceptatio mortis, & cæ-  
tera similia. Jam autem antequam Christus  
decretus est caput influens, adeoque, ante decre-  
tum Incarnationis, in nullo priori signo cum  
gratia praevideri potuit defacto. Deinde, cum  
Sancti doceant, Beatissimam meruisse materni-  
tatem, hoc ipso docent, praecessisse merita ante  
maternitatem: consequenter, praecessisse prin-  
cipium merendi, ante maternitatem: adeoque,  
illa principia non esse data, ex subsequenti, de-  
creti jam maternitatis; quod tamen non do-  
cent de Christo.

*Quod ad Sanctos Patres attinet.*

ASSERO 1. *Eos non potuisse mereri de condi-*  
*gno substantiam Incarnationis.*

\* m 2

RATIO



RATIO est. Maxima improportio tanti mysterii, cum quocunque merito creato.

ASSERO. 2. Potuisse illos mereri de congruo  
substantiam incarnationis.

RATIO est: Quia id non implicat; præcipue autem, cum potuerint habere gratiam, independenter à meritis Christi, & elicita ex hac gratia operationes in hunc finem offerre, quo casu, non erit ratio, cur de congruo id mereri non potuerint?

ASSERO 3. Defacto non meruisse illos decon-  
gruo substantiam incarnationis.

RATIO est. Quia omnes, quæ Sanctis Patribus datæ erant gratiæ, intuitu Incarnationis datæ sunt; ergo jam supponebatur Incarnatio, ante illorum merita congrua.

ASSERO 4. *Aliquos ex illis, ut David, Abraham, meritos fuisse circumstantiam incarnationis, quòd ex his Parentibus Christus nasceretur.*

2. **RATIO**; *Authoritas Scripturæ ex Gen. 27.*  
2. *Reg. 2. 1; Paralip. 22.*

ASSERO 5. *Plures ex ipsis meruerunt Incarnationis circumstantiam, quæ est, Acceleratio. Non quòd citius facta quàm primò Deus decreverit;*

sed quod non decrevisset tam citò, nisi praece-  
disset preces illorum.

RATIO asserti est authoritas scripturæ, ab  
Dan. 9. Hebdomades dicuntur abbreviatæ.

DICES. Merita Christi non poterant dari  
si cum hac duratione; ergo cum sint prævisa  
merita Christi, ante Patrum merita, utpote  
meritorum, quæ conveniebant Patribus:  
visa sunt cum hac duratione; ergo determi  
natio de hac duratione præcessit illorum me  
rito; ergo ulterius; tempus Incarnationis non cla  
bat sub rationem meriti Patrum.

RESPONDETUR. Pro aliquo signo ratio  
non est necesse prævideri omnia identifi-  
cari realiter ; nam ubicatio, ut diximus in phy-  
sico, identificatur realiter entitati ; nec tamen  
est necesse, in primo decreti signo, statim de-  
clare omnibus ubicationibus Christi: esse item  
eius filium, identificatur entitati Filii, nec tamen  
erat necesse prævideri in primo decreti signo  
cujus esset futurus Filius Christus ; ita ergo  
erat necesse prævideri illa merita, cum haec  
ratione. Consule alios fusiùs ista tra-  
ctantes.

## DISPUTATIO IV

# De ipsa Incarnatione.

**T**RACTANDO de ipsa Incarnatione secundum se, tria potissimum expendi possunt. *Primò*, quid sit Incarnatio, accepta, secundum quod dicit unionem Personæ divinæ, cum natura humana? *Secundò*, quid sit Incarnatio, secundum quod dicit, terminum illum cui assumere convenit, nempe secundam Personam? *Tertiò*, Quid defacto sit unitum isti Personæ, seu quid assumptum?

QUÆSTIO I.

De Incarnatione prout dicit unionem.

**I**N Christo duplex unio est. . . *Primo*, unio corporis & animæ rationalis: deinde unio naturæ humanæ, cum Persona VERBI. Distinctas esse has uniones, probat imprimis distinctio extremorum unibilium; unio autem sequitur naturam unibilium. Quod etiam à posteriori probatur: quia facta est separatio inter animam & corpus, adeoque disunio, in triduo mortis; cum tamen unio hypostatica soluta non fuerit; secundum illud Damasceni, *VERBUM, quod semel assumpsit, nunquam dimisit*. De priorione hinc non agetur, quia idem de illa dicendum, quod

de unione in homine. De hac altera hinc d  
ptabitur.

# DIFFICULTAS

*Quid unio Hypostatica?*

**T**Ota hæc quæstio manca esset, non præpositis istis; quæ in simili dicta in Philo-  
phia; magis propria huius loci hîc attingetur.

DICENDUM est I. *Unionem hypostaticam  
vari non posse, sine aliqua entitate modali.*

PROBATUR principio in materia de di-  
ctationibus stabilito. Impossibile est, transire  
uno contradictorio ad aliud, sine sufficienti mu-  
tatione, ergo & à non esse terminati Personæ  
vinâ, ad esse terminati eadem, impossibile  
transire sine sufficienti mutatione; sed nulla  
sufficiens ostendetur, nisi ponatur entitas me-  
lis: ergo. Subsumpti antecedens probatur  
inquisitione, quæ sit illa mutatio? defendetur  
que hoc antecedens mox dicendis. Et secun-  
dum hanc conclusionem convenimus cum No-  
dalistis.

DICENDUM 2. *Illā Modalitas, non habebit  
tionem dispositionis formaliter, sed connotati de  
minativi, ut VERBUM personaliter naturam h*



citò, nisi per naturam, & naturam humanam, hec, ut terminetur ab Persona. Quod non debeat habere rationem dispositionis.

PROBATUR I. Quibuscunq; dispositionibus positis, potest necdum sequi unio, & tamen à determinatione positâ, debeat sequi unio: quia hoc ipso non esset determinatio; ergo illa modalitas non habet rationem dispositionis. Antecedens probatur. Quia, positâ aliqua forma, potest Deus omnia illa impedire, quæ sunt secundarii effectus, retento solo primario; non autem alius primarius effectus illarum dispositionum, nisi disponere, vel unioni aptare subiectum: cum effectus formalis dicat formam, subiectum aptum, & unionem eorundem; ex quo sequitur, nisi merum disponere ad unionem, non autem ipsum esse unitum.

PROBATUR 2. Quia quæcunq; aliæ manifestæ dispositiones, sunt tales, ut illis positis, possit impediri id, ad quod fit dispositio, ut induci videbit. Ergo idem dicendum esset de hac modalitate, si foret per modum dispositionis.

PROBATUR 3. Quia definitio dispositionis, non est definitio unionis; quæ autem in Physicis non habent in re eandem definitionem, possunt inter se separari: nisi adsit ratio ordinis essentialis, qualis est in nostra determinatione; positio autem quæ talis, si diceret ordinem essentialem, ad uniri, hoc ipso extraheretur à connotatione dispositionis. Habebit autem se illa modalitas, per modum determinationis: quia omnis modalitas, definitivè, est determinatio entitativa, hocque ipso intelligi debet sequi unio, quia, hoc ipso, determinatio illa non esset determinatio; adhuc enim maneret indeterminatio uniri.

RESPONDEBIS I. Positis ultimis dispositionibus, potest non sequi unio per nos, deberet etiam non sequi, positâ illâ determinatione.

CONTRA: quia effectus formalis, qui est in modo disponere, adhuc totus salvaretur, non positâ unionem: salvaretur inquam, quia in ratione dispositionis, non requireretur jam ulterior; non salvaretur autem ratio determinationis, si nihil determinaret: ad nihil autem determinaret, si maneret indifferentia ad uniri, & licet determinationis, quæ est quid physicum, & utile, sit alia definitio, cætera tamen non sunt determinati Perfectionem; quia scilicet ipsa definitio determinationis non salvaretur, si relinqueretur indifferentia uniri.

RESPONDEBIS 2. Adhuc illa dispositio indeterminata, si erit determinatio, sequi ergo illam debet unio.

CONTRA: Concedo quidem, quod determinabit, sequeturque illam necessario unio: sed non sub titulo dispositionis.

RESPONDEBIS 3. Quidquid ad totum aliud requiritur, est vel dispositio, vel extrema componentia, aut principia.

CONTRA: Quia hæc modalitas potest venire nomine principii formalis; vel certè neganda erit major: extremumque aliud assignabitur, nempe ratio determinationis ad uniri.

DICENDUM est 3. Unionem hypostaticam formaliter, non aliud esse, quàm naturam humanam, prout habet rationem terminatam & suppositam actu à VERBO, & VERBUM prout habet rationem terminantis actu, & exercitium suæ suppositivitatibus. Et secundum hanc conclusionem; convenimus cum Nominalibus.

PROBATUR I. Quia, si nihil obfit, dicta Patrum & Conciliorum simpliciter sunt accipienda: Patres autem & Concilia, nunquam istius entitatis mediæ, ad faciendum, ut natura humana subsistat subsistentiâ VERBI, meminerunt; sed id semper rejiciebant, nonnisi in Naturam assumptam, & Personam assumentem.

RESPONDEBIS. Non meminerunt etiam illius modalitatis determinativæ.

CONTRA. Non meminerunt quidem, sed illam debere dari, argumentum positum evincet.

PROBATUR 2. Quia unio corporis & animæ, ut dictum alibi, non est ulla entitas intermedia; ergo nec unio hypostatica. Consequentia probatur ab Athanasio; Sicut, anima rationalis & corpus, unus est homo: ita Deus & homo unus est Christus. Et deinde, videtur hoc consequentius dici, ad connotata, aliàs defensa.

PROBATUR 3. argumento negativo. Sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sic nec rationes formales ut quo, sunt multiplicandæ sine necessitate; sed positâ modali entitate, nonnisi pro connotato, & posito, quod hæc natura sit hujus suppositi in actu secundo, & hoc suppositum sit suppositum hujus naturæ in actu secundo, sufficienter esse formale suppositionis intelligitur: ergo in hac ratione sola constitui debet.

## DIFFICULTAS II.

### De Responsionibus & Fundamentis Oppositorum.

Quoad responsiones attinet, illæ ad hoc maximè attendent, ut ostendant sufficientem mutationem independentem ab entitate modali. Proponentur autem tam ea, quæ in impressis habentur, quàm ea quæ à pluribus nostræ Provinciæ Professoribus, aut inventa, aut usurpata sunt.

### Punctum Difficultatis 1.

#### Recensentur aliquæ Responsiones.

RESPONDENT I. Nominales, & concedunt, \* m 3 ad de-







pondetur, quia agens eam univit, ipsa anima  
 ercente actum secundum formam, & materia  
 ercente actum secundum materiam, ut fiat to-  
 n & homo. Nec aliter Aristoteles ipse re-  
 ndit: nam 8. Metaph. t. 8. *Quæ hujus causa*  
 inquit, *ut, quod potentia est, actus sit, in quibus-*  
*generatio est, præter illud quod fecit? nulla e-*  
*alia causa, ut actu sphaera sit, quæ potentia sphae-*  
*rat.* Et t. 17. *Quare nulla alia causa est, nisi, si*  
*d fuit, tanquam ex potentia in actum movens.*  
 od autem de unione dicitur, idem de actua-  
 lisatione humanitatis dici debet. Qua-  
 inquit, & nos, quando ad quæstionem,  
 quid formaliter intrinsecè determinetur  
 nanitas, ut sustentetur, & VERBUM ut su-  
 tet? Respondemus: quod formaliter intrin-  
 e determinentur suis entitatibus, secundum  
 tam habitudinem sumptis: recte, inquit,  
 cientifice respondemus; quia, quæstioni  
 mali, causam formalem assignamus: ipsius  
 em formalis, non aliam formalem, ut Moda-  
 e, sed alterius generis causam, nimirum de-  
 minationem ab agente extrinseco factam, o-  
 ndimus; præter quam, nihil aliud requiri-  
 cum ad tollendam uniuscujusque rei indif-  
 ferentiam, alterius oppositorum, ad quod est  
 differens, præsentia, vel informatio sufficiat,  
 docet Aristot. t. 63.

CONTRA 1. Restauratur argumentum. Im-  
 possibile est transire à contradictorio ad contra-  
 rium sine mutatione sufficienti; Ergo & à  
 esse actionis, ad esse actionis, determinantis  
 differentiam humanitatis & VERBI, transiri  
 potest sine sufficienti mutatione; quæ au-  
 illa? Rursus: Potest esse Persona VERBI  
 natura humana, & tamen Persona VERBI  
 habere determinationem à se ipsa, ad præ-  
 dum hunc effectum, qui est, subsistere na-  
 um humanam: potest item esse entitas hu-  
 mitatis, & non habere rationem personatæ à  
 RBO: potest insuper, existente Personâ  
 RBI & humanitate, non esse illa actio deter-  
 nativa in genere efficientis: quid ergo est il-  
 cessus ejusdem? Cumque illa actio per illos  
 sit novum, præter ipsam naturam huma-  
 nam & Personam VERBI, quæ possunt esse, &  
 haberi ratio actionis: quæro, quid est il-  
 haberi?

CONTRA 2. Quia, quamvis impossibile est,  
 ut Persona VERBI à parte rei, & non consti-  
 tueretur VERBUM prout condistinctum ab aliis  
 sonis, potest tamen esse VERBUM à parte  
 & non terminare naturam humanam; per  
 ergo transit ad esse terminantis eandem?  
 cum, ante assumptionem, se ipso non transie-  
 nd assumentem, cur modò se ipso, transit ad  
 mentem?

CONTRA 3. Quia quamvis formâ (idem  
 de materia) non indigeat determinari, in ge-  
 ne causæ formalis, & secundum rationem

formæ, ab alia forma: idque reprehendat Aristo-  
 teles: neque enim est necesse albedinem dealba-  
 ri aliâ albedine; nihilominus restat quærere,  
 cum illa forma, quæ in ratione formæ non indi-  
 get formari aliâ formâ, possit non esse informa-  
 tiva hujus subiecti, per quid transit, ad esse in-  
 formativam? cumque illa forma possit esse non-  
 nisi sibi & in se, ut loquuntur oppositi: possitque  
 etiam esse sibi & in se, simulque alteri: per quid  
 transit, ut sit etiam alteri? Addo ideo, in gene-  
 re causæ formalis v.g. prout importat rationem  
 formæ, non est necesse aliâ determinatione de-  
 terminari illam ad rationem formæ: quia hoc  
 ipso, quod est à parte rei, habet illam rationem  
 formæ: ita ut id nec divinitus ab illa separari  
 possit: transitque à non esse habentis rationem  
 formæ, secundum formalitatem formæ, ipsâ sui  
 existentia, ipso suo esse extra causas, ipso non ef-  
 se, mutato in esse: quæ etiam taxa est, per quid  
 aliquid seipso transeat ad esse talis. Quia verò  
 potest esse à parte rei forma, habereque suam en-  
 titatem extra causas, & non habere formalitatem  
 esse alteri, seu actu informantis: restabit quære-  
 re, per quid transeat ad illam partem contradi-  
 ctionis? Denique hac in materia, duo in forma  
 (idem dic de subiecto) distingui possunt. 1<sup>mo</sup>  
 habet rationem formæ sub formalitate formæ  
 secundum se: 2<sup>do</sup> habet rationem formæ sub  
 formalitate formæ (ut oppositi dicunt) alte-  
 ri, seu formalitatem aliud informantis; quæ  
 formalitas, licet trahat secum priorem, illique  
 identificetur quoad rectum: non enim aliâ en-  
 titate forma est forma sibi, & aliâ entitate for-  
 ma alteri: nihilominus, quia hæc secunda for-  
 malitas, potest abesse, ideo quæritur, per quid  
 transeat ad illam habendam? Unde immeri-  
 to imponitur nobis, quasi dicamus, formam in  
 genere formæ ab alio determinari, cum non nisi  
 intentum sit, evincere, quod in genere actu in-  
 formantis, vel actu alteri, ut dicunt, indigeat  
 determinativo: cum possit esse, & non esse  
 alteri.

RESPONDENT 4. & ante responsionem.

SUPPONUNT 1. Quod omnis actio, debeat  
 terminari ad dandum esse aliquod alteri; adeo,  
 ut si nihil per actionem recipiat Esse, impossi-  
 bile sit, etiam imaginari actionem. Porro Esse al-  
 teri, potest dupliciter tribui: nimirum vel ex  
 nullo præexistente esse: sicut accidit in crea-  
 tione Angeli; vel ex præexistente esse: uti fit  
 quando resurgit homo.

SUPPONUNT 2. Duo esse actionum seu pro-  
 ductionem genera. Aliæ enim actiones factivæ,  
 aliquæ communicativæ dicuntur: & per hoc  
 ad invicem differunt: quia actio factiva, à non  
 esse simpliciter, tendit ad esse simpliciter; unde  
 & terminus illius supponitur simpliciter non  
 fuisse; & nunc per actionem, Esse, simpliciter,  
 producit, ut paret in creatione Angeli. Actio

\* m 4 verò



Verò communicativa, non tendit ad esse simpliciter, sed ad esse secundum quid, & per illam fit aliquid novum, propter solam communicationem, seu unionem duorum in eodem esse: ut patet in resurrectione hominis, in qua nec anima fit simpliciter nec corpus; sed anima fit, ut ita dicam, incorporata, & corpus fit animatum: & ex utroque, fit novum ens compositum.

SUPPONUNT 3. Terminos formales *Quo*, utriusque istius actionis, per hoc differre: quod terminus formalis *Quo* actionis factivæ, ita terminet, ut simul accipiat esse sibi, & simul det esse alteri: sicut v. g. formæ materiales, & ipsæ accipiunt esse sibi ab agente, & simul dant alteri, esse formale, tanquam *Quo* formaliter est aliud. Terminus autem formalis *Quo* actionis communicativæ, non accipit per eam actionem esse sibi; sed tantum, per suum esse, ante præhabitum, dat esse formaliter alteri: anima enim hominis resurrecti, quæ est terminus formalis *quo* resurrectionis, non accipit esse sibi, sed dat formaliter esse alteri, &c. *His suppositis*

FORMANT RESPONSIONEM. Quod omni actioni respondeat peculiaris terminus, itemque decreto efficaci; sed id etiam in præsentia dicunt haberi. Terminus enim formalis hujus actionis, per quam VERBUM Caro factum est, est ipsa Persona VERBI; hæc enim principaliter se habet in constitutione hujus totius, quod est Christus: id autem, quod se habet principaliter in constitutione totius, terminus formalis *Quo* dicitur, uti videre est in anima constituyente hominem. Terminus formalis *Qui*, est totum illud formale, constitutum ex personalitate VERBI, & naturæ humanæ, Terminus autem totalis, est totum illud constitutum ex Persona divina, & ex duabus naturis, humanæ & divinæ: per quod etiam hi duo termini differunt. Hæc igitur actio divina, in quantum intelligitur tendere ad terminum formalem *Quo*, est merè communicativa, cujus terminum formalem non est necesse produci, sed sufficit nonnisi alteri extremo communicari. Et sub hac formalitate, terminus iste formalis, potest terminare actionem agentis positivam: siquidem actus subsistendi naturæ humanæ, sine dubio, est aliquid positivum, & novum, quod antea non fuit: vi cuius fit, ut VERBUM, quod in ante nonnisi in se, & sibi, fuit ratio personandi, fiat ratio personandi alteri, nimirum naturæ humanæ. Et hac ratione, persona VERBI bene potest dici terminus actionis Incarnativæ, & Generationis æternæ. Siquidem, ut est terminus generationis æternæ, non comparatur cum natura humana secundum rationem actus, neque humanitas cum VERBO, secundum rationem potentiae; sed utrumque comparatur per modum actus & actus: adeoque non faciendo unum per se. Ergo potest dari nova actio, & novum decretum Dei efficax, volentis, hæc duo sibi quodammodo proportionari, secundum rationem actus & po-

tentiae: ut unum, sit alteri ratio formalis essendi, & subsistendi. Præter autem terminum formalem *Quo*, qui terminus est non terminus actionis communicativæ, ostendit terminum *Qui*, qui possit esse terminus eodem modo actionis productivæ: & hic terminus est totum illud, constitutum, ex formali & materiali: non quidem, quod producat ex non esse simpliciter: sed quod producat ex non esse secundum quid; quia nimirum producit illa actio, non quidem subsistens simpliciter, sed subsistens in natura humana: & dicit, non ut VERBUM simpliciter vi actus hujus sit: sed ut VERBUM sit homo. Ad id illud subsistere non esse novum simpliciter & sibi: esse tamen novum alteri, adeoque & novum secundum quid: proque illo priori, pro quo humanitas & VERBUM concipitur indifferenter ad uniri hypostaticè, & non uniri, haberi quodam per modum viæ: terminum autem haberi, posito decreto.

CONTRA 1. Potest esse natura humana parterei, & persona VERBI, & non esse ista actio communicativa; nec actio agentis, & vocatur positiva, nec terminus ille formalis, ercens rationem formalem *Quo* in humanitate; potest item non esse terminus ille *Qui*, stende ergo sufficientem mutationem, per quod ad hæc omnia transeat?

CONTRA 2. Negabunt Modalistæ, dari quædam actionem communicativam, quæ tantum nullius physici sit productiva; dicentque Modalistæ, in resurrectione, produci aliquid novum communicativum, nempe unionem.

CONTRA 3. Tum quia, concesso, quod omnis actio debeat terminari ad dandum effectum, concesso, quod alia sit actio factiva, & alia communicativa; concesso, quod per actionem communicativam fiat aliquid, novum per solam communicationem, seu unionem duorum in eodem esse: quærendum restat, per quid transeat ad esse unionis duorum in eodem esse? Concesso, quod terminus formalis *Quo* actionis communicativæ non accipiat illam actionem esse sibi, sed alteri; restabit quærendum: per quid transeat, a non dante *Esse* formaliter alteri, ad dantis *Esse* formaliter alteri? Tum quia, concesso, quod terminus formalis actionis, per quam VERBUM caro factum est, sit ipsa Persona VERBI, & quod illa, in præsentia, habeat rationem principalis, & rationem *Quo*: quærendum restat, per quid transeat, a non esse habentem rationem. *Quo* actu, in natura humana, ad eam habentem rationem *Quo* in eadem? Tum quia, concesso, quod Terminus *Qui* sit totum constitutum ex personalitate & natura humana, quod terminus totalis, sit totum constitutum ex Persona VERBI, & duabus naturis; restat quærendum, per quid transeat ad hunc terminum *Qui*, ad hunc terminum totalem? Tum qui



concesso, quod actio divina, tendens ad terminum formalem *Quo*, sit ratio communicativa, cuius terminum sufficiat alteri communicari; stat quærere: per quid transeat, à non esse communicati alteri, ad esse communicati alteri. Tum quia, posito, quod agnoscatur illic actio agentis positiva, & ejus terminus, qui est actus subsistendi naturæ humanæ: quærere restat: cum illa actio, per oppositos, nihil sit, præ illa duo extrema, quæ possunt esse, quin sit actio? quærere inquam restat, per quid transeat à non esse illius actionis positivæ, ad esse illius actionis positivæ: per quid item transeat, à non esse actu subsistendi naturæ humanæ, ad esse actu subsistendi? Tum quia, concedo quod hoc, quod est alteri esse rationem essendi, sit effectus novus, & ab ipsis extremis comparabilis; quærere restat: per quid transeat ad hunc effectum novum? in quo item sita novitas? cum esse rationem essendi alteri, per oppositos, nihil dicat, præter humanitatem personam VERBI. Tum quia, concedo, quod decreti efficacis possit esse hoc objectum, VERBUM, quod non nisi sibi & in se fuit, sit ratio essendi alteri; quærere restat: per quid transeat VERBUM, ad rationem essendi alteri? Tum quia, concedo, posse assignari terminum *Qui*, totum illud constitutum: quærere restat: per quid transeat ad illud terminum, ad illam pullulationem termini *Qui*, ad esse novum secundum quid? Tum quia, concedo, quod possimus concipere Personam VERBI, & naturam humanam prout unibilem nisi, & postea, prout unitam? quærere restat, per quid transeat ad istud, prout unita? quod; potius, erit illa via, & illud medium.

## CONTINUANTUR

## RESPONSES.

*Respondent adhuc quidam cum Typhano, &c.*

**SUPPONUNT 1.** Unam actionem cum alia, duobus modis posse esse eandem, & totidem modis novam, & diversam ab alia: nimirum, simpliciter & adæquatè, vel non nisi secundum quid & inadæquatè.

**SUPPONUNT 2.** Plura esse, quæ ad perfectam unitatem actionis requiruntur. Sicut enim ad unitatem perfectam motus, requirit Aristot. 5. Physic. tex. 34. unitatem Subjecti, Terminum, Temporis, & eundem tendendi modum ad terminum: hinc motus circularis & rectus, cumvis ab eodem termino, à quo fiant, & ad eundem terminum ad quem tendant, tamen non sunt idem, & unus motus: sic etiam, ad perfectam unitatem actionis, requiritur idem nomen, idem terminus, idem tempus, idem modus agendi. Si igitur actio secundum omnia hæc erit diversa, erit simpliciter & adæquatè nova, si autem aliquid desit, tunc actio inadæquatè tantum, & secundum quid erit non eadem.

va, si autem aliquid desit, tunc actio inadæquatè tantum, & secundum quid erit non eadem.

**SUPPONUNT 3.** ex S. Thoma. Quod dignitas & species actionum, proinde & diversitas ac novitas realis, desumatur ex novitate & diversitate reali terminorum. Unde ex parte terminorum, distinguenda est duplex novitas actionum; si enim termini sint adæquatè & simpliciter diversi, etiam actiones erunt tales: si verò termini inadæquatè tantum differunt, etiam actiones inadæquatè different. Quia enim actio, realiter & entitativè, seu ut alii vocant, subjectivè, est eadem cum suo termino: idcirco, qualis est entitas termini, talis etiam debet esse actionis realitas. De termino autem agendo, consequenter censent, terminum, cuius conditionem sequitur actio, interdum esse simplicem, qualis est Angelus; interdum compositum, ut homo; hinc fit, ut actio sit interdum ex parte compositi simplex, interdum composita; cumque esse Paulum, non sit quid simplex sed compositum, etiam intervenient duæ partiales actiones, quæ ununtur hoc ipso, quod partiales earum termini, nimirum anima & corpus, in homine uniantur. *His suppositis*

**FORMATUR RESPONSIO.** Actionis novæ debet esse novus terminus, eodem modo, quod actio nova est. Rursus, actio Incarnationis, est composita: & quia composita actio, ab iis actionibus, quæ terminantur ad partes, eodem modo solum differt, quo ipsum totum differt à suis partibus, nimirum inadæquatè: ideo & hæc actio, ab actionibus terminatis ad ista extrema, non differt simpliciter, sed tantum secundum quid; consequenter, non erit aliqua actio simpliciter nova, adeoque, nec erit necesse, huic actioni aliquam novam entitatem, pro termino assignare. Cujus ratio est: quia cum Christus non sit quædam tertia natura, à VERBO divino & humanitate realiter aut essentialiter diversa; ideo actio Incarnationis, non est tertia, aut simplex quædam actio, ab æterna VERBI divini, & temporali humanitatis assumptæ, generatione; sed sunt duæ illæ generationes hypostaticè indivisæ. *Ex quo*

**INFERUNT.** Quod generatio æterna Filii Dei, quæ ante Incarnationem erat sola generatio VERBI, postea in Incarnatione, & ut terminatur ad VERBUM unitum hypostaticè, est Incarnatio activa: & similiter generatio humanitatis Christi, quæ fuisset generatio hominis puri, si humanitas illa sola fuisset & separata à VERBO, quia modo terminatur ad humanitatem realiter unitam VERBO, evadit jam generatio, hominis Dei.

**CONTRA.** Potest esse actio terminata ad naturam humanam, & productio VERBI, & non esse totum hoc hypostaticum: per quid ergo transitur ad esse hoc totius? Item, potest esse hæc utraq; productio, & non haberi ista secundum



dum quid nova, secundum quid diversa, secundum quid distincta actio; per quid ergo transitur ad illam? Concedo, actionem incarnativam esse duas actiones compositas: sed cum potuerint esse illarum duarum actiones, unaquarumque per se, & non habere rationem compositae actionis: querere restat, per quid transferint ad esse compositae actionis? Concedo, quod actionis novae novus debeat esse terminus, & quidem eo modo, quo actio nova est; sed redit argumentum: Nisi ponatur nova actio productiva alicujus novae entitatis, non poterit esse sufficiens mutatio, ad transeundum a non esse uniti, ad esse uniti: quare enim illa? Concedo, quod composita actio, ab aliis actionibus, quae terminantur ad partes, eo modo soleat differre, quo ipsum totum differt a suis partibus: sed nego, quod a non esse totius, ad esse totius, possit transiri sine sufficienti mutatione: quare autem illa? Nego consequenter, quod actio illa non differat simpliciter ab actionibus terminatis ad ista extrema: cum non transeat ad esse totius, illis actionibus ad extrema terminatis: praecipue, cum possint esse illarum actiones, & illa extrema, & non esse unio. Concedo, quod Christus non sit tertia entitas, a VERBO & humanitate indivisibilis; sed nego, quod VERBUM & humanitas, ad esse indivisibilem, transire possint sine sufficienti mutatione: quare autem erit? consequenter, actio incarnativa erit actio, terminata ad id, quod salvat illam mutationem. Concedo, quod actio incarnativa, sint duae generationes hypostaticae indivisibiles; sed querere restat: per quid transeat, ad esse hypostaticae indivisibilium? Concedo, quod generatio aeterna, prout terminatur ad VERBUM humanitati unitum, sit Incarnatio activa; sed querere restat: per quid ad hoc transeat? Addo. Negabunt Modalistae, actionem, realiter & entitative esse idem cum subiecto; cum eam distinguant modaliter. Rursus, quamvis totum nihil aliud sit a suis partibus unitis, collectivè sumptis; dicent tamen Modalistae, illas, unitas & collectivè acceptas, involvere modalitatem.

RESPONDENT ultimò alii, cum P. Sigismundo Zaraneck, qui suo tempore habebatur inter prima ingenia. Datur distinctio formalis ex natura rei, quae est alietas formalitatum, & quidditatum, reperibilis in rebus sine fictione intellectus: quae ipsa distinctio adhuc duplex est; aut enim est formalis tantum, aut modalis, idque appropriatè dicta, vel non. Formalis tantum, est alietas actualis rationum seu formalitatum obiectiva, quae nec sunt res distinctae, nec modi reperibiles in una entitate ante operationem intellectus, cujusmodi distinctio, est inter gradus superiores Metaphysicos & differentias. Modalis autem appropriatè dicta, est alietas actualis modorum essendi appropriatè dictorum, in-

ter se, aut a modificato separabili ad ipsius permanentiam: cujusmodi alietas, est inter actionem & passionem, respectusque transcendentes. Modalis autem non appropriatè dicta, actualis alietas modorum essendi, non appropriatè dictorum, aut a modificato inseparabili ad ejus permanentiam, cujusmodi alietas, est inter modos inessentialis, & inessentialis aptitudinalis, & inter Ens, a quo, ad ejus permanentiam nequeunt separari. Porro modi, licet accipiantur pro Entitatibus, non fixum & ratum, affixum esse habentibus: probabilior tamen ex antiquioribus modorum auctoribus, cuiusmodi ver Suar. eorum acceptio: quae modi appropriatè dicti accipiuntur pro modis essendi, entitative, sed effectivè, formaliter, & quidditative, distinctis ab aliis rebus, quae non sunt modi essendi, separabiles a suis fundamentis, non ad suam, sed ad talium fundamentorum permanentiam: in qua acceptione, definiri possunt modi, quod sunt rationes essendi intrinsecae naturae rei distinctae formaliter a modificatis comparabilibus ad sui permanentiam, tribuentibus ipsis modum essendi diversum, diversamque nominationem. *Hec doctrinam supponit*

FORMANT RESPONSIONEM dicuntque. Possit esse humanitatem Christi, & non unitum VERBO, si non sit modificata modo illo essendi: secus si sit illo modificata: dicunt ulterius determinativum, per quod transitur a non uniti ad esse uniti, esse modum quidditative effectivè distinctum: licet determinativum illud, non sit modus entitativus: sufficit enim modus essendi, appropriatè dictus: dicunt tamen, ad hoc, ut aliquid transeat ab uno contritorio ad aliud, non requiri, ut mutetur intrinsece & entitative; alias nec Deus sine mutatione transiret ad esse creantis; sed sufficit, quod mutetur extrinsece, novasque sub denominationes, per extrinsecas mutationes. Et ita in praesenti materia, Unitum, novam, quoniam, subit denominationem, per extrinsecam mutationem differentiae temporis, cuiusmodi alligata unitio, vel actio divina, movens humanitatem, de potentia obedientialiter dependens a VERBO supposititaliter, in actum dependens ab eodem supposititaliter, obedientialiter.

CONTRA. Potest esse natura humana, non habere modum istum effectivum: per quod ergo transitur, ad habere modum effectivum? & per quid ille ipse effectivus modus, transitur non esse modi effectivi, ad esse modi effectivi? *Neque valet si dicas, quod pullulet ille modus effectivus, quae pullulatione illius positae, seipsum jam transit ille modus effectivus, a non esse modi effectivi, ad esse modi effectivi: non inquam valet; quia sunt aliqua, quae seipsis transeunt non esse ad esse, nullâ mutatione extra se posita: ut, cum novo sui esse, transit angelus, a non*

esse: alia  
non esse  
non transit  
mutatio in ali  
qua digno  
a contra  
non possit  
habetur, quod  
effectivus, pro  
effectivus, ad esse  
hac regula d  
um Entitas ph  
non potest no  
quaeritur. C  
ne materia fo  
us, transit al  
&c. Ratio qu  
pium, definitiv  
no ipsius se e  
consequenter, tra  
entitatem  
entitas h  
non esse tran  
non transeun  
modus effectiv  
entitatem: h  
dicatur tran  
neque valet, si  
um: quia de ho  
cum istud ly  
entitatem phy  
illi quadret r  
ad contradic  
modus effectiv  
albus, ad esse  
transitus a  
um, sine muta  
seunte ad esse  
atione intrinse  
alidi ad esse ca  
na, hoc taxanc  
etur: quod,  
le modi effecti  
atione; quae si  
altum in alteru  
hac a nobis  
transitus a cor  
debet esse pro  
tunc acquiritu  
ne enim per m  
caloris, evadi  
am albedinem,  
tionata muta  
erit sufficiens;  
um, suo modo  
um: si illi non  
proportionem, vim  
non habebit  
sunt intrinse  
his proportion



ad esse: alia sunt, quæ seipsis transire non possunt à non esse ad esse: v. g. paries unus alius, non transit seipso ad esse similis, sed requiritur mutatio in alio pariete; detur ergo regula, ex qua dignoscatur, quidnam seipso transire possit, à contradictorio ad contradictorium, quid non possit: ex quâ regula, si sit legitima, colligetur, quòd seipso non transeat ille modus effectivus, prout hic defenditur, à non esse ad esse effectivi, ad esse modi effectivi. Per nos autem hæc regula datur. Ea transeunt seipsis, quorum Entitas physica ponitur, illâque positâ, non potest non reperiri illa denominatio, quæ quæritur. Ostendit hoc inductio in quâque materia formabilis. Sic, à non esse albinis, transit albedo, seipsâ positâ, Angelus &c. Ratioq; inductionis dari potest: quia seipsum, definitivè est repetitio ipsius se: repetitio ipsius se est repetitio suæ Entitatis; consequenter, transire seipso ad seipsum, erit transire suâ entitate, ad suam entitatem; & quia est esse entitas humanitatis, & entitas VERBUM, & non esse transitus ad esse uniti: idèò hæc non transeunt, ad esse uniti: cumque ipse modus effectivus non afferat novam physicam entitatem: hoc ipso, non affert id, quod seipso dicatur transire.

Neque valet, si dicas, quòd afferat se, sed effectivum: quia de hoc ipso se effectivo, redit quæritur: cum istud ly Effectivum, non afferat novam entitatem physicam, non potest ostendi, id illi quadret regula, ostendens, quænam sit ad contradictoria transeant: sicut seipso, modum effectivum, non transit paries, qui est albus, ad esse similis. Tum quia interdum transitur à contradictorio ad contradictorium, sine mutatione intrinseca, ut in Deo transeunte ad esse creatoris; interdum cum mutatione intrinseca, ut cum transitur à non calidi ad esse calidi; detur ergo regula legitima, hoc taxandi: ex qua, si sit legitima, colligetur: quòd, à non esse modi effectivi, ad esse modi effectivi, non possit transire sine mutatione; quæ sufficiens esse non possit nisi saltem in alterutro unitorum, intrinseca. Regula hæc à nobis assignatur. Mutatio sufficiens, transitus à contradictorio ad contradictorium, debet esse proportionata denominationi, quæ tunc acquiritur: ostendit hoc inductio. Neque enim per mutationem factam acquisitione caloris, evadit aliquis sapiens, aut per formationem albedinem, similis. Et certè, si non sit proportionata mutatio denominationi, hoc ipso non erit sufficiens; cum enim illa mutatio habeat vim, suo modo causandi illam denominationem: si illi non sit proportionata, ex ipsa non habebit. Porro denominationes aliarum sunt intrinsecæ, v. g. denominatio albi: & hæc proportionata mutatio, non est alia,

nisi intrinseca: aliarum sunt denominationes merè extrinsecæ, qualis est denominatio cogniti, si cognitum non quâ relativum sumatur; & in his mutatio, sufficit extrinseca: aliarum sunt mutationes intrinsecæ ad extrinsecum, ut denominatio similis, æqualis, omnesque denominationes relativæ, quæ tales; & quia in hoc concreto, quod est ratio intrinseci ad extrinsecum, habetur & ratio intrinseci, & ratio extrinseci; etiam mutatio debet esse intrinseca & extrinseca: & sic paries albus sibi intrinsecâ albedine, transit ad rationem similis, sed in circumstantia, extrinseci sibi, alijs albi. Denique aliquæ sunt denominationes ex ly Cum, ex ly Simul, ex ly Secum, idque substantiales, vel accidentales; ad tales denominationes, præter entitatem eorum, quæ Cum, Simul, Secum &c. dicunt, debet ostendi mutatio in aliquo dicente ordinem illius Cum, illius Simul, quia hoc ipso non esset proportionata illa mutatio; nam ad rationem v. g. Cum, quæ est denominatio ordinem importans, non potest esse proportionata mutatio, nisi dicens etiam istum ordinem; ei enim quod importat rationem ordinis, non est proportionatum, non importans rationem ordinis; ostendatur ergo, quid sit illud, quod dicit talem ordinem, sitque mutatio quæsitâ, ad esse illius modi effectivi.

Compingitur breviter hæc ratio. Concedo, quòd sufficiat interdum mutatio extrinseca; ostende quænam hinc illa, eaque sufficiens, ut transeat ad esse modi effectivi? quorsum item recurritur, quòd sufficiat mutatio extrinseca, cum modus ille effectivus, sit quid intrinsecum? Tum quia de hoc ipso quæritur, quid sit alligari certæ differentię temporis unionem? per quid ergo transitur ad illam unionem? Tum quia potest esse humanitas Christi & VERBUM, & non esse actio movens humanitatem, ad esse actu dependentis, supposititaliter, obedientialiter, à VERBO, per quid ergo ad hoc transitur? Tum quia decernente Deo, ut hic paries sit similis, debet respondere mutatio, solâque voluntate Dei alligatâ certæ differentię temporis, non transitur ad hanc denominationem. Ergo nec transibitur illâ ita alligatâ voluntate, ad denominationem uniti.

CONTRA 2. Quia ipsa quæ indoctrina assumuntur non satisfaciunt. Tum quia, non videtur esse commoda illa distinctionis formalis ex natura rei ut sic definitio; quia nihil loquitur de alietate actuali, cum alietas, possit etiam esse aptitudinalis; nec hæc definitio distinguit distinctionem hanc formalem, à distinctione rationis ratiocinatæ, quæ etiam dicit alietatem sine fictione intellectus, sed non actualem. Et si in definitionem distinctionis formalis tantum, positum est ly actualis: cur non etiam in definitione distinctionis ut sic formalis? Et certè, cum

tam



tam de distinctione formali tantum, quam de distinctione modalis appropriata, & non appropriata, dici possit alietas actualis: sicut de illis dici potest, est distinctio formalis, tanquam divisum de suis dividendibus: hoc ipso ostenditur, alietatem actualem esse prædicatum genericum, adeoque in rationis genericæ definitione, poni debuisse. Tum quia ly appropriatè, supponit pro eo, quod, ex usu & acceptione Doctorum, hoc vel illud significat; indubiè autem, si quis, extra præsentem discursum, dicat, se non tenere modos, non supponitur, quòd non teneat modos effectivos, sed Entitativos: unde etiam illi appellantur modalistæ, qui defendunt modos Entitativos. Quòd autem hæc acceptio sit eruta ex antiquioribus modorum auctoribus, illi citari debuissent, qui etiam tanto pondere, hanc noviter excitatam quæstionem, non tractarunt, licet fundamentum præstent tractantibus. Suarez, ad quem provocatur, nec ullus Antiquiorum aut Recentiorum habet distinctionem in modos effectivos & entitativos, sensu à respondente usurpatò. Et, si Suarez quærit, an unio in corpore humano, sit materialis vel spiritualis? certè non quærit de formalitate ex natura rei, vel modo effectivo. Sed de mente Suarii, actum in materia de distinctionibus. Tum quia dicitur actionem & passionem esse modum appropriatè dictum, jam autem in alietatem, & inseitatem, non appropriatè dictos, sumendo in alietatem & inseitatem aptitudinalem: cur ergo, sicut inseitas & inalietas extrahuntur ad conditionem modorum non appropriatè dictorum, per aptitudinalitatē, nam inalietas actualis potest non convenire accidenti, permanente ejus entitate; cur inquam etiam actio aptitudinalis, non debet dici modus non appropriatè dictus: cum sine aptitudinali operari, non possit permanere ens; nam, esse est propter operari.

CONTRA 3. Quia hic modus effectivus, idem dic de formalitate ex natura rei, actu nemine cogitante pullulante, nullo modo condistinguitur, nisi verbo solo, ab entitativo modo. Quia ille modus est, nemine cogitante est contradictoriè oppositum non enti, ens est: consequenter, ille modus erit ens: cur ergo adjectivè non dicitur modus entitativus? Neque valet si dicas, sufficere, quòd sit nemine cogitante *Entis*; quia quæro, quid deest illi, ne ita sit *Entis*, sicut & modus, ex ratione modi, est *Entis*? Habet item ille modus effectivus existentiam suam nemine cogitante, habet & modus entitativus. *Dices*, habet existentiam modus effectivus, non nisi distinctam ex natura rei, non autem entitativè, à modificatis. *Contra* erit: hoc, quòd est habere nemine cogitante distinctam existentiam, licet non nisi formaliter ex natura rei, modò inferat esse actu oppositum non enti, nullo certè differt à vera existentia entitativa. Rursus,

est ille modus effectivus terminus actionis terminatus: quid illi deest, ne sit modus entitativus? cumque defacto accipiat esse oppositi nihil actu: quomodo non est terminus actionis distinctus existentiam? Rursus, ille modus effectivus non oppositus nihilo, non oppositione extremorum quæ unit, sed seipso: adeoque suâ entitate distincta ab extremis; quid ergo illi deest actionem modi? *Dices*, illum modum non esse per se; quæro, quo sensu, non est ens per se? nim nō est ens per se, quia ille modus non est substantiale: idem dicent, qui modum pro notato ponunt. Et si illa formalitas ex natura rei, seu ille modus effectivus, est substantialis. Ergo etiam erit ens per se: quid ergo illi deest, ne sit modus entitativus? *Dices*, quia non habet quidditatem propriam. Imò habet; habet propriam definibilitatem, & est ratiojectiva intelligibilis nemine cogitante. *Dices*, te non tenere quòd habeat ista formalitas iste modus effectivus, distinctam etiam ex natura rei existentiam. *Contra* erit: quia illa formalitas erit opposita actu nihilo: quomodo ergo non est ens actu? si est ens actu, quid illi consideratur, ne dicatur habere existentiam actu? Deinde etiam illa formalitas, ille modus effectivus, est interdum intra causas, interdum extra causas; est enim, ut dicunt, separabilis; si tamen est interdum extra causas: Ergo existere enim, est extra causas esse: si existit quid titulo existentie illi deficit, ne sit modus entitativus? *Dices*, quòd per se non possit terminare actionem agentis. *Contra* erit. Terminat imprimis actionem agentis communis; & si antea erat nihil, modò opponitur nihilo, nec est quid increatum: quomodo igitur actionem agentis non poterit terminare?

INFER per modum Conclusionis. *Quæritur* modum effectivum, vel formalitatem ex natura rei, nemine cogitante actu pullulantem, habentem existentiam formaliter ex natura rei distinctam, est in re ipsa tenere entitatem modalem. Ratio dictis, quia hæc nihilo differunt.

## Punctum Difficultatis

*Solvuntur argumenta, quæ potius ostendunt quòd unio non sit Modalitas.*

PRÆter argumenta in Physicis allata, pono etiam primis objectiones, mei in Theolog. Prof. P. Venceslai Darowski. Cum quo

OBJICITUR 1. Suppositio & terminatio quâ suppositatur natura humana in VERBUM non est aliqua entitas media, inter humanitatem & VERBUM; sed unio hypostatica, ipsissima terminatio formalis seu suppositatio. Ergo non est media entitas, inter humanitatem



& VERBUM. Major probatur; quia natura humana in Christo, terminatur & suppositur formaliter immediatè, ipsamet increatâ substantiâ & personalitate VERBI: Ergo suppositio & terminatio, secundum id, quod dicitur ut vocant, in recto, non est entitas media in naturam humanam & VERBUM.

RESPONDETUR. In nostris principiis constituitur totum, neque enim per nos, illâ modalitè mediâ, unitur humanitas & VERBUM, sed seipsis, modo explicato; ita tamen, ut hoc possit fieri, sine præsupposita mutatione, & illius determinativæ modalitatis.

In aliorum principiis, dicitur communiter, terminandam esse majorem. Probatio illius dicitur. Natura humana in Christo terminatur & suppositatur formaliter & immediatè quod, à Persona divina. Conceditur Antecedens. Ut Quo. Negatur. Ut Quo enim suppositatur à media illa entitate, tanquam à medio, ut fiat terminatio: Ut Quod autem, à Persona divina, tanquam ratione Quæ terminandi, & principio suppositandi formaliter.

INSTABIS I. Id, quo formaliter, & exercitè & in actu secundo terminatur & suppositatur natura humana in Christo, debet esse, ipsum formale & exercitum subsistere divinum filiale, sed nullum ens creatum, quale est illa entitas intermedia, est ipsum formale, actuale, & exercitum subsistere divinum filiale: Ergo nullum ens creatum, proinde neque entitas intermedia, potest esse id, quod formaliter, exercitè, & in actu secundo terminatur & suppositatur natura humana in Christo. Major probatur. Natura humana in Christo subsistit filialitate: Ergo id quo formaliter, exercitè, & in actu secundo terminatur, & suppositatur natura humana in Christo, debet esse ipsum formale & exercitum subsistere filiale divinum. Consequentia probatur; quia hoc, quod natura humanam subsistere filialitate dicitur, ab eo tantum habet natura humana, quod ipsum, Quo formaliter, exercitè, & in actu secundo, filialitas divinum.

RESPONDETUR. Quod hic terminus, ratio terminandi ut Quo in actu secundo, sit terminus genericus, & ad duo distinctissima restringibilis; nam ratio terminandi ut Quo, sumpta pro forma, quæ entitativè est terminus, spectat ad unam personam; quæ est terminus naturæ, habetque se sicut ratio quæ terminandi, & quod terminat. Ratio autem terminandi ut Quo, accepta pro via & medio, quo terminus ille actu communicat, est illa entitas intermedia per Modalistas. Vi ergo hujus doctrinæ distinguitur major. Id quo formaliter exercitè & in actu secundo, tanquam per viam quandam, terminatur natura humana in Christo, debet esse ipsum filiale esse divinum. Conceditur Major; quo, tanquam medio &

viâ communicandi illum terminum, terminatur natura humana, debet esse ipsum Filiale esse divinum. Nego majorem.

INSTABIS 2. Ut natura humana subsistat in Christo actualiter, debet id habere ab aliquo actu: at hic actus, per Modalistas, nullus potest assignari. Quia imprimis non potest dici, quod hoc habeat ab illo actu, qui dicitur esse, Id quo, formaliter, exercitè, & in actu secundo, terminatur natura humana; quia istud Quo, est aliquid creatum, adeoque non est ipsum filiale subsistere: neque etiam potest id habere ab ipso præcisè subsistere divino; siquidem ipsum subsistere divinum, prout ab illa modalitate præcisum, non est per modalistas, Id quo natura humana terminatur & suppositatur formaliter, exercitè: jam autem natura humana non potest aliunde habere, id quod est subsistere actualiter, divinè, nisi ab eo, quo actualiter terminatur & suppositatur.

RESPONDETUR. Diverso modo id haberi à Modalitate, nempe tanquam à via & medio; & diverso modo, ab ipsamet filialitate divina, tanquam ratione ut Quo, simul habente rationem quæ terminandi, adeoque rationem ut quod.

INSTABIS 3. Subsistentia increata VERBI, quatenus comparatur ad naturam humanam, præcisè ab entitate modali, nihil confert exercitè humanitati; neque etiam humanitas, comparata ad subsistentiam VERBI, tanquam ad principium terminativum, sortitur aliquem specialem effectum: præter illum, quem habet formaliter ab illa tertia entitate media; alioquin, illa Entitas media, frustra poneretur: Ergo.

RESPONDETUR. A ratione formali ut Quo, sumpta, pro forma, quæ est terminus, habet aliquid esse speciale humanitas, nempe, Esse divinum, quod ipsum Esse divinum, terminativè dicit illa modalitas; esse autem formale, quod habet ab entitate intermedia, est esse uniti, & esse habentis medium & viam, ut sibi illa persona communicetur. Nec inde tamen sequetur, otiosam esse illam entitatem intermediam: Si enim personæ competeret esse ita rationem terminandi, ut nunquam indigeret viâ & medio ad terminandum, otiosa jam esset illa modalitas; secus si possit, ut revera potest, esse, & non terminare v.g. naturam humanam.

Hæ rationes ostendunt bene intentum supra, suntque probationes ejus Conclusionis, quæ dicit, quod formaliter ratio unionis, non sit petenda ab illa entitate. Solutæ tamen sunt ad defensionem communioris sententiæ; unde, & instantiæ allatæ concedi possent omnes, in nostris principiis.

OBJECITUR 2. Communicatio & indivisio duorum secundum idem esse, non potest fieri per aliquam entitatem mediam distinctam ab ipso esse, quod communicatur; sed terminatio

\*n

&amp; sup-







atis affecta, sit divisa quoad esse, ab increato  
subsistere VERBI: consequenter dici tantum  
posset, unio humanitatis in hypostasi, non ta-  
men unio secundum hypostasim: inter quæ  
quo, observat Cajetanus, ex S. Thoma, diffe-  
rentiam, hinc q. 2. a. 5. ad 3.

RESPONDETUR. Illud extremum, quod  
persona divina, cum habet rationem extre-  
mæ, confert humanitati in ratione formæ,  
termini, complementi, aliquod esse formale se-  
cundum immediatè: neque enim in hoc genere me-  
diæ quidquam; sed non confert quidquam im-  
mediatè, in genere rationis ut Quo, Medii, Viæ,  
communicet se illa ratio formalis, & imme-  
diatè, seipsa tribuens rationem increati. Non  
autem majus vinculum, quam seipsis uniti:  
dicent Modalistæ, id non posse haberi in-  
creata, quæ possunt non esse unita & existere:  
ulterius sequetur, quod ex vi illius modi, sit  
divisa humanitas ab increato Subsistere VER-  
bi: quia ille modus essentialiter terminativè,  
est VERBUM, & cum dicat essentialiter ter-  
minativè VERBUM, fit ut ex vi illius unio-  
nis, non dicat humanitas negationem filialis es-  
sentialiter divini.

INSTABIS 3. Admisso illo duplici Quo, in-  
applicabile erit, quid sit illud Esse id, Quo aliud,  
quam formæ, & quid sit, esse id Quo aliud,  
quam viâ? consequenter, quid sit in homi-  
ne id, quo corpus vivit tanquam formæ, & quo  
ut tanquam medio.

RESPONDETUR Modalistæ. Id, Quo tanquam  
viâ, est ens ratum, estque ipsa anima v. g. id  
est Quo aliud tanquam viâ, est ipsa illa  
modalitas: sicut & in principiis oppositorum,  
quo quæ est formalitas, vel Modus essetivus,  
viâ, & id Quo unitur, nemine cogitante, ipse  
est & potentia.

OBJICITUR 3. Non sunt multiplicanda en-  
tities sine necessitate, nulla autem necessitas istius  
modi, ad naturam entitatis modalis.

RESPONDETUR. Necessitatem illius esse  
salvandum transitum à contradictorio.

### unctum Difficultatis 3.

*vultur Argumenta contra Modalitatem  
pro connotato importatam.*

CONTRA modum nostrum defendendi u-  
nionem hypostaticam, quem innuit Vasq.  
p. 18. cap. 3. num. 26.

OBJICITUR 1. Si, antequam intelligatur  
natura sustentata, & terminata à VERBO, in-  
telligitur cum illo modo, tanquam cum aliquo  
medio: sequitur, quod simul, atque concipi-  
unita, intelligatur novum aliquid in ipsa:  
proinde, præter ipsam suppositionem &  
terminationem, quam intelligimus in suo ge-  
nere à VERBO provenire, tanquam à susten-

tante, deberet esse alius novus modus in natu-  
ra ipsa, idque distinctus ab illo præcedenti quem  
præhabuit; seu potius sequitur ipsam termina-  
tionem & suppositionem, debere esse aliquid  
novum in ea; eaque enim fieri potest, ut natu-  
ra terminetur, & hoc ipso non habeat in se ali-  
quid, quod non habuit antequam terminare-  
tur: siquidem contradictoria de aliqua muta-  
tione, enuntiarinon possunt.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Po-  
sito autem illo modo pro connotato, ponitur a-  
liiquid novum reale in natura, scil. ipsa Persona  
assumens, quæ sine illo connotato, non est de-  
terminata ad assumptionem; ponetur etiam  
novum formaliter in natura, scil. actus secun-  
dus assumptionis, ad quem transitur, ratione  
præviè positæ entitatis Modalis; nec erit jam  
necessitas ullius alijs modi entitativi confor-  
gentis.

INSTABIS. Si præter entitatem noviter  
productam, datur aliquis alius effectus forma-  
lis, proveniens à solo VERBO, nimirum, ipsa  
terminatio & suppositio naturæ, frustra jam  
ponitur illa entitas modalis determinativa.

RESPONDETUR. Non frustra ponetur, quia  
non transiretur ad illum effectum formalem,  
provenientem à solo VERBO, sine ulla entita-  
te, quæ sola est sufficiens mutatio. Et licet sup-  
positio & terminatio, quæ proficiscitur à Per-  
sona, fiat sine ulla nova entitate superaddita,  
determinatio tamen illa, non potest fieri sine  
nova entitate; quia mutatio sufficiens, ut trans-  
eatur ad esse suppositionis, haberi poterit ex  
illa posita modalitate, & sine illa non haberetur;  
nihil autem simile ostenditur, per quid transiri  
posset ad ipsam illam determinationem.

OBJICIT 2. Commune argumentum Lu-  
go, probans, illam unionem, esse modum. Re-  
pugnat dari denominationem novam realem,  
absque ulla nova reali forma, à qua proveniat;  
sed denominatio humanitatis VERBO unitæ,  
est realis & nova: Ergo oportet aliquid novum  
à parte rei poni, ratione cuius sit vera talis de-  
nominatio; hoc autem novum, non sunt sola  
extrema: potuisset enim esse VERBUM, &  
hæc eadem humanitas in rerum natura, absque  
eo, quod humanitas esset unita VERBO: Er-  
go debet dari aliquid aliud præter extrema, ra-  
tione cuius, verificetur hæc prædicatio, & de-  
nominatio formalis nova.

RESPONDETUR. Concedendo totum:  
hoc autem novum, dicitur esse connotatum il-  
lud modale. Major deberet etiam, nonnisi  
cum explicatione, admitti; denominatio enim  
uniti, præter humanitatem & personam VER-  
BI, in circumstantia illius connotati, est deno-  
minatio realis, prout realis opponitur fictæ: sed  
non nova realis, hoc est, physicè, entitativè ab  
illa distincta. Quod si est nova realis denomi-  
natio, prout opponitur fictæ, sufficit etiam dari  
novam



novam formalitatem realem, prout opponitur fictæ, quæ sit ipsa unio pro formalitate accepta; non est tamen necesse, ponere novam formam physicam, & entitativam, distinctamq; realiter. Et ita, relatio est forma denominans relatum, quæ forma, est realis prout opponitur fictæ: sed non realis, quasi sit entitative distincta à fundamento, in circumstantia termini, & rationis fundandi, posito.

**INSTAT 1.** Hurtadus. Potest perire unio hypostatica, & separari à natura humana & VERBO, adeoque interire, absq; hoc, quod aliquid intereat identificatum naturæ humanæ, aut VERBO; Ergo id, quod est humanitatem uniri VERBO, est alia forma, quæ non sit natura humana, nec VERBUM. Probatur Consequentia; quia non potest aliquid corrumpi & definere realiter, quin corrumpatur, quicquid est realiter unum & idem cum ipso; & e contra, quod perseverat alio corrupto, non est idem realiter cum ipso.

**RESPONDETUR.** Sicut potest perire relatio, manente pariete albo, nec tamen relatio distinguitur realiter à pariete; quia non potest perire, si ponatur circumstantia termini, & rationis fundandi; ita quamvis perire possit unio hypostatica, manente personâ VERBI & humanitate, non supponitur, unionem hypostaticam esse distinctam modaliter; quia etiam non potest perire, manente humanitate & VERBO, in circumstantia connotatæ modalitatis. Dicit etiam posset, quod pereat unio hypostatica, peritione debitâ formalitatibus & connotativis entibus; quas formalitates, & connotativa entia, non est necesse distinguere physicè; licet non pereat tanquam forma physica.

**INSTAT 2.** Arriaga. Acceptis illis omnibus phrasibus, quas nominales afferunt, vel est aliquid ex parte objecti, quod antea non erat, vel non est? si non est: ergo non est facta mutatio: ergo nec transitus, à non esse uniti, ad esse uniti; si autem est aliquid ex parte objecti: ergo habetur intentum.

**RESPONDETUR.** In principiis nostris sufficientem esse illam entitatem modalem pro connotato importatam, non tamen habet per hoc intentum Arriaga: quia ille vult, pro ipso formali unionis, importari illam entitatem.

**INSTABIS 3.** Sex semper facit sex, sive dicas bistria, sive ter duo, sive sexies unum: Ergo etiam, si nihil plus dicit unio, quàm VERBUM & humanitatem, quidcunque dicas, semper idem dicis.

**RESPONDETUR.** Dicere plus unionem, nempe illam entitatem modalem, non quidem quæ constituat rationem formalem uniendi, sed tamen quæ sit connotatum prærequiritum.

**OBJICITUR 3.** Assignatâ hac modalitate, non assignatur terminus intrinsecus, de novo

productus per unionem, quem requirunt Modalistæ.

**RESPONDETUR.** Argumentum sicut ponitur non convincere, nam Modalistæ nuntiant produci per illam unionem, aliquem alium terminum, sed ipsam unionem dicunt esse terminum, qui producitur; & tamen arguunt assumit, quod per unionem deberet aliquid, quæ physicè, in sententia Modalium, produci. In sententia, quæ requirit hanc modalitatem pro dispositione, directè dici potest, quod reddetur actio efficientis, nisi ad illam dispositivam modalitatem, cui responderet tanquam terminus dispositio illa. In nostris autem principiis, assignatur illi actioni efficienti terminus physicus, nempe modalitas determinativa. Addo, cum hæc sententia sit media, inter sententiam Modalium & Nominalium, non esse necesse, ut omnia assumpta Modalium indiscriminatim amittat.

**INSTABIS.** Ille modus, si est prævius ad actionem, non potest determinare essentialiter & non impedibiliter etiâ divinitus, ad esse uniti; sic enim jam divina potentia determinatur per aliquid prævium creatum, & necessaretur ad uniendum, ab aliquo ente creato, quod non esset unio, sed prius unione.

**RESPONDETUR.** Argumentum hoc pro re multum; probat enim, quod prius non potest determinare essentialiter, ut sit hoc sequens, & sequens, & posterius; neque enim terminationem sequentis, habet à sua entitate cum potuerit esse, & non esse sequens: sed hæc determinatio habetur ab illo antecedente, quod est prius. Probaret item, quod fundamentum relationis, ratio fundandi, & terminus non determinet essentialiter, & impedibiliter, etiam divinitus, ad esse relationis. Sic enim determinaretur per aliquid prævium divina potentia. Probaret item, quod possit esse actio efficientis sine effectu, quia est quid prævium ad effectum. Directè autem dici potest, quod à prævio per rationem non nisi, & habet vim essentialiter determinandi, possit determinari potentia divina; licet ab aliquo prævio tempore, & non habente vim essentialiter determinandi, non possit determinari. Si illi priori modo determinetur potentia divina, nihil absurdum est; ut ostendit allata inductio. Certè, si aliquid sit prævium, non nisi ratione, sit insuper illud ipsum in re, secundum omnia quæ ad illud spectant consideratum, sicut in re relatio est fundamentum, terminus, ratio fundandi; non erit absurdum, quod concurrat Deo ad hoc prævium, jam concurrat Deus ad hoc, quod in re est illud. Item si concurrat Deus ad essentialiter determinativum, hoc ipse ligat se Deus suo concursu, ut non possit non velle illud, ad quod debet esse determinativum hoc ipso enim convinceretur nolle concurrere ad effectum

CONT  
S O

Objicit 4.

entitas moda

& pars uniti

intrinsecus

omnibus a

immediatè

quod uti

constitutivis.

manente, abla

maliter & imm

postaticum: I

aut omnia con

lati; sed præ

constitutivum

RESPONDETUR

argumentum

os: nam subje

Verbo & hum

ablatæ moda

enti: additur

modalis entita

non spectat

oris, sed se ten

consequen

ens: Ergo V

late modali, no

uniti hypostati

illa modalita

sed quia Verbo

circumstantia illi

terminationem un

aliquid fortitatu

aliqua circumsta

te, sit ipsum illu



essentialiter determinativum; cum tamen vera ad illud concurrerit. Universaliterque, hoc est absurdum ab alio prævio determinari potentiam divinam, quando potest non intelligi, illud prævium producendo, determinare se innino Deus, etiam ad secutura: haberet enim determinationem, in linea existendi creata, libertas divina, & non à sua voluntate: nam in linea possibili, non voluntas divina possibilitatem, sed possibilitas voluntatem divinam determinat. Et quia in re, unio, dicit naturam humanam, Personalitatem, & illud connotatum; dicitque illud connotatum vim essentialiter determinantem ad unionem: fit, ut determinando se Deus ad illud prævium producendum, liget etiam se, ut sequatur unio; tuncque propositio antecedens tollit libertatem, quando illa posita, non potest non sequi eventus, & super, non est in mea potestate ponere, vel non ponere illam suppositionem antecedentem; est autem in potestate Dei, ponere, vel non ponere, illam entitatem determinativam.

### CONTINUATUR SOLUTIO.

OBJICIT 4. Quidam, ostendendo, quod hec entitas modalis sit intrinsecum constitutum, & pars uniti hypostatici. Positis omnibus constitutivis intrinsecis uniti hypostatici, cæterum verò omnibus ablatis extrinsecis, eo ipso formaliter & immediate ponitur unitum hypostaticum: quod utique identificatur suis intrinsecis constitutivis. At verò posito VERBO & humanitate, ablata verò modalitate, eo ipso formaliter & immediate non ponitur unitum hypostaticum: Ergo Verbum & humanitas non sunt omnia constitutiva intrinseca uniti hypostatici; sed præter hæc, illa entitas modalis est constitutum intrinsecum.

RESPONDETUR I. Non esse hoc formale argumentum, per recurrentes eosdem terminos: nam subiectum minoris est istud: Posito Verbo & humanitate & ablata modalitate: quod ablata modalitatis, non fit mentio in contrahenti: additum enim illud, quod præterea modalis entitas sit constitutum intrinsecum, non spectat ad complendum subiectum minoris, sed se tenet per modum additi & illustrativi consequentis. Quod si formetur ita contrahens: Ergo Verbum & humanitas, ablata modalitate modalis, non sunt constitutiva intrinseca uniti hypostatici, concedetur totum; non quod illa modalitas habeat rationem constitutivam, sed quia Verbum & humanitas, non nisi in circumstantia illius modalitatis, fortiuntur denominationem uniti. Non repugnat autem, si aliquid fortiatur denominationem aliquam, in aliqua circumstantia, ita ut illa denominatio, sit ipsum illud in tali circumstantia pos-

tum. Sed hoc argumentum, & sequentia, plenius discussa vide in materia de Relatione, & in materia de Sacramentis, ubi de constitutivo intrinseco: & ubi agitur, an intentio sit pars Sacramenti?

RESPONDETUR 2. Retinendo responsionem, quam sibi opposuit oppugnans; scilicet quod posito Verbo ut actu terminante, & humanitate ut actu terminata à VERBO, eo ipso ponatur denominatio uniti hypostatici.

INSTAT. Hoc quidem verè dicitur, sed petitur principium: quia totum argumentum, quod procedit de unito hypostatico, omnino integrum redit de denominatione VERBI terminantis, & humanitatis terminatæ: probatque, in hac denominatione, modalitatem, de qua agimus, esse intrinsecum constitutum.

RESPONDETUR. Negando hinc peti Principium, sed potius stari in principio, quæ duo per hoc inter alia distinguuntur: quia petens principium, hoc ipsum solum pro ratione reddit, de quo est quæstio: stans autem in principio, habet tantum pro Regula, cur aliquid concedere vel negare dicatur: ne convincatur quod in consequenter assermet vel neget, quod etiam fit in presenti. Porro si quæretur, quare unitum hypostaticum possit haberi, sine modalitate tanquam constitutivo, pro ratione adfertur: quia sufficit, quod constitutum intrinsecum sit ipsum VERBUM prout terminans, & humanitas prout terminata: licet, istam rationem *Prout*, non habeat, nisi in circumstantia modalitatis. Obijciens autem non probat, quod sit impossibilis denominatio, quæ sit in re ipsum illud denominatum, in tali circumstantia positum. Addo, respondere ad definitum per definitionem, non est petere principium. definitivè autem unitum hypostaticum, est VERBUM prout habet rationem actu terminantis naturam humanam, & natura humana prout habet rationem actu terminatæ. Non repugnat autem haberi istud *Prout*, modalitate illa posita, non nisi pro connotato: hinc rogari debet, ut propositio hæc probetur: Implicat denominatio, quæ sit ipsum denominatum, in tali circumstantia positum.

Supponit etiam arguens, ablato connotato extrinseco, manere omnia constitutiva intrinseca, quod repetitò negatur doceri à nobis. *Hinc potius*

RESPONDETUR 3. Retinendo item responsionem prævisam ab objiciente, quod scilicet ablata ista modalitate, non maneat illius totius constitutiva intrinseca, in actu secundo & formaliter, sed tantum in actu primo, & materialiter.

INSTAT. Ergo jam omnia constitutiva intrinseca, in actu secundo, totius hypostatici, important aliquod constitutum intrinsecum, præter Verbum & humanitatem, quod certe non erit aliud, nisi illa modalitas.



**RESPONDETUR.** Hanc ipsam illationem probandam fuisse, eò quòd desideratur probatio istius Majoris: Implicat denominatio, quæ sit ipsum illud, in tali circumstantia positum. Rogatur item probatio istius majoris: Implicat, ut in entibus connotativis, habeat hoc rationem constitutivi intrinseci, in tali circumstantia, & non habeat rationem constitutivi intrinseci, extra hanc circumstantiam.

**OBJICIT 3.** Sequitur ex his responsionibus quòd ablatâ illâ modalitate, ablato item connotato, non maneat quidem ens connotativum, maneat absolutum: quòd dici non potest: quia in sententia nostrorum communi, ens respectivum non distinguitur realiter ab absoluto: si ergo extra circumstantiam extrinsecam, manebit ens absolutum, cum quo adæquatè identificatur ens respectivum in circumstantia extrinseci, adhuc, extra istam circumstantiam, debet manere ens respectivum, ne dicatur, idem menere sine seipso, extra circumstantiam requisitam.

**RESPONDETUR.** Concedendo primam sequelam. Quòd attinet ad secundam, illa hoc sensu est vera: quòd scil. relatio, non sit entitas realiter superaddita, quòd & nos concedimus; licet ex nostris tenuerint aliqui oppositum: & hinc in nostra Provincia Pater Laurentius Pikarski. Cæterum tota connotantium schola negat, quòd aliquod ens, non evadat absolutum, cum fuerit respectivum, si desit circumstantia rationis fundandi & termini. Tertia autem sequela negatur: est enim illa ipsa major, cujus probatio desideratur, nempe: Implicat denominatio, quæ sit ipsum denominatum in tali circumstantia positum. Nec manebit idem sine se ipso, extra circumstantiam requisitam; quia illa *Relatio*, illud *Prout*, illa *Denominatio*, non quomodocumque est ipsum denominatum, sed denominatum in tali circumstantia: Et, si denominatio simpliciter identificaretur denominato, non manente denominatione, & manente denominato, maneret idem sine se ipso; sed, quia illa denominatio est ipsum denominatum, non nisi in tali circumstantia positum, hinc non manebit denominatum sine se ipso; quia illa denominatio est illud denominatum, non nisi in tali circumstantia positum, quòd repetitò dictum.

**INSTAT 1.** Etiam Ens respectivum, per se ipsum præcisè, est id quòd est: Ergo fieri non potest, ut ens respectivum, nunc identificetur adæquatè enti absoluto, quando adest circumstantia extrinseca: nunc verò distinguatur realiter ab eodem absoluto, quando deest circumstantia extrinseca.

**RESPONDETUR.** Nego consequentiam: in qua ipsa vertitur cardo difficultatis, adeoque probari debuit; eò quòd non sit ostensum, repugnare denominationem, quæ sit ipsum deno-

minatum in tali circumstantia positum. **D**ideratur item probatio, cur repugnet, ut ens respectivum, sit ipsa entitas absoluti, in tali circumstantia positi? & casu, quo non adfit illa circumstantia, non hoc sensu distinguetur realiter respectivum ab absoluto, quasi separetur tunc aliqua entitas, & pereat; sed quia neque cogitante, ablato termino, definit habere rationem respectivi.

**INSTAT 2.** Ens respectivum & absolutum differunt essentialiter: Ergo additio circumstantiæ extrinsecæ, mutans ens absolutum in respectivum, transeffentiabit unam essentialiter alteram, quòd implicat: diciturq; arguens, quòd hoc argumentum revera illum convincat.

**RESPONDETUR.** Argumentum multum probare, nam indubiè etiam in principiis agentis, in relatione prædicamentali, ens absolutum, additione termini tanquam partis, evadit respectivum: Ergo additio illius termini, transeffentiabit ens absolutum in respectivum. Unum item numerale, est absolutum, unum item & unum, evadit respectivum, quia evadit par, numquidne tunc transeffentiatur unum numerale? Animal aliam habet sui definitionem, ratione aliam: numquidne conjunctio istorum duorum in homine, facit transeffentationem? Hinc in forma distinguitur antecedens. Ens respectivum & absolutum differunt essentialiter, hoc est, definitio respectivi, est definitio absoluti, concedo antecedens. Ens absolutum & respectivum differunt essentialiter, hoc est, non potest ens absolutum unquam sortiri & acquirere denominationem respectivi, nego antecedens. Tuncq; primum ens absolutum transeffentiaretur in respectivum, si definitio respectivi, esset definitio absoluti, quòd in præsentia non contingit, nec à nobis docetur.

**INSTAT 1** potest 3. Unio hypostatica per nos, ipsum verbum & natura humana in circumstantia prædictæ modalitatis: Relatio item est ipsum fundamentum in circumstantia rationis fundandi & termini; & sic de reliquis connotatis; quærere restabit, cur illa circumstantia non habeat potius rationem partis?

**RESPONDETUR.** Etiam per oppositum datur constitutivum intrinsecum relationis transcendentalis, quòd constitutivum intrinsecum, per illos, ne quidem partialiter computur ratione fundandi & termino; & tamen imaginabile est, quòd entitas illa, independentè à proportionato sibi termino, & ratione fundandi, habeat rationem constitutivi intrinseci; cum tamen per illos, illæ circumstantiæ non habeant rationem partis, in dicta relatione: ita nec in præsentia habebunt. Deinde duplicia sunt tota. Quædam tota rigorosa, quæ est totum compositum ex corpore & anima, quòd etiam revocantur ea, quæ habent proportionem



positum. Denique cum manifestè partibus; & alia sunt totum non rigoroſa, ſed potiùs conflata ex pluribus; tale conflatum eſt cognitio, nempe ex tendente vitali, & ex objecto. Ad quæ non rigoroſa, revocaretur conflatum, ex intrinſeco, ratione neſtendi, & extrinſeco, ſeu *Aliud*. Hinc totum illud non ſit rigoroſum, illud *Aliud*, ſeu intrinſecum, item illa circumſtantia, poterit eſſe pars; ſed non niſi unum ex extremis, conflatum illud ingredientibus; quod extremum in omnibus parificatur parti, excepta denominatione partis, & denominatione intrinſeca. Denique, ex eo illa circumſtantia, non eſt pars, item ex eo, fundamentum in circumſtantiis poſitum, non dicit illam circumſtantiam pro parte, quia terminus, cum ſit *Aliud*, ex prædicato *Aliud*, non dicit proportionem intrinſecis. Quod fuſius vide deſenſum, in materia de Pœnitentia, ubi actum, an peccata intrinſecum conſtitutivum ſacramenti Pœnitentiæ? *Sed in ſuper hoc idem aliter proponitur.* Conſtitutiva intrinſeca debent eſſe proportionata, ipſimet conſtituto; ſi enim non eſſent proportionata, non illud, ſed aliquid aliud conſtiterent; & ob improportionem, identitatem non dicerent. Quia ergo ipſum conſtitutum, eſt Relatio, vel Relativum, dicit rationem *aliud*, adeoque importando, & *ad*, & *aliud*; & conſtitutiva intrinſeca, debent importare & *ad*, & *aliud*; ſi important conſtitutiva intrinſeca & *ad*, & *aliud*; cum ſe ipſum nihil dicat extrinſeco, debet conſtitutivum illud dicere & entitatem fundamenti, & inſuper illud *ad*, & *aliud*: quod ſi: eſt *aliud*, ſi: eſt *ad*, debet ille pro extrinſeco dicere; nam, & nihil eſt *ad ſe*, nihil ſibi *aliud*; conſequenter circumſtantiam, quæ ſalvat illud *ad*, & illud *aliud*, debet dicere pro extrinſeco: cumque relatio prædicamentalis, ſit relatio adveniens; ad ſalvandam proportionem, etiam conſtitutiva illius debent portare rationem advenientis: conſequenter in fundamentum, ratione advenientis circumſtantiæ, habebit rationem conſtitutivi intrinſeci, extra illam circumſtantiæ, non habebit.

### DIFFICULTAS III.

*Quo ordine peracta eſt unio hypſtica?*

DE hoc ordine aſſumptionis tractat Suar. in 2. regrâ diſp. 17. Valent. diſp. 1. q. 6. pun. 2. Anſelmus diſp. 8. Sect. 7. Tituli ſenſus eſt: An Perſona, priùs aliquid in humanitate terminarit, & in ſimul totum? & quia prioritas duplex eſt, temporis, & Naturæ: conſtat in Catholica theologia, fuiſſe ſimul aſſumpta tempore à VERBO, nec præfuiſſe priùs tempore Naturam humanam, huic toti hypſtico; & oppoſitum aſſeritur eſſe pars erroris Euthychiani, ut vide-

re eſt apud Valent. diſp. 1. q. 2. punctio 1. parag. *Tertius error.* Probarique id poteſt ratione fundatâ in Conciliis & Patribus. Quia vel præfuit corpus ſolum, vel anima ſola, vel utrumque, illi Toti, quod eſt Chriſtus, non ſolum corpus; quia hoc ſine forma ſubſtantiali non exiſtit, non ſecundum ſolam animam; quia, quod animæ præexiſtant corporis formationi, & v. g. quod ſub initium mundi ſint creatæ, eſt error damnatus in Synodo 5. & 6. Conſtantinopol. Idem habet Leo Papa, Epist. 71. *Catholicam Fidem conſtanter atque veraciter prædicare, quod animæ hominum non priùs, quàm ſuis inſpirantur corporibus, fuere.* Quod ſi animæ reliquæ non præfuere ſuis unionibus, nec anima Chriſti præfuit. Non etiam præfuit Totum; quia aliàs etiam debuiffet præfuiſſe Perſona creata, quod negant Patres. Quod autem attinet ad prioritatem Naturæ, citati noſtri tenent, priùs naturâ in intentione aſſumptum eſſe: Totum, quàm partes, in executione autem, priùs naturâ partes, quàm totum; & quidem, quod priùs intentione aſſumptum ſit totum quàm partes, ratio eſt; quia illud priùs ratione aſſumitur, quod principaliter & ultimâtè intenditur, Deus autem intendit principaliter & ultimâtè, unire totam humanitatem cum VERBO. Eſt ergo tantum difficultas, an in executione, priùs naturâ, aſſumptæ ſint partes, quàm totum?

DICENDUM eſt, *Priùs naturâ in executione aſſumptum eſſe Totum, quàm partes.* Eſt Concluſio Scoti & Durandi in 3. diſt. 2. q. 2.

PROBATUR I. Concluſio ratione deſumptâ ex S. Thoma q. 6. a. 4. ad 3. ubi ſic ait. *Unione perſonali, priùs ſecundum intellectum, oportet quod caro uniatur animæ, quàm Verbo: quia ex unione ad animam habet, quod ſit unibilis VERBO in Perſona; præſertim, quia Perſona non invenitur, niſi in anima rationali.* Ex quo loco ſic formatur argumentum. Prius eſt naturâ, (indubiè in executione) unita caro cum anima, quàm unita VERBO: quia VERBUM eſt unitum non niſi carni humanæ, non eſt autem caro humana, ante unionem cum anima; ergo etiam, priùs naturâ, in executione, eſt unita Perſona Toti, quàm partibus. Conſequentia probatur. Ideo, priùs naturâ, unita eſt in executione caro animæ, quàm VERBO; quia caro, ex unione ad animam habet, quod ſit unibilis VERBO; ſed etiam ex unione Perſonæ ad totum, habent partes, quod ſint unibiles Verbo; ergo. Minor probatur. Ideo caro ex unione ad animam habet, quod ſit unibilis VERBO: quia ſine unione ad corpus, non poteſt intelligi, eſſe natura humana; ſed etiam ſine Toto, non poſſunt intelligi partes eſſe natura humana. Ergo etiam partes habent eſſe unibilium VERBO, ex unione Perſonæ ad Totum. Hocque videtur ſignificare S. Thomas, dum docet, Perſonam non inveniri, niſi in rationali natura, rationalis autem natura in homine, eſt Totum;



non verò vel ipsa anima, vel ipsum corpus, vel utrumque non per modum totius acceptum.

*Idem sic proponitur*; Illud, etiam in executione, prius naturā assumi debet, propter quod alia assumuntur; quia etiam in executione, ratio propter quam aliud, est prior illis, quā propter illud; sed partes assumuntur propter totum: non enim ideo assumitur homo, quia assumitur corpus & anima; sed ideo assumitur corpus & anima, quia assumitur Totum, seu homo. Quod ipsum probatur. Quia, si per impossibile distincta essent realiter homo, & ab alia parte, anima & corpus unita; assumeretur potius totum: quia illud potius est terminabile personaliter, & suppositabile: illudque potius est homo, adeoque potius assumibile; cum venerit Christus ad salvandos homines.

PROBATUR 2. Argumento Scoti. Illud primò est assumptum, quod fuisset primò personatum, si fuisset suæ naturæ relictum, & non assumptum à VERBO; tale autem est natura tota, & non partes; quoniam natura tota est primò apta, ut sit Persona, & partes non nisi per illam; VERBUM autem supplevit vices Personæ creatæ: ergo illud, quod fuit primò personabile, primò fuit assumptum.

RESPONDET Cajetanus, cujus Responsionem ad hos terminos reducit Valentia. Negat scilicet, eodem ordine, per alienam personalitatem terminari naturam, quò terminaretur per propriam; nam natura ita personatur, ut ipsa sit Origo & principium; quasi efficiens, illius personalitatis, indeque fit, ut quia tota natura est principium suæ personalitatis, & partes non nisi per naturam, inde inquam fit, ut tota natura primò personetur per propriam substantiam, cum non subsit ratio, cur eodem ordine, non terminet naturam & ejus partes, quo ordine profluxit à suo principio, è contra, cum natura personatur per alienam personalitatem, integrum est Personæ assumpti, inchoare executionis ordinem in terminando, undecunque velit, nimirum vel à partibus, vel à tota natura.

CONTRA est. Tum quia, si est personabile, non nisi Totum, non erit in libertate assumptis, inchoare, unde voluerit, Personationem. Tum quia non est ratio, cur sicut ea Persona, quæ principium habet à natura, primò terminat naturam, cur non etiam Persona, quæ non habet principium à natura, supplet tamen id, quod fecisset propria Persona, cur inquam, non sequatur, in personando per prius vel posterius, conditionem propriæ Personæ. Tum quia, pro eo instanti rationis, pro quo non intelligitur totum, non intelligitur, in natura, indigentia substantiæ; cum eam non sit nata haberi, nisi pro eo instanti, pro quo intelligitur tota. Unde negat S. Thomas, manum, esse Personam, quia non habet rationem totius. Ergo

nec intelligi potest, pro illo instanti, terminari ab aliena substantia, siquidem connaturalitas est dicere, pro illo instanti rationis, ex eo quod VERBUM terminationem, cum exigebatur, natura terminari.

PROBATUR 3. Persona est id, quod habet rationem totius, ut dictum est in materia de substantia; partes autem quæ tales, non habent rationem totius, hoc ipso enim non essent partes, ergo partibus, quæ talibus, non conveniunt Personæ. Ergo nec conveniet per prius, in executione, assumptio à VERBO.

### Obijciuntur I. Authoritates.

1. Est S. Thomæ, qui videtur oppositum tenere; sed illum pro nobis esse, ostenditur in materia de substantia, in quantum negat partem convenire rationem Personæ. Ad alia impositum, dici potest, S. Thomam docuisse, partes præsuppositivè prius sint præ toto, enim illæ supponi debent, quàm totum, ut causa intrinseca totius. Sed nullibi loquitur de immediatiori participatione Personæ, indicare videntur verba illa S. Thomæ citata 5. ad 1. Ubi assumptionem partium, docet priorem, in via operationis. Ly operationem intelligi quidem potest ab oppositis, pro statu actionis, sed etiam capi poterit, pro vi causæ quæ est partium respectu totius, idque rolatur tur verbis ejusdem, ibidem in corp. *Et idem dicitur* 3. Valendum est, inquit, quod VERBUM DEI assumptum sit corpus, propter ordinem, quem habet ad partes humanæ naturæ, mediante toto: sicut enim sumpsit corpus, propter ordinem, quem habet ad animam rationalem (quod certè factum est, pro ordine executionis, idque prioritate naturæ assumpti corpus & animam, propter ordinem, quem habent ad naturam humanam.

2. Autoritas est Augusti. qui in Epist. Volusian. ipsa, inquit, magnitudo divinæ virtutis animam sibi rationalem, & per eandem corpus humanum, totumque omnino hominem, in melius tandem, coaptavit.

3. Author. est Damasc. lib. 3. Fidei Orthod. c. 6. DEI, inquit, VERBUM, per mediam mentis carni unitum est, interjectam videlicet, inter Divinitatem, & carnis crassitiam.

RESPONDERI potest ad utramque auctoritatem. Apud Augustinum ly per eandem, capi debet, per eandem tanquam ultimò completam naturam humanam, in ratione naturæ & per illam, tanquam præsuppositum, ut contrahatur differentialiter homo, in ratione hominis, assumptus est homo; sed non per eandem tanquam prius natura participantem formationem Personæ. Eodem modo explicari debet Damasc. Quamquam ille fortassis intellexit non nisi mediationem dignitatis, & Entis, quod inter Deum & corpus, mediæ dignitatis sit anima rationalis, utpote spiritualis.



**OBJICITUR 2.** Anima & Corpus prius naturæ assumptæ sunt, quam fuerint inter se unitæ; quia sunt prius naturæ assumptæ, quam sit concepta humanitas. Antecedens probatur, quia anima ad VERBUM, non pendet ab actuali unione ejusdem ab corpore; ergo non est posterior illâ, etiam in ordine naturæ; idem enim prius posterius est naturæ alio, quod ab alio pendet. Idemque dicendum de corpore.

**RESPONDETUR.** Negando antecedens. Unio animæ ad VERBUM non pendet ab actuali unione ejusdem ad Corpus, in ratione formali, & denominatione Personæ, quâ constituatur homo. Neque propositio. Non pendet in existendo, secundum simplicem rationem unionis Personæ. Inceditur. Certè enim in illo triduo, nec antedicebatur homo, nec corpus jacens in sepulchro, quamvis utrique parti competierit ratio prioris ad VERBUM. Adde, quod prioritas naturæ, in presenti, non ex eo pensanda sit, quod quid possit manere sine alio, sed quod, per naturam, habeat rationem totius, cui rationi prius, debetur Personâ.

**INSTAT Suar.** Corpus & anima antequam nascuntur, habent partiales suas subsistentias.

**RESPONDETUR,** quod non. Quia cum nec materia materialis, nec anima spiritualis præexistat unioni ad corpus, fit, ut antequam uniantur, non habeant proprias suas subsistentias.

**OBJICIT 3. Valentia.** Qualis est ordo naturæ in existentia ipsa rerum assumptarum, talis est ordo, in earum assumptione; nam res assumptæ, non prius, nec aliter existunt, nisi antequam assumptæ sunt: sed inter res assumptas, talis est ordo naturæ, ut, secundum executionem, anima simpliciter sit prius, quam corpus, utrumque, quam totum: ergo talis est ordo naturæ, in ipsa assumptione.

**RESPONDETUR** negando Majorem. Quia in illo priori ordinis, & existentie ante totum, non habent rationem personabilis in ratione hominis, ideo pro illo priori, non habent rationem, prius assumibilis.

**INSTAT idem.** Sicut partes assumptæ existunt, ex vi divinæ actionis, per quam effectivè producuntur; ita etiam, alio quodam respectu, existunt ex vi assumptionis, per quam propriè terminantur à solo VERBO. Sed quia existunt ex vi divinæ actionis, ideo eodem ordine naturæ, qui inter ipsas est, producuntur: Ergo etiam, quia existunt ex vi assumptionis, eodem naturæ ordine, qui inter ipsas est, assumuntur.

**RESPONDETUR.** Existere partium ex vi assumptionis, non aliud est, nisi existere subsistentialiter, idque habendo rationem personæ; sed hoc non competit illis, nisi ratione totius. Passus allata non tenet, disparitas est: quia ad hoc, res producatur, non plus exigit, nisi ut sit ex-

tra causas. Hinc, si sit aliquis ordo inter illas, etiam in productione, congruenter servari potest. Sed in subsistendo, non tantum est necesse, ut sit res extra causas; sed etiam est necesse, ut sit capax prius naturæ subsistentiæ, idque personativæ; illud autem est prius naturæ capax, in homine, subsistentiæ personativæ, quod est homo; homo autem supponit pro toto, non pro partibus.

**OBJICIT 4. Cajetanus.** Quod est posterius resolutione, est prius compositione: unio partium cum partibus, est posterior resolutione: nam in triduo, natura humana desinit esse unita VERBO hypostaticè, & tamen utraque pars mansit unita: Ergo, secundum executionem, prius assumptæ fuerunt partes, quam totum.

**RESPONDETUR.** Negando, illas partes esse posterius resolutione, in ratione personæ; neque enim illæ partes, in triduo, erant Persona, hinc autem, de hoc instituitur disceptatio. Adde, illas partes mansisse unitas VERBO, quia induerunt rationem totius, si induerunt rationem totius, non sunt posteriores resolutione, in ratione subsistentis.

**OBJICIT 5. Amicus.** Quod nostra sententia non ita bene salvet maternitatem Beatissimæ, ut opposita. Nam opposita sententia docet, maternam generationem, quâ virgo univit corpus & animam humanitatis Christi, terminatam fuisse ad Deum; quia terminata fuit ad copulandas partes, unitas hypostaticè.

**RESPONDETUR.** Negando assumptum. Ratio: quia maternitas, cum sit quid physicum, per res physicas salvari debet; per nos autem, quoad statum physicum, æquè salvatur, quia non posterius physicè, quam unita fuerint inter se corpus & anima, secuta est unio physica Verbi, sed eodem tempore & instanti illius. Deinde, pro eo instanti, debet salvari materna generatio Beatissimæ, pro quo instanti est physicè Mater; sed non est nisi pro eo statu physicè Mater, pro quo accipitur totum: non enim partes generat, sed totum; ergo, cum per nos, pro quo statu intelligitur esse totum, pro eodem statu intelligatur esse unitum VERBO: fit, ut melius adhuc nos salvemus Maternitatem Virginis, quia magis proportionatè dicimus, illam genuisse Deum, nempe cum generat hominem, qui est Deus; quod toti competit.

## QUÆSTIO II.

*De Incarnatione prout dicit Personam.*

**DE** Persona fuisse in Metaphysicis, pronunc, propria hujus loci, expedientur.

DIFFI-



## DIFFICULTAS I.

*An Persona Christi sit Composita?*

**N**Egat Scotus, Durand; Bonau; Almainus, Marfilus, Alensis, & citatur S. Thomas in quaestionibus disputatis de unione VERBI, a. 1. ad 6. & in 3. dist. 6. q. 2. a. 2. fermeque est omnium antiquiorum sententia. Affirmant recentiores, citantque S. Thomam hic 3. parte q. 4. Ex nostris affirmativam docent Suar. disp. 7. Sect. 4. Lugo disp. 10. Amicus disp. 9. Sect. 2. Valen. disp. 1. q. 2. punct. 4. Albertinus Corollarium 3. Theologico de prædicamento Substantiæ. Raynaud. de Christo.

ASSERO 1. *Christum esse quid Compositum.*

RATIO asserti, est imprimis Autoritas Patrum, qui etiam inferius afferentur. Interim citatur Athanasius, inquiens: *Nam sicut anima rationalis & caro unus est homo, ita Deus & homo unus est Christus.* Jam autem hoc est quid compositum. Synodus etiam 6. generalis actione 4. *Item confitemur Christum, ex duabus naturis compositum.* Deinde ratio asserti est. Illud est compositum, quod est unum quid ex pluribus; sed Christus est unum quid ex pluribus; nam verè habet naturam divinam, Personam divinam, naturam humanam, quæ omnia sunt plura, & tamen unus est Christus.

ASSERO 2. *Attendendo ad compositionem, quæ sit in ipsa Persona, non potest dici, Christum esse compositam Personam.*

RATIO asserti 1. est Autoritas Patrum. Greg. homil. 38. in Evang. *Ab sit hoc, inquit, ab intellectibus nostris, ut Personam Dei & hominis, redemptoris nostri IESU Christi, ex duabus Personis credamus unitam; ex duabus quippe, atque in duabus naturis, hunc existere dicimus, sed ex duabus Personis compositum credere, ut nefas vitamus.* Anastasius Sinaita contra Acephalos cap. 22. *Catholica, inquit, Ecclesia docet, duas naturas unitas; duas verò hypostasises seu Personas in illo confiteri, vel constituere, nequaquam audet; quia neque ex duabus hypostasibus, seu Personis, ipsum componi tradit.* Theodorus Abucara Episcopus Cariæ Opusc. 2. *Compositam, inquit, dupliciter esse æterni filii Dei hypostasim dicimus; dicitur enim composita ex divinitate & humanitate; & dicitur rursus composita ex anima & corpore, sicut unusquisque homo; sed ex Deitate & humanitate non dicitur propriè composita sed metaphoricè, seu translata.* Ubi excludit compositionem in ipsamet Persona: & compositionem ex divinitate & humanitate in Persona, dicit translata accipi: quasi diceret, esse illam compositam, eò quòd sit Persona compositi: videtur etiam Raynaud. citatus num. 10. non velle docere, quòd in ipsamet Persona sit compositio. Vide Typhanum c. 65. Ubi refert verba Theodori proximè citati. *Si Christus, inquit, hypostasis composita est, Christus opinione tuâ, neque hypostasis*

*divina est, neque humana, sed media inter Deum & hominem; quæ fugienda impietas est.* Videntur etiam infra auctoritatem Dionysii, Simplicii, JESUM appellantis, & tamen, JESUS, significatum significat.

RATIO 2. asserti est. Si est composita Christi Persona: vel est composita ex seipsa tribuens duplicem effectum, hoc est, terminante naturas, humanam & divinam; vel est composita ex Persona VERBI, & persona humana. Si est composita ex Persona VERBI, & natura humana, nihil horum potest adstruere veritatem hujus propositionis; Christus est compositus ex seipsa, Persona: Ergo Persona Christi non est composita. Quod totum fundatur in hoc principio; Est impossibile esse compositum, & non habere, ex quo componatur. Minor, in qua difficultas, tripartita est. Imprimis, Persona Christi non potest componi ex se, duas naturas terminante; nihil enim componitur seipso: idem autem est Persona, terminans naturam humanam, & terminans divinam, & sicut alba seipsa alba & dealbans parietem, non est composita ex seipsa, & se dealbante parietem: quævis per identitatem sit alba, & mediâ nonnitione, dealbet; ita etiam non componitur Persona VERBI, ex se per identitatem terminante naturam divinam, & ex se terminante, per naturam humanam. Deinde, si Persona Christi est composita, ex se duas naturas terminante: ista compositio, vel est compositio rationem, vel compositio phytica: si est compositio phytica: ergo est inter plura phyticè; & phyticè est alia Persona, prout terminans naturam divinam, & prout terminans naturam humanam: adeoque sunt duæ phyticè distinctæ Personæ; per quod ruit mysterium Incarnationis. Si autem est illa compositio nonnisi per rationem: jam non attendis ad phrasas Patrum: ut dicit Lugo num. 4. intendunt significare compositionem realem; & hoc ipso, si id admittimus, debetis, albedinem compositam ex seipsa, & ex se dealbante per unionem substantiam, quod nemo dicit; & tamen hæc formalitates, sunt distinctæ, in albedine. Et sicut panis diverso respectu dexter, diverso sinister, non citur componi ex seipso dextro & sinistro, nec Persona divina dicitur in se composita, ratione plurium illarum formalitatum. Et licet Persona VERBI habuerit ab æterno formalitatem terminantis Naturam divinam, & formalitatem potentis terminare naturam humanam: tamen Persona VERBI, ab æterno, non est composita in se; ita & in præsentem, non est dicenda composita Persona in se, potiusque, quæcunque compositio hinc ostendetur, non ostendetur compositio in Persona ipsa, sed compositio dicitur, quibus tribuitur ratio Personæ.

2. Pars Minoris, nempe quòd non possit dici Persona VERBI composita ex Persona VERBI & Persona humana, est persona



persona humana, sic probatur. Quia nulla persona humana in Christo, prout docent tres. Rursus, nihil componitur ex seipso, seipso autem præstat Verbum, quod præstaret persona humana, & seipso personat Deitatem. Queretur item, quod cum nihil possit componi ad minimum ex duobus, sic illic est compositio ex persona humana & persona divina, berent esse duæ, illæ personæ. Denique si Christus est composita persona, ex persona humana & persona divina: quæro, an sub hac formalitate, sub qua terminatur à persona humana, Deus, vel non? Si est Deus: ergo esse divini Personæ, tribui potest à persona humana, quod est absurdum. Si autem sub hac formalitate, sub qua natura humana terminatur à persona humana, non est Deus, ergo sub hac formalitate non habet personam divinam, sed humanam; debetque dari alia persona, tribuens naturam humanam, ut sit Deus, eruntque jam duæ personæ, adeoque non unus Christus.

3. Pars Minoris, nempe quod non possit dici persona Christi esse composita, quia Christus componitur ex persona Verbi & natura humana sic probatur. Tum quia, ad compositionem in aliquo genere & ratione, est necesse habere partes componentes illius generis. Sic videtur ad compositionem substantialem requiruntur partes substantiales, ad compositionem hominis, partes hominis: ergo etiam, ad compositionem personæ, debent poni partes componentes personam. Sed natura & persona, non sunt partes componentes personam; ergo persona Christi non potest dici composita, ratione naturarum & personæ. Subsumpti antecedens probatur, ponamus personalitatem, esse rem, modum superadditum: homo non dicitur persona composita, quamvis terminet duas naturas partiales, materiam & formam, ergo non caret naturam & personam, non esse partes componentes personam. Et sicut anima rationalis non dicitur esse forma composita, quamvis in ordine ad constituendum totum, requiratur aliam naturam partialem, quæ est corporalis. Ita nec persona dicetur esse composita, quamvis requirat unam vel plures naturas. Et tamen in ratione personæ, non videtur quidquam esse componi, nisi per partialem personam, cum enim sola est proportionata ad compositionem personæ; cumque natura, quæ talis, non habeat rationem personæ, non videtur, quid tribuere possit rationem personæ compositæ. Et si anima rationalis non haberet rationem personæ, non videretur quomodo tribuere possit rationem animati: sic & natura, si, quæ talis, non habet rationem personæ, quid tribuet rationem personæ compositæ? Tum quia alia est propositio, Christus est persona composita & alia hæc. In Christo, qui est quid compositum, est persona: seu est persona composita;

ad eum modum, quo aliud est dicere: Albedo est composita, & aliud: Albedo est compositi. Hoc posito sic urgetur. Quia nihil est ostensibile in Christo, quod probet personam Christi esse compositam, sed tantum, quod sit persona compositi. Tum quia est impossibile, aliquid esse in se simplex, & tamen compositum, sicut impossibile est, esse unum, & esse duo; sed persona Christi est in se simplex: ergo est impossibile, illam esse compositam. Minor probatur tali expositio. Hæc persona Christi terminans naturam Verbi, est simplex; hæc persona terminans naturam humanam, est persona Christi terminans naturam Verbi: ergo persona hæc terminans naturam humanam, est persona simplex. Minor est de fide. Majorem concedunt adversarii, estque supra probata. Addo, si persona Verbi, quæ ante terminationem naturæ humanæ erat simplex, redderetur composita: hoc ipso fieret alia persona; quia simplex & compositum, non est idem: ergo & simplex persona cum composita, non est eadem, saltem inadæquate.

RATIO 3. Desumitur, restituendo argumenta ab aliis posita.

1. Argumentum est. Hypostasis Christi est eadem, quæ Verbi; sed hæc est simplicissima: eadem enim est, quæ terminat naturam divinam: & hæc est simplicissima. Quod ipsum argumentum supra est aliter propositum.

RESPONDET I. Suarez. Licet persona Christi sit composita, cum antea non fuerit; non est tamen alia nunc quam antea. Quia hæc compositio fit per additionem naturæ humanæ ad Verbum; quæ additio, non est sufficiens ad constituendam aliam personam. Et sicut in divinis, quamvis una persona distinguatur ab alia, ratione personalitatis, tamen non est alius Deus in una, & alius in alia: quia una ab altera non distinguitur ratione naturæ; ita hic, è contrario, licet hoc compositum distinguatur à Verbo secundum se, non erit tamen in hoc composito alia persona; quia solum distinguatur ratione naturæ, quæ additur Verbo, non verò ratione personalitatis, quæ utrobique est eadem.

CONTRA est. Tum quia si illa persona solum distinguatur in ratione naturæ, & non in ratione personæ, ergo etiam, & compositio illic est, non in ratione personæ. Tum quia vera est hæc universalis: Omne compositum distinguitur à simplici; ergo & in ea contenta hæc particularis: Persona composita, distinguitur à simplici, vera erit. Sed persona Christi est composita, & persona VERBI terminans naturam divinam ab æterno, est simplex; ergo persona Christi, à persona VERBI, distinguitur. Tum quia ex eo, quod compositio, quæ est in Christo, fiat ratione solius naturæ humanæ ad Verbum, sequitur personam VERBI non esse aliam; ergo



ergo etiam, ex eodem principio, sequitur non esse compositam; non est enim major ratio de uno, quam de alio. Tum quia hic expositivus Syllogismus verus est. Hæc persona VERBI, terminans naturam divinam, est simplex; Hæc persona composita, est persona VERBI, terminans naturam divinam; ergo hæc persona composita, est persona simplex: quod contradictorium est. Tum quia additio humanæ naturæ ad VERBUM, non est sufficiens, ad constituendam aliam personam; ergo nec est sufficiens, ad constituendam personam compositam, tota item distinctio, est ratione naturæ additæ Verbo, non verò ratione personalitatis, quæ utrobique est eadem; ergo utrobique non composita. Tum denique quia querere restat: si non est mutata persona, quæ evasit composita? & quid additio naturæ humanæ addat, ut illa persona sit composita?

RESPONDET 2. Lugo, retorquendoque argumentum, querit: Album in quantum est album, & in quantum album est concretum accidentale, an sit idem album, quod prædicatur de Petro, an aliud? Si est idem album: ergo possumus dicere, Petrus est hoc album, quod prædicatur de concreto accidentali; & per consequens, Petrus est concretum accidentale, quod est illud album. Si verò est aliud album: ergo in Petro sunt duo alba.

CONTRA est. Hic expositivus: Hoc album, est concretum accidentale; hic Petrus, est hoc album: ergo hic Petrus, est concretum accidentale, hic, inquam, expositivus majorem falsam habet. Quia, etiam in expositivo, proportionata distributio locum habet, quæ hic non servatur; nam si servaretur, deberet esse illius primæ propositionis hic sensus: Omne illud quod est hoc album, est concretum accidentale, quæ propositio est falsa; vera autem est hæc: Omne quod est hæc Persona Verbi, terminans naturam divinam, est simplex; si enim hæc universalis non esset vera, vera esset hæc particularis: Aliquid, quod est hæc Persona Verbi terminans naturam divinam, non est simplex. Quod si hæc particularis est vera, redit argumentum factum; & insuper sequitur, Trinitatem, & esse Trinitatem personarum, & non esse, esse, ut supponitur; non esse autem, quia non esset simplex persona Verbum. Rursus quocunque respectu dixeris, Christi personam esse simplicem, eo ipso negare debes, illam particularem. Nam nullus est respectus, & nulla formalitas tribuendi illi simplicitatem, nisi sub formalitate terminandi naturam divinam; quæ tamen formalitas est illic expressa. Deinde quando dico: Petrus est hoc album; & quando dico: hoc album est concretum accidentale. Quamvis idem album importetur, importatur tamen in alia suppositione; unde, ex ea parte; quatenus idem album importatur, non erunt duo alba in Petro; ex hac

autem parte, in quantum in alia suppositione sumitur, facit, ut ille expositivus non contradicat, utpote constans quatuor terminis. Januarius pro eadem Persona supponit, tam terminatio Verbi, quam terminatio naturæ humanæ; hinc fit, ut noster expositivus concludat, non concludat expositivus retorsionis. Nihil enim est absurdi, concedere, Petrum, accipiendo illum pro hoc albo demonstrando illud concretum accidentale; quamvis in quantum componitur ex materia & forma substantiæ non sit concretum accidentale; est autem absurdum dicere, Personam Verbi terminantem Verbum, esse compositam.

RESPONDET 3. idem Lugo. Post unice hypostaticam resultare quidem personam compositam, quæ persona composita prius non erat, non tamen resultare aliam personam simpliciter, sed aliam secundum quid; hoc est, personam compositam. Addit, strictè loquendo, personam illam compositam ut sic, non esse dicendam personam simpliciter, sed personam compositam; cum enim reduplicet aliquid super dictum personæ, non est sola persona, sed persona & aliquid aliud. Sic etiam Petrus albus est Petrus simpliciter, sed Petrus albus; qui illam reduplicationem, loqueris de aggregato ex utraque parte: aggregatum autem ex utraque parte, non est una pars, sed utraque simul. Quare sicut non possumus dicere, Materia & forma est materia: Petrus & Paulus, est Petrus; ita similiter etiam persona Verbi, ut est persona terminans humanitatem, non est persona Verbi solum, sed persona Verbi & aliquid aliud; ac consequens, loquendo de persona Verbi, super reduplicationem, seu prout est jam persona composita, non debet dici persona simpliciter, sed persona composita: quæ quidem, loquendo eodem sensu stricto, non est, ut sic, eadem persona, nec alia simpliciter: quia, ut sic, non est persona simpliciter, sed persona composita; sic Petrus albus, ut Petrus albus, non est Petrus simpliciter, sed Petrus albus.

CONTRA est: Tum quia in quocunque alio ostendetur, resultare aliam personam secundum quid, illud secundum quid, non importat compositionem in persona, sed compositionem ex persona & natura; consequenter nec debet, personam, secundum quid, esse compositam: sed tantum esse personam alicujus, quod est compositum. Tum quia bene possumus prædicare: Animal rationale est animal, ergo etiam bene possumus prædicare: persona composita est persona. Et, si homo subsisteret duplici modo personalitatis, non inde sequeretur illum non esse personam: ergo nec sequetur, quod non possit dici, persona composita est persona. Quando autem non potest dici, materia & forma est materia: hoc inde proficiscitur; quia, ad veram prædicationem, est necesse, esse identitatem



in alia suppositio. Si subjectum & prædicatum; qualis in dicta  
 compositione non esset: forma enim non habet  
 identitatem cum materia, quæ prædicatur, jam  
 non in ratione personæ compositæ, habetur  
 identitas cum persona; est enim persona quasi  
 ens metaphysicum, ad personam simplicem  
 compositam; genus autem & pars superior  
 metaphysica, habet sibi debitam identitatem  
 cum suo inferiori. Tum quia, si non possum  
 dicere, persona composita est persona: sicut  
 possum dicere, Materia & forma est mate-  
 ria, ergo inter personam compositam, & perso-  
 nam simplicem, non est identitas, accipiamus  
 illam partem, & illud additum, quod non  
 est identitas cum persona: quæro, vel illud  
 natura, vel persona? Si est persona, & tamen  
 dicitur identitas cum persona: ergo & est  
 persona ut supponitur, & non est persona, cum  
 dicatur identitas cum persona, quod si illa  
 illud additum, est natura: quæ sit, ut faciat  
 compositionem in persona?

Argumentum quod proponit etiam Ami-  
 cus. Si Verbum componit cum humanitate  
 personam, ergo componit personam humanam,  
 non possit componere personam divinam;  
 in Christo est persona humana; ergo ulte-  
 rius in Christo sunt duæ personæ, quod est con-  
 trarium Concilia.

RESPONDET Amicus. Concedendo pri-  
 mam consequentiam. Nam sicut humanitas dat  
 esse hominis, ita constituit illud in esse  
 personæ humanæ; quia dicitur persona huma-  
 na vel divina, à natura in qua subsistit. Conce-  
 dendo secundam consequentiam. Nam sicut  
 in Christo est natura humana, dans Verbo esse  
 humanum, ita est & suppositum humanum, non  
 essentialiter, uti est divinum: sed denominati-  
 ve.

Tertiam autem consequentiam negat.  
 Non est in Christo duplex subsistentia, sed  
 tantum; quæ, ut subsistit in natura divina,  
 est divina: ut subsistit in natura humana, di-  
 citur humana: sicut subjectum habens dupli-  
 cem formam, non dicitur duplex, sed unum;  
 ad multiplicationem subjecti denominati,  
 sufficit sola multiplicatio formæ denomi-  
 nis.

CONTRA est. Tum quia quod humani-  
 tas dat Verbo esse hominis, procedit exinde,  
 quod, esse compositum dat naturam, adeoque esse hominis pro na-  
 turæ assumpti; sed cum non det humanitas ullo  
 modo esse personæ humanæ, non habet enim es-  
 se personæ humanæ? Nego item quod persona dicatur hu-  
 mana vel divina, à natura in qua subsistit; sed à  
 conditione, ordine, Esse. Deinde si in Chri-  
 sto est suppositum humanum, ut ipse concedit,  
 est etiam suppositum divinum, quomodo non  
 est duplex persona? Deinde, vel una eademque  
 est indivisibilis subsistentia, in quantum subsistit  
 in natura divina, vocatur subsistentia divina: in

quantum in natura humana, vocatur subsisten-  
 tia humana: vel non eadem? Si eadem: ergo non  
 est composita, cum in divina subsistentia, non  
 sit compositio. Si non eadem? ergo das duas  
 in Christo personas. Tum quia est impossi-  
 bile componi personam humanam, & non esse  
 personam humanam: conceditque id respon-  
 sio, & tamen Phrases Patrum enuntiant, non es-  
 se in Christo personam humanam. Deinde,  
 persona divina, non est persona humana; in  
 Christo est persona divina: ergo in Christo non  
 est persona humana. Tum quia, quamvis ad  
 multiplicanda subjecta, non sufficiat multipli-  
 catio formarum; nihilominus multiplicatio  
 ipsarum formarum sufficiens est, ad se multipli-  
 candas. Porro in Christo sunt multiplicatae per-  
 sonæ: nam dicis in illo esse personam huma-  
 nam, & personam divinam, quod si dicas esse u-  
 nam, duos effectus præstantem; ergo non debes  
 imprimis dicere, in Christo esse personam hu-  
 manam, sed personam divinam suppletentem vi-  
 ces humanæ.

ASSERO 3. Accipiendo nomen persona, pro eo,  
 quod derivat ex illa unione, seu pro toto hypostatico, sic  
 persona Christi est quid compositum.

RATIO: Quia totum hypostaticum plura  
 dicit unita.

Si item nomine persona composita accipias, quod  
 sit persona composita. Hic sensus concedetur. Ra-  
 tio: quia est de fide, quod Totum hypostaticum  
 ingrediatur persona, & quod in illo, habeat se,  
 per modum termini.

Denique hoc sensu admitti potest persona  
 composita, quod sit persona, non in una, sed in  
 duabus naturis, subsistens, hocq; voluit S. Tho-  
 mas q. 2. a. 4.

## DIFFICULTAS II.

### Solvuntur Objectiones.

Æ petuntur tum ex Auctoritate, tum ex ra-  
 tione.

Explicantur Auctoritates in oppositum.

AUCTORITAS I. 5. Constantinopolitani  
 Concilii Collatione 8. Canone 4. Sancta, in-  
 quit, Dei Ecclesia utriusque perfidia impietatem re-  
 jiciens, unionem Dei Verbi ad carnem, secundum  
 compositionem confitetur.

RESPONDETUR. Non asserit Concilium,  
 quod illic sit compositio in ipsamet persona, sed  
 non nisi quod illic unitio sit, quæ non sit sola mo-  
 ralis, vel per demandationem, ut Christus gerat  
 personam Dei, sed quod sit unitio, secundum  
 compositionem physicam, constantem duabus  
 naturis, & unicâ persona Verbi, quod innuit  
 Lateran. sub Innocentio III. de fide c. 1. Verus  
 homo, inquit, IESVS factus ex anima rationali, &  
 humana



*humana carne compositus.* Ubi clarè de compositione physica naturæ humanæ, & personæ Verbi, loquitur; non autem de compositione in persona: & eodem modo explicari possunt plures autoritates Patrum.

2. AUCTORITAS Damasceni, qui lib. 3. Fidei c. 14. *Reliquitur inquit, igitur, ut dicamus solam hypostasim Christi compositam.* Ponitur item c. 3. *Naturas unitas ad invicem fuisse in una composita hypostasi.*

RESPONDETUR. Etiam illo priore loco non plùs velle Damascenum quàm Christum esse compositum ex duabus naturis, & persona Verbi. Secunda autem auctoritas non debet accipi, de persona formaliter sumpta, propter dicta superiùs; sed debet sumi pro toto hypostatico. Hanc autem fuisse mentem Patrum, colligi potest ex verbis Lateran: decernentis, quòd verba Constantinop. Synodi, propriè accipienda sint. Ibidem hanc compositionem Can. 6. explicat, quòd propriè, & secundum veritatem, Christus in duabus naturis subsistat, ubi nihil agitur de compositione in persona, sed de compositione totius hypostatici, idque colligitur ex Petro Diacono, quide Incarnatione & gratia c. 2. *A Sanctis, inquit, Patribus, adunatione divinitatis & humanitatis, Christus Dominus compositus predicatur.* Ubi hæc adunatio rejicitur, non in compositionem in persona, sed in compositionem totius hypostatici, vel in compositionem ex duabus naturis, & persona Verbi.

3. AUCTORITAS apud Raynaudum est Dionysii c. 1. *Ex qua (supple humilitate nostra) ineffabiliter compositus est simplex IESVS.*

RESPONDETUR. Hunc locum esse potiùs pro nobis, JESUS enim supponit pro persona, & tamen appellatur simplex. Directè autem dici potest, nihil hîc agi, de personæ compositione in se; sed tantum de compositione personæ divinæ, seu unionem cum natura humana.

4. AUCTORITAS est Origenis lib. 2. contra Celsum. *Vnum est id, quod cum Dei Verbo est compositum.*

RESPONDETUR. Etiam hîc nihil haberi de compositione in persona, sed solùm significatur unio substantialis naturæ humanæ cum Verbo.

5. AUCTORITAS Athanasii dialogo 5. de Trinitate *Christus est unica persona, composita ex Deo & humana natura.*

RESPONDETUR. Agi hîc de toto hypostatico. Vel certè vocatur hæc persona composita, hoc est unita, & quòd sit compositi. Esse autem hanc mentem Athanasii, exinde colligitur; quia ita dicit hanc personam esse compositam, sicut quisvis homo communis, constat ex animalis parte, & ex eo, quòd est rationis particeps; & tamen persona hominis non appellatur composita, sed compositi humani. Unde posset ulterius dici, quòd ly persona possit accipi, & pro ratione formali personandi: & hanc nullo

modo esse compositam dicimus; & quòd sit etiam sumi pro concreto, ex illa ratione personandi, & ex eo quòd personatur: quòd inibi compositum est; sed inde non sequitur, personam non pro toto hypostatico pullulantem ceptam, esse quid compositum.

6. AUCTORITAS est. Augustini in Enchiridion c. 14.

RESPONDETUR. Hoc solùm velle Augustinum, quòd Christus sit admirabili modo coniunctus unigenito Dei; hoc est, unità substantialiter Verbo naturæ humanæ; sed illic nihil agitur de compositione in persona.

7. AUCTORITAS est S. Maximi. Censura 4. ex variis c. 56. *Ad componendam hypostasim concursus duarum naturarum, non autem ad componendam unam naturam.*

RESPONDETUR. Ly ad componendam hypostasim, supponit, pro ly ad componendam Totum hypostaticum; in quo indubiè, sunt naturæ, humana & divina, insuperque persona Verbi; non autem id debet accipi de compositione personæ in se.

8. AUCTORITAS est Cyrilli lib. de SS. Trinitate c. 18. *In Christo unam Personam compositam colimus.*

RESPONDETUR. Per ly compositam intelligi personam unitam, vel certè accipitur persona, pro toto hypostatico.

9. AUCTORITAS Anastasii Sinaitæ lib. 8. Contemplationis in Hexameron. Ubi variis deducit, designari personam Christi compositam.

RESPONDETUR. Illic sumi ly compositum pro unitam.

10. AUCTORITAS Bernardi Serm. 2. in Cantuariensi ubi appellat personam Christi compactam.

RESPONDETUR. S. Bernardum hoc fortè velle, quòd illa persona sit unita; & quòd sit terminativa, non tantum naturæ divinæ perfectionem, sed & naturæ humanæ per compositionem physicam, hoc est unionem.

11. AUCTORITAS Petri Diaconi lib. de Incarnatione c. 3. *A SS. Patribus, adunatione divinitatis & humanitate, Christus Dominus compositus predicatur.*

RESPONDETUR. Hoc solùm significat, quòd hoc totum, quòd est Christus, habeat duas naturas substantialiter unitas.

### Argumenta à Ratione.

OBJICIT 2. Suar. Terminus hujus unitatis non est simplex: ergo est compositus; nam si duo immediatè & contradictoriè oppositi sunt.

RESPONDETUR. Terminum hujus unitatis non esse simplicem secundum naturas, sed simplicem secundum terminationem.



**OBJICIT 3.** idem. Magis est compositus Christus, ut est hic homo, quia sola humanitas; quia Christus intrinsecè includit humanitatem, aliquid aliud.

**RESPONDETUR.** Quòd sit magis compositus, non oritur id ex compositione in ipsamet persona: sed ex compositione, ex persona Verbi natura humana, quam compositionem non habet humanitas.

**OBJICIT 4.** Amicus. Ad propriam compositionem requiritur distinctio realis, conjunctio secundum esse, & non secundum situm, & quòd unum habeat se per modum actus, aliud per modum potentiae; hæc omnia reperiuntur in presenti, de duobus enim prioribus clarum est: postremo sic probat. Verbum habet propriam rationem actus, non informantis, sed terminantis, humanitas etiam rationem terminantis; Ergo se habent per modum actus & potentiae.

**RESPONDETUR.** Hæc ratio probat dari in Christo totum hypostaticum, sed non probat compositionem in persona; nulla enim formaliter in persona ostendi potest, quæ in persona, ut persona est, rationem actus & potentiae involvat; adeoque quæ fundet rationem compositionis in persona.

**INSTAT** Amicus. Quamvis in presenti distinctate non ostendatur, quòd se unum habeat per modum actus, aliud per modum potentiae: nilominus hoc non obstat compositioni; quia compositionem non plùs requiritur, quam duorum, ad constituendum unum, concurrentium. Sicut partes quantitatis, licet non concurrant ut actus & potentia, adhuc componunt quantitatem. Cujus ulterior ratio est: quia compositum adæquatè, contradistinguitur simpliciter, inter quæ non datur medium: sed persona Christi non est simplex: ergo composita.

**RESPONDETUR.** Hanc ipsam minorem fu-  
probandam, quòd non facit Amicus.

**OBJICIT 5.** Lugo. Hæc propositio sine ad-  
& sine ulla reduplicatione est vera: Christus est compositus. Ergo etiam sine addito potest dici; Christus est persona composita. Nam si persona Christi in recto dicit solum supponit, sic etiam Christus dicit hoc ipsum in recto; si enim persona Christi in recto, non idem diceret, quòd Christus, non posset persona Christi simpliciter dici, & prædicari de Christo.

**RESPONDETUR.** Ly Christus dicit quidem in recto hoc, quòd dicit persona Christi, sed in-  
ter aliquid aliud. Neque enim novum est, quòd aliquid dicat idem in recto, quòd dicit aliud; & insuper aliquid plùs, v. g. homo dicit in recto id, quòd dicit animal, & simul plus. Quia quòd dicit hoc in recto Christus, quòd persona, non de persona prædicari possit, saltem prædi-

catione in adæquatà; ex eo verò, quia plùs im-  
portat in recto Christus, quàm persona, sit ut aliquid verificari possit de Christo, quòd non potest verificari de persona; ad eum modum, quòd de homine prædicatur animal, idque in recto, non tamen quicquid prædicatur de homine, prædicari potest de animali: sic ergo, non quicquid potest prædicari de Christo, potest prædicari de persona, quantumvis persona de Christo prædicari possit, & è contra.

**ADDO,** quòd ly Christus non sumatur semper pro persona; non enim est consuetum dicere: Christus terminat naturam humanam; & tamen recta hæc locutio foret, si non plùs diceret Christus, quàm persona.

**INSTAT** idem. Quia, in istis propositionibus, attendendum est ad usum communem; usus autem communis aliquando usurpat subjectum in sensu materiali, aliquando in formali; & tamen utrobique est propria locutio. Sic vox album indifferens est, ut accipiatur in sensu materiali: ut cùm dicimus, album est dulce; indifferens etiam est, ut sumatur pro formali: ut cùm dicimus, album est concretum accidentale; idque ideo quia, usus propriè in utroque sensu accipit illum terminum. Idemque est de concreto substantiali. Sic v. g. ly homo, quantumvis in recto non nisi unā partem videatur importare, hoc est, substantiam, humanitatem verò non nisi de connotato; tamen etiam in istis concretis, ly homo pro formali sumitur. Sic v. g. dicimus: Homo est compositus ex anima & corpore; & est ista propositio vera, in sensu proprio; quia vox homo, ex usu hominum, potest facere sensum formalem. Ita ergo & illa propositio: Christus est persona composita, est vera in sensu proprio; quia ex eodem usu, vox Christus, potest facere sensum formalem, & supponere pro toto composito.

**RESPONDETUR.** Concedendo totum, quia nos negamus personam Christi compositam in se esse; non autem sumendo illam, pro toto hypostatico.

**OBJICIT 6.** Raynaudus. Christus persona composita dicitur, non quidem ratione substantiæ, sed ratione naturarum, simplicissimæ illi personalitati substantium; ad personam enim concurrunt, & personalitas, & natura.

**RESPONDETUR.** Imprimis hæc ratio non impugnat assertum secundum. Et est pro asserto tertio. Addo, si Christus est persona composita ratione naturarum, potius deberet dici composita natura, quàm persona. Et quamvis ad personam concurrant, personalitas & natura: concurrunt tamen, tanquam terminans & terminatum: & cùm terminans supponat pro persona, si terminans non est compositum, nec persona erit composita.

**INSTAT** idem. Impossibile est dari unum non simplex, absque compositione; atqui Christus



stus est quid unum; nec tamen simplex; cum sint in eo, persona una, & duæ naturæ; ergo.

**RESPONDETUR.** Christum esse quid simplex, ratione personæ, & ipsius præcisè hypostasis; licet sit compositus ratione totius hypostatici.

**INSTAT 2.** Ubi plura realiter distincta interveniunt, ita, ut ex illis exurgat unum, ibi necessariò admittenda est compositio; atqui considerando in Christo naturam humanam, & personam Verbi, rectè dicimus esse plura & unum, unumque exinde exurgere, Christum; ergo.

**RESPONDETUR.** Etiam hoc argumentum procedere de compositione totius hypostatici, non autem de ipsa hypostasi.

**INSTAT 3.** Compositum illud, non potest dici, quod sit una natura; ergo poterit dici una composita persona.

**RESPONDETUR.** Sicut vetat fides dicere, quod sit in Christo una natura; ita vetat deductio Theologica dicere, quod sit composita persona in se, in linea personæ. Erit ergo unum, tertio sensu; hoc est unum totum hypostaticum, compositum ex simplici, ut ante, persona divina, & duabus naturis.

**OBJICIT 7.** Compositio non aliud est, quàm unio plurium ad constituendum idem aliquid; sed de fide est, humanitatem, quæ est distincta à Verbo, uniri substantiæ Verbi, ad constituendam unam personam, quæ est Christus; ergo in Christo est vera compositio; ex substantia Verbi & humanitate.

**RESPONDETUR.** Concedendo totum, sed inde non sequitur, quod persona Christi in seipsa sit composita.

**INSTAT idem.** Terminus hujus unionis non potest esse simplex; ergo est compositus. Antecedens probatur. Tum quia terminus ille in tempore resultat. Tum quia terminus resultans est conflatus ex multis, nempe ex substantia & humanitate, ergo terminus resultans non est simplex, sed compositus.

**RESPONDETUR.** Concedendo totum: nam terminus resultans, est totum hypostaticum, quod certè est compositum; nec terminus resultans est persona divina, quæ ab æterno generatione resultavit, & eadem, in tempore, totum hypostaticum ingressa est; unde terminus, secundum superius dicta, dupliciter spectatur; & pro termino, quod est totum ex naturis duabus, & persona Verbi, constitutum; & hic terminus est quid compositum. Deinde potest sumi terminus, pro dante rationem per se stantis ultimò, & hoc est persona; quæ non probatur, esse, in se quid compositum.

**QUÆRES;** quid sit sentiendum de principio, quod ponit in hac materia Arriaga disp. 28. n. 3. Personam scilicet Christi in duplici statu posse considerari. *Primus* est quem habuit ab æterno: in hoc statu est omnino simplex realiter.

Deinde, possumus considerare personam Verbi, componentem cum natura humana Christum: & sic dicitur illa persona composita; id enim unum substantiale non est natura: ergo una persona. Addit, licet Verbum non habeat substantiam absolutam à natura humana, vel per illam: habet tamen, quod in esse hominis subsistat, adeoque quod sit homo. Addit, quæ, rationem personæ non variari per locum, quod subsistat in hac vel illa natura; sed formam, quod subsistat ex hac, vel illa, personalitate. Ideoque Deus est tres personæ, quia subsistit in tribus personalitatibus; Christus autem est una persona, quia subsistit in una personalitate, subsistente in duabus naturis. Sed. Concedo simpliciter illo modo posse considerari personam Verbi; nego tamen, quod, ex humanitate, & persona Verbi, constituatur ipsa persona Verbi composita, sed totum hypostaticum, quod est compositum; licet habeat ab humanitate, quod sit esse hominis subsistat, & quod sit homo, in quantum ly Homo supponit etiam pro humanitate, non autem in quantum supponit pro persona, quia rationem personæ, homo Christus, habet in Verbo. Et sicut non variatur persona per locum, quod subsistat, in hac vel illa natura; ita nec vadet composita, ex eo, quod uniatur naturæ humanæ. Quod autem ratio personæ non variatur quatur rationem naturæ, pro nobis servit.

## DIFFICULTAS III.

*An saltem sit in Christo tertia natura?*

**EX** recentioribus tractant hanc quæstionem Albertinus, Coroll. 3. Theolog. de personarum dicamento substantiæ. Tannerus disp. 1. q. 37. Lugo, d. 3. à Sect. 2. Arriaga d. 19. Sensus tamen est: Ex anima rationali, & ex corpore, evadit tertia natura, quæ est homo: estne quid simile Christo?

### Punctum Difficultatis

*Ostenditur non esse in Christo tertiam naturam.*

**D**ICENDUM est. *Non esse tertiam naturam in Christo.*

**PROBATUR 1.** Authoritate Damasceni Serm. adversus Acephalos. *Neque una, inquit, composita natura inde conflata, sed duæ veræ substantiæ, una vero in æternitate, altera vero in tempore, perpetuoque manebunt naturæ.* S. Maximus apud Euthimium in Panoplia. titulo 15. *Naturam unam compositam, Christum dicere, omnino reprehensibile est.*

**RESPONDEBIS.** Hæc dicta Patrum accipi debere, quod non sit una Christi natura, quale posuit Eutiches, resultans scilicet ex combinatione, vel permutatione earundem.



**CONTRA.** Quia, quamvis primum intensionem fuerit Patrum, damnare errorem Eutichetianum tamen erat advertere, quod saltem illis non commixtis, nec mutatis, tertia pulchra natura; & tamen universaliter unum non esse illic tertiam naturam. Hinc allata responsio non vult dicta Patrum simpliciter, & conant, accipere.

**PROBAT 2.** Lugo cum communi. Natura humana, & divina, singulae sunt perfectae & completae, in ratione naturae: ergo ex utraque potest resultare una natura composita; quae vere & proprie una; haec enim non potest reari, nisi ex entibus incompletis & imperfectis, ordinatis ad se.

**RESPONDERI** potest ex Arriaga, rejiciente rationem, tanquam insufficientem. Quia, ratio entis completi non impedit, quominus illae naturae uniantur unionem per se; & faciunt unum per se; non capio, inquit, quominus sit impedire, ne faciant unam tertiam naturam per se; quandoquidem uniri per se, & facere unum per se, est omnino idem apud omnes, Christus, habet ergo id potius in id debet, quia duae illae naturae non uniantur immediate inter se, sicut duae animae, aut duo Angeli.

**CONTRA.** Tum quia possibilis est unio immediata naturae divinae & humanae, ut dictum est, eaque accidentaliter; de qua tamen verum dicere est immediata unio; & tamen eo casu non esset communicatio idiomatum inter illas naturas, multoque magis non resultabit alia tertia natura; ergo praecise ex sola immediate unionis, non debet argui tertia natura. Tum quia non ponit Lugo illas naturas uniri per se. Tum quia melius redditur ratio, cur non fiat tertia natura, ex humana & divina, quando dicitur ultimatior ratio; sed à Lugo non redditur ultimatior ratio; quia si quae ratum; Cur ex humana & divina, non fiat tertia natura? respondebitur per Arriaga, quia inter illas non unio immediata: quare restat, cur inter illas non sit, nec potuerit esse unio immediata, ut ponitur, substantialis? respondere est, quia non, in ratione naturae, completae & perfectae. Lugo rationem ultimatiorem.

**CONFIRMATUR** ex Lugo. Quae sunt duo simpliciter, non sunt unum simpliciter, sed vel duo, vel unum secundum quid; cum ergo illae naturae sint totales & completae, non possunt esse una natura simpliciter; sed duae simpliciter, una vero improprie. Ratio autem est, quia ex duobus entibus completis, non fit unum simpliciter, sed solum ex duobus incompletis, vel ex uno incompleto, & altero completo; cum ex personalitate Verbi, & humanitate Christi, quae in ratione subsistentis incompletae, fit unum per se; jam autem ex duabus animabus v. g. non potest fieri una anima.

**RESPONDET** Arriaga praeter superius allatum. Hoc ipsum, quia non possunt illae animae v. g.

esse simpliciter unum, referri in id debet, quia non possunt habere unionem per se. Deinde, quae sunt duo simpliciter in aliquo determinato genere, possunt in alio esse unum simpliciter; ergo licet in ratione naturae talis, scilicet pure humanae, & pure divinae, sint duae naturae, humanitas & divinitas; non propterea impediuntur, quominus in ratione alterius naturae, ut sic dicam, majoris, possint esse unum; ut duae guttae aquae separatae, sunt duae absolute & simpliciter, & tamen si uniantur, faciunt unam aquam, majorem quolibet seorsim.

**CONTRA.** Tum quia, quamvis quae sunt duo simpliciter, possint esse in alio genere unum simpliciter; tamen in eo, in quo erunt unum simpliciter, debent jam non esse completae & perfectae; ergo stabit, in omni eventu, quae sunt duo simpliciter, non posse esse unum simpliciter. Antecedens probatur. Quia, si quae sunt duo simpliciter, dum sunt unum simpliciter, in illo genere essent duo simpliciter; & essent duo simpliciter, ut supponitur, & non essent; quia duo, dum duo sunt, unum non sunt. Tum quia, quod attinet ad instantiam de aqua, etiam illae duae guttae, dum sunt unitae, desinunt esse duae simpliciter; cum tamen non appareat (ex his, quae probantur contra Eutichetem) quomodo desinere possint naturae, ne sint duae simpliciter? Deinde, quod est esse duas aquas absolute & simpliciter, hoc solum significat, quod habeat unaquaeque suos terminos: sed non significat, unamquamque non esse complebilem, ut ita dicam, in ratione identitatis terminorum; continua enim sunt, quorum termini iidem; & si hanc, ut ita dicam, complebilitatem non haberent, ex duabus guttis, non resultaret una major aqua, non apparet autem, quam similem incompletionem habere possit natura divina, & humana? Tum quia non ideo, à priori, aliqua sunt duo simpliciter, quia non possunt habere unionem immediatam; sed ideo non possunt habere unionem immediatam, quia sunt duo simpliciter; negatio enim unionis immediatae, supponit illam dualitatem, non ponit; ergo melius respondetur ad quaestionem: Cur ex illis non fiat tertia natura? quia sunt duo simpliciter; per aliquid enim ultimatius.

**PROBATUR 3.** Conclusio. Quia, ex natura humana & divina, in Christo, fieri tertiam naturam, vel accipitur hoc sensu, quod ex illis resultet unum collectum: & sic in re, verum erit, resultare aliquid tertium; non tamen dici debet, tertia natura. Quod in re resultabit aliquid tertium, ratio est: quia resultabit totum, seu collectum, duas illas naturas complectens. Quod ipsum probatur. Quia ex duobus lapidibus resultat totum, quod est par lapidum: ex unitatibus plurificatis, unus numerus; & cum unienique naturae insit suus numerus, hoc ipso etiam ex illis naturis resultabit. Quae omnia in hoc resolvuntur, quia totum resultare ex duobus, est resultare



sultare collectum, plura in se habens, quam sit unumquodque singillatim; hoc autem in omni collectione fit: quia & esset collectio, ut supponitur, & non esset, nihil enim colligeret. Quod autem illud collectum seu totum, non sit appellandum tertia natura, referri debet & in auctoritates Patrum, & in rationes præjectas. Rursus naturam humanam & divinam, fieri tertiam naturam, accipi potest hoc sensu; quod ex illis duabus naturis, fiat aliquid tertium, perfectum, & unum, indistinctum ab illis; in re, simul sumptis, quod tamen non sit illa singula, & sit singulis perfectius, evadatque completum. Sic, ex anima rationali, corpore, & unione, resultat homo, qui jam est quid completum & perfectum; qui homo indistinctus re, ab illis tribus simul sumptis; non tamen est homo anima, nec homo corpus; esseque hominem, est quid perfectius singulis, & dicit rationem completi. Eo sensu, non evadit in Christo, ex natura divina & humana, aliquid tertium. Quia hujus sensus Tertium, est completum evadens; sed ex illis duabus naturis non potest evadere completum; quia completum non evadit, quod in ante supponitur completum: natura autem humana in ante, supponitur esse completa. Major probatur, evaderet enim hoc quod habet, & inciperet esse quod in ante fuit, quomodo autem incipiet, si fuit? ergo, si modo evadit completum, apparet, quod in ante non fuerit completum. Quod autem natura humana in ante jam supponatur completa, ratio est: quia physicè natura humana dicit corpus, animam, unionem; hæc autem præsupponitur habere, non ex vi unionis cum natura divina, metaphysicè verò natura humana, est animal rationale: ex quibus prædicatis, unumquodque non esset, si physica illa non essent, ex quibus simul sumptis, unumquodque illarum sumitur.

## Punctum Difficultatis 2.

*Perstringuntur Objectiones.*

**OBJICITUR 1.** Autoritas Cyrilli citata, in qua dicitur unam fuisse naturam Verbi incarnatam, & Athanasii: *Nam sicut, inquit, anima rationalis & caro, unus est homo, ita Deus & homo, unus est Christus.*

**RESPONDETUR.** Quod attinet ad auctoritatem Cyrilli, illi aliàs satisfactum. Autoritas Athanasii, non vult in omnibus similitudinem; sed non nisi in hoc: quod sicut est illic unum compositum, ita in Christo est una Persona.

**INSTABIS.** Auctoritatem ipsam in argumentum à priori aptando. Ex anima rationali & corpore, illorumque unione, evadit tertium quid, nempe homo; Ergo & ex unione naturæ divinæ & naturæ humanæ, evadit tertia natura.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse ex di-

ctis; quia cum anima rationalis & corpus substantiæ incompletæ, ordinatæ ad hoc constituent hominem, non mirum est, quod requirant ex illa unione completionem, ita ut evadat homo; talis autem incompletio, nec naturæ humanæ, nec naturæ divinæ competit.

**OBJICITUR 2.** Ex eo solum, ex natura humana & divina, non evadit tertia, quia incompletæ; sed id non obest, quominus ex illa evadat tertia natura. Quod probatur. Elementa sunt quid completum, & tamen ex illis evadit tertia natura misti.

**RESPONDET 1.** Arriaga. In hac sententia elementa facere unam tertiam naturam, ununtur immediatè inter se in ipsa natura, in personalitate aut subsistentia; in nostro rō casu, unionem solum esse in personalitate, non in natura. Addit, in hac sententia, elementa quidem esse in misto, non tamen per illa constituitur tertia natura, sed per aliam tertiam formam substantialem. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia, quamvis elementa sunt quid completum, ununtur immediatè inter se, idque unione in natura; ita ut resultet tertia natura; ergo & in præsentī reserbit tertia natura. Tum quia, etiam posito, quod sit facta unio in personalitate, quærere restat, quæ sit ratio, cur non potuerit fieri unio in natura, humanæ & divinæ naturæ; ita ut evadat ex illis tertia natura; cum unio elementorum in natura, fieri possit. Tum quia in misto, per elementa constituitur tertia natura, sed per formam superadditam tertiam; ergo etiam in Christo constituetur tertia natura, non per las duas, sed per Christeitatē; ut in simili loquitur.

**RESPONDET 2.** Lugo. In hac sententia, naturæ elementorum non sunt omnino completæ, sed aliquo modo incompletæ, cum se extendant ad ulterius complementum, licet possint connaturaliter existere seorsim, sicut una pars aquæ, licet seorsim possit existere, adhuc completibilis per aliam partem aquæ. *Hæc Responsio plenè*

**NON SATISFACIT.** Quia si habent jus extendendi seorsim, non apparet jam, quomodo sint completum quid, in omni sententia? Illud quod assertur de aqua, non convincit, quia guttarum unaquæque est completa, cum illarum completio sit habere proprios terminos, licet non sit completa, quasi non possit continuari; fit, dum unitur alteri guttæ, non apparet autem quid simile conveniat, vel elementis, vel duabus naturis in Christo?

**RESPONDETUR 3.** Falsum quidem est, elementa esse formaliter in misto, sed posito quod essent, posset assignari disparitas ex S. Thome hic q. 2. a. 1. in corp. Quod fieri possit unum tertium, etiam ex completis & perfectis, modo transmutentur: & ita ex elementis fit mixtum.



um, & quia natura divina & humana, non potest subire mitionem, ideo nec ex illis evadit qua tertia natura. Quod autem natura divina non possit subire mitionem, rationem dat idem S. Thomas: Primò. Quia natura divina omnino immutabilis, ergo in aliud converti non potest, cum sit incorruptibilis: nec aliud in eam, cum sit immutabilis. 2dò. quia id quod commixtum, nulli miscibilium est idem spectat: differt enim caro à qualibet elementorum specie; & sic Christus non esset ejusdem naturæ cum Patre, nec cum Matre. 3tò. Quia in quæ plurimum distant, non potest fieri compositio; solvitur enim species unius illorum: ita, si quis guttam aquæ amphoræ vini apponit; & secundum hoc, cum natura divina in initium excedat naturam humanam, non potest esse mitione, sed manebit sola natura divina.

OBJICITUR 3. Natura est principium motus & quietis, in eo, in quo est; sed ex natura humana & divina, resultat istud principium: ergo resultat tertia natura. Minor probatur. Quia resultavit, ex illa unione, principium operationum & habituum supernaturalium: in Christo debentur eæ operationes.

RESPONDETUR. Negando minorem; negando item, quod resultavit principium operationum, elicativum, distinctum ab anima, licet erante prout est elevata; ipsam illam elevationem deposcente, non tertiâ naturâ, sed composito, ex humana natura, & personâ Verbi.

INSTABIS. Saltem mediâtè uniuntur inter naturam divinam & humanam: Ergo afferunt tertiam naturam, saltem mediâtè.

RESPONDETUR. Ob defectum complebilis & completivi, illa unio mediata non facit, etiam mediâtè, tertiam naturam.

### unctum Difficultatis 3.

*Quo sensu possit admitti aliquid tertium.*

DICENDUM I. Ex hoc, quod est, natura humana esse unitam Personam divinam, resultat quid tertium.

PROBATUR imprimis autoritatibus illorum Patrum, qui assumebant, personam Christe esse compositam; non in se, ut supra probatum: sed ratione totius, resultantis ex natura humana & persona VERBI.

PROBATUR 2. Quia Christus non est natura humana, nec etiam persona VERBI, sed utrumque simul sumptum: Ergo ex utroque hoc resultat aliquid tertium: nempe objectiva ratio: Christus; quæ est nemine cogitante, licet ab eis simul sumptis non distinguatur nemine cogitante: ut etiam doceri solet de toto.

PROBATUR 3. Impossibile est, ex duobus rebus per se immediatè unitis, quorum unum habet se per modum complebilis, & aliud per

modum completivi, non resultare tertium; sed natura humana, & persona Verbi, ex dictis ita se habent. Major probatur inductione. Ex pariete & albedine resultat album: ex anima & corpore, resultat homo: ex materia ignis & forma ignis, resultat ignis: & sic de reliquis. Nec potest ostendi exemplum, in quo, ex duobus facientibus unum per se, & quidem immediatè, non fiat tertium. Quod ipsum in hoc fundatur. Quia ex duobus talibus, necessariò resultat compositum, adeoque illud tertium; aliàs & unirentur, ut supponitur: & non unirentur: quia non resultat unitum, seu compositum. Rursus, vel eodem modo se habent illa, vel non eodem, quo habebant ante compositionem, seu unionem: si eodem modo: Ergo nullus esset iste ordo complebilis & completivi; cum etiam positâ unione, eodem modo se habeant. Si autem non eodem modo se habent: quicumque hic modus alietatis ostendatur, ex eodem inferetur, resultare aliquid tertium, quod sit nemine cogitante; licet non sit distinctum nemine cogitante.

DICENDUM 2. Hoc tertium, resultans ex natura humana & Persona Verbi unitis, est totum hypostaticum, quod dicitur Christus.

PROBATUR 1. autoritate, S. Fulgent. lib. de Incarnatione & gratia Christi, cap. 10. ait: Illud vero quis facile Christianus aut ignoret, aut dubitet, quod VERBUM Dei, priusquam caro fieret, non fuit Christus. Infero: Ergo Incarnatione evasit hoc, quod est Christus. Subdit infra. Neque enim caro Christi, priusquam à VERBO susciperetur, eadem caro, Christus fuit. Ubi indubiè nomine carnis intelligit naturam humanam; ut cum dicitur: VERBUM caro factum est: ex quo jam arguitur. Natura humana, priusquam à VERBO susciperetur, non erat Christus, ut ait Fulgentius: Ergo compositione evasit Christus; idque aliquid tertium: quia neque natura humana, neque persona Christi separatim, est Christus. S. August. lib. de bono perseverantiæ, c. 24. post medium: Dicimus Christum verum Deum, natum de Deo Patre sine ullo initio temporis, eundemque hominem verum, natum de homine Matre &c. hoc autem utrumque, est unus Christus: ubi ly Christus, dicit pullulare ex hoc utroque: & hoc tertium esse, dicit conclusio. Damascenus similia habet, lib. 3. orthodoxæ fidei, c. 7. Quia etiam hoc nomine, tum à Patre & Spiritu, tum à Matre & nobis discrepat: quod idem simul Deus & homo sit. Ex quo sic arguitur. Datur aliquid unum, quo uno, & à Patre & Spiritu S. & à Matre Christus discrepat; sed hoc non est nisi illud unitum: quicquid enim aliud assignaveris, illud non erit unum, quod faciat ab utroque discrepare, sed non nisi ab uno, scilicet vel à divino vel ab humano. Ibidem c. 5. Unus enim Christus est, tum in divinitate, tum in humanitate perfectus; Ergo apparet quod sit tertium ex utroque pullulans. Cap. 4. Etenim



*Christus* (quæ vox complectitur utrumque) & *Deus & homo dicitur*: ubi ut vides, dicit Damascenus, quod vox *Christus* complectitur utrumque: Ergo non illa duo seorsim: Ergo est illud, quod ex duobus illis pullulat. Cap. 3. sic inter alia habet. *Ex Deitate & humanitate, eundem Deum perfectum, & hominem perfectum, & esse & dici, atq; ex duabus & in duabus naturis esse constitutum; Christi porro vocabulum persona esse dicimus, ut quod non unimodè dicatur, sed duplicem naturam significet*: Ergo infero, si non ponatur pullulans totum hypostaticum, unimodè *Christus* dicitur, hoc est de singulis, non de illo toto. Et ibidem idem ait: *Si divinitatis rationem habeamus, ejusdem est cum Patre & Spiritu S. essentia; si autem humanitatem spectemus, ejusdem cum Matre & cunctis hominibus, quâ autem ratione ipsius naturæ inter se copulantur, eum tum à Patre & Spiritu, tum à Matre & reliquis hominibus, differre dicimus*. Hoc autem, quid aliud ostendi potest, quàm totum hypostaticum? Cyrillus ad Theodosium Imperatorem scribens, apud Damasc. lib. 4. Orthodoxæ Fidei c. 6. sic habet *VERBUM illud, quod ex Deo est, non aliter Christus esse intelligitur, quam cum, per administratoriam unionem, arcano modo conjunctum est*: jam autem conjunctum, necessario pullulat ex conjunctis. Anastasius etiam cap. 13. *ὁ δὲ ὅτι* Totum, inquit, quod *Christus* appellatur.

Accedit autoritas Scholastica. Lugo cit. num. 25. sic habet. Poterit ergo ex hypostasi *VERBI* & humanitate, resultare humanitas subsistens. Tanner. cit. n. 59. sic habet: Terminus igitur Incarnationis principalis ex unitate proveniens, est ipsemet *Christus* rationemque dat, quia terminus ex actione Incarnationis, & unitate resultans, non est ipsa Persona *VERBI* per se spectata, hæc enim, ut sic, produci in tempore non potest: sed est Persona *VERBI*, ut existens in duabus naturis per incarnationem. Eandem sententiam docet Raynaudus lib. 2. num. 216. & 217.

**PROBATUR 2.** Quia ex anima & corpore evadit tertia natura, quod est compositum humanum: Ergo & ex natura humana & personalitate *VERBI*, evadet totum hypostaticum: dari enim non potest, per se, & immediata unio, inter naturam divinam & naturam humanam: & si esset, faceret unam tertiam naturam, per Arriaga: Ergo etiam, cum sit unio per se, & immediatè, inter naturam creatam & personam *VERBI*, evadet unum totum hypostaticum.

**RESPONDEBIS** cum Galatino apud Raynaudum. Naturale compositum aliud est à componentibus, secus compositum, quod est *Christus*.

**CONTRA** redit argumentum. Naturale compositum est aliud à componentibus: Ergo idem dicendum de *Christo*.

**PROBATUR 3.** Ex natura humana *Christi*,

& Persona *VERBI*, inter se unitis, per se, debet resultare unum quid tertium, ut dictum conclusionem 2da. non resultat tertia natura, ut dictum conclusionem 1ma. non resultat perfecta composita, ut dictum supra: Ergo resultat totum hypostaticum.

**OBJICITUR 1.** Vi hujus tertiæ conclusionis, vera esset hæc propositio: *Christus est divinitas & humanitas*: & tamen hæc propositio Wiclefi, apud Valdenses, damnaturq; in H. fo, in Concilio Constantiensi Sess. 15.

**RESPONDEO.** Hanc propositionem h. sensu esse damnatam; quia volebat, quod & sola divinitas sit *Christus*, & sola humanitas: eoque, ut inquit Raynaudus, non sumebatur. Et copulatè, hoc est, tanquam uniens & copulans utrumq; ad verificandam significationem *Christi*: sed copulativè, unicuique scil. ly *Christus* adjungendo.

**OBJICIT 2.** Villiardus apud Raynaud. hujus Conclusionis sequitur, quod *Christus* sit *Deus*: cum nullum aggregatum sit una pars illarum, è quibus coalescit.

**RESPONDETUR.** Negando sequelam. In primis enim, posito quod persona divina non sit pars in toto hypostatico, negabitur meriti quod illius aggregati, pars sit, persona divina si non est pars: bene de illa dici potest, ly *Deus*. Rursus, posito, quod Petrus sit totum, resultat ex natura humana & persona humana, bene de illo dici potest, Petrus est homo: & tamen homo, pro persona sumptus, est pars illius aggregati, quod est Petrus: Ergo & in præsentis id dici potest. Directè etiam dici potest, totum aliquod ex duplicis conditionis extremis resultare posse: imprimis ex extremis, in quantum naturæ sunt: deinde ex extremis, in quantum aliud habet rationem personæ, adeoque totum in priori casu, unum extremorum non potest dici illud aggregatum, quia nec anima dicitur homo, falsaque redderetur propositio: potest autem dici in casu posteriori: quia cum illud totum componatur ex persona & natura, si de parte aggregati dicatur persona, erit adhuc identitas inter prædicatum & subiectum. Negat etiam Raynaudus, quod tunc ly *Deus* sumatur pro parte, sed pro Verbo, in humanitate & Deitate subsistente.

**INSTAT** idem. Sequitur ex hac positione, quod *Christus* non sit ens; quia nulla diversitas nisi se habeant informativè, aut continuativè, facient unum ens.

**RESPONDETUR.** Negando sequelam. Dicitur tertius modus faciendi unum; scil. si sit una personæ & personabilis.

**OBJICITUR 3.** Hoc quod resultat, per ne ex illa compositione, est compositum; hoc compositum est totum hypostaticum; totum hypostaticum est *Christus*: *Christus* est persona: Ergo quod resultat, est persona composita.

**RESPONDETUR.**



RESPONDETUR. Ly Persona interdum sumitur præcisè, pro termino substantiali personæ, interdum sumitur pro concreto ex personabili & personante. Sumendo Personam hoc modo, est quid compositum; hoc ipso, si non esset quid compositum, non diceretur simul personabile & personans; hocq; signavit supra assertum 3<sup>ium</sup> superioris difficultatis.

### QUÆSTIO III.

De Incarnatione, prout dicit Subiectum ejusdem.

Enus Quæstionis est, quid assumpserit VERBUM, & quid non assumpserit. De corpore & anima dubium non est; sed id, quod pro præti discuti debet, est solum: *An sanguis fuerit assumptus hypostaticè à VERBO?*

Plures sunt hac in parte sententiæ, quas recenset Sect. 1. & examinat Lugo, totâ disp. 14. Tres sunt magis principales, & circa substantiam objecti versantes. 1. An fuerit unitus sanguis VERBO immediate? & hoc negat Durandus. 2. Alii distinguunt duplicem sanguinem, nutritivum, & vitalem; hunc postremum dicunt esse assumptum, non priorem: In hac sententia est Cajetanus. 3. quæ absolute erit, totum sanguinem unitum esse hypostaticè; hanc docet citatus Lugo post Suar. disp. Sect. 6, quibus accedit Amicus disp. 15, Sect. 7. lent. disp. 1. q. 5. puncto 1.

DICENDUM est, *Totum sanguinem esse assumptum*. Probationes asserti ut expendantur, sit

### DIFFICULTAS I.

*Examinantur auctoritates, an sanguis fuerit assumptus?*

ROBARI solet 1. posita conclusio, auctoritate.

1. AUCTORITAS est. Scripturæ, quæ frequenter redemptionem tribuit Sanguini. Plures auctoritates vide apud citatos. Clarus videtur ille locus 1. Joan. 1. *Sanguis Iesu Christi Filii Dei, emundat nos, ab omni peccato.* His auctoritatibus.

RESPONDERI potest imprimis, quod de immediata unionem nihil agatur. 2. quod efficacia tribuatur sanguini, non quâ unito, sed quâ usô à persona infinitè digna; præcipue, quia hoc, ipsa unio cum sanguine non confert: non Beatissima offerens Filium, offerebat aliquid, cui immediate erat unita persona divina, quod erat Deus, & nihilominus illa oblatio erat sufficiens ad redemptionem: non ergo taxari debet redemptio, ex eo, quia id, quod

est oblatum, habet unionem; vel non, cum VERBO; sed quia offertur à persona infinitè digna, & æqualis dignitatis, cum eo cui satisficit.

2. AUCTORITAS est Concilii, Patrum, Pontificum. Clemens VI. in Extravaganti, *Unigenitus*, de pœnitentiis & remissionibus, de sanguine Christi sic ait: *In ara crucis immolatus, non guttam sanguinis modicam, quæ tamen, propter unionem ad Verbum, pro redemptione totius humani generis sufficiebat, sed velut quoddam profluvium no-scitur effudisse.* Cyrillus in Apologetico: *Confitemur, inquit, quod Deus est in carne & sanguine, & cetera similia.* His etiam auctoritatibus

RESPONDERI posset, quod non probent, datam fuisse unionem immediatam, inter VERBUM & sanguinem, sed solum mediatam: quia scilicet assumpsit Christus naturam, cuius erat ille sanguis: ad eum modum, quo dicitur assumpsisse operationes humanas: non quod eis hypostasis VERBI immediate uniatur: sed quia unitur naturæ humanæ, cuius sunt illæ operationes.

INSTAT 1. Lugo. Quia accidentia non possunt alio modo assumi, nisi mediate: atq; ideo, dum dicuntur simpliciter assumpta, intelligi debet, esse assumpta, eo modo, quo possunt: at verò quando substantia aliqua dicitur hypostaticè assumpta, debet intelligi de assumptione, cuius capax est natura substantialis.

RESPONDETUR. Cum substantia capax sit immediatæ & mediatæ assumptionis, & Patres non loquantur de immediata, ex auctoritatibus illorum non sequitur, quod immediate sit unitum VERBUM sanguini; præcipue, quia sicut non multiplicanda entia, ita nec uniones strictiores.

INSTAT 2. Idem. Quod si vera sit responsio, etiam cibus & vestis dicentur assumi; eo, quod sint in illa natura, quæ assumitur: nemo autem concedet, VERBUM assumpsisse cibum, qui erat in stomacho.

RESPONDERI potest. Magnam esse disparitatem: nam quod nec mediate assumptus fuerit cibus, qui erat in stomacho, inde deducitur: quia ea tantum mediate assumenda erant, quæ sunt pars ejus, quod assumitur, vel illi identificantur: non verò id, quod quocunq; modo est localiter in assumpta natura: alias aer, quem in se recipiebat Christus ad respirandum, debuisset etiam assumi.

INSTAT 3. Idem. Non potest dici, assumi hypostaticè ab alio id, quod retinet adhuc suam propriam subsistentiam: repugnat enim subsistens in se, subsistere in alio. Ergo si sanguis retinet propriam subsistentiam, per quam immediate terminatur, non potest dici, quod subsistat subsistentiâ VERBI. Accidentia enim dicuntur assumi, licet non uniatur illis immediate

VER-



VERBUM; quia accidentia non retinent subsistentiam propriam, sed perdunt eam subsistentiam creatam, quam deberent habere; scilicet subsistentiam creatam humanitatis: per quam suo modo deberent subsistere; atque ideo VERBUM supplet totum, quod subsistentia creata deberet tribuere iis accidentibus.

RESPONDERI potest. Majorem argumenti veram esse de assumptis immediate, non de assumptis immediate: quia assumptio mediata est assumptio naturæ, cujus pars est, quod taliter assumitur. Rursus, sub qua formalitate, dici possunt assumi accidentia, & carere propria subsistentiâ; sub eadem formalitate dici potest, carere ultimâ subsistentiâ sanguinem: quia scilicet caret subsistentiâ natura, cujus est ille sanguis.

INSTAT 4. Amicus. Unionem mediatam habebant etiam lachrymæ & sudor; cum tamen Pontifex infinitatē pretii, soli sanguini tribuat.

RESPONDETUR. Hanc impugnationem non convincere: nam non est dubium, nos redemptos esse, etiam merâ oblatione Christi, redemptos item esse corpore Christi, & tamen hæc non nominantur à Papa. Non ergo, ex eo quia non nominantur aliqua, non possunt habere rationem redemptionis. Et certè, in principiis Amici, non est dubium, quod si Christus unam guttam lacrymæ pro peccatis nostris obtulisset, redemisset nos; & sicut Propheta dicit, *livore ejus sanati sumus*; sic dici posset: lachrymâ ejus sanati sumus. Tribuitur itaque soli sanguini redemptio, quia scilicet aliis modi redimendi non meminit hoc loco: sed non soli, quasi aliud nihil nos redemerit.

INSTAT 5. Idem. Ex hac Responsione sequitur, non eodem modo, ex vi consecrationis, fore VERBUM per concomitantiam sub speciebus vini, ac est sub speciebus panis: quia sub speciebus panis, est immediate concomitantia corporis, à VERBO immediate suppositati: sub speciebus autem vini, solum est mediata concomitantia corporis; consequenter, si in triduo perfecta fuisset consecratio, nullo modo adfuisset VERBUM sub speciebus vini: quia, cum in triduo, totus sanguis fuisset separatus à corpore, non potuisset VERBUM adesse, sub speciebus vini, per concomitantiam corporis.

RESPONDETUR imprimis. Tridentinum, quod clarius concomitantiam istam explicat, non dicit, quæ immediate, ex vi consecrationis calicis, poni per concomitantiam VERBUM, atque ex vi consecrationis panis: attentâ ergo autoritate, non convincit impugnatio. Rursus dici posset, quæ immediate, quoad substantiam, poni ex vi concomitantia VERBUM sub speciebus vini, quia per concomitantiam ponitur corpus, cui unitum est immediate VERBUM: licet non quæ immediate, quoad modum ponendi; quia directè vi consecrationis

calicis ponitur sanguis, per solam autem concomitantiam corpus, cui unitum immediate est VERBUM. Quid autem factum fuisset, in triduo consecratus fuisset calix, nulla specialiter est difficultas, quæ oppositam sententiam non premat. Quid si tunc per concomitantiam non debuisset corpus Christi, cui immediate ponitur VERBUM; non propter naturalem unionem quæ tunc esset: sed propter unionem naturalem illam, qualis fuit, dum potestas consecrandi data est: & vi cujus potestatis, illa fuisset consecratio, quæ potestas in hoc fuit, ut illius consecrationis, etiam corpus poni deberet tale, quale tunc fuit: & quale exigebat, nisi impediretur, hoc est, cum dotibus gloriis. Vide ad hoc propositum Lugonem, qui sic inquit: In triduo mortis Christi, si potest consecrari, deberet utique poni illud corpus, cum quo mortuus fuerat; quia de illo, & non alio, verum erat dicere: *Hoc est corpus meum*: enim verba significant corpus illud, quod tunc habet, & quod ultimò habuit, cum vixit. Quam doctrinam in præsens applicando, dico: quod si in triduo mortis poterat consecrari, debet utique poni ille sanguis, cum quo mortuus erat, adeoque dicens connexionem cum corpore; hinc adhuc, ille sanguis bibentibus, fore vita æterna.

## Punctum Difficultatis

Examnantur rationes, & probatur Conclusio.

PROBARI solet 2. rationibus.

RATIO 1. est, quâ utitur Lugo. Sanguis est pars humanitatis assumptæ à VERBO: cuius autem assumitur natura, assumi debent etiam partes, cum totum, nihil aliud sit, nisi partes omnes simul sumptæ; Ergo VERBUM assumens immediate sanguinem, qui est pars naturæ humanæ. Quod autem sanguis sit pars naturæ humanæ, probatur. Tum quia Aristoteles lib. 3. Histor. animalium, inter partes recenset sanguinem. Idem habet 7. physicorum lib. 11. & 12. Quando autem id negat, 2. de partibus animalium c. 10. intelligendus est, in sensu materiali, quod non sit pars animalis quâ animal est, eò quod sanguis non animetur. Tum quia Trident. Sess. 13. c. 3. docet, per naturalem concomitantiam sub speciebus panis, esse sanguinem, & animam, & sub speciebus vini corpus & animam. Vi, inquit, naturalis connexionis & concomitantia, quâ partes Christi Domini copulantur, ubi sanguis aperte dicitur pars. Tum quia sanguis Christi non est pars Christi, Christus non esset filius Beatissimæ: nam ad rationem filiationis, requiritur origo viventis à vivente, hoc est, ut substantia generantis maneat in generito: cum ergo Christus, ex sanguine Beatissimæ pr-



et purissimo, carnem sumpserit, fatendum est, sanguinem illum, partem fuisse intrinsicam matri, & si non esset pars, non esset Christus genitus ex matre, tanquam à principio con-

**RESPONDERI** potest, quod sanguis sit pars humanitatis, non essentialiter, tanquam materia & forma constituens hominem, sed nonnisi integraliter: porro assumens immediate totum, debet assumere partes ejus immediate, essentialiter, & quæ sunt tanquam actus illius substantia, & potentia; sed non est necesse immediate sumi partes integrales. Et certe implicat contradictionem, assumi hominem, & non assumi corpus & animam: non implicat tamen contradictionem, assumi hominem, & non assumi sanguinem: Ergo apparet, quod ex eo, quia assumptus est homo immediate, non est licitum argumentari, assumptum esse immediate sanguinem. Aristotelis autoritas non plus prodest, quam sanguinem esse partem integram: non quidem integram, quæ sit tanquam ornatus, vel pars aliqua excrementitia, ut saliva, vel odor; sed ut pars ad vitalitatis actus exercens subordinata: adeoque in hoc genere rationem integrantis potiori jure exercens. Nec vult Tridentinum, ut ex verbis illius con-

stat. Quod autem indiscriminatim meminerit corporis & sanguinis: Ratio est, institutio Christi: qui sub alia specie Eucharistiæ, non voluit se directe animam; sicut sub panis speciebus, voluit esse directe corpus, quod est alia pars essentialis constitutiva hominis; sed tantum voluit poni directe, sub una specie corpus, sub alia sanguinem: hinc fit, ut attentâ institutione, æque agat de corpore, ac de sanguine. Ad evandam etiam maternitatem Virginis sufficit, quod sanguis ex illa acceptus, sit pars illius integralis: & per hoc salvatur maternitas ejus, quia salvatur ratio conjuncti principii; mater autem Dei salvatur, quia ille sanguis in corpus transiit, quod immediate terminatur personæ VERBI.

**RATIO 2.** est Amici. Quia aliàs foret aliqua hypostasis in Christo creata, quod est contra Concilia. Sequela probatur, quia sanguis est natura substantialis, ergo habet suam hypostasim: Ergo nisi immediate fuisset unitus VERBO, subsisteret in propria hypostasi.

**RESPONDERI** potest, in Christo nullam esse substantiam puram, essentialem, quæ sit in re communi; quia & nulla est in Christo subsistentia humana. Sed non dicunt Concilia, non esse in Christo subsistentiam, quæ non sit humana; subsistentia autem sanguinis, non est subsistentia humana, sed subsistentia alicujus, quod est commune. Et sicut phlegma excrementitium non est assumptum, & tamen non erat accidens; exinde sequitur, in Christo esse personam crea-

tam; sic idem, etiam de sanguine, dici poterit.

**RATIO 3.** ejusdem Amici. Sanguis est pars integrans naturam humanam; sed VERBUM assumpsit naturam humanam, integram & perfectam: Ergo cum ea assumpsit omnes partes, quæ illam substantialiter perficiunt, & integrant.

**RESPONDETUR.** VERBUM assumpsisse naturam humanam immediate, nonnisi secundum ea, quibus essentialiter, tanquam partibus componentibus, perficitur: sed nego, assumpsisse immediate quoad omnia, scilicet etiam ea, quibus non componitur, tanquam partibus substantialibus. *Nihilominus*

**PROBATUR** sic 3. Conclusio. Immediate assumptum est corpus, ergo & sanguis. Probatur consequentia; quia de assumptione corporis, & de assumptione sanguinis, æqualiter loquuntur Patres: Ergo dicta illorum simpliciter sunt accipienda, nisi aliquid obstat: nihil autem obstat, ut patebit solutione argumentorum. Antecedens probatur citatâ autoritate Cyrilli, & ejusdem epistolâ 8. ad Nestorium: *VERBUM, inquit, factum esse carnem, nihil est aliud, quam, quod in carne & sanguine nobis communicavit.* Nazianzen. Orat. 50. *VERBUM, inquit, verè caro factum est, quia assumpsit corpus, ex carne, ossibus, & sanguine constans.*

**CONFIRMATUR.** Vera est hæc propositio: sanguis est assumptus; ergo falsa est hæc: sanguis non est assumptus. Sed si mediatè tantum fuisset assumptus sanguis, vera fuisset hæc propositio: sanguis non est assumptus: Ergo immediate, & non mediatè assumptus est. Antecedens primum probatur, autoritatibus supra allatis. Subsumpti autem antecedens probatur. Quod habet subsistentiam propriam, de eo verum est dicere, non est assumptum; sed si mediatè tantum assumptus fuisset sanguis, habuisset propriam subsistentiam: Ergo si mediatè fuisset assumptus sanguis, verum esset de eo dicere: non est assumptus. Major probatur. Tum quia communiter docetur, non posse fieri assumptionem, stante personâ. Tum quia, assumptio, quâ talis, dicit suppletivum alicujus substantialis, quod tunc non esset, naturâ & personâ creatâ simul stante. Minor etiam probatur. Sanguis est substantia completa: Ergo illi convenit propria subsistentia: Ergo illam habuit. Et si asseris, sine ulla subsistentia mansisse, id sine fundamento dicis: & aliquid impossibile in nostris principiis, ut dictum in Metaphysica. Et certè, quia actiones non sunt immediate assumptæ, vera est hæc propositio: Actio non terminatur à Persona VERBI, non est assumpta à Persona VERBI, sed est tantum actio assumptæ naturæ.

DIFFI-



## Punctum Difficultatis 3.

*Solvuntur Objectiones.*

**OBJICITUR 1.** Sanguis habet rationem partis : sed quod habet rationem partis, non habet substantiam propriam: quod autem non habet substantiam propriam, illud non terminat VERBUM: nam hoc supplet non nisi officium substantiæ creatæ.

**RESPONDETUR.** Principium hoc, Quod habet rationem partis, illi non competit substantia, intelligi debet secundum nostra principia præjacta in metaphysicis; ut illud non sit vel substantia simplex completa, vel substantia composita: cum ergo sanguis sit substantia completa, ex materia & forma sanguinis constituta, fit ut ei substantia competat: quantumvis habeat rationem partis, improprie, & non nisi in hoc sensu, quia est in aliquo, tanquam instrumentum, ad operationes ejus requisitum, quantumvis in se substantialiter completum. Rursus ex alio capite idem argumentum non convincit, imò pro nobis est: quia anima, & corpus, sunt partes veræ & incompletæ, & tamen participant rationem personæ, quæ terminat totum, suntque assumptæ immediate à VERBO; Ergo idem dicendum de sanguine; aliàs actu existeret aliqua substantia, & tamen sine ulla substantia; quod est arbitrarium dicere.

**INSTABIS 1.** Substantia humana non terminat sanguinem, tam in sententia Modalium, quam in principiis nostris: Ergo nec immediate terminatur à VERBO: VERBUM enim supplet non nisi substantiam humanam.

**RESPONDETUR.** Substantiam humanam inadæquatè acceptam non terminare sanguinem: adæquatè autem acceptam terminare sanguinem; idque tam in sententia modalium, quam Nominalium. In sententia quidem Modalium, quia alius est modus substantiæ sanguinis, & alius modus substantiæ, corporis & animæ unitorum: jam autem substantia humana adæquatè accepta, includit hos modos, licet inadæquatè accepta, seu pro modo, animam & corpus unita terminante, non terminet sanguinem. In sententia autem nominalium, habet diversam substantiam sanguis, quia & diversam totalitatem, stantem in ratione substantiæ completæ; adæquatè autem accepta substantia, involvit quamcunque totalitatem ad esse hominis, vel essentialiter, vel integraliter spectantem.

**ADDIT Lugo.** Quod personalitas non competit sanguini, sicut nec corpori; quia personalitas quæ talis, est naturæ intellectualis; nec corpus autem, nec sanguis, sunt intellectualia: dicitur tamen persona, per ordinem ad totam naturam, quæ à principali intellectu appellatur.

**INSTABIS 2.** VERBUM assumpsit non unam naturam, & unius speciei; sanguis autem non est unius speciei cum reliquis partibus.

**RESPONDETUR.** VERBUM assumpsit unam naturam, non mathematicè, sed physicè: hoc est, ex pluribus subordinatis constantibus, & compositam ex pluribus.

**OBJICIT 2.** Cardinalis S. Petri, apud Lugonem. Sanguis non est pars essentialis, nec integralis corporis: Ergo non est pars. Antecedens probat, quia partes integrales omnes animantur, partes verò essentielles sunt illæ, sine quibus non potest homo consistere pro aliquo instanti. Sanguis autem non est ejusmodi: nam si sanguis cum primò animatur, nullum habet sanguinem; quia sanguis fit, medio hepate, hepatis autem non generat sanguinem, nisi apponatur illi ab extrinseco aliqua materia; Ergo pro quo tempore existit homo animatus, absque sanguine.

**RESPONDET Lugo,** Sanguinem esse partem essentialem, posse tamen, per aliquod breve tempus, esse hominem sine illo: sicut caput abscissum à corpore, vivit aliquantulum sine corpore, & tamen cor dicitur pars essentialis.

*hac responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia non videtur, quomodo aliquid vel brevi tempore suo essentiali stare possit. Tum quia, quod abscissum etiam brevi tempore vivat in corde, etiam id non videtur probabile; alia anima v. g. rationalis naturaliter esset in duobus locis adæquatis, cor sine capite, & caput sine corde, animans.

**RESPONDETUR 2.** Sanguinem esse partem integram. Nego autem omnes partes integrales animari debere, cum id, neque ex exigentia partis integralis, nec ex exigentia sanguinis requiritur. Non ex exigentia partis integralis: nam id definitionem partis integralis non ingreditur: non etiam ex exigentia sanguinis: quia huiusmodi exigentia ostendi non potest. Porro idem argumentum, quod transmittitur à matre, si non est sanguis substantialiter, postea ab hepate generantis, vertitur in sanguinem; si autem est sanguis, melius adhuc probabit, sine sanguine animatum illum non esse. Denique fortassis a te infusione animæ, etiam sub forma embryonis, virtute formativâ corporis, efficitur sanguis, reperiturque jam ab anima: quæ virtus formativa foetus facit, quod hepar cum anima præstare deberet; nempe confectionem sanguinis necessariam.

**INSTARI potest.** Quod est pars, debet dici unionem cum toto: sanguis autem, cum sit liquidus, non potest dicere unionem cum partibus solidis; ergo non est pars.

**RESPONDET** ad hanc totam difficultatem Lugo. Sanguinem esse quidem partem physicam corporis, subordinatam animæ, in ordine ad opem



operationes; secundumque hanc subordina-  
nem dicere unionem cum anima; sed non  
partem unionem physicam unitam, in ordine  
componendum unum ens, per rigorosam u-  
nionem mathematicam. Et hæc prior subor-  
dinatio sufficit, ut per naturalem connexionem  
natur, sub speciebus panis, poni concomitan-  
sanguis. Est tamen hæc connexio, ratione  
ordinationis, major, quam sit in acervo la-  
m, in quo, unus non subordinatur, vi suæ  
aræ, alteri. Quod autem non intercedat il-  
rigorosa unio, ratio est: quia unio, non nisi  
concreto adstringit unibile; sanguis au-  
vi suæ fluiditatis, nulli parti corporis est ad-  
tus. Addit primò idem, quod homo logi-  
spectatus, & prout dicit materiam & for-  
m, nullum includit accidens; physicè ta-  
spectatus, ut constet ex carne & sanguine,  
esse est ut includat aliquod accidens; atque  
o, prout sic, non ponitur in prædicamento  
stantiæ. Addit secundò, casu, quo Petrus  
aulus se penetrarent, sanguis alterutrius for-  
et, calefaceret, humectaret utrumque; Cum  
m sit causa necessaria, non est ratio, cur de-  
applicata non agat. Cæterum v.g. sanguis  
li, magis propria munia respectu Petri non  
ceret; qualia sunt, movere ad diversos af-  
us animæ, subvenire cordi, & similia. Quo  
Deus, vel assignaret unicuique suum sangui-  
n, & cum uniuscujusque sanguine proprio,  
curreret ad illa munia magis propria, vel  
stinctè cum utroque concurreret.

OBJICIUNTUR 3. Paritates aliquæ.  
PARITAS. Aër quoad respirationem u-  
atur Christus, non est assumptus: quantum-  
ine aëre vivens stare non possit: Ergo nec  
mptus sanguis, quantumvis vivens sine illo  
enon possit.

RESPONDETUR. Negando consequentiam:  
aër non est pars, cum nullo modo conti-  
tur intra viens, sed introit, & exit: sanguis  
em est pars intrò recepta. Rursus, aër est  
quisitum quoddam extrinsecum universale;  
autem sanguis est determinatus secundum  
non nisi ad hoc animal.

PARITAS. Alii humores non sunt assum-  
Ergo nec sanguis. Antecedens probatur,  
s enim etiam phlegma fuisset assumptum:  
Christo exspuente, exsputum aliquid fuisset,  
ostaticè unitum.

RESPONDETUR. Phlegma excrementitium  
non est assumptum, nec enim est pertinens, ad  
constitutionem corporis humani. Cæterum  
phlegma, accipiendo pro humore constitutive

corporis, id assumptum est. Quando autem  
S. Thomas negat sanguinem esse partem; in-  
telligitur quod non sit talis pars, qualis sunt of-  
sa, & alia animata.

QUÆRES I. An totus sanguis sit assumptus?

ASSERO totum assumptum.

RATIO: quia nulla est necessitas, & nullum  
fundamentum, distinguendi realiter sanguinem  
nutrimentalem, à sanguine reliquo; cum ea  
munia eidem sanguini tribui possint.

QUÆRES 2. An sanguis effusus in triduo mortis,  
manserit hypostaticè unitus VERBO?

ASSERO unitum fuisse. VERBUM enim ni-  
hil dimisit, quod per se assumpsit, assumpsit au-  
tem per se sanguinem, & cum sit auctoritas Da-  
masceni, qui lib. 3. Fidei cap. 27. pro absurdo re-  
putat, ut id, quod erat terminatum hypostasi  
divinæ, amittat illam, & postea recuperet; quod  
sine dubio esset, si sanguis hypostaticè non fuisset  
unitus VERBO. vide Lugo: qui num. 44.  
examinavit rationem, quæ utitur S. Tho-  
mas. Quod scilicet sicut gratiæ habituali ne-  
minem privat Deus, sine culpa, sic nec privat,  
unionem hypostatica; nulla autem culpa fuit,  
ut sanguis ille deferetur. An autem sequatur,  
quod posset per communicationem idiomatum  
dici Deus effusus, Deus adhærens clavis, & si-  
milis? est quæstio de modo loquendi. Negant  
aliqui: quia communicatio idiomatum, est in-  
ter totum & VERBUM, non inter partem &  
VERBUM, sanguis autem est pars; quantum-  
vis aliquæ denominationes partis, competant  
VERBO: sed hæc sunt ex classe earum, quæ et-  
iam in naturalibus competunt toti; quæ autem  
illæ sint, pensari debet ex usu hominum. Alii  
autem concedunt, posse dici ista omnia; sed  
propter reverentiam ab illis abstinere debere.  
Nihilominus addit bene Lugo, sanguinem non  
ulterius resumibilem non mansisse unitum  
VERBO: idemque dicendum est de præputio  
Christi, &c. quia sanguis resumibilis habet jus  
ad illam unionem, idque propter vegetandam  
humanitatem, cujus erat pars; quia verò alius  
sanguis non erat resumendus, adeoque nec futu-  
rus pars illius humanitatis, fit, ut jus ad illam u-  
nionem non habuerit. An autem ille sanguis,  
in triduo mortis, habuerit eandem formam sub-  
stantialem? decidendum est ex philosophicis  
principiis; si enim non animatur, mansit ejus  
forma substantialis; si autem animatur, mansit  
cum forma cadaverica, sicut & corpus; cui ta-  
men non obest, ut dicatur, unitum esse illi  
VERBUM.



## TRACTATUS II

De Consequentibus Unionem, & ei  
adjunctis.

**P**ura hic disputanda forent, quæ parum sunt Scholastica, ut de Sacerdotio Christi, potestate ejus regia, vi patranda miracula, quæ obvia sunt apud impressos. Magis disputabilia secernendo, sit

## DISPUTATIO

De Scientia, Sanctitate, Libertate  
Christi.

**P**rius quidem deberet tractari de Sanctitate, quia illa est etiam substantialis in Christo, adeoque prior ipsa Scientiâ, & actibus liberis; quia tamen materia de Sanctitate, habet non pauca spectantia ad voluntatem, quæ posterior est intellectu, ideo præmittentur aliqua prius de Scientia Christi.

## QUÆSTIO I.

De Scientia Christi.

**O**rdinariè Authores, ea quæ pertractantur in prima parte in materia, an creatura possit comprehendere Deum, videre omnia possibilis: &c. hic etiam disputare solent; sed quia hæc alibi pertractata, quæ propria hujus sunt loci, & fusiùs ab aliis disputantur, brevius colliguntur.

Communis sententia triplicem in Christo scientiam admittit. 1<sup>ma</sup> Scientiam beatam; quæ stat in visione Dei, & visione creaturarum in Deo, quæ appellatur aliàs scientia matutina. 2<sup>da</sup> Scientia admittitur in Christo scientia infusa, secundum quam cognoscebat res quidditative, & secundum modum, quo animæ separata, vel Angeli, creata cognoscunt. 3<sup>ta</sup> Scientia est acquisita, eaque duplex: Prima Experimentalis, qualem habuit Christus aspiciendo v. g. templum Salomonis: Secunda Naturalis,

confimilis ei, quam nos habemus, definiendo vel demonstrando.

## DE SCIENTIA BEATA.

ASSERO 1. Habuisse illam Christum astanti suæ conceptionis.

RATIO. Quia hæc scientia est annexa visioni beatæ; visionem autem beatam habuit quia ipse Christus dicit se vidisse Patrem. Cuiusmodi autem cum visione, stare potuerit in terra horti, scitur aliunde.

ASSERO 2. Vi hujus scientiæ vidisse Christum omnia futura, præsentia, præterita.

RATIO: quia si sancti vident hoc in Deo quod ad eorum statum spectat; cum quicquid est futurum, præsens, & præteritum, pertinet ad Christum, tanquam omnium Principem: fit, ut ea cognitio tribuenda sit Christo. Quomodo autem Christus negat se scire de iudicii, id explicatum in materia de Fide, ubi æquivocatione. Commoda explicatio. Quod scilicet id Christus sub secreto acceperit; quod autem sub secreto accipiuntur, sciuntur quasi respectu aliorum nescirentur.

ASSERO 3. Christum non potuisse reddi scientem scientiâ beatâ Dei, quâ Deus sciens est: est assertum contra Hugonem de S. Victore, & Joannem de Ripa.

RATIO: quia scire, est actus vitalis: ad quem vitalis exigit produci ab intrinseco; quomodo autem scientia increata, posset produci ab intrinseco humanitatis?



DE SCIENTIA CHRISTI  
INFUSA.

QUÆRES I. Quid sit sentiendum de scientia  
Christi infusa, & ejus objecto?

ASSERO I. Habuisse Christum infusam scien-  
tiam.

RATIO: quia Christus fuit simul compre-  
hensor, prout nunc sunt animæ Beatæ: Ergo, si  
præter cognitionem rerum in VERBO  
utrinam, habent aliam cognitionem vesper-  
nam, per infusas species de objectis: idem  
Christo concedendum erit.

ASSERO 2. Quod attinet ad objectum hujus  
scientiæ, cognovit illa Christus res etiam natu-  
rales.

RATIO: quia multa sunt talia naturalia,  
rum quidditativa cognitio, sine infusa scien-  
tia haberi non posset. Cognovit item futura,  
propter rationem supra allatam. Cognovit deni-  
que, quæ cognoscunt Angeli. Ratio: quia hoc  
stabat ad plenitudinem scientiæ ipsius, ne in-  
scientia superaretur ab inferioribus.

DICES I. Res naturales cognoscebat Chri-  
stus, per cognitionem naturalem acquisitam:  
sed frustra de illis habuisset cognitionem, per  
scientiam infusam.

RESPONDETUR. Idem objectum potest co-  
gnosci demonstrativè, & credi; cur ergo etiam  
per scientiam attingi non poterit? præcipuè,  
in modo, quo aliquid Christus cognosce-  
bat per scientiam infusam, & naturalem, ma-  
gnè fuerit diversitas; longè enim clariùs, per  
scientiam infusam, &c. cognoscebat per scientiam infu-  
sam, quàm per naturalem.

DICES 2. Ad hoc sufficiebat sola scientia  
naturalis.

RESPONDETUR. Sicut Deo conceditur  
scientia de rebus, non solum in illomet ipso, sed  
etiam in illis: ita & Beatis conceditur scientia, & matutina &  
vespertina; ita & Christo concedi debet: præ-  
cipuè autem, quia scientia infusa superat natu-  
ralem, & objecto, plurà scilicet attingendo: &  
per hoc, perfectiùs idem cognoscendo. Et ita,  
per scientiam naturalem, cognoscebat v.g. Ga-  
brielem Christus, consimili modo, quo illum a-  
lii separata cognoscit: sed per infusam, co-  
gnoscebat comprehensivè, adeoque longè per-  
fectiùs.

DICES 3. Fides nobis infusa, non cognoscit  
objectum in se: Ergo nec noscet scientia in-  
fusa.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia  
fides cognosceret quidditativè, hoc ipso non  
est fides, non enim esset assensus propter at-  
tentionem veritatem, sed propter objectum in-  
cognitum; quod absurdum non sequitur, si  
scientia infusa quidditativè objectum attingit.

ASSERO 3. Duplicem posse nos imaginari scien-  
tiam Christi infusam: unam independentem à phan-  
tasmatibus: & aliam dependentem.

RATIO. Quia tali modo cognoscendi, ager  
Christus secundum utrumque statum, quem  
habebat, hoc est, & comprehensoris, cogno-  
scendo sine phantasmatibus; & uniti corpori,  
cognoscendo dependentem ab iisdem.

ASSERO 4. Scientiam hanc infusam, respectu  
aliquorum objectorum, fuisse supernaturalem.

RATIO est. Quia multa cognoscebat Chri-  
stus, quorum cognitio intuitiva, nulli substan-  
tiæ creatæ, aut creabili debetur: v. g. existen-  
tiam gratiæ &c.

ASSERO 5. Non respectu omnium objectorum,  
illam scientiam fuisse supernaturalem quoad sub-  
stantiam.

RATIO. Quia sicut non sunt multiplican-  
da entia sine necessitate, ita nec dignificanda;  
nulla autem necessitas est asserendi, quòd, quæ  
cognovit Christus scientiâ infusâ, cognoverit  
supernaturaliter.

ASSERO 6. Scientiam infusam, circa qua-  
cunque objecta, fuisse secundum quid supernatu-  
ralem.

RATIO. Quia imprimis exigebatur illa sci-  
entia, ex vi statûs comprehensoris, qui est super-  
naturalis. Rursus, quia principiat cognitio-  
nem consimilem ei, quæ potest haberi, & ha-  
betur ab anima non unita corpori; hoc autem  
inducit supernaturalitatem quoad modum.

DICES I. Ista scientia infusa debebatur Chri-  
sto, ratione statûs comprehensoris: Ergo erat  
supernaturalis.

RESPONDETUR. Negando consequentiam:  
quia etiam pro illo statu possunt dari cognitio-  
nes naturales, quamvis perfectiores cognitio-  
nibus viatoris.

DICES 2. Gratia constituit subiectum in sta-  
tu supernaturali, elevatq; ad superiorem ordi-  
nem, per modum radicis: Ergo est principium  
operationum, quæ congruunt subiecto secun-  
dum illum statum: cum ergo elevatus fuerit  
Christus ad statum supernaturalem, debuit ha-  
bere operationes supernaturales.

RESPONDET Lugo. Si vera sit objectio,  
probabit, quòd animæ separatæ, & Logicam, &  
Astrologiam, supernaturalem habeant, quod  
est mera divinatio. Sufficit itaque, ut respectu  
aliquarum operationum, elevetur ad statum su-  
pernaturalem; vel respectu primariæ operatio-  
nis, qualis est visio Dei.

DICES 3. Exinde sequi, quòd non possit o-  
stendi, respectu quorum objectorum, scientia  
illa sit naturalis.

RESPONDETUR. Illorum objectorum est  
cognitio supernaturalis, quorum objectorum  
cognitio intuitiva, nulli substantiæ creatæ vel



creabili debetur: in particulari autem, hæc objecta, vel maximè designat autoritas Patrum. Quia verò, etiam circa objecta naturalia, versari potest cognitio supernaturalis, de his nulla certa regula assignari potest: recurri tamen hæc specialiter debet, ad placitum Dei, innotescens, ex his, vel illis circumstantiis. Vide de hoc Lugo disp. 20. Sect. I. num. 12.

ASSERO 7. *Unionem hypostaticam, si sit entitas modalis, itemq, entitatem illam connotatam per nos, cognovisse Christum vi hujus scientiæ: non tamen secundum suum terminum.*

RATIO, quòd cognoverit illam entitatem: quia cognovit reliqua supernaturalia, per illam scientiam, nec in contra est ulla specialis ratio.

*Non cognovit tamen per illam scientiam, terminum illius modalitatis.* Ratio: quia terminus illius modalitatis, est ipsum VERBUM, quòd intuitivè non potest nosci, nisi per visionem beatam, ut supponitur ex 1. parte.

Indubiè autem cognovit, etiam ex rebus creatis, Christus existentiam Deitatis. Ratio: quia comprehendebat creaturas, quæ dicunt connexionem essentialem cum existentia Deitatis.

QUÆRES 2. *Quid sit sentiendum de speciebus, huic scientiæ de servientibus.*

ASSERO 1. *Dari hujus scientiæ proportionatas species.*

RATIO: quia non esset, unde Christi intellectus esset completum principium, idque modo magis connaturali, ad eliciendos actus illorum objectorum; cum objecta, quæ immediatè cum intellectu non uniuntur, exigant vicarias sui species.

ASSERO 2. *De supernaturalitate illarum specierum, idem est sentiendum, quod dictum supra, de ipsa Scientiæ.*

DUBIUM majus est. *An species illa sint plures, an una?* Esse unam affirmavit Martilius, apud Suar. disp. 21. Sect. I. Esse autem plures, quamvis non sint ita universales ac sunt Angelicæ, affirmat S. Thomas: licet etiam in oppositum citetur. Esse autem plures, sed magis universales Angelicis, ponit Suar. citatus.

*Quòd non sit una.*

RATIO est: quia nullum hujus fundamentum. Sed respondetur: Fundamentum est dignificatio Christi, & quòd fundamentum est, dandi Christo species universaliores Angelicis, idem erit dandi unam.

*Quòd sit una,*

RATIO est. Dignificatio Christi. Responderi potest: dignificari quidem debere Christum, sed fundamento habito in autoritate, non autem per meram conjecturam, nulla autem pro hoc autoritas: unde etiam hanc sententiam appellat Suar. singularem.

*Quòd illa species universaliores sint Angelicis.*

RATIO 1. afferri potest, quia species collata sunt Christo, non secundum proportionem intellectus humani; qui est inferior Angelis: sed secundum capacitatem obedientialem: proportionem cum scientiâ infusa: Ergo universaliores Angelicis, quæ illis data sunt secundum proportionem naturæ illorum.

RESPONDERI solet communiter: Quia vis species intelligibiles, in animâ Christi receptæ, secundum potentiam obedientiæ intellectus illius: supposito quòd sint superiores: tamen non fuerunt collatæ secundum proportionem potentie obedientialis: nullum enim hujus fundamentum: & ex altera parte species respiciunt modum intelligendi, non tamen vim sui receptivam, per se loquendo: & primum in speciebus sit, complere intellectum, adeoque respicere modum intelligendi: modus autem intelligendi humanus partitum procedit, nec exuberat, in plurimum, & distinctam cognitionem.

RATIO 2. est. Christus præit Angelis, perfectionibus gratiæ & scientiæ: Ergo & universalitate specierum.

RESPONDETUR. Gratia proportionata mensuræ meritorum, & accommodatur dignitati personæ: similiter & alii habitus gratiæ consequentes; sed species proportionatur dignitati naturæ, ad cujus majorem vel minorem perfectionem, crescunt, vel decrescunt: & etiam, perfectioribus Angelicis, dantur perfectiores species: natura autem Christi humani non est perfectior naturis Angelicis.

*Quòd autem non sint illa species universaliores Angelicis:*

RATIO desumitur ex S. Thoma hinc q. 11. a. 2. in corp. *Scientia*, inquit, *indita animæ Christi habet modum connaturalem naturæ humanæ: est item connaturale naturæ humanæ, ut accipiat speciem in minori universalitate, quam Angeli.* Quod ipsum ulterius explanari potest. Si supremus Angelus cum infimo comparetur, supremus Angelus habet magis universales species, quam infimus: idque ideo, quia inferior non habet intellectum ita perfectum, ac superior: Et etiam, cum anima Christi habuerit potentiam intellectivam, non ita perfectam, ac Angelus: nec accipiet ita perfectas species, quam Angeli.

RESPONDERI potest. Quòd in conferendis speciebus Christo, non sit attentum ad perfectionem entitativam intellectus, sed ad perfectionem personalem; quæ, quia in Christo dignior quâcunque perfectione Angelicâ: fit ut perfectiores illius sint species. Quòd autem, in collatione illarum specierum, attendat Deus ad dignitatem personalem: Ratio est. Quia sicut esse comprehensoris, ad quòd se quuntur species, datum est illi intuitu unionis.



ionalis; ita & consequentia illud esse com-  
pensoris. Nec sequetur inde, quòd illa spe-  
fuerint infinita in perfectione, vel æquales  
nitati personali: sicut non sequitur, gratiam  
isto collatam intuitu unionis, fuisse infini-  
in perfectione, vel æqualem dignitati per-  
li. *His discussis*

ASSERO 3. *Nihil de hoc puncto certi haberi*  
Commodius dicitur, *esse in Christo plures*  
es. Quia unitatem speciei, nec ratio, nec  
ioritas fundat. *Esse tamen universaliores:*  
hoc fulcitur sensu Doctorum, & decet di-  
tem capitis.

QUÆRES 3. *Quid sit sentiendum, de usu ista-*  
*specierum & hujus Scientia?*

ASSERO 1. *Probabilius esse, quòd Christus*  
*ab initio fuerit in usu adequato illius scien-*

RATIO: quia Christus habuit gratiam to-  
simul, in instanti suæ conceptionis: Ergo  
in dicendum de hac scientia, cum exinde  
um sequatur absurdum.

ASSERO 2. *Casu, quo non fuerit Christus in*  
*hujus scientia adequato, non inde sequitur ulla*  
*ignorantia in Christo positiva, licet sit aliqua priva-*  
*ta, hoc est, non cognitio, seu negatio cognitionis.*  
quòd non fuisset in illo ignorantia positiva eo

RATIO est. Quia illud dicimur positivè  
prare, ad quod sciendum, etiam si velimus,  
habemus expeditam potestatem: quod de  
risto dici non potest.

ASSERO 3. *Christum, in usu hujus scientia,*  
*convertisse se ad phantasmata, in quantum illa*  
*scientia erat non nisi per proprias species, & quiddi-*  
*tas, similesq; illis, quas Angeli & anima separa-*  
*ta habent.*

RATIO asserti. Quia si se Christus in usu ta-  
scientiæ ad phantasmata convertisset, hoc  
non cognovisset, modo Angelis & anima-  
ti separatis debito; quod tamen supponitur.  
Cæterum, quando operabatur interdum  
Christus, ex illa quidem scientia, sed secundum  
undum unionis animæ cum corpore, conver-  
teat se ad phantasmata. Ratio: quia hoc ipso  
non esset operatus secundum modum illius u-  
nionis.

### DE SCIENTIA CHRISTI ACQUISITA.

Aliqua quærenda erunt de scientia experi-  
mentali.

QUÆRES. *Quid sit sentiendum de scientia*  
*experimentali Christi?*

ASSERO 1. *Fuisse in Christo Scientiam expe-*  
*rientalem.*

RATIO: Quia nihil vetat locum illum eo  
su accipi, in quo dicitur Christus *profecisse sa-*  
*cientiâ, atate, & gratiâ.* Et certè, si Christus  
non acquirebat experimentalem scientiam:

quæro, an percipiebat sensu frigus e.g. vel non?  
Si non percipiebat: Ergo erat impassibilis pro-  
ximè. Si percipiebat: quæro, an imaginatio  
illius efformabat speciem objecti illius, vel non?  
si non efformabat: Ergo adimis modum agen-  
di Christo, debitum humanitati: cumque ima-  
ginatio sit causa necessaria, ponasque imagina-  
tionem in Christo; hoc ipso ponis, causam ne-  
cessariam impediri à suo effectu: necessariò e-  
nim imaginativa operatur. Quod si efforma-  
batur ab imaginativa species talis frigoris: Er-  
go & efformabatur species spiritualis ab intel-  
lectu agente: Ergo & cognitio illius frigoris  
ab intellectu patiente; quia intellectus patiens,  
in præsentia objecti sensibilis, actu sensibus per-  
cepti, non potest non percipere objectum, nisi  
sit valde distractus, vel aliunde ligatus: quod  
dicere de Christo, esset comminisci. Si autem,  
eo casu, efformabat intellectus patiens Christi,  
cognitionem de frigore: Ergo habebat experi-  
mentalem cognitionem de frigore; nihil e-  
nim plus per experimentalem scientiam intel-  
ligimus; præcipuè verò, cum data fuerit, &  
prima, & ultiores, & ultima experientia fri-  
goris: estque impossibile moraliter, ita sem-  
per fuisse Christum distractum, ut non perce-  
perit frigus.

DICES. Subsistentia creata non potest sub-  
sistere cum subsistentia increata: Ergo & sci-  
entia experimentalis cum scientia beata & in-  
fusa.

RESPONDETUR. Argumentum probare  
multum; probat enim, quòd Christus obje-  
ctum illuminatum non viderit, sonos non per-  
ceperit, &c. dicam enim hæc omnia non stare  
cum scientia infusa, sicut subsistentia creata non  
stat cum increata. Teneatne verò paritas,  
vel, an negandum antecedens, unusquisque ex  
metaphysicis decernit.

ASSERO 2. *Habuisse Christum semper scien-*  
*tiam similem nostra, dependentem à phantasia: eam-*  
*que habuit aequè perfectam ab infantia, atque ha-*  
*buit vir.* Est assertum contra Lugo. disp. 21.  
Sect. 1. num. 5. & contra Vasq. apud eundem.  
Videtur tamen esse Suarii, disp. 28. Sect. 1. §. *Di-*  
*co 2do.* & disp. 30. Sect. 2.

RATIO. Quia, cum ex una parte, in aliis  
scientiam concernentibus actibus, non fuerit al-  
ligatus Christus conditioni aliorum infantum,  
si nihil obsit, idem etiam dicendum est de co-  
gnitione dependente à phantasmatibus: ex al-  
tera parte, exaltat id dignitatem divinam Chri-  
sti: Ergo concedendum est Christo. Rursus,  
quando aliqua sunt in eodem genere, si excel-  
lentius alicui concedatur, debet eidem conce-  
di minùs excellens, in eodem genere: & sic, si  
in genere noscendi concedatur, animam Christi  
ratiocinari, concedi multo magis debet, quòd  
videat. Cum ergo concedatur Christo in ge-  
nere scientiæ, scientia infusa, ususque illius, de-



bet etiam concedi usus scientiæ experimentalis & naturalis. Denique honorificentius est sentire de Christo, quod potuerit subtiliorem demonstrationem invenire de existentia Dei, etiam infans, quam illam invenerit Aristoteles.

DICES 1. cum Lugo & Vasq. Christus non habuit regulariter ullam operationem humanam, nisi dependenter ab organis, & dispositionibus naturalibus, sicut alii homines; neque enim ambulabat v. g. antequam habuisset in cruribus organa: Ergo nec habuit operationem humanam phantasiæ, ante organum bene dispositum; Ergo nec operationem humanam intelligendi.

RESPONDETUR. Negando, quod in infantia non habuerit organa bene disposita ad phantasiam. Organa autem sunt distinguenda. Primo quædam sunt ad actus merè externos: & hæc perfecta Christus non habuit; hinc nec ambulabat infans, nec loquebatur. Secundo alia organa, ad actus internos: & hæc habuit Christus perfecta, propter supra allatas congruentias. Porro organa ad actus externos non habebat, tum ad occultandum mysterium, tum ad majorem humilitatem, per quam nos salvabat. Addo, sicut si Christus potuisset infans ire pedes in Ægyptum, bene intulissimus, potuisse illum ire ad templum Salomonis, eò, quod ista sint in eodem genere: ita si Christus potuit exercere alios actus scientiæ, & fortè, etiam per oppositos, actus scientiæ infusæ dependentis à phantasmatibus itidem infusis; cur non potuit idem Christus scire per scientiam naturalem & experimentalem?

DICES 2. Quod in infantia non possit phantasiari Christus, spectat ad passibilitatem corporis.

RESPONDETUR. Quod non: quia sicut posse phantasiari non destruit in viro passibilitatem, sic nec in infante destruxisset.

DICES 3. Si verum sit assertum, quomodo Christus proficiebat sapientiâ?

RESPONDETUR. Proficiebat quantum ad homines, magis scilicet illam manifestando. Proficiebat item scientiâ experimentalis successivâ, sicut successivè objecta per sensus percipiebat.

ASSERO 3. Christum multa objecta habuisse scientiâ cognita, quæ non habuisset cognita, nisi ita se cum Christo gessisset Deus, atq. cum Salomone, Adamo, Prophetis; quibus res absentes, cum propria figura, & aliis conditionibus, monstratæ sunt.

RATIO. Quia nulli scientia concedenda est major, quam humanitati Christi: si ergo hoc aliis hominibus factum, multò magis Christo.

Porro ut haberet Christus istam scientiam, triplici se modo potuit gerere Deus. 1. realiter & physice præsentando illi objecta. Et hoc certè est multiplicare entia sine necessitate, & miracula; quia aliàs debuissent illi Angeli & ma-

ri transferre pisces, & è terra prægrande stias. 2. Potuisset Deus infundere illi non species spirituales, de illis objectis; sed istud non experimentalem scientiam; sed istam fundat. 3. sine ulla cognitione sensuum, nonnisi species infundendo materiales, quæ genitæ fuissent, si realiter & physice objectis fuisset præsentatum; & hoc fundat scientiam dependentem à phantasmatibus. Quod idcirco non potest, suadetur cum Lugone. Quia probabile nonnisi tales species infusas v. g. Salomonis si enim simpliciter infusæ fuissent ipsæ species spirituales, independentes à phantasmatibus, potuisset in somno Salomon illis uti, utpote dependentibus à phantasmatibus; quod tamen communiter negatur, ut videre est apud Pinedam, de rebus Salomonis lib. 3. cap. 10. Deinde quando redeunt animæ mortuorum ad corpora, dicunt se vidisse flores v. g. palatia, vel ceteros carceres & fæculentos; quæ certè sensus non perceperunt, utpote disunitæ à corpore: Ergo nonnisi per infusas species materiales, & phantasmata à Deo indita. Nec fecerunt otiosum fuisse intellectum agentem in anima Christi; quia etiam respectu objectorum quorum species materialis erat immediata à Deo infusa, operabatur agens intellectus, dicendo scilicet speciem spiritualem, confirmatam phantasmati materiali.

## QUÆSTIO II.

### De Sanctitate Christi.

TRIA hic consideranda venient. 1. Quod Sanctitas desumibilis ex vi unionis hypostaticæ. 2. Quod Sanctitas desumibilis ex vi gratiæ habitus. 3. Quod ex vi Capitis.

## DIFFICULTAS

### De Sanctitate proveniente ex vi unionis.

DE hoc quæritur: An Christus vi unionis hypostaticæ sit sanctus, quantumvis nullam habuisset gratiam habituales? Talem sanctitatem ponit in Christo, Suarez. disp. 18. Sect. 1. Amicus disp. 1. Sect. 5. Lugo disp. 16. Sect. 1.

PRÆMITTO 1. Duplicem posse spectari sanctitatem. 1. Quod Sanctitatem sumptam pro attributo, emanante ex ipsa natura divina, infinite perfecta. Attributalem sanctitatem negat D. Hurtado, Bernal, Herize, Hemelman. Sanctitatem oppositum defendit Aldrete; quem vide dist. 46. Sect. 8. Et certè, quæcunque est taxa formulæ mandati, cum fundamento in re, conceptum licujus attributi in Deo, eadem serviet ad formulandum conceptum attributalis sanctitatis. 2. Quod Sumi potest sanctitas pro esse divino, competentem ipsi naturæ divinæ, & Personæ.

PRÆ



PRÆMITTO 2. *Vel maximè hic sumi sancti-  
em pro esse divino; quod esse divinum tria se-  
m trahit. Primò, in ordine ad se, ut scilicet sit  
jectum amabilitatis divinæ, nulli creaturæ  
bitæ. Secundò, in ordine ad operandum, ut  
principium operandi actiones Deo gratas.  
tio, per oppositionem ad malum, ut includat  
entiam culpæ; hinc habitus v. g. fidei & spei  
nantes in peccatore, non sunt sanctitas,  
ia quæ tales non opponuntur cum peccato.  
ec omnia deducit Amicus ex i. Joan. 3. *Omnis  
natus est ex Deo*, (hoc autem idem est ac esse  
jectum supernaturalis Dei complacentiæ)  
atum non facit, (en oppositionem ejus cum  
ccato) *quoniam semen ipsius in eo manet* (en vim  
endi, in semine enim tanquam in virtute con-  
etur effectus.) Unde jam prædicata illa esse  
ini, habent fundamentum in scriptura.*

PRÆMITTO 3. *Concedi debere sanctificari na-  
am humanam ipsa sanctitate divinâ, innuit hoc  
zian. Orat. 2. de Paschate. *Perfectus autem  
non modo propter divinitatem, quâ nihil est  
fectius; sed etiam propter humanitatem divini-  
e delibutam, idemque effectam, quoad id, quo  
uncta est.**

RATIO etiam præmissi est. Illud est sanctum,  
od in ordine ad se, est objectum Deo amabi-  
in ordine ad operandum, est principium a-  
onum Deo dignarum, (supple sive elicitum,  
sive dignificativum) & in ordine ad oppo-  
onem cum peccato, est ei contraveniens;  
ic autem omnia competunt humanitati quâ  
minatæ: ergo humanitas quâ terminata, san-  
ficatur, adeoque aliquo divino esse redditur  
cta.

## Sanctum Difficultatis 1.

*An Sanctitate attributali sanctificetur  
Christus?*

DICENDUM est. *Sanctitate attributali for-  
maliter non sanctificatur Christus.* Proce-  
ut dixi, conclusio, de sanctitate formaliter  
apta; nam si sumatur materialiter, seu in  
antum est natura divina, de hoc infra tracta-  
tur. Conclusio ergo ut est posita.

PROBARI potest 1. Quia sanctitas attribut-  
is est sanctitas communis toti Trinitati; san-  
ficatio proveniens à Verbo in humanitatem,  
sanctificatio appropriata ipsi Verbo; ergo  
ctitas proveniens à Verbo in humanitatem,  
est sanctitas attributalis.

Hoc argumentum, si ut sonat accipiat, mul-  
tum probabit, saltem per aliquos. Certè enim  
sanctificatur humanitas à natura divina, quæ  
nen est communis toti Trinitati.

Dicentque ulterius, sanctificationem prove-  
nientem à Verbo in humanitatem, sub formali-

tate præcisè termini, esse appropriatam Verbo;  
non autem alio modo, licet ratione unionis de-  
rivetur.

PROBATUR 2. Non potest reddi humanitas  
ubicata ubitate divinâ, aut durans æternitate,  
aut potens omnipotentiâ; ergo nec potest red-  
di sancta, sanctitate attributali.

Hoc argumentum, ex iis non nisi sumet ro-  
bur, quæ infra, ubi de sanctitate personali, affe-  
rentur: Cur scilicet illa effectum suum tribuere  
possit, non autem prædicta attributa.

PROBATUR 3. Ex dictis sub initium tracta-  
tûs. Impossibile est reddi naturam humanam  
sanctam sanctitate attributali, nisi ponatur unio  
per se, fundativa communicationis idiomatum,  
inter sanctitatem attributalem & naturam hu-  
manam: nam titulo communicationis idioma-  
tum sanctificaretur: sed non potest dari inter  
naturam humanam Christi & sanctitatem attri-  
butalem unio per se, fundativa communicatio-  
nis idiomatum. Quod ipsum probatur ex dictis  
inibi. Non potest dari unio per se fundativa  
communicationis idiomatum, inter naturam  
divinam in se, & secundum se, & inter naturam  
humanam; ergo nec inter sanctitatem attribu-  
talem, & naturam humanam. Antecedens ex  
dictis alibi constat; quia non se habent natura  
humana & divina, sicut complebile & comple-  
tivum, in ratione naturæ. Consequentia au-  
tem probatur: quia natura divina & sanctitas  
attributalis sunt formalitates indistinctæ virtua-  
liter in ordine ad prædicata physica; Ergo si na-  
tura non potest in se, secundum se, uniri unione  
fundativâ communicationis idiomatum, nec  
uniri poterit sanctitas attributalis. Dixi, quod  
non possit natura in se spectata uniri; quia, quod  
possit uniri spectata in persona, dicitur infra,  
ubi de sanctitate Christi procedente à natura  
divina.

OBJICITUR 1. Sufficit ad hoc, ut dicatur  
humanitas esse sancta, habere unitam sibi san-  
ctitatem; sed potest uniri attributalis sanctitas,  
naturæ humanæ: imò defacto unita est; ergo il-  
lam sanctificabit.

RESPONDETUR. Hoc argumentum probare  
multum, probat enim naturam humanam Chri-  
sti durare æternitate divinâ, ubicari ubitate di-  
vinâ; nam & æternitatem, & ubitatem Dei, ha-  
bet sibi unitam. Directè autem dici potest, suf-  
ficere ad hoc, si uniatur sanctitas attributalis u-  
nionem fundativâ communicationis idiomatum;  
sed tali unionem non potest uniri.

OBJICITUR 2. Potest sanctificari humani-  
tas sanctitate personali: ergo & attributali.

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia cum  
persona, illique indistincta virtualiter sanctitas  
personalis, possit uniri humanitati, unionem fun-  
dante communicationem idiomatum, hoc ipso  
poterit sanctificare humanitatem; quod non  
procedit de sanctitate attributali.



OBJICITUR 3. Potest deificari humanitas Deitate, quamvis Deitas non possit uniri in se, & secundum se, unione fundante communicationem idiomatum; ergo & sanctificari sanctitate attributali.

RESPONDETUR. De antecedente infra dicetur; & hoc concessio, quæ sit danda disparitas, ibidem habebitur.

## Punctum Difficultatis 2.

*An unio Sanctificet?*

ASSERO 1. In principiis Nominalium, unionem à natura & persona, circumscriptis ut supra, non distinguendum, si accipiat unio, secundum quod dicit ipsam personam, sanctificabit hoc ipso.

RATIO: quia ut infra dicetur, jamque repetitò suppositum est, persona sanctificat; ergo sanctificabit & unio, pro persona sumpta; cum sint omnino idem.

ASSERO 2. In principiis Modalium, unio non est formaliter sanctificans; accepta scilicet pro illa Modalitate, & entitate intermedia. Est assertum Lugonis contra Aldrete disp. 35.

RATIO 1. afferri solet ex Vasq. Quia scilicet humanitas Christi est infinitè sancta, jam autem unio hypostatica, non est forma infinitæ sanctitatis.

RESPONDERI potest, quòd non sit necesse, ut omnia, à quibus sanctificatur humanitas, sint infinitè sancta: sed sufficit ut aliquid ex illis; ad eum modum, quo gratia habitualis sanctificat humanitatem, & tamen non est sanctitas infinita.

RATIO 2. ex eodem. Si unio hypostatica esset forma sanctificans, non posset irrationalis creatura assumi, quia non posset reddi sancta.

RESPONDETUR. In aliquorum principiis, conceditur antecedens: in aliorum negatur paritas. Nam unio est sanctificativa, si subiectum reperiatur aptum sanctitati; quale subiectum non est natura irrationalis.

RATIO 3. est, per principium negativum. Quia nullum est fundamentum, & nulla necessitas, tribuendi rationem sanctificationis ut *Quod*, unioni, & tanquam formæ; sed sufficit, si sanctificet per modum viæ & medii.

CONFIRMATUR ex Lugone à pari. Unio gratiæ habitualis non sanctificat animam, sed nonnisi ipsa gratia: sola enim illa sanctificat, ut *Quod*; Ergo nec unio hypostatica sanctificabit, ut *Quod*.

RESPONDENT 1. aliqui apud eundem Lugonem. Unionem hypostaticam, magis & excellentius perficere humanitatem, quàm gratia habitualis, proindeque debet magis sanctificare, quàm sanctificet unio ad gratiam habitualementem.

CONTRA est. Tum quia ex excellentia en-

titatis non debet pensari, an aliquid formaliter sanctificet? non implicat enim, dari perfectioris specie supernaturalem entitatem, quàm gratia; & tamen non habere vim sanctificandam. Ergo ex eo, quòd unio hypostatica sit excellentior, quàm gratia, non sequitur, quòd sanctificet. Tum quia, etiam hac excellentiâ posita, sufficit ut illi competat sanctitas ut *Quo*, viæ & medii: non autem sanctitas ut *Quod*. Tum quia quæcunque ratio ostendit, quòd ab unione hypostatica sanctificetur humanitas, eadem probabit, ut advertit Lugo, quòd unio, sive actus productiva unionis hypostaticæ sanctificet, nam etiam hæc repugnat essentialiter cum peccato, est principium suo modo complacentiæ divinæ, & operationum sanctarum.

RESPONDET 2. Aldrete. Unio ad gratiam habitualementem non est participatio naturæ divinæ, sed unio ad participationem; at verò unio hypostatica est, secundum se, participatio naturæ divinæ: quia est immediata conjunctio cum Deo; neque mediat aliquid realiter distinctum, quòd dicatur participatio naturæ divinæ. Ad id, quòd unio gratiæ habitualis, non conjungat humanitatem immediatè cum Deo, per assimilationem; hæc enim competit gratiæ: neque physicè conjungit cum Deo ipso; conjungit autem unio hypostatica.

CONTRA. Tum quia non est ratio, cur unio hypostatica non sit participatio naturæ divinæ tantum ut *Quod*? & cur conjunctio illa physica cum Deo, non sit conjunctio nonnisi ut *Quo* adeoque & sanctificatio ut *Quo*. Tum quia reddit argumentum. Licet unio gratiæ habitualis sit immediata conjunctio, cum eo, quòd est participatio naturæ divinæ, nihilque inter illam mediet, neque tamen sanctificat ut *Quod*, illam participationem conjungendo; ergo neque sanctificabit unio hypostatica, licet conjungat cum Deo, & licet inter illam & Deum nihil mediet. Rursus, unio gratiæ habitualis non conjungit cum Deo, per assimilationem: Ergo nec unio hypostatica. Item, unio physica cum eo, quòd est participatio naturæ divinæ, non sanctificat ut *Quod*; ergo nec unio physica conjungens cum Deo, sanctificabit ut *Quod*. Tum quia, nullum est fundamentum istius asserti: præcipue quia, licet unio hypostatica immediatè, per nos, participet personam divinam physicè, non repugnat tamen, ut tale participativum sanctificet, sed ad maximum nonnisi ut *Quo*. Quæ- rere ergo restabit, cur debeat sanctificare ut *Quod*?

RESPONDET 3. Amicus, negando, quòd etiam unio ad gratiam non sanctificet; cum non sola gratia sanctificet simpliciter, licet sola sanctificet ut *Quod*.

CONTRA: Tum quia, si per sanctificare simpliciter accipiat concretum sanctificativum, ex sanctificativo ut *Quo*, & ut *Quod*, sic in-

dubio



ubi sanctificat etiam unio ad gratiam; sed id concedendum erit etiam actioni productivæ illius unionis, & illius gratiæ, quam nemo dicit sanctificare, sed solum producere sanctificationem. Et si per Amicum illa unio non sanctificat ut *Quod*; nec sanctificabit ut *Quod* unio hypostatica. Tum quia in aliis materiis, quem effectum præstant formæ naturales, eundem præstat unio, non nisi ut *Quo*, medium, & via; ergo etiam, quem effectum præstat persona divina, eundem non potest præstare unio hypostatica minus principaliter, sed solum præstabit, ut *Quo*, medium, ut via. Antecedens probatur. Unio non est forma etiam minus principalis vivendi, coniugandi, & sic de aliis: ergo verum est antecedens. Tum quia unio illa hypostatica (ut de minori discurratur) vel confert sanctitatem creatam, vel increatam? non increatam: quia non est creata; non etiam creatam; quia vel illa confert per se, vel per aliud? si per aliud: id poterit explicari commodè non poterit, nisi quod conferat illam ratione personæ, quam unit. Non etiam per se: quia illa non nisi per se sanctificant, à quibus, si vim sanctificandi auferas, non manebit idem essentialiter; sicut si gratiæ in sanctificandi auferas, non erit gratia sanctificans: item, illud per se est principium ratiocinandi, à quo, si vim ratiocinandi auferas, jam non erit anima humana; ablatâ autem vi sanctificandi unioni, manebit eadem entitas, adhuc eim necesse est sanctificativum sanctificabili. Per hoc tamen non nego, possibilem esse modalitatem, in Principiis modalistarum, & sanctificationem & unitivam; sed quod præsens etiam modalitas sit talis, nullum fundamentum est in auctoritate Sacra.

DICES I. cum Amico. Patres non rarè ipsi unioni tribuunt rationem sanctificandi.

RESPONDETUR. Patres tribuisse vim sanctificandi unioni, qualem agnoverunt; non agnoverunt autem ullam intermediam, sed tantum naturam prout terminatam, & personam prout terminantem. Vel certè, ut dicit Vasquez, nihil plùs voluerunt; quàm, quod humana sit sanctificata à Deitate conjunctâ humanitati, hoc autem illum immeritò dixisse, Amicus non probat: Denique, accipi id potest de sanctificatione ut *Quo*, non ut *Quod*. Cum quia interpretatione accipientur adhuc verba Patrum, ut sonant; quia, quod est nemine cogitantur ut *Quo*, quidquid de illo dicitur, dicitur de ut *Quo*; cum ergo unio sit ratio ut *Quo*: sanctificatio de illa dicta, erit sanctificatio ut *Quo*.

DICES 2. cum eodem. Unio hypostatica, etiam ut modus creatus, distinctus à persona Verbi, participat inchoativè & ut *Quo*, sanctitatem: pignat cum omni peccato: &c. ergo sanctificat.

RESPONDETUR. Si id procedat de sanctitatem ut *Quo*, concedetur totum. Addo, hæc o-

mnia convenire posse, suo modo, actioni, quæ producit illam unionem.

DICES 3. cum eodem. Unio hypostatica, ita se habet ad sanctificandam humanitatem, sicut visio Dei ad animam beandam; sed visio Dei habet se ad animam beandam ut ratio formalis: ergo & unio. Major probatur. Quia sicut visio est, quâ, ut viâ intentionali, communicatur beato objectum beatificum; ita unio hypostatica est ratio, quâ, ut physicâ viâ, communicatur humanitati persona.

RESPONDETUR. Negando minorem. Quia nihil creatum beare nos potest, tanquam forma beandi: cum ergo visio illa sit quid creatum, beare nos non potest tanquam forma: sed non nisi tanquam medium, conjungens nobis formam beantem, hoc est, ipsum Deum. Deinde, illa visio non potest habere rationem formæ, nos ultimò beantis; ergo habet rationem formæ non ultimò beantis; adeoque non habet rationem beantis: quia beatitudo est ultima & completa felicitas. Disparitas etiam dari potest, quia visio objectum increatum transfert in se, illudque intentionaliter repræsentat: vicijus repræsentationis, & similitudinis cum objecto, potest imitari conditionem beatificativo objecto debitam; jam autem unio, nec est physica, nec intentionalis similitudo personæ sanctæ; hinc fit, ut non habeat derivatam illam in se perfectionem, vicijus, quâ talis, formaliter sanctificet.

DICES 4. cum Aldrete. Perfectiùs conjungitur humanitas cum divina natura, per unionem hypostaticam, quàm per gratiam habitualem; nam perfectiori modo, per talem unionem participatur natura divina, nempe per immediatam conjunctionem, physicam & realem, ad naturam divinam, vel personalitatem; gratia autem habitualis participat naturam divinam, per assimilationem.

RESPONDETUR. Perfectiùs ut *Quo*, uniri humanitatem divinæ naturæ per unionem hypostaticam: cum sit essentialiter alligativa personæ divinæ; sed non conjungit perfectiùs ut *Quod*: cum hoc illi, nec natura illius vendicer, nec asserat auctoritas.

INSTAT idem I. Ratione unionis formaliter debetur Christo, ex S. Thoma, cultus hyperdulæ; ergo & debetur humanitati carentia peccati; & principium supernaturale honestè agendi.

RESPONDETUR. Cum ei, quod est essentialis alligatio personæ divinæ, necessariò innectatur ratio entis singulariter excellentis, cum in illa ipsa ratione ut *Quo*, sit ens excellens, ideo, non immeritò, etiam ratione ejus præcisè, poterit ei tribui cultus hyperdulæ; jam autem ipsa essentia illius alligationis non exigit hoc, ut illa, ut *Quod*, expellat peccatum, vel asserat principium operandi honestè; imò id esset illi non propor-



proportionatum: rationi enim ut *Quo*; si concedatur sanctificatio, proportionatior erit sanctificatio ut *Quo*.

INSTAT 2. Dubium esse non potest, perfectius possideri divinitatem, per unionem hypostaticam, quam per gratiam habitualementem; nam illa est melior possessio alicujus boni, quæ facit, ut tale bonum reddat meliorem naturam possidentem: per divinitatem autem maximè redditur humanitas amabilis.

RESPONDETUR. Possideri unione hypostaticâ perfectius Deum; sed tanquam per rationem ut *Quo*, non autem per ut *Quod*; redditque ut *Quo* naturam humanam possidentem meliorem; sed non ut *Quod*.

INSTAT 3. Possessio melioris boni, semper, cæteris paribus, est perfectior: Ergo & major possessio, si cætera sint paria, erit perfectior; sed possessio divinitatis per unionem hypostaticam, est major: Ergo.

RESPONDETUR. Per unionem hypostaticam, haberi ut *Quo*, majorem possessionem divinitatis, sed non ut *Quod*; cum tamen ipsa gratia habitualis sit possessio ut *Quod*: cum ejus entitas sit, esse ut *Quod*, participationem ipsam naturæ divinæ in se.

DICES 5. cum eodem. Unio hypostatica, ratione sui formaliter opponitur cum peccato, perfectius enim possidet summum bonum, quam visio beata, quæ tamen expellit peccatum; Ergo unio est forma sanctificans.

RESPONDETUR. Quod unio hypostatica perfectius, ut *Quo*, opponat se peccato, & possideat Deum; sed non tanquam ratio ut *Quod*: quod fortè etiam non convenit visioni.

DICES 6. cum eodem. Unio hypostatica est longè majoris perfectionis, quam gratia habitualis; & tamen difficile apparet, formam sanctificantem superari à forma non sanctificante; nam forma sanctificans reddit dignum amicitia Dei: quod non præstat forma non sanctificans.

RESPONDETUR. Unionem hypostaticam, tanquam rationem *Quo*, esse perfectiorem; consequenter ut *Quo* etiam sanctificare. Deinde, quæ sunt ex diversa serie, possunt se superare, & superari; & ita substantia in ratione entis, melior est præ gratia, quæ est accidens: licet à gratia superetur ordine; multæque aliæ instantiæ ostendunt, quod id possit fieri; & suadet argumentum negativum, *Non repugnat*.

DICES 7. A Patribus Incarnationis mysterium exaltatur tanquam excellens divinus effectus; ubi non commendatur personalitas Verbi, quia hæc non est effectus divinæ omnipotentia. Unde etiam ab Augustino, appellatur hæc unio, summa gratia, dicit item Bernardus, quod hæc unitas præcellat cunctis aliis, præter unitatem Trinitatis.

RESPONDETUR. Concedo, commendationem hypostaticam, tanquam excellentem effectum; sed nego, quod hoc titulo debeat esse jam sanctificativa, ut *Quod*. Rursus, donum & gratia coincidunt; hinc si unio hypostatica est donum gratuitum datum humanitati, est etiam gratia: sed nego, quod gratia, sumpta simpliciter pro dono, coincadat cum sanctificatione. Bernardus solum dicit, unionem hypostaticam esse reliquis unitatibus admirabiliorem, quia unum illud personale, primò ineffabile est Trinitatem; imò si ex hac unitate argueretur esset, probabitur, unionem hypostaticam non sanctificare humanitatem: quia nec unitate Trinitatis formaliter sanctificari potest.

INSTAT 1. idem. Unio hypostatica, essentialiter postulat magis perfici intrinsecè, per sanctitatem increatam; hæc autem exigentiæ perfectior, quam gratia habitualis.

RESPONDETUR. Illa exigentia est ut consequenter non fundabit rationem sanctificantis ut *Quod*; titulo etiam perfectionis, unitum, non fundatur vis sanctificativa.

INSTAT 2. Bernal apud eundem. Unio hypostatica producit gratiam habitualementem physice vel saltem ratione illius, debetur Christo gratia.

RESPONDETUR. Negando antecedens. Eo etiam concessio, nihil sequitur: quia, si alio productiva gratiæ non sanctificat ut *Quod*, unio productiva gratiæ, sanctificabit ut *Quod*; nec debent causæ æquivocæ præstare hoc formaliter, quod suus effectus. Debetur autem gratia ratione unionis, tanquam exigentiæ ut *Quo*; sed inde non sequitur, quod sanctificetur ab illa exigentiâ formaliter, sed tanquam ab exigentiâ sanctitatis.

INSTAT 3. Bernal. Ratione unionis debetur Christo cultus supremus hyperdulæ: hinc etiam titulus non debetur nisi titulo sanctitatis.

RESPONDETUR. Sufficit unioni debeat titulus sanctitatis, ut *Quo*.

## Punctum Difficultatis

*An Persona divina, prout condistincta à natura divina, sanctificet formaliter?*

ASSERO 1. Personam divinam, prout condistinctam à natura divina, sanctificare formaliter, non rectè ex eo præcisè deducitur, quia est iam realiter cum divinitate.

RATIO: quia licet illa persona, prout condistincta à natura virtualiter, nihilominus eam realiter involvat: licet item virtualis alietas sit cum identitate reali: nihilominus, non potest præcisè exinde deduci, quod sanctificet formaliter in sensu reali; quia etiam non potest recipi, quod personalitas in sensu reali communicetur, communicatâ naturâ.

DICES



DICES 1. cum Lugo, disp. 2. Sect. 4. num. 68.

quod scilicet una perfectio prout condistincta virtualiter ab alia, contineat illam virtualiter, utatenus postulat cum ea identificari; sic & personalitas virtualiter continet naturam, in quantum petit cum illa identificari.

RESPONDETUR. Petere identificationem, non facit, ut in sensu reali competat id petitivo, quod competit ei, cum quo petit identificari; cum personalitas divina petit identificari cum eo, quod communicatur, non tamen ipsa in sensu reali communicatur. Hæc intelligi & defendi debent, ex dictis repetitò, circa distinctionem tualem, in ordine ad prædicata physica.

DICES 2. Virtualitas illa non obest, quominus illa persona sit Deus nemine cogitante; nec obest, quominus sit sancta.

RESPONDETUR. Indubiè nemine cogitante est sancta; sed inde non sequitur, quod præcise sit realiter sancta, possit habere rationem sanctificantis; quia etiam persona, est realiter cum eo, quod communicatur, tamen, etiam in sensu reali, non communicatur.

DICES 3. Quamvis, in prædicato, *Communio*, non communicatur, & aliis similibus, interdat virtualitas, potest tamen non intercedere in prædicato *Sancti*, & *Divini*; ergo sanctificatur: quia, si

RESPONDETUR. Non titulo identificationis, sed titulo indistinctionis virtualis, à prædicato *Sancti*.

An autem possit personalitas divina, non dungi virtualiter, ab aliquibus prædicatis naturæ divinæ, indistinctis virtualiter ab ipsa natura de hoc dictum alibi. Posset hoc negari: quia ipso daretur distinctio virtualis, inter illas virtualitates in Deo, quasdam distinctas à personalitatibus, & quasdam non distinctas; in aliquibus ex illis in sensu reali conveniret quod convenit personis: aliquibus verò non conveniret; hoc autem esset multiplicare virtualitates, sine necessitate. *Pro sequentibus*

NOTANDUM est. Eandem personam Verbi indistinctam virtualiter à natura divina, etiam prout ita condistincta est, dupliciter sumi posse. Primo prout divina personalitas est. Secundo prout simpliciter personalitas, abstrahendo ab illa præscindendo, etiam formalitatem divinæ, & quæcunque aliis formalitatis. *Hoc notato*

ASSERO 2. *Personam Verbi etiam condistinctam virtualiter à natura, si sumatur, prout persona divina est, adhuc sanctificare humanitatem formaliter.*

RATIO 1. asserti est. Quia ita sumpta, adhuc est divinum esse; si ita sumpta dicit divinum esse: ergo humanitas, sub hac formalitate terminata, habet divinum esse; ergo habet & sanctita-

tem; nam habere sanctitatem, in præsentia, non plus importat, quam habere esse divinum.

RATIO 2. Quia personalitas sic sumpta adhuc habet tria illa requisita ad sanctitatem, supra enumerata.

RATIO 3. Quia sub quacunque formalitate, ipsam deitatem dices sanctificare, sub eadem proportionaliter dicam, etiam personam, quæ divinam, sanctificare; Ergo si illa sanctificat, etiam persona divina sanctificabit.

ASSERO 3. *Personam Verbi, condistinctam virtualiter à natura, si sumatur non prout divina est, sed abstractè à formalitate Deitatis, non sanctificare formaliter.*

RATIO 1. asserti est: quia & sanctificaret, & non sanctificaret. Sanctificaret ut supponitur: non sanctificaret autem, quia & diceret esse divinum, & non diceret: non diceret, quia supponitur præcise esse à divinitate; diceret autem, quia omnis sanctificatio importat esse divinum, unde præcise personalitas, nec rationem finitæ, nec rationem infinitæ dicit, ut visum in 1. par.

RATIO 2. Quia formalitas sanctitatis, & formalitas personalitatis, non sunt eadem, differunt enim definitionibus; ergo cum consideratur aliquid secundum rationem personæ, non consideratur secundum rationem sanctitatis; Ergo sub illa ratione, sub qua consideratur in ratione personæ, non potest concipi, tanquam principium sanctitatis; Ergo nec esse formale principium sanctitatis: cum per principium formale sanctitatis, pro nunc, non plus intelligatur, quam esse aliquid conceptibile, tanquam formam sanctificantem.

RATIO 3. Homo, spectatus secundum solam animalitatem, & prout abstractus à rationalitate, non est formaliter principium ratiocinandi; aliàs animal abstractum, & secundum se spectatum, ratiocinaretur: quod suppono ex Metaphysica, & Logica, falsum esse; ergo & persona Verbi, spectata secundum solam rationem personæ, & non secundum rationem divinæ, non potest esse ratio formalis sanctificandi. Probatur consequentia paritate rationis: eò quod formalitas ratiocinii, à formalitate animandi, diversa sit, sicut etiam diversa est formalitas sanctitatis, & diversa formaliter ratio personæ.

CONFIRMATUR. Demus, per impossibile, personam Verbi reddi sanctam distincta realiter sanctitate, annihiletur illa sanctitas, non erit jam physice & realiter sancta persona Verbi: Ergo etiam, cum, ratione præscinditur ab illa esse divinum, ratione nostra non erit divina; Ergo nec sancta, cum sanctitas, divino esse sit definita. Ergo ulterius nec sanctitatem ratione nostrâ tribuere poterit, quæ talis. Contra hoc tertium assertum, quod objici posset, solvi debet ex materia metaphysica & logica de Præ-

cisio-



cisionibus. Secundum assertum habet hic proprias suas difficultates.

**DICES I.** Non apparet, quia persona prout condistincta à divinitate, dicat rationem divinam?

**RESPONDETUR.** Quando accipitur persona divina, & tamen prout condistincta à divinitate, sumitur tunc ex eo, quia ipsa virtualitas illius personae, in suis intrinsicis, habet inclusam rationem divinam; vi cuius, petit esse persona, divinam naturam per identitatem terminans; ita ut intuendo illam virtualitatem, in ipsis illius intrinsicis prædicatis, eluceat ratio personae non humanae, nec ratio suppositi cuiuscunque, sed ex essentia sua terminativi, per identitatem, non nisi naturae divinae; & hoc facit involvi in illa ipsa persona rationem divinam, adeoque sanctificativi. Unde competit illis personis esse divinum, non sumptum pro Deitate, sic enim deberent dari tres Dii relativi; sed sumptum pro dicente ordinem ad Deitatem.

**INSTABIS.** Illae personae dicunt etiam existentiam ad identificari infinitudini divinae, & tamen non datur in illis esse infinitum personale: ergo nec dabitur esse divinum.

**RESPONDETUR.** Sicut datur esse divinum personale, derivatum ab esse Deitatis in obliquo, non verò à Deitate: unde non dantur per nos tres Deitates relativae: ita concedi potest, dari esse infiniti in personis, derivatum ab eo, quod personalitates illae sint debitae naturae infinitae: adeoque sint, ut ita dicam, non Nominativè, sed in obliquo infinitae: hoc est, infinitae naturae debitae, dicentesque ordinem ad identificari infinitae naturae. Rursus potentia identificari infinitudini in personis, est potentia identificari naturae, quae dicit infinitudinem; non est autem potentia inclusa in ipsamet persona: quia persona, ex conditione personae, naturam petit, non autem ea, quae per se quae talia non sunt personabilia, qualis est infinitas; consequenter nec in illa potentia, fundabitur infinitas: sed illa tenebit se à parte naturae praecise; datur autem potentia in persona divina, ut sit naturae divinae, adeoque ut sit divina. Denique esse divinum rectè salvatur, ex solo petere identificari divinae naturae: quia esse deitatis, licet aliquid non sit Deitas virtualiter, esse inquam Deitatis, salvat esse divinum; consequenter competet personis esse divinum; jam autem esse infinitum non salvatur praecise, per petere esse infiniti, consequenter haec potentia in personis, non salvabit esse infinitum earundem.

**DICES 2:** ex Lugo. Personalitas Verbi, prout condistinguitur virtualiter à natura divina, non sanctificat formaliter ipsum Verbum; ergo prout sic, non poterit formaliter sanctificare naturam humanam. Quod enim in se non est sanctitas, non potest sanctificare humanitatem.

Antecedens probatur. Ab illo sanctificatur formaliter Verbum, à quo habet formaliter naturam radicem beatitudinis, nam sicut in natura sola gratia habitualis est radix visionis & beatitudinis, & non alia: ita Deus dicitur sanctus sola sua natura divina, quae est prima radix beatitudinis illius.

**RESPONDET I. Lugo.** Propter hoc argumentum, probabile sibi videri, non dari pro tres sanctitates relativae, sed unam essentialiter communem & absolutam. Et quamvis admittantur tres perfectiones relativae, non tamen tres beatitudines, vel sanctitates; haec enim omnia sunt absoluta, nec multiplicantur in relationibus. Addit tamen, licet personalitas non possit ipsi Verbo prima radix beatitudinis, potest tamen esse talis radix, unita naturae humanae: ita perficit illam, ut communicetur ei, tunc hoc, haereditas aeternae beatitudinis; licet etiam haec hereditatem accipiat, etiam intuitu naturae divinae sibi communicatae: accipit tamen super eam intuitu personalitatis: à qua non minus redditur amabilis immediate, quam datur amabilis mediate à natura. Nec obstat quod respectu ipsius Verbi non sit persona prima radix: eadem enim forma potest esse sanctitas respectu unius subjecti, & non respectu alterius, propter diversam capacitatem. *Hac responsio*

**NON SATISFACIT I.** Negabunt enim suppositi, vi personalitatis communicari à Deo hereditatem beatam humanitati, supposito contra negent sanctificari formaliter humanitatem persona Verbi.

**NON SATISFACIT 2.** Quia illud, quod forma in se non habet, non potest alteri dari titulo conjunctionis & unionis. Tum quia nemo dat quod non habet. Tum quia ly sanctificare non plus dicit, quam subjectum capere formam sanctitatis, & unionem; si ergo aliquid non sit forma, sanctificans in se; quia unione non detur forma sanctificans? Tum quia si animal rationalis, de se non esset rationalis, sola conjunctione, non posset reddi rationalis, & dante rationalitatem toti; Ergo & persona, sola conjunctione, non potest reddi radix beatitudinis & forma sanctitatis.

**NON SATISFACIT 3.** Quia quamvis sit idem respectu unius subjecti esse forma sanctificans, & respectu alius subjecti non sanctificans, id tamen procedit ex suppositione incircumscripti subjecti; sed Verbum est subjectum pax sanctitatis: & cur non etiam danda titolo personae, si ipsa dicatur in se esse sancta?

**ADDO,** quamvis aliquid, in genere causae efficientis, facit conjunctum id, quod non facit paratum; ut cum unus carbo cum alio ligatur aurum; nihilominus ut aliquid ex conjunctione cum alio praestare possit id formaliter, quod

forma



formaliter sibi ipsi non est, id omnino impossibi-  
le est: quia enim, esse aliquid formaliter alteri  
est, esse per suam entitatem alteri tale: si in  
ipso non est tale, quomodo per suam entita-  
tem alteri erit tale? consequenter, quomodo  
estum formalem suum tribuet?

RESPONDET 2. Amicus, & docet, perso-  
nitatem Verbi communicare naturam huma-  
sanctitatem participatam à natura divina, ut  
prima radice; est tamen respectu humanita-  
ipsa persona, prima radix: ad eum modum,  
gratia dicitur prima, quæ aliam in subjecto  
supponit; quæ fuisset secunda, si aliam in  
subjecto supposuisset. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia quæro, an  
sa persona sit prima radix, vel non? si est: er-  
latur triplex radix, secundum triplicitatem  
sonarum. Si autem non est: quomodo al-  
ut dictum immediatè, erit prima radix bea-  
dinis? Tum quia quæro, an personalitas  
ibi, quæ talis, sit radix beatitudinis, & quæ ta-  
sancta? si non: ergo non habetur fundamen-  
n, quod sanctificet; si sic: cur non etiam san-  
cabit ipsammet personam divinam? Tum  
a, si ita se habet persona ad sanctificandum  
bum, quemadmodum gratia, comparata ad  
m gratiam: sicut homo sanctificatur etiam  
undâ gratiâ, ita & Verbum sanctificabitur  
sonalitate. Deinde, quamvis esse primum,  
esse secundum, si nonnisi secundum subje-  
m spectentur, salvari possint; id tamen non  
universaliter verum. Nam si humanitati,  
informatae prius gratiâ habituali, accederet  
hypostatica, indubiè per oppositos, natura  
ina esset illi prima radix sanctitatis, antece-  
tiaque illa prioris gratiæ non faceret, quo-  
us in suo genere esset natura divina prima  
ix; cur ergo etiam non erit ipsa persona, in  
genere, prima radix sanctificandi, etiam  
bo?

RESPONDETUR 3. Verbum dupliciter san-  
cari intelligitur, idque etiam in seipso. Pri-  
per aliquid simpliciter primum & præsup-  
itum: & hæc sanctitas habetur à natura, ad  
que sumptam sanctitatem pertinet, esse pri-  
m simpliciter radicem beatitudinis. Deinde  
pote est intelligi, quod sanctificetur per mo-  
in ultimò completivi, in sua tamen ratione  
ini & divini; & sic sanctificare, spectabit ad  
m personam: quæ etiam est prima radix bea-  
dinis, sub ratione ultimò completivi, idque  
virtualitatem aliquam divinam; ex quo et-  
colligitur, quod eodem modo sanctificare  
sit humanitatem, illamet personalitas di-  
na.

INSTABIS I. Sequitur exinde, quod sint  
sanctitates relativæ.

RESPONDERI posset. Sicut cum dico, ani-  
rationalis est anima humana: corpus sic or-

ganisatum est corpus humanum: non sequitur  
inde, quod sint plura esse humana; sic nec sequi-  
tur, quod sint plura esse divina, quamvis dicam  
Patrem esse personam divinam, itemque alias  
personas esse divinas. Et sicut esse hominis, di-  
cit esse completum, adeoque hoc ipso, quia v. g.  
anima non est esse completum, non est homo,  
sed aliquid hominis; sic etiam, quia esse divi-  
num applicatum personæ est incompletum, seu  
non importans in sua virtualitate naturam; fit,  
ut hoc ipso dicatur esse nonnisi aliquid deitatis,  
aliquid sanctitatis, hoc est terminus ejusdem.  
Dici etiam posset, dari tres sanctitates relativæ,  
sicut dantur tres perfectiones relativæ. Quare  
autem exinde non sequatur, dari tres Deos rela-  
tivos, dictum in 1. parte. Et certè, triplex illud  
esse divinum, non aliud est, ut dictum, quam  
tres personæ, exigentes identificari uni deitati;  
tales autem exigentiæ, potius fundant unitatem  
Dei; ad eum modum, quo ly Humana, dictum  
de anima, & de substantia corporea, non fundat  
plures homines relativos.

INSTABIS 2. Ergo & dabuntur tres omni-  
potentiæ relativæ; nec poterit dari regula ta-  
xandi, quænam multiplicentur, & quæ non mul-  
tiplicentur?

RESPONDETUR. Regulam hanc esse impri-  
mis auctoritatem sacram, quæ admittit tres a-  
dorandos; consequenter inferri potest, dari tres  
sanctitates relativæ. Dari autem tria adoran-  
da in Trinitate, docet Nycænum II. quod ap-  
probat Tharassii professionem. *Secundum in-*  
*quit, singularitatem personarum, tria adoranda.* Et  
Athanalius, *Trisagion tribus personis aptari dicit:*  
*quod inquit, præter Trinitatem nefas sit quemque*  
*istiusmodi honoribus affici. Secundum taxativum*  
est. Ea necesse est multiplicari in Trinitate, quæ  
nisi intelligantur multiplicari, erunt personæ il-  
læ nihil; unde debent admitti tres perfectiones  
relativæ. Ea item, quibus non multiplicatis, per-  
sonæ divinæ non erunt constitutæ in ratione  
Personæ divinæ quæ talis formaliter: non essent  
autem constitutæ in ratione personæ divinæ, si  
non intelligerentur petentes identificari deita-  
ti; adeoque si non essent divinæ completivè,  
consequenter, si non essent hoc sensu sanctæ.  
Potest autem intelligi persona divina, licet po-  
natur nonnisi omnipotens, vel immensa per es-  
sentiam, ponereque, quod persona quæ talis, v.  
g. Verbi, petat identificari naturæ divinæ, non  
est transferre prædicata deitatis in personam;  
transferrentur autem, si poneretur personalis  
omnipotentia, vel immensitas. Quæ omnia in  
hoc resolvuntur. Ea sunt multiplicanda in Tri-  
nitate, quæ nisi multiplicentur in Trinitate, non  
erit Trinitas, quæ tamen multiplicationem in-  
volvit; non esset autem Trinitas, si personæ in  
se essent nihil, vel dicendo oppositionem nihilo,  
si non dicerent exigentiam ad identificari natu-  
ræ divinæ; hoc ipso enim non essent illæ per-  
sonæ



sonæ divinæ, adeoque nec constitutivæ Trinitatis; ex quo duo sequuntur jam præacta, quod personæ & dicant perfectionem, & habeant virtuale esse divinum explicatum, adeoque sanctificativum: Non multiplicatâ autem omnipotentia &c. adhuc stabit Trinitas, consequenter, nulla omnipotentia multiplicandæ necessitas.

INSTABIS 3. Persona divina jam supponit communicatam primam radicem sanctitatis humanitati, nempe ipsam Deitatem; ergo ipsa non potest esse prima radix.

RESPONDETUR. Potius natura præsupponit sanctitatem communicatam à persona, quia persona immediate unitur, natura autem mediatè; non tamen se impediunt ad invicem ad sanctificandum: quia illa sanctitas alia ratione reperitur in natura, nempe tanquam in primo præsupposito; & aliter in persona, tanquam ultimo completiva.

Hæc Responsio 3. fulcitur autoritate Lugonis, qui dicit; Personalitas licet non sit formaliter natura, est tamen formaliter entitas divina, cujus participatio tribuit jus ad beatitudinem, sicut participatio naturæ divinæ.

DICES 3. Sanctitas formalis stat in esse Filii Dei, seu in participatione naturæ divinæ; hinc gratia justificans est sanctitas formalis, quæ constituit creaturam in esse Filii Dei, estque participatio naturæ divinæ; sed persona Verbi, prout condistincta à natura, non est ullo modo natura divina; ergo persona prout condistincta non sanctificat.

RESPONDETUR. Condistinguendos esse hos terminos; aliud enim est formaliter, esse Filium Dei; aliud esse participem naturæ divinæ; aliud esse participem esse divini. Si dicas, quod sanctitas sit forma constituens in esse Filii Dei: debbis moderari doctrinam; nam ipsa natura divina, persona item Patris & Spiritus Sancti, non haberent sanctitatem, quia nulli ex his competit esse Filium Dei; licet verum sit, per aliquam sanctitatem, hoc est, per gratiam datam puræ creaturæ, fieri nos filios Dei. Si autem nomine sanctitatis, intelligas participationem naturæ divinæ: sic sanctitas conveniet omnibus tribus personis, propter identitatem cum natura divina; sed excludes jam sanctitatem omnem personalem, cujus asserendæ allatum est fundamentum. Denique sanctitas accipi potest, pro esse divino: & hæc ratio est communis sanctitatis: nam & esse Filium Dei, sive naturalem, sive adoptivum, est habere esse divinum; competit item participationi naturæ divinæ; & sub hac formalitate esse divini, competit etiam personæ, sanctificabitque persona humanitatem. In forma aptatur solutio; Sanctitas formalis, stat in participatione natu-

ræ divinæ, secundum suam rationem communitatem spectata. Nego; licet id habeat, secundum rationes particulares spectata; consequenter persona non sanctificabit sub hac formalitate sanctitatis, sed non nisi sub formalitate esse divini. Quod autem sanctitatis nomine venit esse divinum, favet præter dicta Catechismus Pii V. qui appellat gratiam *qualitatem divinam* & Cyrillus lib. 4. in Joannem qui eam appellat *formam divinam*.

DICES 4. Si personalitas divina sanctificat, ergo & persona creata sanctificabit; nam si participatio creata divinæ naturæ sanctificat, et participatio personæ divinæ sanctificabit.

RESPONDETUR. Hoc argumentum pretere multum; quia probat etiam per esse naturæ humanæ sanctificari hominem, quia est participatio naturæ divinæ natura humana: ergo in participatione naturæ divinæ, datur participatio in ratione naturæ, quæ non sit specialis, adeoque nec sanctificativa; ita potest dari participatio personæ divinæ non specialis, adeoque non sanctificativa.

DICES 5. Non sanctificat omnipotens, ergo nec persona divina. Quod ipsum fieri ter proponitur. Non rectè dicitur, ex eo sanctificare omnipotentiam, & esse quid divinum, quia dicit ordinem, ut sit non nisi Dei; ergo ex eo dicitur sanctificare personam, & esse divinum quid, quia dicit ordinem, ut sit non terminativa Deitatis per identitatem.

RESPONDETUR. Cum omnipotentia possit uniri humanitati per se, unionem fundat communicationem idiomatum, hinc nec concipitur sanctificans; cæterum propter identitatem realem, & indistinctionem virtuales naturæ divinæ, sanctificabit, licet non sub conceptu omnipotentia.

Quod attinet ad illud secundum, dici potest Ordo, quem dicit omnipotentia, ut sit non Dei, est ordo non ratione alicujus virtualitatis quæ sit in ordine ad prædicta physica, sed ordo ex modo concipiendi: si est ordo ex modo solo concipiendi, hoc ipso non habet justificationem divinæ, aliam virtualiter, ab ipsa natura; si non habet aliam virtualiter rationem divinæ, nec potest sanctificare aliâ sanctitatem quàm naturæ; competit autem personæ divinæ alia virtualitas, ordoque virtualis ad terminandam naturam divinam, per identitatem consequenter competet alia virtualitas esse divini, adeoque sanctificativum virtuale.

INSTABIS. Non potest reddi humanitas aeterna, immensa, æternitate, & immensitate Dei, ergo nec sancta sanctitate Dei solvatur instantia, perpendenda est hæc Thesis.



*ur sanctificante sanctitate increata, Attribu-  
ta tamen non tribuant suum effectum forma-  
lem?*

RESPONDET I. Amicus, disparitatem esse, quia humanitas, etiam abstractè in seipsa considerata, participat effectus formales sancti-  
tatis, qui sunt, esse amabile supernaturaliter, incipere opera Deo grata, &c. jam autem humanitas abstractè in seipsa considerata, non participat effectus formales, æternitatis, immensitatis, &c. Addit, effectus formales sanctitatis, esse morales, qui communicari possunt humanitati, etiam abstractè considerata; effectus autem formales immensitatis, æternitatis, reliquorum attributorum, sunt phyfici, qui communicari nequeunt humanitati, nisi humanitas ipsa constituatur, in spatio, & tempore finito.

CONTRA est I. Quia ad hoc, ut dicatur aliquid posse participare à Deo natura humana, debet attendi, an participet hos effectus, non, abstractè in seipsa spectata; nam cum participet effectum existentie, sequetur quòd sit existere existentia Verbi: ergo quantum non participaret effectus immensitatis humanitas, non ideo jam non poterit participare eadem rationem à Deo.

CONTRA 2. Quia natura prout abstractè spectata, participat effectus justitiæ, misericordiæ: ergo poterit in ordine ad hos substantiter perfici, defactoque esse perfecta in Christo.

Quod ipsum sic ulterius proponitur. Imperfecta subsistentiæ participatio, reddit capacem naturam subsistentiæ perfectissimæ divinæ. Ergo etiam imperfecta præsentia ad locatatem determinatam poterit reddere capacem naturam humanam, ad participandam sentiam perfectissimam, quæ est immensitas vel ubiquitas Dei; & cum defacto anima participet æternitatem à parte post, poterit reddere æternitatem Dei à parte post. Nec obstat, quòd reddi non possit æterna à parte antè: quamvis natura humana non possit a seipsa subsistentiæ perfici, semper enim illa subsistentia, respectu humanitatis, est subsistentia inibi, non à se homini, nec ejusdem propria; defacto tamen non obest hoc, quominus subsistentia Verbi, natura humana; sic non obest, quominus dicatur reddi æterna æternitatem Verbi, quantumvis non possit reddi æterna æternitate antè.

CONTRA 3. Quia etiam esse sanctum, est physicum, fundatum in esse supernaturali, ubi infusus; & tamen hoc non obest, quominus reddatur natura humana substantialiter sancta: ergo nec oberit respectu aliorum attributorum. Deinde negatur, quòd humanitas non moraliter à Verbo sanctificetur, ut meminit Aug., n. 50. Nam unio physica, formæ phy-

cæ sanctæ, non videtur, quo careat, ne reddat subjectum physicè sanctum: quæ omnia in humanitate reperiuntur.

RESPONDET 2. Esparza quæst. 27. Ubicatio & duratio, ex suo conceptu, sunt ultima determinatio durantis, & ubicati per ipsas; unde repugnat, ut aliquid informetur & determinetur duratione & immensitate divinâ, quæ formaliter tali, utque recipiat effectus formales utriusque, quin sit ubique & semper: ad hoc enim & non aliud illæ determinant; nec fieri potest, ut ratione earum existat aliquid, in hoc potius loco, quàm alio, pro hoc potius tempore, quàm pro illo. Ac proinde cui conferre non possunt, ut sit semper & ubique, nihil prorsus illi conferre possunt; eo modo, quo ubicatio & duratio creata, nihil illi conferre possunt; cui non possunt conferre, ut sit, ubi, & quando, illæ sunt defacto, ex natura sua. Cum ergo humanitas, ob suam essentialem limitationem, nec sit, nec esse possit ubique & semper; non est capax ullius effectus formalis proprii, immensitatis & æternitatis divinæ. Eadem est ratio de aliis ejusmodi prædicatis: non tamen de sanctitate; cujus effectus formalis non est, ultimò determinare ad aliquid extrinsecum plus vel minus, sed solum, subjectum reddere objectum congruum divinæ dilectionis; id quod præstari magis potest respectu subjecti, cui magis communicatur: & minus respectu subjecti, cui minus communicatur; ideoque sanctitas divina, Deitatem & personalitates divinas, quibus communicatur per identitatem, reddit infinite diligibiles à Deo: humanitatem verò, cui finite communicatur, finite diligibilem. Cujus discrimen penes magis & minus dari non potest, quoad præsentiam localem & tempus; quandoquidem fieri nequaquam potest, ut aliquid sit præsens alicui tempori, vel loco, plus aut minus, quàm aliud, sicut potest esse magis vel minus diligibile; eò, quòd ille effectus consistat in indivisibili, non verò hic.

CONTRA est I. Tum quia ex eo, quòd immensitas Dei, vel æternitas, non possit communicare totum suum effectum, non sequitur, quòd non possit ullum: sicut ex eo, quòd non possit communicare elevationem omnipotentia ad ponendum quodcunque, non sequitur, quòd non possit elevare ad plura; & si hæc elevatio non consistit in indivisibili, cur consistet in indivisibili communicatio effectus immensitatis & durationis? Rursus, ex eo, quòd aliquis non possit portare centum, non sequitur, quòd portare non possit tria; ergo nec ex eo, quòd non possit reddi ubique humanitas Christi, sequitur, quòd non possit reddi præsens localiter hîc. Præcipue autem, quia ipse Deus, vi illius, non redditur in actu secundo immensum occupans, sed non nisi habens has determinatas præsentias; cur ergo non poterit etiam has deter-



minatas, vi immensitatis, habere praesentias Christus, cum jure ad alia loca, si dentur?

CONTRA 2. Tum quia restarent hic aliqua probanda; nam ex eo, quod sanctitatis effectus, non sit determinatus ad aliquid extrinsecum, non sequitur, posse jam humanitatem sanctificari divinè; nam etiam existentia non determinat ad aliquid extrinsecum, & tamen nihil potest existere existentia divinâ. Deinde si sanctificatur Christus sanctitate increata infinitâ, unde etiam merita illius dicuntur esse infiniti valoris, quomodo jam dicetur, quod à sanctitate increata reddatur finitè diligibilis?

CONTRA 3. Tum quia restaurari possunt omnes difficultates. Licet subsistentia, ex suo conceptu, sit ultima determinatio in ratione per se stantis, hoc non obstante, potest non propria, sed alienâ subsistentiâ, hoc est divinâ terminari humanitas Christi; ergo etiam quamvis ubicatio, & duratio, ex suo conceptu, sint ultima determinatio durantis & ubicati, poterit humanitas Christi ubicari & durare ubicatione & duratione divinâ. Rursus, potest accipere effectum subsistentis natura humana, à persona divina; ergo & effectum existentis ubique & semper. Potest vi immensitatis determinari Deus, ut existat in hoc, qui non nisi datur, loco, nec exigere ut detur infinitus locus; ergo etiam potest determinare eadem immensitas, ut existat humanitas in hoc loco, nec exigere, ut existat actu ubique. Imò si non repugnat, ut fiat subsistens subsistentiâ Verbi, cur repugnabit, ut determinetur ad existendum ubique immensitate divinâ, & conferre, ut sit semper & ubique potentiâ? Ubicatio & duratio creata possunt conferre, ut sit homo hic & nunc; ergo & immensitas aeternitasque divina, continens perfectionem ubicationis & durationis creatæ, potest conferre nobiliori modo, ut sit hic & nunc: sicut confert subsistentia, ut sit subsistens subsistentiâ Verbi. Non datur in creatura essentialis limitatio, ut non existat nisi subsistentiâ creatâ; Ergo nec dabitur essentialis limitatio, ut non sit ubique & semper. Potest dari plus deificatum per identitatem, & minus per unionem substantialem; ergo etiam potest dari minus, hoc est, per unionem, & magis, hoc est per identitatem, immensum, aeternum &c.

RESPONDENT 3. alii apud Rosmer. De facto Christus non est ubique, cum transierit de loco in locum; si non est de facto ubique, nec potuit esse: cum forma unita subjecto capaci, non potuerit non communicare effectum suum formalem.

CONTRA est. Ubiquistæ dicerent, apparen- ter illum transiisse de loco in locum: posito quod apparen- ter non transierit, dicetur ubicatum tamen divinâ ubitate fuisse, vel potuisse esse, cum potuerit sanctificari Deitate: transiisse

autem de loco in locum, ratione ubitatis creatæ. Vel, dici posset. Sicut Christus habet propriam actionem, quam elicit, per communicationem tamen idiomatum, est illa actio infinita & divina: sic habuit proprias ubitates, quæ tamen, per communicationem idiomatum, erant immensitæ.

Impugnat aliter hanc responsionem Rosmer & dicit, de hoc ipso quæri, cur non potuerit effectus hic immensitatis communicari? sed jam reddita hujus ratio in responsione: quia de facto non est immensitas communicata; & consequenter melius inquireretur, cur de facto non sit communicata, sicut sanctitas de facto communicatur?

Quod autem alii recurrunt ad hoc, quod se sanctum sit quid morale, & esse immensum sit quid physicum; id non convincit: nam in primis physicè sanctificatur humanitas Christi sanctitate divinâ; reditque paritas, cur potest effectum hunc moralem habere humanitas, non effectum hunc physicum? Recursus etiam ad mediatam unionem non refert; quia medietate unitur Deitas, & tamen sanctificat humanitatem; redibitque quæstio, cur immediate non possit uniri immensitas? Quando autem alii dicunt; unionem ad immensitatem debere esse per essentiam: implicat autem aliquid creatum esse immensum per essentiam; id etiam non convincit; nam sicut unio ad subsistentiam debet esse per essentiam, ita nec unio ad immensitatem.

RESPONDENT 4. alii apud eundem. Tum esse genera entium. Quædam enim sunt perfectiones alterius: qualia sunt accidentia & modus; alia sunt perfectiones sui simul: quales sunt formæ substantiales; quæ quidem ordinantur ad subjectum, quod perficiunt, sed simul recipiunt aliquam perfectionem propriam, ad quam ordinantur, cum sint pars entis completi. Aliæ rursus sunt, quæ habent esse unice gratiâ, ut substantiæ completæ; talia non possunt alibi tribuere effectum suum formalem: talis autem est immensitas, quæ nata est ubicare ipsam, & non ens aliud à se.

CONTRA. Tum quia sanctitas divina non est talis perfectio, quæ sit nata habere esse unice gratiâ sui, sed sanctificat etiam humanitatem; ergo idem dicendum de immensitate. Tum quia non apparet, quare modi & accidentia substantiales non nisi aliis, & formæ substantiales sint perfectiones etiam sui? cum etiam accidentia ordinantur ad totum accidentale, & in illo compleantur, adeoque perficiantur. Dicitur item taxa cognoscendi, quod nam ens sit gratiâ sui? ut ita cognoscatur, an immensitas sit gratiâ sui. Tum quia quamvis Deitas sit gratiâ sui, hoc non obstante, ipsa Deitas sanctificat humanitatem, ut infra dicetur; Ergo & immensitas licet sit gratiâ sui, immensabit humanitatem.

Recurrit Rosmer



Recurrit Rosmer ad hoc, quod unio substantialis non possit dari, nisi inter naturam humanam, & subsistentiam divinam, consequenter, ex humanitate & immensitate, non potuit esse in per se substantiale. Addit, quia unio vel accidentalis, vel substantialis? non substantialis: quia duæ naturæ illæ sunt completæ; accidentalis, quia hæc deberet advenire in radici operationum; non adveniret autem, quia ex utroque extremo, deberet fieri unum compositum substantiale, & consequenter prima radix. Sed neque id convincit; nam primis potest fieri unum per se, ex completib; completivo; jam autem humanitas, est complebilis in ordine ad ubi: cur ergo non potest compleri radice ubitatis divinæ, nempe immensitate? Nego quod ex immensitate & humanitate non possit fieri unum per se substantiale: utrumque enim est substantiale membrum, & datur incompletio in esse ubicabilis & tantis. Unde recursus ad hoc quod illæ naturæ sint completæ, in præsentia, ut sonat, non fert; quia magis; nam non agitur de unione naturarum, in quibus, quâ talibus, est completio, sed de unione naturæ & immensitatis, seu ubitatis dividendo autem a radicalis; & tamen in linea ubi, est incompletio. Tum quia, ex Ubi modalis accidentali aliquid creatur humanitate non fit unum substantiale, & ratio id etiam in hoc non obstat. Ubi modale tribuit substantiam, & rationem ubicati; ergo etiam, quamvis ex immensitate, & humanitate non fiat unum substantiale, poterit immensitate divinâ, immensitate humanitas.

RESPONDET 5. Aldrete. Et quidem. DE ÆTERNITATE, sic discurret: quia illa natura ad æternitatem, vi cuius deberet dici durans, quales humanitas æternitate divinâ, illa, inquit, sed simul, ex propria quidditate, deberet esse ab æternitate. Quod implicat; nulla namque creatura, ex propria essentia, potest durare æternitate; quia in ipsa productione creaturæ entis, fundatur Dei dominium, ut possit illam regere in nihilum.

CONTRA. Quia illa unio, ex propria sua quidditate, non debuit esse æterna; si enim unio hypostatica ex propria sua entitate non est æterna, cur unio cum æternitate æterna debeat esse? sufficit itaque ad salvandum Dei dominium, quod illa unio auferibilis esset, licet quod non auferretur, non posset non durare, quod etiam certum est de creata duratione, supposito quod illa esset modus, & sicut, non ex propria sua essentia, humanitas est Deus, sed per unionem; ita nec foret per propriam essentiam æterna, sed per unionem.

INSTAT Aldrete. Humanitas Christi non potest denominari, pro aliquo tempore determinato, durans æternitate Dei; quia non est ratio, cur humanitas redderetur ab æternitate, existens in hoc potius tempore, quàm alio: quia

æternitas de se, omnia tempora complectitur, nec potest determinare unio, ut forma det hunc potius effectum formalem, quàm alium, subiecto capaci de se utriusque; aliâ etiam posset dari unio, quæ uniret sanctitatem substantialem, quia illa denominet Sanctum: & alia, quæ minus sanctum, quàm modò sit. Quæ omnia in hoc resolvuntur. Quia effectus formalis, cuius est subiectum capax, nequit communicari in parte: quia rationes formales sunt indivisibiles; sicut cognitio de tribus objectis, nequit representare unum objectum, non representatis aliis.

RESPONDETUR. Ut reddatur humanitas, pro hoc potius tempore ab æternitate durans, facit cum illa æternitate, posita potius nunc, quàm aliâs, unio. Æternitas quidem complectitur de se omnia tempora, si supponitur omni tempore unita; secus, si determinato. Et sicut æternitas Dei non facit Deum durare hodie pro heri, quia desunt connotata salvativa hodiè, æternitatis hesternæ; ita, quia desunt connotata salvativa, ut dicatur durare humanitas, non solum dum est suppositio unionis, sed absolute, æternitatis duratione: ideo non potest dici, quod omni tempore, sed determinato, per illam duret. Nec potest forma tribuere effectum formalem hunc potius quàm alium, si supponatur unita, non solum nunc, sed & aliâs. Unde humanitas non est capax subiectum, ut denominetur durans, etiam ante suppositionem unionis ad illam durationem. Et licet rationes formales sint indivisibiles, supponunt tamen suarum formarum unionem; quæ si non detur, pro quo tempore non supponitur illius formæ unio, pro illo nec potest supponi effectus formalis: proinde, quia ab æterno non supponitur unio æternitatis, ideo nec facit durare ab æterno humanitatem.

DE IMMENSITATE sic discurret Aldrete. Nihil creatum potest denominari existens ubique. Probat id authoritatibus, & rationem dat. Quia Deus ex se petit superare universas creaturas, in peculiari perfectione, in qua resplendet aliqua virtus, seu potentia, semotis cunctis imperfectionibus. Neque inquit, potest dici humanitas existens in determinato aliquo loco per immensitatem, ob dicta in simili de æternitate; & quia si ab immensitate haberet existentiam potius in hoc loco, quàm in alio, deberet ipsa unio potius respicere hunc locum, quàm alium: proinde, occasione motus localis, deberet variari unio hypostatica; sique unio hypostatica est huic potius spatio affixa, ab ipsa potius, & non ab immensitate, haberet humanitas existentiam in hoc loco: quia immensitas, respectu humanitatis, est indifferens, cum illa determinet ad existendum in hoc loco, unio autem ipsa determinetur ad hunc locum, indifferentiamque existendi in hoc loco, non causat immensitas, sed



propria ubitas, & sicut non potest cogitari creatura ubicatio, indifferens ad hoc vel illud spatium, aut unio indifferens, ad hæc potius quam illa extrema, & quæ aliunde determinari deberent; ita nec determinabit immensitas ad existendum potius in hoc spatio.

CONTRA. Concedo esse authoritates Patrum, quæ dicunt creaturam non posse esse ubique; sed restat quærere, cum possit esse subsistens subsistentiâ divinâ, cur non possit esse ubique immensitate divinâ? Quamquam etiam authoritates Patrum intelligi possunt, quod velint non dari creaturam, quæ sit immensa per essentiam. Deinde, non ita petit superare Deus creaturam, in linea subsistendi, ut petat, ne per eandem subsistentiam subsistat & natura divina, & natura humana; ergo nec in linea locabilitatis petet, ut immensetur immensitate divinâ sola natura divina, & non humanitas. Ut autem ab immensitate hîc potius existens, quam alibi determinetur, ab ipso habet locorum statum: uti nec Deus existit in mundo tertio, quem ab hinc formaret; & si ponas, quocunque sensu, etiam in quibusque spatiis imaginariis existere Deum, idem dicam de humanitate illa; quia si non repugnat aliunde, ut humanitas immensetur, nec repugnabit ut illic existat. Si autem teneas, quod non nisi in hoc toto mundo, sit ubique, sicut & Deus; non ab unione tanquam ratione formali determinabitur ad id, sed ab ipsa immensitate, præsupponente tamen unionem hypostaticam: consequenter, nec accessione motûs localis variabitur unio. Negatur item, suppositâ unione, esse immensitatem indifferentem, ut faciat illam ubique, & sicut indifferentiam subsistendi non aufert in Christo propria Persona, ita nec indifferentiam existendi, in loco & illo & illo, auferet propria ubitas.

DE OMNIPOTENTIA sic discurrit idem. Deus in denominatione potentis producere creaturas, petit infinite superare creaturas, quod multis probat, & in hoc tandem resolvit, quia effectus debet proportionari essentiae, consequenter virtuti summæ, debet singulariter respondere, summa effectuum multitudo, ac proinde finita entitas nequit denominari productiva summæ multitudinis effectuum: ex quo etiam principio colligitur, cur virtus spirandi, unita defacto humanitati Christi, non denominet illam potentem producere Spiritum sanctum? nec potest denominari ab omnipotentia humanitas, potius producere has creaturas, quam alias, propter jam dicta. Deinde ex eo, quia quoties aliqua virtus non agit, nisi ex imperio voluntatis, non denominat potentem agere illam naturam, cujus imperio determinatur; divina autem omnipotentia ex se petit determinari ab imperio libero divinæ voluntatis, & nullo imperio parere potest, nisi divino: quemad-

modum, licet natura humana uniatur angelicæ, non potest tamen potentia loco motiva angelicæ, obedire imperio naturæ humanæ; nam imperium voluntatis, ex se ordinatur, ad movendas potentias illius naturæ, quæ dicitur volens.

CONTRA. Deus in denominatione subsistentis, non ita petit superare creaturas, ut possint subsistere subsistentiâ increatâ; nec ita superat in denominatione potentis, quæ possit reddi omnipotens creatura, omnipotentia divinâ. Et licet effectus debitus essentiae, debeat proportionari essentiae, non tamen debitus, non nisi in circumstantia unionis supernaturalis. Nego, quod Christo non communicetur denominatio spirandi, quæ sequitur ipsam entitatem Verbi, per communicationem idiomatum potest dici de Christo, sano sensu, cur enim non denominabitur Christus Spiritum Sanctum? Nego, quod omnipotentia non possit determinari ad agendum, a voluntate creata Christi. Nego item, quod natura humana non denominaretur motivæ angelicæ, si humanitati uniretur natura angelica, faceretque unum per se; imperium autem voluntatis ordinatur ad movendas potentias, illius naturæ, si id præcisè fiat, titulo naturæ. *Aliter*

RESPONDETUR. Cur immensitas, æternitas, &c. non tribuant suum effectum humanitati Christi, tribuat autem sanctitas personalis, ratio debet peti ex dictis. Quia scilicet immensitatem, & alia attributa, non potest fieri unum per se, adeoque unum fundativum communicationis idiomatum. Ideo autem non potest fieri unum per se, quia neque potest fieri unum per se cum natura divina in se spectatâ, cum tamen naturam sequantur attributa, dictum repetitò. Unde hæc responsio in principiis quidem concordat cum Lugo, sed ultimum recurrit ad indistinctionem virtutalem naturæ divinæ & immensitatis: præcipue cum non appareat, quid aliquid substantiale, possit communicare sua idiomata, sine unione per se? immensitas autem Dei est aliquid substantiale, & tamen non est unibilis per se.

Possset etiam hæc ratio assignari. Quia immensitas Dei, æternitas &c. sunt ipsa entitas Dei, connotata loci aut temporis; non apparet ergo, quid possit immensitari immensitate divinâ, cum nec entitas humana, reddatur entitas, entitas divinâ. Et certè si immensitate Dei immensitaretur natura humana, deberet adhuc dici, in recto ipsam entitatem divinam, consequenter, non immensitaretur tunc illâ immensitate natura humana, sed divinâ; hoc enim immensitaretur, quod in recto dicitur. Quæ doctrina est bona, sed in Minori habet difficultatem; nam etiam Sanctitas Deitas est ipsa Deitatis, & tamen illâ sanctificatur humanitas.

Punctum  
Divinitas per  
a Persona.

ASERO 1. L  
Persona sancti

RATIO 1. affe

etiam citata,

RATIO 2. qua

natura humanitas

natura humana f

non personalit

ego etiam posit

itur humanita

geri deberet;

Deus supponat p

est Deus: co

ificetur form

RATIO 3. est:

us sanctificet

est enim illi ipsa

esse divini; q

um, quàm Deit

io divini, hoc ip

aturatis: Dein

antitas, & est

pponitur: no

ntata in omni

am perfectione

pecti, nihil de

humanitas: c

denominationi

unio, quæ quat

sanctificare t

am per opposito

et tamen recipit

ita habitualis

anisi in anima r

ceat? Et ce

sanctificare, quan

sanctificativa:

receptionis

ificans. Quo

terminetur ad

ominus sanctifi

bat Lugo, que

quominus san

multiplicand

conditiones,

ist denominar

sine necessita

edi, quod imm

sanctificand

ra unio, qua

ificabit, (qua

ificans, mediâ

ASERO 2.

elligatur imm

carina princip



## Punctum Difficultatis 4.

*In Divinitas prout condistincta virtualiter à Persona, sanctificet formaliter?*

ASSERO 1. Divinitatem prout condistinctam à Persona sanctificare formaliter.

RATIO 1. asserti est, autoritas Patrum futa etiam citata, pro sanctificatione à Persona.

RATIO 2. quâ utitur Lugo. Ab unionemata humanitatis cum natura divina, deificatur natura humana formaliter: Deitas enim sola non personalitas, est deificans humanitatem: ergo etiam posita mediata illa unionem sanctificabitur humanitas à Deitate. Hæc ratio aliter geri deberet; diceret enim quis, quod lyceus supponat pro persona, cum dicitur, Christus est Deus: consequenter, quod à persona sanctificetur formaliter.

RATIO 3. est: Quia nihil deest Deitati, quominus sanctificet formaliter humanitatem; non est enim illi ipsa formalitas sanctitatis, nec ratio esse divini; quid enim magis est esse divinum, quàm Deitas? quod si Deitati non deest ratio divini, hoc ipso non deest illi ratio formalis sanctitatis: Deinde, si non esset Deitas formalis sanctitas, & esset Deitas, & non esset; esset supponitur: non esset autem, quia non esset imitata in omni genere perfectionis, careret enim perfectione sanctitatis. Rursus ex parte objecti, nihil deest, quominus dicatur sanctificari humanitas: est enim capax huius effectus, denominationis: ex parte etiam utriusque, unio, quæ quamvis non recipiatur in Deitate, sanctificare tamen poterit humanitatem; nam per oppositos sanctificat Persona VERBI, nec tamen recipit unionem: nec est ratio, cur gratia habitualis, si uniretur homini unionem innisi in anima receptâ, cur inquam non sanctificaret? Et certè, ad hunc effectum, qui est sanctificare, quamvis unio requiratur cum forma sanctificativa: sed non requiritur, ut subiectum receptionis illius unionis, sit ipsa forma sanctificans. Quod etiam unio illa mediata non terminetur ad naturam divinam, non obest quominus sanctificet. Tum quia, non obest, ut cebeat Lugo, quominus deificet: Ergo nec obest, quominus sanctificet. Tum quia, sicut non est multiplicanda entia sine necessitate, sic nec conditiones, sine quibus aliqua forma non possit denominare subiectum, multiplicandæ sunt sine necessitate: nulla autem necessitas dandi, quod immediata unio requiratur cum forma sanctificante. Tum quia unio mediata est vera unio, quamvis mediata: Ergo & verè sanctificabit, (quamvis mediata) illa forma sanctificans, mediata unita.

ASSERO 2. Si per principalius sanctificare, intelligatur immediatius sanctificare, eo sensu, natura divina principaliter non sanctificat.

RATIO. Quia immediatè non nisi persona unitur: Ergo natura divina, hoc sensu, principaliter non sanctificat.

ASSERO 3. Si per principalius sanctificare, intelligatur sanctificare per modum radicis primæ, & simul suppositivè se habentis, in isto sensu, principaliter sanctificat natura divina. Si autem per principalius sanctificare, intelligas, sanctificare ultimò completivè, sic principalius sanctificat Persona.

RATIO huius posterioris partis est: quia ipsa Persona, est per modum ultimò completivi. Prioris autem partis ratio est. Illud, principaliter, primò, simul, in ordine præsuppositi sanctificat, quod pro ratione formali omnis sanctitatis reddi potest; sed talis est Deitas, seu natura divina. Quod ipsum probatur: quæro, cur humanitas Christi substantialiter sit sancta? respondebis, quia habet esse divinum: quæro, quare habet esse divinum idque; ut suppono, substantiale? respondebis, quia sanctificatur personalitate VERBI: quæro, cum sub aliqua formalitate possit esse Persona VERBI, & non intelligi sanctificans, sub qua ratione sanctificabit humanitatem? respondebis, sub formalitate personæ habentis esse divinum: quæro ulterius, cur competit illi Personæ hoc esse divinum? respondebis, propter ordinem ejusdem, tanquam termini, ad Deitatem: de qua ipsa Deitate, cur sit divina? non est ulterius quærere; seipsa enim est divina: Ergo & seipsa præsuppositivè sancta: hæc enim verbis, ut dixi, differunt.

DICES. Humanitas Christi non potest sanctificari sanctitate attributali: Ergo nec à natura divina.

RESPONDETUR. Negando consequentiam. Ratio est: quia, licet in re loquendo, & materialiter, etiam sanctitas attributalis sanctificet; in re enim est ipsa natura divina, indistincturque; ab illa virtualiter: formaliter tamen non sanctificat: idque ex eo, quia natura divina, ex formalitate naturæ, petit esse terminata à persona, seu hypostasi, consequenter petit esse unibilis in persona, unionem substantiali, fundante communicationem idiomatum, adeoque fundante communicationem deificationis, seu sanctificationis. Quia autem attributum sanctitatis, prout attributum est, non petit esse terminatum à personalitate, seu hypostasi, consequenter, nec petit esse unibile, unionem substantiali, fundante communicationem idiomatum, adeoque fundante communicationem sanctificationis. Quod autem sanctitas attributalis, quâ talis formaliter, non exigit esse terminata à persona, Ratio est: quia terminari personaliter non nisi naturæ convenit; & si intelligatur attributum personari, non sumetur jam, quâ attributum, sed quâ natura. Præterea attributa, quâ talia, sequuntur conditionem absolutam



naturæ, neque enim sunt addita perfectioni personali; si sequuntur conditionem absolutam naturæ: extra suam conditionem extraherentur, si, tanquam terminata à persona, conciperentur; cum adveniant naturæ, in ratione naturæ, adeoque personabilis constitutæ; jam autem non extrahitur natura à sua conditione, si terminata concipiatur: cum terminatio sit conditio illius.

**INSTABIS I.** Positâ unione mediata naturæ divinæ cum natura humana, vel unitur mediatè etiam sanctitas attributalis, vel non unitur? Si non unitur: Ergo distinguitur virtualiter, in ordine ad prædicata physica, sanctitas attributalis, ab ipsamet natura divina. Si autem unitur: cur non sanctificabit?

**RESPONDETUR.** Unitur, sed non sanctificat sanctitas attributalis, quia non est unibilis unione, ut dixi, fundativâ communicationis idiomatum. Quando autem dicitur naturam divinam, prout abstractam à personalitate, sanctificare: non plus importatur, quàm, quod formalitatem divini, & ipsum titulum Sanctitatis, natura divina non sumat à personalitate; sed non significatur, quod se solâ, & in se, possit terminare unionem substantialem, adeoque unionem fundativam communicationis idiomatum, & inter hæc, sanctitatis.

**INSTAT 2.** Rosmer. Non potest dici, quod omnipotentia, prout in supposito VERBI, sit productiva ad extra alicujus effectûs, ad quem non concurrat Pater, & Spiritus Sanctus: nec potest dici, quod causet, vel diligat Pater & Spiritus Sanctus specialiter humanitatem, prout est terminata à VERBO: Ergo nec potest dici, quod natura divina, prout terminata à Persona VERBI, specialiter sanctificet.

**RESPONDETUR.** Conformiter ad dicta: quod cum omnipotentia, & causativitas quæ talis, non possint uniri unione per se, nec exigant personari, hoc ipso, non habent rationem communicativam suarum denominationum, in persona unita, in se, & per se, substantialiter; convenit autem personari Deitati, adeoque in persona divinificare humanitatem. Volitio etiam specialis non potest tribui, quia nec specialis natura; præcipuè autem, cum volitio, quæ talis, non exigit terminari à persona, consequenter nec illa specialiter amabit humanitatem.

**INSTARI** potest 3. Imprimis, omnia attributa Dei, sunt substantia, conveniet ergo illis personari. Rursus, cum natura divina sit intellectio, illique conveniat personari, hoc ipso, contra præjacta, poterit natura humana reddi intelligens intellectione divinâ: videtur quæ à nobis poni non nisi aliqua metaphysica ratio naturæ, quæ personetur.

**RESPONDETUR.** In re quidem attributa sunt substantia & natura, & in re personantur;

sed in re, non habent etiam, ultra ipsam naturam, quidquam: adeoque in re non habent rationem condistinctam attributi: consequenter, nec poterunt in re tribuere rationem intellectus, &c. In ordine autem ad nostros conceptus, attributa sunt formaliter perfectiones advenientes ipsi naturæ, consequenter, illis quæ talibus, non conveniet personari; adeoque formaliter sumpta attributa, effectum suum formalem non communicabunt. In ordine item ad nostros conceptus, natura divina est intellectio, quia est illa primum principium motûs in divinis: quia tamen eadem habet rationem adæquativalem, cum sit formalissimè ab intrinseco, ideo sub formalitate intellectiois, non potest contraneo subjecto, effectum suum formalem communicare. Nec à nobis ponitur ratio aliqua metaphysica naturæ, quæ personetur, sed in Deitas, sub ratione Deitatis: sic autem sumpta potest divinificare suo modo naturam humanam. Quamvis autem natura humana sit incomposita, in ordine ad esse hîc, non poterit aliunde compleri: nam, quod non possit compleri immensitate divina, ratio jam data: quia cum illa sit indistincta virtualiter à natura divina, ut natura non habet seipsâ rationem completivam, ita nec immensitas habebit.

**DICES 2.** Si Deitas formaliter sanctificat humanitatem, ergo & tota Trinitas sanctificabit, effectus enim provenientes à Deitate, tribuuntur Trinitati.

**RESPONDETUR** communiter, Deitas formaliter esse sanctificativam humanitatem, prout terminata est à Persona VERBI; non tamen sanctificat absolute accepta: quod si sanctificat prout terminata, non potest tribui effectus hic toti Trinitati. Sicut v.g. tota anima projicit lapidem, nec tamen pes dicitur projicere, sed manus; quia illum projicit anima, prout manu existens; sic etiam sanctificat tota Deitas, sed prout terminata, persona VERBI; consequenter illa sanctificatio non toti Trinitati tribuenda erit. Illustrat id Rosmer. Sicut unio mediata ad naturam divinam, sufficit, ut Christus dicatur constare duabus naturis: non tamen sufficit, ut Pater, & Spiritus Sanctus dicatur uniri: ita sufficiet, ut dicatur natura humana sanctificari à natura divina, non tamen à Patre, & Spiritu Sancto.

**RESPONDERI** ad idè potest, ex principiis seu initium præjactis: quod sc. unio illa nullo modo ad personas extendatur; extenditur autem à naturam. Si ergo ulla unione non manent unitæ personæ, nec sanctificabunt? quia nihil sanctificat non unitum. Quando autem dicitur natura divina, prout unita in Persona VERBI, sanctificare, non reduplicatur hoc, quasi vim sanctificandi à persona accipiat, sed reduplicatur modus, vi cuius, & in quo, sanctificare potest ad eum



um modum, quo, cum dico: Albedo prout in pariete, disgregat visum; non significatur quod à pariete accipiat albedo vim illam: sed significatur subjectum, in quo id facit, adque & quodammodo modus disgregationis. cum dum dicitur, anima, prout est in oculo, videtur; non significatur, quod ab oculo anima accipiat vim videndi, sed significatur modus, quo videt; ita & in præsentia.

DICES 3. Si Deitas sanctificaret humanitatem, vel sanctificaret physice, vel moraliter: utrum dici potest: non enim sanctificat motu: quia, à forma sanctificante physica & physice unita, non videtur posse alia, quam physice sanctitas promanare. Non etiam physice: ut ait Amicus, num. 107. physice fieri sanctum, non est tantum physice uniri cum sanctitate, sed est reddi per illam intrinsece sanctum, per intrinsecam inhærentiam, vel per identitatem.

RESPONDETUR. Hanc objectionem æquè se formari, de sanctitate à persona oriunda. itaque physice sanctificari humanitatem; quodque, id fieri non posse, quamvis unio non recipiatur in forma sanctificante: nego item, quod plus aliquid sit necessarium ad denominationem sanctitatis, quam ad denominationem subsistentis. Si ergo subsistit humanitas subsistentiæ sibi intrinsece, quamvis in subsistentia non recipiatur unio; dicam etiam, reddi humanitatem sanctam Deitate, quamvis in Deitate non recipiatur unio. Ita tamen est illa sanctitas physica, ut indubiè moralitatem fundet.

INSTAT Amicus. Esse sanctum, est denominatio intrinseca: Ergo nemo potest esse sanctus sanctitate alterius: Deitas autem non intrinsece sanctificat humanitati, ut forma physica ipsius.

RESPONDETUR. Esse sanctum, est denominatio intrinseca, hoc est, proveniens à forma intrinsece in se recipiente unionem. Nego: esse sanctum est denominatio intrinseca, hoc est, proveniens à forma, vel intrinsece recipiente, saltem terminante unionem. Concedo.

Quod, quod sanctitas illa humanitatis non sit productum à sanctitate Dei, sed est ipsa Dei sanctitas, unita humanitati. Si ergo illa sanctitas est physica, etiam sanctitas humanitatis, physica erit, cum sit eadem cum sanctitate Dei. Licet sanctificatio debeat concipi per modum actus formalis, intrinsece efficientis: nego tamen, quod denominatio nequeat salvari, præter Deitatem unitam cum humanitate; vel quod debeat salvari, nonnisi per denominationem moraliter derivatam ab ipsa Deitate. Ratio quia denominationes derivari ab aliqua forma, quæ sint distinctæ ab illa forma, sunt nonnisi mera figmenta rationis; esse autem Sanctam, libus figmentis non pendet: licet etiam hæc denominatio admitti possit.

DICES 4. Si unio mediata sufficit, ad sanctificandam humanitatem à natura divina: Ergo etiam unio mediata cum gratia sufficeret ad sanctificandum: consequenter, si natura humana uniretur Angelo sancto, redderetur sancta, sanctitate Angeli.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia mediata unio, quæ competit naturæ divinæ respectu humanitatis, est unio, ex essentiali sua conditione, dicens habitudinem etiam ad necessandam naturam divinam: & si illam non necessaret, hoc ipso non esset jam illa unio: ratione ergo illius nexûs etiam naturæ, potest sanctitas naturæ tribuere effectum suum formalem, cum sit, licet mediatum, terminus illius unionis; quia verò posita unione, inter humanitatem & Angelicam personam, non supponitur unio illa extendi essentialiter, etiam ad necessandam gratiam, hinc, etiam non existente illâ gratia, posset dicta unio manere; ideo jam illa gratia, utpote non annexa, titulum sanctificativæ actus, respectu humanitatis, non habebit, tanquam non unita humanitati. Rursus illa gratia, posita in Angelo, non mutaret subjectum, nec alligaretur novâ unione humanitati; consequenter nonnisi in Angelo esset ut ante: Ergo & natura humana, æquè illam sanctitatem non habebit, ut ante. Illustratur id. Quando Christi corpus penetrabat januas clausas, nulla accidentia Christi informabant januas; nec ulla accidentia januarum informabant Christum; consequenter, nec principium agendi aliquid, poterat habere Christus ab accidentibus januarum, nec è converso. Sic etiam posita illa unione cum Angelo, & non cum gratia illius, nullum principium agendi competit naturæ, ex vi illius, gratiæ.

DICES 5. Deitas, si immediatè uniretur, magis perfecte sanctificaret: Ergo potius à personalitate quam à Deitate.

RESPONDETUR. Quo sensu consequens admitti debeat, dictum supra.

Quid, si quis negaret Deitate sanctificari humanitatem formaliter? Si quis vellet negare, quod humanitas sanctificetur à Deitate, tueri se posset autoritate scholasticâ. Docuit enim id Lorca. disp. 36. Petrus Hurtad. hinc disp. 47. Sect. 3. Deinde tueri se posset hoc, quod rationes in oppositum non convincant. Denique tueri se posset, quia non satis clarè solvitur, cur reliqua distincta virtualiter à Persona divina, non tribuant suos effectus formales humanitati, v.g. immensitas, vel æternitas, tribuat autem rationem divini & Sancti ipsa Deitas? negatoque, quod Deitate sanctificetur formaliter humanitas, jam assumeretur hoc principium universaliter; Quod sola persona possit uniri substantialiter, adeoque unione fundante communicationem idiomatum: idque ex eo, quod solum per



per ordinem ad personam divinam, natura humana sit incompleta, substantialiter.

DICES I. Etiam negato hoc, quod Deitas sanctificet; non stabilietur hoc principium: Quod natura humana sit complebilis, nonnisi in ratione subsistentis, ab aliquo divino, & rationibus innexis ipsi subsistentiæ, quæ tali. Quod ipsum probatur: quia rationi subsistentiæ divinæ, quæ tali, innectitur, quod sit relativa, & tamen non denominat naturam humanam relativam: Ergo non stabilietur dictum principium.

RESPONDETUR. Quamvis subsistentiæ divinæ sit innexa ratio relativæ; quia tamen ipsa natura humana, incompleta substantialiter, non dicit incompletionem, in ratione unibilis per se ad relationem: ideo nec accipit denominationem relativæ: defectu scilicet ipsius complebitatis in illo genere, tenentis se à parte naturæ; dicit autem complebitatem, in ratione personæ. Deinde negari potest, quod non tribuat subsistentia divina naturæ humanæ suo modo, rationem relationis; certè enim, Verbum habere rationem relati, est habere rationem filii naturalis: nam in ratione filiationis, est relatio; & tamen hanc denominationem humanitas Christi suo modo participat.

INSTAT I. Aldrete. Non est ratio, cur effectus formalis Sancti transcendat effectum formalem subsistentis in VERBO; effectus verò formalis existentis in hoc loco, aut tempore, non transcendat? & si recurratur ad complementum substantiale, potius colligetur, humanitatem non reddi sanctam, eò, quod humanitas non sit substantialiter incompleta, in ordine ad sanctitatem.

RESPONDETUR. Cum persona habeat rationem divinam, ex habitudine speciali ad naturam divinam, ut dixi, quæ habitudo illam transcendit, id est, ratio divini. Nulla autem est necessitas, ut dictum supra, & aliàs in *ima* parte, tribuendi immensitatem v.g. relativam. Et licet naturaliter non dicat incompletionem, ad substantialem sanctitatem, humanitas, dicit tamen implicitè secundum potentiam obedientialem; quia dicit incompletionem obedientialem, in ordine ad personam divinam: quod ipsum personam divinam, est personam à Sancto substantialiter; nec est ratio, cur illa personalitate dicatur reddi magis amabilis humanitas, & non magis sancta? cum ejus etiam effectus sit capax.

INSTAT I. Idem. Fingamus subsistentiam aliquam, quæ sit ubicatio, aut duratio, & demus, hanc subsistentiam uniri naturæ humanæ, illamque reddere subsistentem; sanè per talem subsistentiam natura humana redderetur ubicata.

RESPONDETUR. Est quidem impossibile, ut modalis subsistentia unius, vel ubicatio, fa-

ciat, alium à se, subsistere, vel ubicari; eò, quod modalitas sit essentialis determinatio ac hoc nonnisi subjectum, sed hoc concessio, conceditur ulterius, quod tali subsistentia reddatur illa natura ubicata; & si esset aliqua alia natura capax illius subsistentiæ, hoc ipso esset capax etiam illius ubitatis substantialis.

INSTARI potest 3. Potest dici creatura esse elevabiliter complebilis, per sanctificationem substantialem, nempe innexam ipsi subsistentiæ increatæ, per ordinem ad quam, est completa substantialiter: Ergo etiam poterit esse complebilis ab immensitate divina.

RESPONDETUR. Quod non Ratio: nulla necessitas ad salvandum mysterium Trinitatis, ponere immensitatem relativam.

DICES 2. cum Aldrete, disp. 47. Non potest ullo modo sustineri, quod Deitate non sanctificetur humanitas; quia plurimæ sunt locutiones PP. significantes Christum Deitate esse sanctum, alios vero gratiæ: cum tamen unctio Patres idem sit, quod sanctificatio.

RESPONDETUR. Patres nullibi de Deitate, prout condistincta virtualiter: hinc dicunt, adhuc dici potest, quod dicant sanctificari humanitatem aliquo divino. Et si potest dici, Filiatio Deitas; cur non poterit dici, quod filiatione sanctificari & ungi, sit Deitate sanctificari? Et tamen apud Patres, Christum Deitate esse sanctum, significat, quod Christus habeat naturam divinam.

INSTAT I. Aldrete. Patres frequenter loquuntur de Divinitate in abstracto.

RESPONDETUR. Concedo: sed, sicut dico: divinitas est filiatione, abstractè loquor, tamen filiationem prædico: ita cur, quando dicitur, Deitate ungitur humanitas, cur inquit, non dicatur, quod ungatur filiatione? Concedo, suo modo in quo quidem Patres loqui de Deitate, quod sit, utpotè unproducibilis, loquendo hoc ipso, de illa persona filii distincta virtualiter; sed loquuntur etiam de Deo filio, prout idem realiter est cum filiatione: cur ergo, quando dicunt, quod Deitas sanctificet, intelligi non poterunt, quod sanctificet, inquit, quod stare patet est idem realiter cum Filiatione, non tamen sanctificationem in quantum distincta virtualiter.

INSTAT 2. Damascenus distinguit naturam à personalitate. Fecit idem & Cyrillus.

RESPONDETUR. Concedo, quod dicitur, Deitas non sanctificant: sed etiam illam identificant personam, sed tamen: cur ergo effectus sanctificandi tribuitur Deitati, non tribuetur eidem, ut est idem realiter cum persona?

INSTAT 3. Licet nomen Divinitatis ex parte datur ad relationes, non tamen extenditur, esset nomen Deitatis: Patres verò humanitatem enuntiant sanctificatam Deitate.

RESPONDETUR. Non apparet, cur falsa hæc propositio: Filiatio est Deitas; si falsa est, hoc ipso extendetur nomen Deitatis ad



iones. Præcipuè cum ipse Aldrete citet Da-  
ascenum dicentem: *Patris, & Filii, & Spiritus*  
*sancti, vera in tribus Personis consistit divinitas.*  
quando autem dicitur humanitas Christi deifi-  
cata, vel id significat, esse assumptam naturam  
humanam à Persona VERBI, vel quòd Christus  
beat etiam naturam divinam; sed inde non  
consequitur, quòd Deitas, prout condistincta vir-  
tualiter, sanctificet.

INSTAT 4. Christus, etiam ut homo, est fi-  
lius Dei naturalis: non posset autem, ut homo,  
esse filius Dei naturalis, nisi natura humana  
reciperet divinam naturam, ita ut ab illa deifi-  
cetur; deificari porro non potest, quin sancti-  
ficetur.

RESPONDETUR. Non ex participatione  
naturæ divinæ oritur filiatio naturalis divina;  
quia participationem hanc habet Pater, & Spi-  
ritus S. & non est filius divinus: imò tota ratio  
est, esse in similitudinem naturæ, in eo, in  
quo producit; & quia esse simile, in eo in quo  
ducitur, convenit Personæ VERBI, ideo  
cuiusvis humanitas ab illa sola sanctificetur &  
aliter: hinc sanctificetur, adhuc Christus dici poterit filius Dei  
naturalis.

INSTAT 5. Authoritatibus. Ildephonsus  
dicit: *Divinitatis natura illum in proprium Dei*  
*exaltavit.* Et Augustinus: *Iusti, filii gratiæ,*  
in Deitate eius naturæ.

RESPONDETUR imprimis. Nullam harum  
authoritatum loqui de Divinitate, prout condi-  
cta virtualiter. Augustinus solum vult,  
quòd Christus sit filius Dei naturalis; quòd sal-  
tem potest, quantumvis, ut dictum, sola Per-  
sonæ VERBI, seu filii, formaliter sanctificet. Ilde-  
phonsus ita cur, quoniam authoritas sic capi poterit; Sicut Divi-  
nitas, cuiusque natura, in cuius similitudinem est filiatio  
liatione? Certe, suo modo ingreditur illam filiationem;  
eitate, quòd dicitur, utpotè unita naturæ humanæ, & qui-  
ipso, de illa in persona filii, exaltat Christum in pro-  
prium Dei filium. Ea quæ recitat ex Alcuino,  
filiatione: concilio, solum significant,  
itas sanctificet Christo fuisse humanam naturam & divi-  
nificet, in quo: quòd stare potest, quamvis negetur, hu-  
militatem sanctificari à divinitate, prout con-  
distinguitur.

COLLIGES ergo, si quis vellet negare huma-  
nitatem sanctificari à Deitate, non ex eo inferri,  
quòd Deitas non sanctificet formaliter, quia est  
mediata; sed quia non est unita, nec uniri  
est, unione fundante communicationem  
id est, ut est idem idiomatum.

DICES 3. ex eodem. Debemus Christo con-  
cedere sanctificationem omnium nobilissi-  
mæ, hæc autem sanctificatio est per Divini-  
tatem verò humanam.

RESPONDETUR. Esse concedendam san-  
ctificationem dignissimam, possibilem Christo:  
est autem possibile sanctificari Deitate, pro-  
condistincta: quia non potest facere unum

per se, cum natura humana, quod requiritur ad  
communicationem idiomatum, & ad sanctifi-  
candum.

INSTAT 1. Non minùs est sancta Deitas,  
quàm personalitas: Ergo utraq; sanctificabit.

RESPONDETUR. Utraque est sanctitas, sed  
non utraq; unibilis unione fundante communi-  
cationem idiomatum.

INSTAT 2. Deitas est forma, seu, quasi for-  
ma deificans humanitatem: Ergo & sanctifi-  
cans.

RESPONDETUR. Etiam deificat, non nisi  
ratione personæ.

INSTAT 3. Divinitas ita est unita, ut ratione  
illius unionis aliquam denominationem susci-  
piat, quin relationes Patris & Spiritus S. simi-  
lem denominationem possint tribuere: Ergo  
Deitas sufficienter est unita humanitati, ut san-  
ctificet.

RESPONDETUR. Tribuit denominationem  
aliquam naturæ humanæ Divinitas, prout est  
in persona, & ratione personæ cui identificatur;  
quam identificationem, cum persona VERBI,  
non dicunt aliæ personæ.

INSTAT 4. Perfecta identitas duarum for-  
malitatum præstat, ne una immediatè directè  
uniatur, perficiatq; aliquod subiectum, quin al-  
tera identificata, intrinsecè idem subiectum  
perficiat.

RESPONDETUR. Id verum esse de formali-  
tate, præstante id, non prout distincta est vir-  
tualiter, sed prout idem est realiter; adeoq; &  
Divinitas sanctificabit, prout est idem realiter  
cum persona divina. Reliqua quæ inibi urget,  
soluta, ubi de possibilitate Incarnationis.

INSTAT 5. Si daretur gratia sanctificans  
modalis, unita absque unione distincta, tribue-  
ret effectum formalem ita immediatè, ut nihil  
mediaret; gratia autem, quæ defacto datur,  
non tribuit effectum, nisi medià unione: Ergo  
idem dicendum de natura divina.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia  
cum illa gratia potest fieri unio fundativa com-  
municationis idiomatum: quod non potest di-  
ci de natura.

## Punctum Difficultatis 5.

*An substantialis Christi sanctitas sit*  
*infinita?*

PRÆMITTO 1. Si sumas sanctitatem Christi,  
pro forma sanctificante unita, hæc est infinitè  
sancta.

RATIO Præmissi est: quia est ipsa persona  
divina, & ipsa Deitas, quæ si non esset sanctitas  
infinita, non esset Deitas. Et quia illa persona,  
& illa Deitas est unita, ideo & forma sanctifi-  
cans unita, est infinita.

PRÆMITTO 2. Participatam sanctitatem  
Christi substantialem, profectam à Persona & na-  
tura



*tura divina, esse tantam, ut in ratione participata sanctitatis, non possit esse perfectior.*

RATIO: quia tota perfectio creata mensuratur, similitudine & proportionem ad perfectionem increatam: nulla autem potest esse major proportio, inter naturam increatam subsistentem divinè, & naturam creatam subsistentem: quàm habere eandem subsistentiam, adeoque sanctificativum: quod, quia Christo convenit, convenit ipsi maxima proportio, cum esse increato, adeoque maxima sanctificatio.

PRÆMITTO 3. *Sanctitatem substantialem Christi, spectatam quoad modum ejus communicandæ, non esse talem, ut illa perfectior dari non possit: & si nomine sanctitatis infinita, intelligas sanctitatem, etiam quoad modum communicandi perfectissimè unitam, in isto sensu sanctitas Christi non est infinita.*

RATIO: Quia & fides & metaphysica docet, sanctitatem hanc defacto Deitati communicari perfectiori modo, quàm communicetur humanitati: nam communicatur Deitati per identitatem realem, humanitati autem per terminationem, quæ realem ejusdem ab humanitate distinctionem involvit; hæc autem distinctio facit, ut non intelligatur illa sanctitas modo infinitè perfectio; infinito enim in perfectione modi, non potest quidquam esse perfectius: cum modo sanctificandi per unionem, detur perfectior modus sanctificandi per identitatem. Et ex hoc solves ea, quæ objicit Lugo supra citatus. Sect. 3. num. 73.

DICES I. Sanctitas quæ Deus est Sanctus, & quæ humanitas Christi sanctificatur, est eadem; sed sanctitas Dei est infinita: Ergo & sanctitas humanitatis.

RESPONDETUR. Sanctitatem utriusque esse eandem quoad formam, diversam quoad modum sanctificandi: nam participat eandem, Deitas, per identitatem, humanitas autem per unionem, importantem distinctionem realem sanctificati, à sanctificante. Quod autem dicitur de sanctitate, conformiter dici debet de subsistentia, quæ secundum formam, eadem est in utroque, sed non eodem modo; nam in Verbo est per identitatem, non est autem per identitatem in natura humana.

INSTABIS. Sanctitas illa est infinita, ut Quo: Ergo reddit subjectum infinitè sanctum, ut Quod.

RESPONDETUR ex Lugone. Non valet hæc consequentia. Sanctitas Dei est sanctitas per essentiam, ut Quo: Ergo facit humanitatem sanctam per essentiam, ut Quod: ita nec in præfenti valebit. Ex præmissis etiam responderi potest; sanctitatem illam facere subjectum infinitè sanctum, ut Quod, ratione formæ, sed non ratione modi participandi; illaque sanctitas, si spectetur secundum modum communicandi, perficit non nisi finitè; si spectetur secundum

formam, perficit infinitè. Nec inde sequitur humanitatem posse crescere in sanctitate substantiali; quia quod non possit crescere in sanctitate substantiali, spectata quoad formam, clarum est; nec enim quicquam præferri potest sanctitate, supra sanctitatem Dei. Si autem spectetur quoad communicandi modum: fieri quidem potest, ut entitativè communicatio illa quoad entitatem modalem, quam involvit, sit perfectior; non tamen formaliter erit perfectior. Certè enim modalitas, quam supponit forma lapidis, ad se uniendum lapidi, materialiter est imperfectior modalitate, quæ est in ligno; formaliter tamen æquales sunt: ipsa non magis una determinat, quàm alia. Eodem modo calamus plumbeus, & aureus, sunt diversi entitativè, nihilominus æquè bene parati, eodem modo efformant characteres, formaliterque sunt æquales; sic & illæ modalitates, & illæ uniones materialiter possunt esse perfectiores, secundum formam, formaliter.

DICES 2. Si infinitè non sanctificatur humanitas Christi: Ergo major erit sanctitas, posita unione ad tres personas.

RESPONDETUR. Si infinitè quoad formam non sanctificaretur humanitas Christi, major foret sanctitas, posita unione ad tres personas, quia verò quoad formam infinitè sanctificatur, & hæc una forma, hoc est, persona VERBÆ, æqualis duabus reliquis, fit, ut æqualem, a se unam duæ simul, tribuat sanctitatem; foret quodammodo extensior sanctitas; sicut etiam extensior magis perficitur humanitas sanctitate VERBÆ, & simul sanctitate habituali, quamvis non magis intensivè.

DICES 3. Deitas propter modum, quod junctam habet sanctitatem, magis ab illa sanctificatur quoad modum, quàm sanctificet humanitatem: Ergo etiam propter modum, quod immediatè unitur humanitati Persona VERBÆ, immediatè autem Deitas, magis sanctificabit humanitatem, quàm Deitas.

RESPONDETUR. Posse permitti Consequentiam, si agit de diversitate quoad modum, de diversitate in prædicato mediati & immediati.

PRÆMITTO 4. *Dupliciter posse humanitatem sanctificari: imò prout dicit conjunctionem ad VERBO, & naturam humanam, estque objectum integratum ex illis duobus. 2dò sumi potest humanitas, non prout dicit conjunctionem ad VERBO, nec prout est objectum integratum ex illis duobus, natura humana & VERBO. Non est autem difficultas, quod natura humana, si non sumatur cum VERBO, non sit infinitè sancta, nec infinitè amabilis: quia sic sumpta, solum importat naturam, quæ nihil ulterius fundat. Quoad aliam partem, magis contra vertitur: quæ difficultas ut sit de re, non de rebus, quæstionis status his verbis cingitur à LUGONE; An humanitas, ex conjunctione ad VERBO, separata humani*



Nec inde sequitur, taliter sanctificetur, ut amor divinus, tantusque sit erga ipsam humanitatem, qualis sit erga ipsam divinitatem, vel sub-

RAMITTO 5. *Qua sit mens hac in quaestione?*

DOCET imprimis, Christum in concreto a summo amore; quia ut sic formaliter, inquam involvit personalitatem VERBI, dignam infinito amore; atque adeo Christus ut homo, si non capax duplicatio supra naturam humanam, sed a supposito, amatur amore infinito.

DOCET 2. humanitatem, cum sit aliquid creatum, secundum se non esse dignam amore infinito: totum id habet num. 58.

DOCET 3. humanitatem, prout condistinctam a VERBO, unitam tamen illi, & non separata a VERBO, non diligi tantum, quantum natura v. g. divina: hoc docet sub finem, 160. & hoc tertium punctum in disputatione cadit.

## unctum Difficultatis 6.

*Amore Dei in humanitatem sanctificatam substantialiter.*

ICENDUM est. Humanitatem, ex conjunctione ad VERBUM, ita sanctificari & gratificari, ut amor sit tantus talis, erga ipsam humanitatem, qualis quantusque est, erga divinitatem vel substantiam. Directius autem doctrinam Lugonis, sic formatur conclusio, humanitatem prout condistinctam a VERBO, non tamen ab illo separatam, sed cum conjunctione ad illud, aequè esse amabilem, ac substantiam divinam.

ROBATUR 1. Conclusio. Christus in concreto amatur summo amore: humanitas Christi sumpta prout condistincta a VERBO, non tamen prout separata, est Christus in concreto: sic sumpta amatur summo amore. Major probatur. Christus in concreto est humanitas & Persona VERBI, & unita, sed humanitas Christi sumpta prout condistincta a VERBO, non tamen prout separata, est humanitas, & Persona VERBI, & unio: Ergo humanitas Christi, sic sumpta, est Christus in concreto. Major probatur: quia homo in concreto, est natura & persona hominis, & unio: in esse item naturæ acceptus homo, est corpus, & anima, & unio; totum enim, quod est homo, non est aliud, nisi illa tria; Ergo Christus in concreto est humanitas, & persona VERBI, & unio. Minor autem ejusdem argumenti probatur. Si humanitas Christi, sumpta prout condistincta a VERBO, non tamen prout separata, non diceret humanitatem & Personam VERBI, & unionem: hoc ipso, & esset illa separata humanitas a VERBO, & non esset;

non esset: ut supponitur: esset autem separata: quia si non esset separata, hoc ipso humanitas, ex illa conjunctione, & VERBUM, itidem ex illa conjunctione, efficeret illud concretum, quod, docet Lugo, summo amore esse amabile.

*Hoc ipsum sic ulterius proponitur.* Humanitas Christi prout condistincta a VERBO, sumpta tamen cum conjunctione ad VERBUM, vel dicit aliquid, quod non diceret, si sumeretur separata a VERBO, vel non dicit quidquam amplius? Si non dicit: Ergo verè est separata intentionaliter. Si dicit: quid illud aliud est, quam substantia VERBI? cur ergo hæc substantia, in quantum facit concretum cum Christo, reddit Christum in concreto summè amabilem: non reddet autem summè amabilem humanitatem, si sumatur humanitas prout condistincta, dicens tamè conjunctionem cum VERBO?

RESPONDEBIS 1. Humanitatem debere accipi prout condistinctam.

CONTRA est. Concedo sic debere illam accipi, non tamè sine conjunctione ad VERBUM: cur ergo illa conjunctio non faciet, infinitè amari illud objectum?

RESPONDEBIS 2. Accipi debere humanitatem prout dicit conjunctionem cum VERBO, non tamen prout dicit concretum; quia concretum est quasi totum, humanitas autem prout conjuncta, non dicit totum, sic v. g. ex modo significandi, aliud est homo, & aliud materia prout unita.

CONTRA. Ex hac responsione sequitur, quod si consideretur amor Dei, prout defacto est erga Christum, sit infinitus: nam ille terminatur ad id, quod est a parte rei, non verò tantum illud inadæquatum, scilicet humanitas prout unita. Quanquam materia quoque prout unita, dicit etiam totum, licet compartem dicat in obliquo.

RESPONDEBIS 3. Quod tantum negetur, illud inadæquatum esse amabile summo amore.

CONTRA: Si res sit de illo inadæquato, quod est humanitas unita, ipsum illud accipiendo materialiter, sub ratione materialiter sumpti, non est infinitè amabile. Sed quæritur, cur illud inadæquatum unitum, prout unitum, cum prout unitum dicat etiam conjunctionem ad sanctitatem infinitè amabilem, cur illud conjunctum non erit infinitè amabile? cum tamen concretum hoc, quod est Christus, sit per Lugonem infinitè amabile. Unde ulterius quæro, illa humanitas unita, seu ut appellatur inadæquatè accepta, vel infert, ut dicitur, in obliquo, etiam Personam Verbi, vel non infert? Si non infert: indubiè, non est infinito amore digna. Si infert: cur non erit infinito amore digna: inferre autem deberet etiam Verbum, ly humanitas Christi unita; quia hoc ipso non sumeretur ut



unita; nam ut unita dicit, & quidem sub hoc respectu, primò essentialiter, ipsum unitum VERBUM.

RESPONDEBIS 4. Quando amatur Christus secundum humanitatem prout conjunctam, directum objectum & principale, est sola humanitatis, quæ non est ita amabilis; quando autem amatur totum concretum, objectum principale est persona, quæ summè est amabilis: jam autem à principali fit denominatio.

CONTRA. Concedo, si sola humanitas sit objectum amabile, non esse illam summè amabilem; sed hoc est non sumi illam prout conjunctam VERBO; de quo tamen procedit disceptatio: dicereturque, quòd principale illius amoris non sit humanitas utcunque, sed humanitas prout conjuncta; & sic sumpta, cur non amabitur amore infinito?

RESPONDEBIS 5. Quòd amari humanitatem prout conjunctam VERBO, est amari VERBUM; hinc autem agitur de amore humanitatis.

CONTRA. Quamvis, quando humanitas prout personata amatur, ametur VERBUM: amatur tamen, non quomodocumque; quia VERBUM, sed quia humanitas ab illo terminatur; consequenter, adhuc amabitur humanitas, prout condistincta à VERBO, dicens tamen cum illo conjunctionem: unde non amatur tunc humanitas, tanquam ipsa sibi radix illius amabilitatis, sed tanquam objectum materiale, attingibile propter illud formale; materiale autem objectum dicitur semper attingi, quamvis attingatur propter formale.

PROBATUR 2. Quotiescunque est idem motivum duplicis assensus, licet uni immediatius, alteri mediatè competat, assensus illi erunt pares in certitudine, licet unus assensus sit quasi principii, & alter quasi conclusionis; ut videre est in Fide: Ergo etiam, cum eadem sit ratio amabilitatis personæ, & ratio amabilitatis humanitatis personatæ, idem erit utriusque amor; quamvis immediatius cadet supra personam.

RESPONDEBIS. Ad amabilitatem, non tantum esse necessarium, ut eadem sit ratio amandi, sed etiam eodem modo applicata: cum ergo bonitas sanctitatis, non eodem modo humanitati & personæ VERBI applicetur, non fient hæc eodem modo amabilia.

CONTRA. Quia jam supra præmissum est, quòd si amabilitas hæc penes modum communicandi spectetur, non sit æqualis. Addo, illud principium; *Propter quod unumquodque tale, & ipsum magis*, dupliciter accommodari posse. Imò, Si illud, propter quod aliquid est tale, communicet aut producat aliquid, re vel ratione distinctum. 2do. Nihil tale communicando aut producendo. Si posteriori modo contingat, habetur quidem immediatior ratio, in illo *Propter*

quod, sed non major; & ita anima rationalis, propter quam homo est rationalis; quæ ejus rationalitas non est quid productum ab anima, quæ ab ea, tanquam distinctum quid, communicatur, sed est ipsa anima dans se in partem. Ergo etiam sanctitas conjuncta humanitati VERBO, non fit sanctitas communicata per productionem alicujus distincti à VERBO, sed se in terminum: fit ut humanitas non tantum sancta reddatur, licet immediatius illa amabilitas debeat Personæ. Defensio hujus rationis petatur ex materia de Fide: An omnes assensus fidei sint certissimi?

CONFIRMATUR. Omnis forma, quæ est tam communicat alicui subjecto capaci, in genere causæ formalis, tribuit illi subjecto effectum formalem in illo genere & gradu, in quo ipsa est; & sic albedo, anima rationalis, & similia, tribuunt effectum in gradu, quem habent: ut albedo ut 8. tribuit effectum albi ut 8. Ergo & sanctitas infinite sanctificabit. Et sicut non obest, ut eundem gradum tribuat albedo, qui non habet, quamvis ille gradus albedini competat per identitatem, per participationem alicui subjecto; sic nec obest, quominus infinite sanctificet persona VERBI humanitatem, quam prout integratur illa sanctitas competat per essentiam VERBI, per participationem humanitati. Quod autem est amabile, dicit Aldrete, denominationis, infinite jam propositum non esse capacem humanitatem; id ipsum præ Verbi, quæ bari deberet.

*Restaurantur Rationes pro hoc Amore.*

PROBATUR 3. Restaurando rationes, quæ sibi objicit Lugo, illisque respondet.

1. RATIO est. Humanitas ut sancta includit sanctitatem VERBI: Ergo ut sancta, diligitur sicut VERBUM.

RESPONDET Lugo. Si reduplices, in humanitate formalem, eo sensu, humanitas ut sancta, diligitur sicut ipsum VERBUM: si autem velis humanitatem ipsam, quia grata est, diligitur secundum rationem, sicut VERBUM, falsum est.

CONTRA. Hoc quod est amari humanitatem, secundum suam rationem, vel integritatem, tanquam objectum amabile ex sanctitate VERBI, vel non? si non integratur: Ergo non integratur in suppositione, de tali enim humanitate non integratur. Si autem integratur: cur non amatur infinite, sicut ipsum VERBUM, & ipsa forma non modo speciei, sed etiam substantie?

ADDIT Lugo. Objectum illud integratur ex humanitate & VERBO, quia includit VERBUM, esse totum bonum, atque ipsum VERBUM. Cæterum amor erga illud totum, non fertur æqualiter ad utramque partem, æquatur Deus deberet amare conjunctum ex creatura & Deo. Sed neg, hoc additum satisfacit. Quia alteram illam partem, quam dicit non æqualiter amari, vel sumit unam cum VERBO, vel non



anima rationalis non sumit: jam de hoc non est lis. Si sumit: Ergo æquè amatur ut VERBUM, non ratione sed ratione VERBI. Exemplum autem illud de amore Dei & creaturarum, non est adpositum, quia amabilitas creaturarum est ab amabilitate Dei, consequenter, nec æqualis amabilitati Dei: jam autem, prout supponitur in statu quæstionis, amabilitas humanitas non est alia, quàm oriunda ex sanctitate

RATIO 2. est. VERBUM secundum se adest infinitè; est autem idem ut terminans, minus amabile: Ergo amabitur æquali a-

RESPONDET Lugo. Licet Verbum terminans humanitatem sit infinitè amabile: ceterum ut terminans, reduplicat actualem terminationem, quæ est unio creata: & hæc non est infinitè amabilis; plus enim amat Deus VERBUM ipsum, & plus gaudet de existentia VERBI. Et sicut non quàm de eo, quòd terminet naturam humanam.

CONTRA est. Quia vel accipis terminationem illam, tanquam objectum non integratum terminans Verbi, vel accipis prout integratum: si prout integratum: jam de hoc non consentiamus. Si prout integratum: Ergo non minus est amabile, includit enim ipsum Verbū, etiam propositio; Deus plus gaudet de existentia Verbi, quàm de eo, quòd terminet humanam naturam, non est omnimodè vera: nam

accipiat terminatio, pro ipso terminante ut terminans, adeoque prout se tenet ex parte VERBI, ubi æquè Deus de utroque gaudet: quia VERBUM prout terminans, est idem realiter in ipso Verbo: Ergo æqualiter amabile; licet non æquè gaudeat Deus, de existentia terminationis ut *Quo*, ut gaudet de existentia Verbi terminantis ut *Quod*.

RATIO 3. est. Bonitas quæ humanitas Christi redditur formaliter amabilis, est bonitas VERBI infinita: Ergo est infinitè amabilis: sic enim bonitas ut 8. facit amabile ut 8. ita bonitas infinita facit amabile infinite.

RESPONDET Lugo. Bonitatem quæ communicatur alicui subjecto, posse dupliciter considerari in ratione tantæ bonitatis: 1. absolute & in ordine ad se: 2. relative, & in ordine ad aliud, ut supponitur ex metaphysicis. Bonitas primo modo spectata, non reddit æquè amabile subjectum, ut est ipsa: secundo modo spectata, reddit æquè perfectum subjectum, ac est ipsa, relative spectata: bonitas autem relativa datur in convenientia ad subjectum, majorque ad illud proportione; item fundatur in unionis perfectioni: & sic eadem gratia magis perficit hominem, quàm lapidem: & anima rationalis magis perficit corpus, quàm ungues, propter perfectiorem unionem. Hanc porro doctrinam sic applicat ad subsistentiam. Quia scilicet sub-

sistentia VERBI, licet sit in se bonitas infinita, non tamen reddit humanitatem secundum se infinitè amabilem, quia non est tam bona illa subsistentia humanitati, quàm ipsi VERBO: tum propter minorem proportionem cum humanitate, quam cum VERBO: tum propter magis intimam unionem: unitur enim Verbo per identitatem, humanitati per aliquid superadditum.

CONTRA est 1. Bonitas VERBI infinita, secundum se spectata, & bonitas relativa Verbi, spectata item penes Verbum, est eadem realiter: Ergo æquè amabilis: sed humanitas redditur amabilis amabilitate relativâ: Ergo redditur amabilis amabilitate infinitâ.

CONTRA 2. Quia vel accipis illam communicationem, prout integratam ex persona Verbi, vel non prout integratam: si non prout integratam: non quæritur de hoc. Si autem accipis illam prout integratam: Ergo infinite amabilis propter illam.

CONTRA 3. Quia, quòd non perficiat lapidem gratia, perficiat autem hominem, rejici debet in incapacitatem subjecti: cum autem sit capax sanctitatis substantialis natura humana, non est par illius, & lapidis, ratio. Quòd verò sit capax sanctitatis, probatur: quia concretum illud, etiam per Lugonem, infinito amore amatur: concretum autem, cum dicat duo, non posset infinito amore amari, si utrumque non amaretur, licet propter eandem rationem, infinito amore. Nec obest, quominus illud concretum infinito amore ametur, quantumvis in illo concreto non sit subsistentia & sanctitas, per identitatem cum alio extremo: quia hic non quæritur, an si spectetur secundum modum communicandi sanctitatem, infinito amore ametur: sed, an amore infinito ametur, ob titulum ipsum, talis infinitæ sanctitatis? Et certè, concretum illud, ex gratia & lapide, non amatur tanquam concretum gratiosum: quia concretum gratiosum includit etiam subjecti capacitatem, quam negat lapis; jam autem concretum hoc, quod est ex natura humana & persona VERBI, est concretum gratiosum: cur ergo etiam infinito amore non amabitur humanitas, prout sanctificata?

Quantum ad id, quod addit de anima: si importatur aliqua imperfectio, inter ungues v. g. animatos, & caput, ea rejici debet in incapacitatem subjecti: humanitas autem, sicut est capax substantialis conjunctionis, & terminationis, sic est capax infinitæ sanctitatis. Et certè, positis prædicatis quorum capax est, & unguis, & caput, non minus est perfectè animatus, in hac sententia, unguis, quàm caput: nec minus perfectè formâ substantiali informatus, quàm caput: Ergo, si valet argumentum à pari, non minus perfectè erit digna amore humanitas, prout terminata subsistentiâ VERBI, ac ipsa subsistentiâ.



tiâ. Dixi, *in hac sententia*: quia qui censeret non animari ungues, admitteretq; non formam substantialem animæ, sed aliam in unguibus, aliam in capite, disparitatem daret: quod, cum non æquè perfecta forma informet ungues, quàm caput, minùs sit perfectus unguis: jam autem æquè est perfecta subsistentia terminans naturam humanam.

RATIO 4. est. Licet imago secundum se non sit digna adoratione, conjuncta tamen cum exemplari, est ita adorabilis: non ratione excellentiæ, quam in se habet, sed ratione excellentiæ, quæ est in exemplari: Ergo, licet humanitas secundum se non sit amabilis, sicut Deus: cæterum conjuncta Deo, sic amabilis est, sicut Deus; non ratione bonitatis propriæ, sed ratione bonitatis ipsius VERBI, cui conjungitur.

RESPONDET Lugo: hoc argumentum esse contra nos. Nam licet imago sit adorabilis ratione exemplaris, nunquam tamen terminat tam perfectam adorationem imago, sicut exemplar, sed inferiorem: citatque pro hac doctrina Suar. disp. 54. Sect. 4. & disp. 53. Sect. 3.

CONTRA est 1. Quia, quod attinet ad Suar. ipsius mens disputatione 53. Sect. 3. colligi potest ex eo, quod dicat doctrinam suam conformem esse Lyrano, qui docet humanitatem Christi, in quantum unita est divinitati, latriâ esse adorandam, secundum se verò hyperduliâ. Posteriori autem loco duas format Conclusiones. 1<sup>ma</sup> est: Fieri rectè posset, ut prototypum in imagine uno actu adoraretur, atque hoc modo posse imaginem Christi adorari latriâ. 2<sup>da</sup> ejusdem Conclusio talis est: interdum adorari potest imago sola, ut tota materia adorationis; & tunc, quamvis non propter se, sed propter exemplar adoretur, actus tamen adorationis, est distinctus, ab eo, quo ipsum exemplar in se, & propter se, adoratur: unde non potest dici propria & primaria latria. Quæ secunda Conclusio non favet doctrinæ Lugonis, in quantum videtur nostræ conclusioni opposita; quia neq; nos negamus, casu, quo ipsa per se sumatur humanitas, vel ut loquimur, casu, quo tota materia amabilitatis sit sola humanitas, quod inquam sic sumpta, non sit infinitè sancta.

CONTRA 2. Quia quantumvis in nulla suppositione possit adorari imago, quæ talis, cultu latriæ: non sequitur quidquam contra nos; nam imago, quæ talis, non est capax substantialis excellentiæ divinæ, quæ tamen est objectum adorationis; jam autem humanitas Christi, cum sit capax suppositionis infinitæ, fit, ut potiori titulo amabilitatis infinitatem mereatur.

CONTRA 3. Quia aptari potest huc argumentum, quod, ad eundem medium terminum urgendum, proponit sibi Lugo. Licet imago non adoretur æquali adoratione cum exemplari, nec etiam Christi humanitas, si adoretur la-

triâ supremâ seorsim: cæterum si adoretur simul cum Verbo, quomodo adoratur Christus, tunc eadem & æqualis adoratio fuerit mæ latriæ terminatur ad humanitatem, & VERBUM: item quando imago coadoratur simul conjuncta cum exemplari, terminatur eadem & æqualem adorationem: Ergo licet humanitas Christi secundum se non ametur, quantum VERBUM, cæterum ut conjuncta Verbo seu ut deificata, terminat æqualem amorem.

RESPONDET Lugo, quod attinet ad imaginem, supponi falsum: nam quantumvis cum exemplari jungatur, & adoratio terminatur ad illud aggregatum: diverso tamen modo terminatur ad exemplar, & imaginem; nam exemplar, fertur adoratio absoluta, quæ est superior: ad imaginem verò adoratio respectiva, quæ est inferior. Deinde quod attinet ad humanitatem Christi, fatetur ipsam terminari partialiter supremam latriam, quando adoratur Christus totus; quia ipsa humanitas, est pars illius compositi, quod adoratur supremâ latriâ propter summam excellentiam, quam in se habet. Quando tamen amatur totus Christus, de excellentiam Verbi, quam includit, non amantur æquali affectu omnes Christi partes inæqualiter. Disparitatem assignat, quia licet adoratio est cultus exterior, qui indivisibiliter exhibetur toti supposito: quando enim ego assurgo prælato, non assurgo soli animæ, sed toti Prælato: amor verò est affectus interior, qui fertur ad bonum, atque adeo magis, ad magis bonum: & sicut qui amat Petrum propter ejus sapientiam, non amat æqualiter omnia, quæ sunt in Petro, sed magis amat ejus animam, quàm corpus, magis caput quàm ungues: sed Deus amans Christum, non fertur æquali affectu erga omnia quæ sunt in Christo, sed æquali.

CONTRA 1. Quando adoratur Christus, adorationem latriæ participat ipsa humanitas. Ergo etiam quando amatur propter sanctitatem Verbi, amorem infinitum participat, propter eandem sanctitatem.

CONTRA 2. Quia procedit paritas, non cultu exteriori, sed interiori: in quo solo dicitur latria consistit.

CONTRA 3. Quia, quod in Petro sapientia non æqualiter ametur caput, sed magis illud quàm ungues; id proficitur ex eo, quia talis ille sapientiæ non se alligat unguibus, alligat autem se capiti pro hac vita: cum autem conexa sit ratio personalis sanctitatis cum natura humana, fit, ut ob illam sanctitatem etiam mereatur infinitam amabilitatem; ita ut tota veritas sit non nisi penes modum participationis illam sanctitatem: videlicet quod VERBUM participet illam per identitatem, humanitas verò per unionem: ad quem modum participat



attendatur, ut jam dictum est sæpius, quæ-  
non agitur.

**OBJICIT 1.** Lugo. Quantumcunq; huma-  
nitas uniatur VERBO, & ex hac conjunctione  
datur amabilis, nunquam tamen Deus amat  
humanitatem, prout condistinguitur à VER-  
bo, tantum, quantum diligit ipsum VERBUM;  
enim gaudet de existentia Verbi, quàm de  
existentia illius humanitatis: alioquin non esset  
ordinatus, sed inordinatus.

**RESPONDETUR 1.** Retorquendo argumen-  
tum, in quantum docet Lugo, concretum hoc,  
quod est Christus, infinito amore amari.

**RESPONDETUR 2.** Plus Deum gaudere de  
existentia Verbi, quam de existentia humanita-  
tis secundum se spectatæ; sed non plus gaudere  
de existentia Verbi, quàm gaudeat de existen-  
tia humanitatis, prout personatæ: & prout est  
objectum amoris, integratum ex illius entitate  
personæ Verbi; sicque sumptam humanita-  
tem amari, non est amari inordinatè, sed amari  
constanter: impendendo ad objectum, eun-  
dem amorem, quando eandem rationem ama-  
tatis participat; quæ in Verbo & humanita-  
te eadem, scilicet sanctitas personalis.

**OBJICITUR 2.** Licet per nos, attributa si-  
sumantur cum Deitate; potest unum esse  
perfectius alio materialiter; ergo & humanitas,  
si sumatur cum conjunctione ad Verbum,  
est non esse ita grata, ac ipsum Verbum.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse: quia in  
antecedentis identificatio illa materialiter  
habet, & solum attenditur ad esse objectivum  
formalitatum, quod non dicit æqualita-  
tem perfectionis; in præsentia autem, illa con-  
junctio ad Verbum, non materialiter se habet,  
sed ad illam in quæstione attenditur. Unde et-  
iam, si formaretur quæstio: an materialiter ac-  
cepta attributa, prout tamen identificata Dei-  
tati, sint æqualis perfectionis? indubiè sunt.  
Sed formatæ è converso quæstione, an licet su-  
mantur attributa cum Deitate, possit esse unum  
perfectius alio materialiter? jam attenditur ad  
esse objectivum illorum, non ad identificatio-  
nem, in præsentia autem attenditur, ad conjun-  
ctionem, quâ talem, Verbo.

**OBJICITUR 3.** Etiam attributa identificata  
Deitati, quantumvis materialiter sumantur,  
huc tamen dicuntur identificationem; & hoc  
in obstat, unum perfectius est altero mate-  
rialiter: Ergo & in præsentia simile quid di-  
cendum.

**RESPONDETUR.** Identificationem illam  
materialiter se tunc habere, neq; illam redupli-  
ci; reduplicatur autem in præsentia, conjun-  
ctio cum persona divina.

**ADDO** per modum Conclusionis. *Humanitas  
conjunctione divinitati, si non sumatur tanquam  
objectum ex sua entitate & persona VERBI integra-*

*rum, adeoque sumatur non nisi materialiter, non est  
objectum infiniti amoris divini.*

**RATIO** est: quia sic sumpta non plus impor-  
tat, quàm seipsam; illa autem in seipsa non est  
persona divina: Ergo nec sanctitas divina: Er-  
go nec amabilitas divina, adeoque infinita. Et  
hoc puto voluit Lugo.

*Aldrete disp. 48. sic discurre.* Ponit humani-  
tatem reddi sanctam infinitè simpliciter, in ge-  
nere, sanctificationis, per unionem distinctam;  
idque ideo: quia non est excogitabilis creatura  
non unita Deo, æquè sancta; tamen si haberet  
infinitam gratiam habitualement. Ponit deinde,  
posse nos loqui de humanitate ut sancta, redup-  
licando supra dignitatem ipsius sanctitatis se-  
cundum se; & hoc sensu, humanitas ut grata,  
diligitur sicut Verbum ipsum: quia hoc solum  
est dicere, Verbum ipsum diligi. Ad potest re-  
duplicari supra humanitatem, quia grata est; ita  
ut hoc sensu, sit subiectum, quod amatur; & di-  
cit, sub hac consideratione non esse infinitè san-  
ctam humanitatem, nec æquè amari, ac Deum.

**CONTRA** est. Imprimis interrogare restat,  
an dignitas ipsius sanctitatis, secundum se, pro-  
ut communicata, sit infinito amore digna? si  
non est: nec erit priori modo sumpta, infinitè  
digna. Si est: habetur intentum. Deinde, si  
priori sensu est digna infinito amore sanctitas di-  
vina, etiam in posteriori reduplicatione erit di-  
gna: cum sit eadem; estq; ita subiectum amo-  
ris, ut, in hoc subiecto, involvatur ipsum illud  
formalisativum subiecti. Et sicut forma ignis  
non magis calefacit, quàm ipse ignis, eò quòd in  
ipso igne ipsa forma ignis reperiatur; ita & in  
præsentia. *Sed videndum quid in super objiciat?*

## Punctum Difficultatis 7.

### *Solvuntur Objectiones.*

**OBJICIT 1.** Aldrete. Opposita sententia est  
inintelligibilis, quia plus gaudet Deus de  
existentia VERBI, quàm de ipsa humanitate,  
quia est sancta per Verbum; etenim amor Dei  
sequitur bonitatem objecti: humanitas autem  
nequit esse par bonitatis cum Deo: quia quod  
non est semper, est minus quàm Deus. Et quam-  
vis humanitas deificetur per Deitatem, mini-  
mè tamen constituitur Deus; hinc sequeretur  
secundum Bernardum, si illa humanitas, ratio-  
ne illius sanctitatis increatæ, esset summè bona,  
quòd daretur summum bonum, de quo verifi-  
caretur, non esse Deum.

**RESPONDETUR** Negando assumptum. Hu-  
manitas autem secundum se, non potest esse pa-  
ris bonitatis cum Deo, potest tamen prout per-  
sonata; cum hoc ipso involvat personam, quæ  
se ipsa non est minor, personæ humanitatem.



Et licet id, quod nec per identitatem, nec personaliter est Deus, sit minus Deo; non tamen id, quod licet per identitatem non est Deus, est Deus personaliter: aliàs darentur duo Dii, unus major, & alter minor, nempe personaliter Deus. *Hæc propositio.* Humanitas deificata non constituitur Deus, indiget mollificari; indubiè enim humanitas deificata constituitur Deus personaliter; admittereque, quod aliquid deificetur, & non sit Deus: est admittere consimilem distinctionem, ac admisit Porretanus, inter Deitatem & Deum.

Auctoritas Bernardi non est contra nos; quia ille solum dicit: Si Divinitas non est Deus, ut dicebat Porretanus, cum divinitas illa, debeat esse summè bona, darentur duo summè bona. Sed id ex nostris principiis non sequitur: nam nos non dividimus Personam VERBI, prout est personans humanitatem, & prout est persona: imò eam dividit potius Aldrete, consequenter non idem dicimus, ac ii, qui cum Porretano dividebant Deitatem à Deo. Addo, sicut nemo dicit, minus esse perfectum universum, unà cum Deo sumptum, quàm sit perfectus Deus; imò multi dicunt, extensivè magis esse perfectum; ita nec debet dici, humanitatem minus esse amabilem, in quantum est terminata à VERBO. Deinde, hoc argumentum potius ostendit, quod, si spectetur sanctitas divina, secundum modum, quo communicatur, non æquè communicetur humanitati, ac ipsi naturæ divinæ: de quo non est lis.

INSTAT I. Non potest negari, quod Christus ut homo, & secundum humanitatem, sit minor Deo, & subjiatur Deo; unde etiam Christus dicitur minor Patre, etiamsi consideretur humanitas, ut sanctificata à Verbo.

RESPONDETUR. Non importando dignitatem personæ divinæ, minor est humanitas illa; importando tamen dignitatem personæ, non est minor; sed est ille in Patre, & Pater in filio, unde etiam dicit Christus de se, *Ego & Pater unum sumus.*

INSTAT 2. Concilium Francofordiense dicit, Deus & homo erat, qui secundum Deum dicebat, *ego & Pater unum sumus*, & secundum hominem, *Pater major me est*; & tamen non agebat: Pater dominus meus, sed major. Ubi Concilium concedit humanitatem, etiam ut sanctificatam, esse minorem Patre.

RESPONDETUR. Negando id concedere Concilium, quod autem dicit secundum hominem, sumit illic hominem pro natura humana, sicut & Deum pro natura divina: indubiè autem secundum naturam humanam minor est Patre: sed non dicit: quod minor sit secundum hominem, quatenus etiam terminatur personā divinā.

INSTAT 3. In eo sensu, concedit Concilium, Christum ut hominem esse minorem, quo ne-

gat esse adoptivum; sed loquendo de humanitate ut sanctificata, negat esse adoptivum: ego de ipsa, ut sanctificata, concedit, quod sit Christus minor Patre.

RESPONDETUR. Francofordiense Concilium ad duo respexisse. Imprimis voluisse futare errorem, in quantum favebat Ariani spolianti Christum verā divinitate, significanti hoc illa verba Concilii. *Adoptivum eum fiam quasi purum hominem, calamitati humana subiectum, & quod pudet dicere, servum etiam, imgrati tantis beneficiis, liberatorem nostrum pertimescitis venenosā fauce susurrare.* Eò eam serviunt authoritates Patrum. Deinde voluit decidere hanc quæstionem, an debeat appellari servus? ponitque phrasas quidem esse veteris testamenti, quæ eum servum appellant, *Da imperium servo tuo: & Noli timere servum meum iacob.* Concludit tamen non debere appellari servum, licet possit appellari minor Patre: eò quod minor Patre dicatur in novo testamento, sed nullibi servus. Verba Concilii autem *Postquam autem reseravit umbram veritatis, sub allegorica sylva latebat; nusquam eum à servo vocatum legimus &c. nec Filium, Dominum eum suum appellasse.* Fatetur autem Concilium quod appelletur minor, sed non debet dici servus. Verba Concilii sunt; *Et secundum, in hominem, Pater major me est, & tamen non ait, Pater Dominus est.* Sed inde non apparet, contra nos sequatur? Deinde expressa sunt verba Concilii; quod illa verba, *Pater major me est*, dicat Christus secundum hominem, adeo ut sit secundum humanitatem. Ergo non secundum quod dicit personam Verbi, & secundum quod ab ea dignificatur; cui oppositum videtur arguens velle evincere. Denique alia est hæc propositio; Humanitas sanctificata potest dici minor Patre, non tamen serva. Et alia hæc; potest dici minor Patre ut sanctificata, prius est verum, sed non posterius; de quo tantum hic agitur.

OBJICIT 2. Aldrete. Humanitas non sanctificatur, à Verbo, ut ipsa, prout sanctificata, sit adoranda illa latriā perfectā, quā adoratur Deus, pro quo recitat plures authoritates.

RESPONDETUR. Illa omnia procedunt de humanitate, secundum se spectata: non autem prout importat personam sanctificantem; illaturque, quod summè adoretur sola Trinitas cum illa adoratio humanitatis prout terminatur sit adoratio personæ Trinitatis, habentis rationem terminantis humanitatem.

OBJICIT 3. Si humanitas, esset sancta simpliciter infinire, ita ut redderetur non minus amabilis, quàm Deus ipse: non posset Deus, pro suo libero beneplacito, impedire illam sanctificationem; nam objectum, quod repræsentatur ut dignum summo amore, necessariò ar-



Deo; ita, ut si in potestate Dei sit, ponere  
objectum, non possit illud non ponere,  
quod sit objectum infinitum necessario rapit  
voluntatem.

RESPONDE TUR. Sequelam & omnes pro-  
positiones fore veras, si illa sanctificatio sit infini-  
ta, non tantum quoad formam sanctificantem,  
etiam quoad modum communicandi se illi  
sanctificanti. Et quia medio non nisi il-  
lo modo, proceditur ad habendam illam for-  
mam sanctificantem, cum ipse ille modus, ad sui  
esse non necessitet, potest pro libitu Deus  
ut se, eo modo, infinite diligibilis sanctitas  
communicet. Rursus, quamvis Deus necessi-  
tur ad amandam illam sanctificationem æ-  
stivè: non tamen decretivè; quia ne decer-  
et, potest habere rationes; ne æstimeretur,  
si de quo etiam aliàs actum.

INSTAT 1. Pater æternus, pro priori origi-  
ne existentiam Filii & Spiritus Sancti, co-  
cit relationes Filii & Spiritus Sancti, & illas  
non liberè, sed necessario: amatque ipsa  
existentiam; ergo etiam, si humanitas pos-  
seddi summè bona, non posset non amari, ut  
eretur.

RESPONDE TUR. Id verum esse, si & quo-  
modo, & quoad formam sanctificantem,  
amandam, necessitaret Deus. Disparitas er-  
gode est, quia in casu antecedentis est ne-  
cessitas, etiam quoad modum; non autem in  
consequentis. Deinde, quia ut amet Pa-  
ter etiam existentiam aliarum personarum, ne-  
cessatur: nec potest habere rationem ut non  
eretur; jam autem non possunt quidem haberi  
rationes, ne Deus æstivè amet existentiam  
humanitatis, habentur tamen, ne amet decreti-  
vè. Quæ autem ad probationem antecedentis  
adducit, ea concessa sunt, in prima parte.  
His etiam non est exacta; quia licet sit prio-  
ritas originis, non tamen, est ante existentiam a-  
liarum personarum.

INSTAT 2. Si humanitas Christi per sancti-  
ficationem divinam redderetur summè amabilis,  
eretur etiam omnino indefectibilis, & ens  
necessarium; nam cæteris paribus, majus bo-  
num est, esse perfectionem omnino indefectibi-  
lem, quam defectibilem, necessariam, quam  
contingentem; quod est rationis ductu mani-  
festum. Ergo si humanitas Christi esset summè  
amabilis: nullà ratione posset ab-  
esse, tamen magis esse amabilis; ac proinde non ca-  
deret necessitate existendi, essetque indefecti-  
bilis.

RESPONDE TUR. Verum id fuisset, si etiam  
quoad modum communicandæ summæ ama-  
bilis, habuisset infinitatem Incarnatio: item  
si æqualis esset necessitas pro decretiva, ac  
æstivativa. Deinde, cum necessitas exi-  
stendi dissequatur naturam, quæ per se uniri non  
potest, consequenter nec fundat communica-

tionem idiomatum: atque adeo nec reddet hu-  
manitatem indefectibilem; potest autem red-  
dere, ex dictis, humanitatem sanctam. Qui au-  
tem negaret, ab ipsa natura divina sanctificari  
humanitatem, daret disparitatem; quod ista in-  
defectibilitas non sequatur virtualitatem perso-  
næ, adeoque nec tribui ab illa possit, cum tamen  
sanctitas sequatur personam.

INSTAT 3. Non est, cur creatura possit Deo  
coæquari in sanctificatione, non autem in aliis  
perfectionibus Dei.

RESPONDE TUR. Retorquendo argumen-  
tum, cur possit sanctificari humanitas sanctitate,  
& non possit saltem finitè, ubicari immensita-  
te? sicut ergo Aldrete recurrit hinc, ad sua prin-  
cipia, ita recurrendum erit ad allatas supra dis-  
paritates.

INSTAT 4. Deberet humanitas reddi san-  
cta indefectibiliter, si fieret summè sancta; san-  
ctitas enim indefectibilis, est perfectio in genere  
sanctitatis.

RESPONDE TUR. Reddi illam sanctam in-  
defectibiliter, quoad formam sanctificantem,  
non autem quoad modum sanctificandi, qui est  
defectibilis.

INSTAT 5. Quia recursus ad hoc, quod illa  
sanctitas, quoad modum, non infinite commu-  
nicatur humanitati, non tenet; nam totus ille  
modus in hoc staret, quod non communicare-  
tur per identitatem. Hoc autem non tenet:  
quia gratia habitualis, quæ defacto datur, non  
minus denominat subiectum gratum, quam alia  
gratia habitualis, quæ seipsa uniretur; nec mi-  
nus reddit intelligentem intellectio, si ve pona-  
tur unita mediâ virtute, si ve non; materia item  
quantitate affecta non minus redditur impene-  
trabilis, quam si illi identificaretur quantitas;  
idem dicendum de ubicatione, duratione &c.  
Demus etiam aliquam substantiam, quæ per se  
ipsam cognosceret, & aliam, quæ per distinctam  
intellectionem, sed pari claritate, perciperet  
objectum: quis dubitat, hanc secundam æquè  
reddi intelligentem, ac primam? Denique per  
Patres, relatio Filii in divinis, æquè perficit Pa-  
trem, ac Filium, quamvis distinguatur realiter à  
Patre, non à Filio, hocque tenent PP. qui in ses-  
sionem unius personæ explicant, per inexisten-  
tiam unius personæ in alia.

RESPONDE TUR. Negando quod assumitur.  
Instantiæ de gratiâ, intellectione &c. solum pro-  
bant esse æqualitatem quoad effectum forma-  
lem habendum, non autem quoad modum ha-  
bendi. Nam esset creatura perfectior indubiè,  
quæ per suam substantiam intelligeret, quam  
quæ per actum distinctum; licet in hoc, quod  
est attingere objectum, æqualitas esset. Instan-  
tia illa Theologica non tenet: quia concedo,  
Patri inexistere per in sessionem Filiationem:  
sed nego, quod perficiat Patrem; perfici enim  
istud, non apparet, quid aliud sit quam consti-



tui? Pater autem non constituitur Filiatione. Quod autem Pater non minùs sit perfectus, quàm Filius, & è converso: oritur ex æquivalentia uniùs perfectionis ad aliam: non autem, quòd una persona perficiat aliam, hocque solum volunt auctoritates, quas inibi adducit Aldrete.

## DIFFICULTAS II.

### De Gratia habituali & Capitis in Christo.

**ASSERO 1.** *Dari in Christo gratiam habituales.*

**RATIO** asserti est authoritas Scripturæ, & Patrum. Nam illum locum; *Vidimus illum quasi unigenitum à Patre, plenum gratia & veritatis*, communiter interpretes accipiunt de gratia habituali. Locum item illum; *Propterea unxit te Deus Deus tuus oleo latitiae, pra consortibus tuis*, quamvis non pauci accipiant de gratia unionis, nihilominus Athanasius Serm. 2. contra Arianos, intelligit eundem de gratia habituali. Auctoritates PP. plures assert Suar. disp. 18. Sect. II. Suffecerit Authoritas Augustini 15. de Trinitate cap. 26. *Dominus ipse IESVS, non solum Spiritum Sanctum dedit, ut Deus; sed etiam accepit, ut homo; & propterea est plenus gratia, quia unxit eum Deus Spiritu S. non utique oleo visibili, sed dono gratia, quod visibili significatur unguento, quo baptizatos ungit Ecclesia.*

**ASSERO 2.** *Usum, ad quem ponenda est gratia habitualis in Christo, esse, ut perficiatur natura humana, in esse principii, connaturalius operantis actus supernaturales, à natura humana elicibiles.* Ut id totum explicetur.

**SUPPONO 1.** definivisse VI. Synodum Actione 4. duas esse operationes in Christo, divinam & humanam, inconfusas; à duobus principiis, licet ab uno operante, hoc est, unâ personâ, utriusque naturam terminante, proficiscentes.

**SUPPONO 2.** Operationes profectas à natura humana Christi, quâ tali, duplices fuisse; quasdam quidem naturales, & quasdam supernaturales, naturalis operatio fuit, v. g. appetitus comedendi vel bibendi: supernaturalis autem v. g. oblatio, tolerantia illius sitis, &c. similia.

**SUPPONO 3.** Christum secundum humanam naturam spectatum, non fuisse principium proportionatum actuum supernaturalium. Ratio est: quia causa naturalis, ut est humanitas Christi, improportionata est effectui supernaturali; hoc ipso enim ille effectus non esset supernaturalis, si alicui principio creato, secundum vim & exigentiam illius naturalem, deberetur.

**SUPPONO 4.** Principia naturalia dupliciter proportionari ad actus supernaturales. *Primo* per aliquid permanens conjunctum sibi, & ele-

vans principium naturale; qualis est in nobis habitus gratiæ, fidei &c. *Secundo*, per aliquid transiens, hoc est, per auxilium Dei extrinsecum.

**SUPPONO 5.** Quando proportionatum per aliquid intrinsecum & permanentem, istam proportionandi rationem, esse magis connaturalem, quia magis accedit ad naturam, quod est principium motus ab intrinseco.

Ex his suppositis, patet jam, cui usui creatur Gratia habitualis Christo.

*Restant contra nostram explicationem solvendi Objectiones.*

**DICES 1.** Si Christus habuisset gratiam, illa simul infundi debuisset; alias non habuisset plenus gratiæ & veritatis; infundi autem tota simul gratia quam habuit, non potuit, quomodo crevisset gratia apud Deum & mines, & quomodo nobis meritis fuisset vita?

**RESPONDETUR.** Duo hinc distinguenda. *Primum*, An Christus nonnisi in instanti conceptionis suæ meruerit, non autem totâ vitâ: *Secundum*, An in instanti suæ conceptionis gratiam habuerit? Hoc *secundum* est verum, probat allata scriptura, quando autem dicitur profecisse gratia; id intelligendum est, quod proficiebat in ordine ad nos, monstrando opera bona gratiam, quam habebat, ut interpretatur Bernardus homil. super missus. Et Athanasius, lib. 4. contra Arianos, longè, potius dicitur, ut citat Amicus hinc num. 28. Quod ad meritum, quo meruit nobis, attinet, totâ vitâ suâ merebatur, ut docet Suar. d. 39. Sect. 3. & Amicus disp. 26. Sect. 5.

**DICES 2.** Gratia in nobis ideo exigitur, ut nos constituat in esse filiorum Dei; cum ergo jam Christus habeat ex vi subsistentiæ nullam illi debetur gratia. Idem etiam de rebus consequentibus gratiam, sic proponitur. *Primo*, Habitus virtutum in tantum prærequirunt gratiam, in quantum prærequirunt subiectum constitutum in ordine divino; sed Christus homo, etiam sine gratia habituali, suppositus constitutus in ordine divino; ergo jam habet aliquid, ratione cuius debeatur sibi tale genus operationum, etiam sine gratia habituali.

**RESPONDETUR.** Gratiam quidem exigitur etiam ideo, ut nos constituat in esse divino, non tamen & ex alia ratione, ut in nobis sit principium permanens operandi supernaturalium, nam gratia contritionis in peccatore præcedit contritionem, non est constitutiva Filii Dei, tamen est principium operandi supernaturalium; ex hoc itaque titulo, debeatur Christo Gratia habitualis: quod procedit etiam si non præceditur, quod gratia ipsa elicitive ad omnes operationes concurrat; idque ideo: quia si ipsa aliquid elicitive concurrunt, ne sint sine fine.



adhuc in Christo requiratur gratia habi-  
 quod autem attinet ad illos habitus conse-  
 quentes gratiam, an illi potuerunt connaturali-  
 ari, non mediante gratia? negat Lugo, cu-  
 pratermissa ratione, hæc posset assignari.  
 sequentia alicujus esse, determinant sibi il-  
 le, & non aliud. Sic v. g. talis color est  
 consequens ad esse vini; talis sapor ad esse  
 carni; ita ut connaturaliter talis sapor non pos-  
 sit dari vi-  
 Cum ergo habitus infusi sint consequen-  
 de esse divinum participatum, ut suppono ex  
 ria de gratia; fit, ut illa consequentia de-  
 nent sibi certum esse divinum; quo non  
 osto, petunt connaturaliter non infundi  
 ecto. Quia ergo esse divinum, quod habe-  
 terminatione personali, non erat illud cer-  
 esse, quod sibi determinant habitus: fit, ut  
 naturaliter petant non infundi ad solam exi-  
 iam gratiæ unionis; sed petunt infundi  
 nisi ad exigentiam talis esse divini participa-  
 oc est gratiæ habitualis. Quamvis autem  
 divinum personale sit perfectius, esse divi-  
 participato per gratiam; sufficit tamen, ut  
 at ipsam infusionem gratiæ, cui postea tales  
 tus debentur: ex eoque quod sit perfectior  
 a unionis, non sequetur immedia exigentia  
 tuum; nam etiam perfectius esse hominis,  
 exigit multas perfectiones, quas exigunt  
 biliora entia. Quod ulterius in id princi-  
 referri debet; quod scilicet debeat esse  
 ortio, & majoritas quædam proportionis  
 ari, inter exigitivum & exigitum: magis  
 m proportionantur habitus cum gratia,  
 quam sui radice.  
 STABIS. Cur connaturale illud comprin-  
 um; eliciendorum actuum supernatura-  
 non erit sola gratia unionis?  
 RESPONDETUR. Quia gratia unionis, non  
 est, quàm ipsa persona Verbi unita: perso-  
 utem, quàm tali, convenit quidem dignifica-  
 tiones, sed non convenit principiari in ge-  
 efficientis; sed id spectat ad naturam, &  
 principia naturæ superaddita, quæ sunt di-  
 sta ab ipsa persona operantis.  
 DICES 3. Quod est substantialiter & essen-  
 ter tale, non potest reddi per accidens tale;  
 quia albedo essentialiter est alba, non pot-  
 eddi per accidentalem sibi albedinem al-  
 ergo nec humana natura Christi, quæ est  
 tentialiter & essentialiter divina, propter  
 onem cum persona divina, poterit reddi di-  
 per infusionem gratiæ.  
 RESPONDETUR. Negando consequentiam.  
 a quando dicitur non posse aliquid, per su-  
 additum accidens, esse tale, quod est tale es-  
 sentialiter; id accipiendum est in eodem gene-  
 & quasi perficiendo illam ipsam formalita-  
 à qua aliquid redditur tale. Et sic albedo

essentialiter alba, in genere albedinis non potest  
 reddi alba, nec potest albedo dealbari. Quia  
 verò quando redditur Christus substantialiter  
 sanctus sanctitate personali, sanctitas habitualis  
 non sanctificat ipsam sanctitatem personalem,  
 nec tribuit sanctitatem in eodem genere, hinc  
 id legitime facere poterit.

ASSERO 3. Sanctitatem habitualement Christi  
 non esse infinitam simpliciter & entitative.

RATIO: Quia, ut suppono, non est possibi-  
 le ullum infinitum creatum, categorematicum.

Possunt tamen dari aliqui sensus & formalitates,  
 ratione quarum illa gratia potest dici infinita.

I. Sensus desumptus ex S. Thoma q. 7. a. 10.  
 in corp. Ubi dicit illam in ratione entis fuisse  
 finitam, in ratione gratiæ infinitam; subditque:  
*Eò, quod gratia conferatur anime Christi, sicut cui-  
 dam universali principio gratificationis in natura  
 humana, secundum illud ad Ephes. 1. Gratificavit  
 nos in dilecto Filio suo.* Et certè virtus universa-  
 lis, quantumvis sit finita in entitate, nihilominus  
 à virtutibus quibuscunque particularibus adæ-  
 quari non potest. Sic lux solis, ut ibidem dicit  
 S. Thomas, est quodammodo infinita, quia est  
 quædam virtus universalis, candelarum luce,  
 quantumvis multiplicatâ, non adæquabilis.  
 Cum ergo gratia Christi sit etiam universalis, à  
 nullis etiam particularibus gratiis adæquari  
 potest; quod autem est à nullis finitis adæqua-  
 bile, suo sensu infinitum dici potest.

II. Sensus desumitur ibidem ex articulo 12.  
 in corp. *Mensura alicujus formæ est finis, ad quem  
 est illa forma.* Et sic, quando aliquid attingit ad  
 ultimam perfectionem, & possessionem finis,  
 quem potest talis forma habere in natura, dici-  
 tur habere perfectissimam formam, ita v. g. in-  
 tellectus, in ratione intellectûs, ille est perfe-  
 ctior & major, qui magis & perfectius attingit  
 veritatem: eò, quod veritas, seu cognoscibile,  
 sit objectum intellectûs. Porro etiam gratia  
 suum finem & mensuram habet; omnia enim in  
 numero & pondere & mensura disposita sunt:  
 hic autem finis gratiæ non alius est, nisi unio ad  
 Deum; cum ergo tanta sit unio gratiæ illius  
 cum Deo, quanta à possibili creatura attingi  
 potest: cum supponat Deum humanitati perso-  
 naliter unitum, quod nulli puræ creaturæ com-  
 petit; fit, ut illa gratia, in ratione gratiæ, infini-  
 ta sit, utpote à nulla creata gratia attingibilis.  
 Unde etiam, licet possit Deus aliquam mayo-  
 rem, & digniorem in entitate facere gratiam ha-  
 bitualement, quàm sit gratia habitualis Christi; ta-  
 men non potest facere, ut dicat majorem unio-  
 nem cum Deo, atque gratia, dicens unionem  
 cum Deo, personaliter naturam humanam ter-  
 minante.

III. Sensus, qui coincidit cum primo. Quia  
 nullius puræ creaturæ gratia, ad tot effectus or-  
 dinatur, ad quot ordinatur gratia in Christo; ex  
 illius enim plenitudine accipiunt omnes. Addo,  
 qui



qui poneret in Christo gratiam etiam infinitam entitativè, non ita exaltaret humanitatem Christi, ut positâ illa infinitâ gratiâ, poneret aliquod condignum excellentiæ Christi. Ratio: quia adhuc illa infinita entitativè gratia, erit quid creatum, æquabile ab alio creato; jam autem excellentia Christi personalis, est infinita, & inadæquabilis.

*Quod attinet ad gratiam Capitis.* Suar. & Vasq. censent, illam esse eandem cum gratia habituali; dicuntque quod illa qualitas, in quantum est singularis hujus humanitatis, allativa eidem suæ excellentiæ, vocatur gratia; & in quantum est principium merendi aliis, vocatur gratia Capitis. Amicus autem disp. 17. num. 36. dicit, gratiam capitis esse gratiam unionis.

ASSERO cum distinctione; Si nomine gratia Capitis intelligas, gratiam infinitam merita, & satisfactionem, ad debellandum infinitum offensæ; sic gratia Capitis, non aliud est, quàm gratia unionis.

RATIO: Quia hoc dignificativum non aliunde habetur, quàm à persona unita, infinitè dignificante.

Si autem nomine gratia Capitis intelligas, gratiam qua est completivum principium naturæ humanæ, in ratione connaturalis agentis supernaturalis, quorum tamen derivatio est ad bonum membrorum: sic gratia Capitis erit gratia habitualis.

RATIO: Quia nulla est necessitas illius distinguendæ.

## DIFFICULTAS III.

### De Impeccabilitate Christi.

SANCTitati conjungitur impeccabilitas. Licet hæc quæstionem tractent aliqui, ubi agunt de defectibus à Christo assumptis, uti Suar. disp. 33. & Amicus disp. 24. alii, cum tradunt de libertate Christi, quam utramque quæstionem conjunxit Lugo, disp. 26.

In hac quæstione certum est, defecto Christum non peccasse, fundatur id in pluribus locis Scripturæ. Clarus est ille Joan. 6. *Quis ex vobis arguet me de peccato?* & ille; *Qui peccatum non fecit.* Examinandum superest, unde impeccabilitas ista Christi orta sit? & an illa sit physica, an moralis? &c.

## Punctum Difficultatis I.

### Unde Impeccabilitas Christi oriatur?

PRÆMITTO I. *Posse oriri impeccabilitatem Christi, & defecto totaliter, in suo ordine, ortam esse, ex visione beatifica.*

RATIO: Quia si visio beatifica, est in beatis principium impeccabilitatis, non videtur, cur illam non fundarit etiam in Christo?

PRÆMITTO 2. *Posse oriri impeccabilitatem ex gratia prædeterminante physice, defecto non esse ortam.* Quod potuerit oriri.

RATIO est. Quia concessimus alias possibilem esse gratiam prædeterminantem; ergo etiam possibilis erit gratia, prædeterminans impeccabilitatem; ergo ulterius possibile illam dari in Christo.

*Defecto tamen non esse datam.*

RATIO est. Quia non est data respectu operationum Christi liberarum; nam gratia prædeterminans, ut suppono, destruit libertatem non etiam data est ad actus necessarios; quæ set otiosa: cum illâ etiam non positâ, assumptus fuerit determinatus Christus ad non peccandum, nec datur aliunde exigentia illius peccandi: sicut datur necessitas ponendæ visionis in Christo, quamvis aliunde redditus sit etiam in peccabilis Christus.

PRÆMITTO 3. *Posse oriri impeccabilitatem Christi, ex unione hypostatica; ita, ut illâ statim dispensabiliter, etiam de potentia absoluta, impossibile fuerit Christum peccare.* Hæc indispensabile vocari solet, impeccabilitas physica, loci naturalis, naturam pro essentia, sumendæ de hac in præsentia decidi debet. Negat Lugo, Scotus, Pontius, q. 11. n. 29. Affirmat Suar. mas, Suar. Lugo, Amicus.

DICENDUM est. *Vi unionis hypostaticæ Christum impeccabilem; consequenter, esse etiam physice impeccabilitatem.*

PROBATUR I. Authoritatibus, quæ citat Suar. ex illarum tamen plerisque non elici potest, quàm, quod natura assumpta peccare non potuerit; sed non dicunt expressè fuisse habitum formaliter ex vi unionis. runtur, quæ videntur clariores.

I. Sit Origen. 2. Periarchon. cap. 6. *Inquit, natura sua capax & caloris & frigoris, men semper intra fornacem ignis contineatur poterit incapax frigoris: sic, Christi anima semper existens, quidquid agit, quidquid intelligit, Deus est; & ideo inconvertibilis est, & immutabilis, quæ inconvertibilitatem, ex Dei Verbi unionem sufficienter ignita possedit.*

II. AUTHORITY est. Athanasii, in synodo actione 8. Cum enim Apollinaris negaret, Christum animam & voluntatem humanam habere: idque ideo, ne concedere cogeretur, illum esse capacem peccati. Respondit Athanasius, inquit Suar. *nihil esse timendum, quia per ipsam assumptionem, illa voluntas impossibile facta est.*

3. AUTHORITY est Augustini lib. de reptione & gratia cap. 11. *Neque metuendum inquit, ne isto ineffabili modo, in unitatem personæ à Verbo Deo, humana natura suscepta, per libram voluntatis peccaret arbitrium; cum ipsa suscepta talis esset, ut natura hominis, à Deo ita suscepta,*



in semotum mala voluntatis admitteret. Si-  
a habet Enchyridii cap. 40. ubi de Christo  
ens. In ipso, inquit, exordio natura sua, quo  
epit, Verbo Dei copularetur in tantam persona-  
tem, ut idem ipse esset Filius Dei, qui Filius ho-  
minis, & filius hominis qui filius Dei; ac sic, in natu-  
mana susceptione fieret quodammodo ipsa gra-  
tia homini naturalis, qua nullum peccatum possit  
contaminare. Coincidit locus Fulgentii lib. 3. ad  
simulandum. Propterea, inquit, Christi hu-  
manitas sine peccato permansit; quia eam in unio-  
ne divina accepit, qua naturaliter pec-  
catum non potest.

RESPONDEBIS, quod PP. citati, referant  
eam id in assumptionem; sed non dicunt,  
per absolutam potentiam, Christum pec-  
catum posse.

CONTRA: Tum quia, verba Patrum sim-  
iter sunt accipienda, nisi aliquid obsit; sim-  
us autem accipientur, si ponatur, quod id,  
eodem de absoluta potentia, in Christo eve-  
possit. Tum quia, si absurdum est dicere,  
Christus actu peccaverit; absurdum et-  
erit dicere, quod de absoluta potentia pec-  
potuerit. Tum quia Fulgentii autoritas,  
tur id velle, scitum enim est, Deum, ne de  
luta quidem potentia, peccare posse.  
robare Conclusionem ratione paulò diffi-  
scissent authores.

penduntur rationes pro Conclusionem.

RATIO afferri potest. Impossibile est, et-  
de absoluta potentia, actionem, quæ non  
est non esse Deo grata, esse peccaminosam,  
exosam, seu Dei offensivam; at quælibet  
humanitatis Verbo hypostaticè unitæ,  
potest Deo non esse grata; ergo eam im-  
bile est, de potentia absoluta, fieri pecca-  
sam: adeoque Dei offensivam: ergo ulte-  
impossibile est, humanitatem unitam hy-  
pstaticè Verbo posse peccare, de potentia ab-  
soluta. Major per se constat; quia impossibile  
est, gratiæ, esse Dei offensam, seu pecca-  
sam; sicut impossibile est, opus luminis esse o-  
nebrarum. Minor probatur: Impossi-  
bile est actionem, quam afficit gratia unionis,  
esse Deo non gratam; sed quamlibet ac-  
tionem humanitatis, unitæ Verbo hypostati-  
cè, afficit gratia unionis; ergo quælibet actio,  
humanitatis unitæ Verbo, non potest non esse  
Dei gratia accepta. Minor probatur. Quamlibet  
actionem humanitatis unitæ Verbo, terminat  
Verbum; quia actiones humanitatis, sunt actio-  
nes Verbi, non solum imputatiivæ, sed verè &  
effectivæ: hoc autem non aliud est, quàm, quam-  
libet actionem, humanitatis unitæ Verbo, affici  
gratia habituali, quæ cum afficit aliquod

opus, impossibile est illud opus, esse peccami-  
nosum.

RESPONDERI potest. Imprimis hoc argu-  
mentum videtur supponere aliquid falsum:  
nempe actiones humanitatis terminari à Ver-  
bo; quæ tamen sunt interminabiles, cum non  
sint substantia. Sed independenter ab hoc  
principio, argumentum nondum convincit;  
probat enim multum: quia probat, quod si per  
impossibile v. g. mentiretur Deus, vel humani-  
tas assumpta, illud mendacium non sit futurum  
peccatum, esset enim Deus; consequenter pro-  
batur, Deum posse exercere actiones essentiali-  
ter malas; quia illæ, hoc ipso, quod exerceren-  
tur à Deo, fierent optimæ: nam essent Deus  
substantialiter; & exercitæ à Christo, dicerent  
rationem actionum affectarum unione hyposta-  
ticæ. Et certè, antecederet antequam cogi-  
tetur, à Deo fieri illas actiones, habetur illarum  
dissonantia; hinc quamvis intelligeretur Deus  
illas exercere, adhuc essent malæ; quærere er-  
go restabit, cur illas etiam Christus exercere  
non possit in natura assumpta?

2. RATIO est Vasquez. Unio hypostatica est  
formalis sanctitas, cum qua magis pugnat pec-  
catum, quàm cum gratia adoptionis: implicat  
autem, cum gratia adoptionis, peccatum.

RESPONDERI potest, non esse demonst-  
ratum, quod peccatum non possit simul stare cum  
gratia, & defacto negat id Suarez, & multi post  
illum. Et certè qui negat, cum unione hypo-  
statica, non posse stare peccatum, negabit etiam  
de gratia sanctificante.

3. RATIO est, quæ utitur Lugo. Quia huma-  
nitas illa, ut dictum supra, sanctificatur sanctita-  
te infinita: adeoque infinite, in genere sanctita-  
tis participatæ; ergo sanctificatur, quantum fie-  
ri potest, in genere sanctitatis participatæ.  
Cum itaque non repugnet, ex conceptu suo, in  
ordine creato, aliquam creaturam ita esse san-  
ctam, ut, in sensu composito formæ sanctifican-  
tis, repugnet illi peccatum grave: necesse est  
hunc effectum formalem tribui humanitati, ab  
infinita sanctitate, quæ sanctificatur; quia sum-  
ma sanctitas, debet reddere subjectum summè  
sanctum, quantum subjectum illud intelligi  
potest capax sanctificari.

RESPONDERI potest. Hoc argumentum  
imprimis non esse positivum, quale fortè præ-  
tendebat asserre Lugo, sed merè negativum; si-  
stet enim in hoc principio; Non implicat con-  
tradictionem, talem impeccabilitatem com-  
municari humanitati: verterentque Scotistæ;  
Non implicat contradictionem, non tribui à  
sanctitate summa, summam sanctitatem subje-  
cto. Præcipuè, quia apud Lugo, non valet  
hæc consequentia; Album ut 8. reddit subje-  
ctum album ut 8. ergo & sanctitas infinita, fa-  
ciat subjectum infinite sanctum: ut colligi pot-  
est ex doctrina illius, quæ docet; infinitam sancti-  
tatem



tate Verbi, non nisi finitè sanctificari humanitatem. Vel, si implicat contradictionem, à summa sanctitate Verbi non tribui summam sanctitatem humanitati; restituent argumentum Scotistæ, & dicent; non implicare contradictionem, ut, cum summa sanctitate participata, stet peccabilitas humanitatis; quamvis non sit peccaturus actu, aut de lege ordinaria. Rursus idem argumentum in principiis Lugo multum probat, quod sic ostenditur; Non implicat contradictionem, à summa sanctitate Verbi tribui summam sanctitatem, impossibilem cum habitu vitioso, cum actu objectivè & materialiter pravo: ergo illam defacto tribuit Verbum humanitati, quæ consequentia est falsa apud Lugo, qui possibile esse utrumque hoc asserit. Præterea, possibile est, tribui à Verbo dignitatem talem humanitati, ut cum illa dignitate non possit stare debitum pœnæ ullius, & cætera similia, quæ negat Lugo.

*In forma autem responderi sic potest:* Sanctificari scilicet humanitatem, quoad formam unitam humanitati, summè; sed non sanctificari summè, in ordine ad oppositionem cum peccato; idque propterea, quia non implicat contradictionem, cum summa sanctitate personali, in natura, ab illa personalitate distincta, stare rationem peccabilitatis.

4. RATIO est; quâ utitur Suarez, Valentia, Amicus. Quia si peccaret humanitas, peccaret Verbum, non tantum per communicationem idionatum, & in assumpta natura, verum etiam intrinsecè, & in propria natura, quod ipsum probatur. Verbum enim, per unionem hypostaticam, fecit sibi suam naturam humanam; non minus, quàm quodlibet suppositum facit sibi suam naturam, cujus est suppositum; ergo tenetur illam regere ut suam, in omnibus actibus; ergo si in aliquo deficeret, defectus imputaretur Verbo, ut causæ particulari suppositanti. Et quia agere contra debitum, est intrinsecè malum; ideo enim creatura peccat, quia facit contra debitum rationis; ergo etiam peccaret Deus, si per impossibile, faceret contra debitum rationis; ergo, cum Verbum debeat regere humanitatem ut suam, si illam permetteret peccare, faceret contra debitum, adeoque peccaret. Illustrari hoc solet instantiâ ab anima rationali, quæ unita corpori contrahit naturale debitum regendi corpus suum, & defectus corporis imputantur animæ, defectusque appetitus inferioris imputantur appetitui superiori. Illustratur item instantiâ, petitiâ ex subordinatione servi ad dominum, filiorum ad Patrem; in quibus omnibus, superior tenetur regere inferiorem: Ergo etiam ex unionem, incumbet Verbo, regere humanitatem; & nisi eam regat, redundabit defectus in Verbum. Totum id infundat huic principio Amicus. Quia scilicet, quoties duo uniuntur in eadem natura,

vel persona, inferius naturaliter subordinetur superiori; & consequenter, superiori incumbit cura regendi inferiorem, cum enim necesse est, duo invicem unita, non manere invicem subordinata, necessario dicitur inferius subordinari superiori: & consequenter, superius regere inferius: quod etiam docuit Epiphanius in libro de fide, ubi in id refert impeccabilitatem Christi, quia, inquit, *Verbum virtute suâ frangebatur naturam, ab omni inutili carnali turba.*

RESPONDERI potest. Quod nulla specialis gubernatio, humanitatis assumptæ, spectat ad Verbum, quæ non spectet ad reliquas Trinitatis personas; sed reliquæ Trinitatis personæ, illius gubernationis, non tenentur imitari Verbum, peccatum humanitatis: ergo nec tenebitur Verbum. Minor probatur, quia etiam opus non agnoscunt hanc obligationem in reliquis personis. Major probatur: quia illa specialis gubernatio, debet esse actus quidam domini, exercitium potestatis, supra humanitatem assumptam autem speciale dominium, & exercitium potestatis habet Verbum, respectu humanitatis, quia hoc dominium, & exercitium potestatis est aliquid ad extra: omnia autem opera ad extra, sunt communia toti Trinitati. Respondetur, quia ita obligatur suppositum divinum ad gubernandam humanitatem in suo genere, quod suppositum creatum obligaretur, etiam in suo genere, ad gubernandam eandem, si fuisset subordinata illa natura propriâ subsistentiâ; sed suppositum creatum non fuisset obligatum, ad gubernandam illam naturam. Quod ipsum probatur: quia illud suppositum, vel est natura, vel realitas superaddita, vel formalitas; autem ex his illa gubernatio competit; gubernatio sit actus profectus à principio cognoscitivo: modus autem, & realitas, & formalitas illa, vim hanc non habent. Porro actus plus tenetur, vi unionis, suppositum increatum respectu naturæ, nisi, quod præstitisset in sua ordine subsistentia creata. Et sic, quia subsistentia creata, in suo ordine dignificatur actiones; communicabit etiam in suo ordine, adeoque divina suo modo operationes subsistentia increata. Quia subsistentia creata perficit naturam assumptam in ordine ad operandum: perficiet etiam subsistentia increata: & quia nullum speciale regere debet in persona creata; nec erit in persona divina, nisi cetera illa sit cognoscitiva. Et certè, hoc debet terminare personaliter, & facere subsistentiam præcisè; & formaliter, non dicit quidquid aliud quod fiat vitali modo, sed facit hoc suppositum ut ita dicam, mortuo modo; cum autem in actu gubernationis fiat vitali modo, non videtur, unde oriatur ista obligatio gubernandi, præcisè personationis.

Denique Major illa probatur. Quia ista obligatio gubernandi, vel est ex vi & essentia personationis, vel ex vi & essentia gubernationis; quæ quidem



di & terminandi naturam : vel ex vi terminandi, hac speciali, hoc est divinâ. Non ex essentia suppositandi in communi. Tum ut dixi, suppositum quâ tale, habet se modo circa actiones. Tum quia, si ista gubernatio provenit ex vi subsistendi, hoc ipso de-  
t supponere potestatem istius gubernationis quæ tamen non supponitur, ut dictum. quia, ut concedit Suarez, casu, quo An-  
sasseret hominem, non haberet natura-  
lica vim gubernandi voluntatem hominis,  
endique pro suo arbitrio. Quod si ea ob-  
io provenit, non nisi ex hac speciali ratione  
inandi divina; non debebat assumi, quod  
bligetur persona divina, dirigere humanita-  
assumptam, sicut fuisset obligata persona  
ta; ergo ulterius ostendere debes, cur in suo  
ne divino, facere aliquid deberet persona  
eata, quod non fecisset creata.

*de qua attulit Aldrete, disp. 69. solvenda.*  
DDO. Nego, quod tunc Verbum in propria  
natura peccaret. Nego, quod illam tene-  
regere, in omnibus actibus. Nego, casu,  
deficeret humanitas, defectum imputan-  
Verbo. Quæro, unde sit potestas specia-  
gendi humanitatem titulo unionis? Non  
et se Pater æternus respectu humanitatis  
cise ut dominus, qui tenetur peccata servo-  
impedire, cur se ita habebit Verbum? &  
potius erit resolutivum impeccabilitatis.  
id item facit major illa conjunctio cum Ver-  
t inferat obligationem? illudque ipsum, ex  
orietur illa obligatio, erit salvativum im-  
peccabilitatis. Concedo, quod Deus non te-  
tur impedire peccatum filii adoptivi. Con-  
cedo, quod magis propinquum reddat unio hy-  
pocritica. Concedo, quod reddat humani-  
tatem, dignam patriâ immediatâ supremæ. Sed  
quæ restat; cur exinde sequatur impecca-  
bitas? Addo, quod non teneat paritas, ex eo,  
quod Dominus v. g. teneatur impedire pecca-  
tum servi, teneri ad id Verbum. Quia nec te-  
neatur paritas, simpliciter ad Deum; cujus major  
connexio, propter transcendentalem ordi-  
nem creatoris ad creaturam: quàm sit con-  
nexio Domini ad servum. Et sicut titulus causæ  
id excusat, cur non excusabit in Verbo,  
respectu humanitatis? & quæ legitima ratio  
id assignabitur, illa salvabit impeccabilitatem  
Christi. Quod autem ille dicit, etiam Pa-  
ter æternus habere specialem obligationem,  
& facere subsistere, Christus Filius suus naturalis peccet; id non  
est stare: quia cum hæc obligatio oriatur,  
Aldrete, ex suppositione unionis hypostatice,  
cum illam non dicat Pater, præcisè Patri  
deberet defectus ille tribui.

DICES. Gubernationem illam spectare ad  
personam Verbi, non quocunque modo, sed  
quantum est identificata realiter cum natura  
divina: quæ quidem non secundum se obliga-

tur ad illam gubernationem; aliàs obligatio  
fuisset communis toti Trinitati; sed obligatur,  
prout terminans humanitatem persona Verbi.

RESPONDETUR. Adhuc sequi, quod imme-  
ritò assumatur, eo modo teneri personam divi-  
nam, ad gubernandam specialiter humanita-  
tem, quo obligaretur ipsa persona creata. Quia,  
ut dixi, ad id præstandum persona non obliga-  
tur, sed natura; persona autem non nisi de-  
nominativè. Rursus, quæro, quare non pot-  
est peccare humanitas assumpta? respondes;  
quia spectat ad gubernationem Verbi, ne pec-  
cet. Quæro, quare id spectat ad gubernatio-  
nem Verbi? id jam non potes probare ex hoc  
principio; quia alia supposita ad id obligantur;  
vidimus enim illa ad hoc non obligari. Da er-  
go istius obligationis fundamentum. Quod  
autem anima obligatur ad dirigendas potentias  
inferiores, & Pater ad filium dirigendum;  
Prima Instantia apud nos locum non habet.  
Quia illa gubernatio est intransitiva, & per il-  
lam obligatur ipsa anima, seipsam dirigere, in  
quantum concipitur seipsam inferior, ratione  
effectuum & operationum, naturâ sua inferiorum  
præ spiritualibus, & rationalibus. Hinc  
etiam, non nisi ipsa natura humana debet se-  
ipsam dirigere; sed non videtur, cur ad illam  
dirigendam obligetur persona divina, quâ ta-  
lis, quâ scilicet terminans? Posito etiam, quod  
potentiæ animæ sint distinctæ realiter ab ea-  
dem; quamvis anima teneatur ad istam gub-  
ernationem specialem; teneatur item Pater, re-  
spectu Filii; non tenebitur tamen suppositum.  
Quia illa priora, quâ talia, habent se, respectu  
sibi subordinatorum, vitali modo; adeoque  
cum jure directivo; suppositum autem, quâ ta-  
le, mortuo se modo habet in ratione terminan-  
di; consequenter manet, quâ tale, non in linea  
directivi. Rursus, si anima non gubernaret  
inferiores potentias, non haberent principium  
à quo gubernarentur: cum tamen gubernari  
desiderent; jam autem, quamvis nullum spe-  
ciale gubernium, & huic non nisi Personæ Ver-  
bi annexum, respectu humanitatis tribuatur,  
non inde sequitur, nullum habendum jam prin-  
cipium gubernandi: esset enim ipsamet huma-  
nitas, quæ se gubernat. Hinc etiam actiones fi-  
lii, tunc imputantur Patri, quando filius cense-  
tur non esse emancipatus, & nondum potis sui  
gubernandi; potest autem gubernare seipsam  
humanitas.

#### Formatur Ratio.

PROBATUR itaq; aliter. Conclusio. Quia  
& posset peccare humanitas terminata Verbo,  
ut supponitur: & non posset: quia si humani-  
tas terminata Verbo peccaret; peccaret &  
Verbum; Verbum peccare non potest, ut est  
de fide: ergo nec humanitas terminata Verbo.

\*f

Sequela



Sequela probatur. Quia humanitas terminata à Verbo non potest quicquam operari, quin operetur Verbum; ergo etiam casu, quo humanitas terminata Verbo peccaret, peccaret & Verbum. Antecedens probatur; quia actiones sunt suppositorum, nec potest Verbum, respectu unius actionis, complere substantialiter humanitatem, respectu alius non complere; quia respectu cujuscunque actionis, prius est esse in ordine ad se completè, adeoque esse suppositum, quàm in ordine ad aliud, quale est agere. Et si fingas casum, quòd illa humanitas peccaret, sed non tribueretur hoc supposito; casum quidem incohærentem principiis etiam Philosophicis ponis; quia actiones sunt suppositorum; sed tamen jam concessibilem; in tantum enim implicat humanitatem illam peccare, in quantum sequeretur peccare tunc Verbum; & sicut amante humanitate Deum, amat Verbum, ex præcisa ratione terminandi; tanquam fundativa communicationis idiomatum; ita si per impossibile peccaret humanitas, terminata Verbo, peccaret Verbum, ex titulo ipsius illius terminationis.

RESPONDEBIS I. Deum, extra unionem hypostaticam, posse esse causam particularem permissionis peccati; ergo etiam potest esse, causa particularis permissionis peccati in humanitate.

CONTRA. Quicquid sit, de ly Particularis causa, cum permissio illa debeat potius in Deum referri ut causam primam; paritas tamen non tenebit. Quia vñ permissionis, non sequitur verificatio hujus propositionis; Deus peccat, ut ostendunt alibi dicta; sequitur autem vi hujus, si humanitas terminata à Verbo peccaret, quòd etiam Verbum peccaret; nec se jam haberet merè permissivè, sed substantialiter, adeoque specialiter, complendo principium elicitivum actionis peccaminosæ. Et certè, antequam Verbum terminet naturam humanam, prævidere debet (ne cæco modo operetur) an illa humanitas sit peccatura, vel an possit peccare? & si, prævidendo, quòd sit peccatura, vel quòd posset peccare: vellet tamen terminare talem naturam Verbum, hoc ipso vellet peccare, vel vellet posse peccare, quod Verbo implicat. Et quia peccare non potest, reddit illam naturam assumptam impeccabilem.

RESPONDEBIS 2. Impossibile est Deum peccare, extra assumptam naturam creatam, possibile tamen est Deum peccare, ratione naturæ assumptæ.

CONTRA. Quia jam non das omnem possibilem perfectionem Sanctitatis Deo, ita ut illi in nullo casu physicè reperibili conveniat, non habere sanctitatem; perfectior autem esset illa sanctitas, quam impossibile est peccare, etiam conjunctam substantialiter naturæ intellectuali creatæ.

RESPONDERI potest 3. Per multos, unio hypostatica cum fomite, vel cum errore, stare potest; nec potest dari regula universalis, cur alia possint convenire Verbo in humanitate, & alia qua non?

CONTRA. Regula hæc universalis habere potest; nempe quòd in iis, quæ sunt dissonanturæ intellectuali, quæ tali, non possit communicare VERBUM, adeoque nec illa potest per se humanitas terminata à VERBO. Vel si vis potes dicere, quòd in iis communicare non possit VERBUM, quorum aliàs causa particularis, & cum inclinatione concurrens, aut querans, ob illorum dissonantiam, Deus esse non potest.

RESPONDETUR 4. Christum non esse primam regulam morum; & dari respectu illius de efficaciis gratias.

CONTRA. Christus non est quidem regula prima morum, per identitatem; est tamen unionem substantialem ad primam regulam negaturque, respectu Christi, dari gratias de efficaciis ad non peccandum.

RESPONDETUR 5. Potest unionem hypostaticam negare Deus, in pœnam peccati; cod ostendit, non esse illam essentialiter incommensibilem cum peccato; idque ideo, quia de ratione pœnæ est, ut pendeat à libertate infligendi illam.

CONTRA. Quamvis Deus necessariò occurreret, non apparet cur delinquentes contra se, punire non posset: consequenter, non de ratione pœnæ, ut liberè infligatur. Deinde potest in pœnam, negari unio hypostatica, quæ præsupponatur habita, dum peccatur ad habenda: & si negaretur in pœnam peccationis, quæ supponeretur haberi, cum peccatur hoc ipso supponeretur posse peccari cum unionis: sed id à nobis non admittitur.

## Punctum Difficultatis 2.

### Solvuntur Objectiones.

OBJICIT I. Pontius. Voluntas Christi, ex se, ejusdem est rationis, ac nostra; ergo potest esse peccare sicut nostra, nisi determinetur necessariò per aliquid aliud: sed nec unio, ne aliud ita connexum cum unionem determinat illam: Ergo non obstante unionem, & omnibus necessariò connexis cum unionem, poterit de potentia absoluta peccare. Subsumpta minor probatur. Unio secundum se considerata, non potest determinare ad non peccandum, nisi quatenus, ex se, esset incompatibilis cum peccato: quatenus, per modum causæ effectivæ, produceret actum oppositum peccato cuicunque: quatenus, per modum formæ, determinaret necessariò voluntatè, ad actum oppositum actui peccaminoso: nec enim plures modi excogitari possunt.



Sed nullus, ex his modis, infert intentionem; quod probatur. Et imprimis, unio non est forma opposita cum peccato. Tum quia unio subjectatur in humanitate, peccatum autem in voluntate; quæ verò habent diversum intellectum, non sunt formæ incompatibiles. Tum quia non apparet ulla oppositio physica naturalis, inter unionem naturæ humanæ cum Verbo, & actum, quo Christus nolle mori, videtur ipsi esset præceptum. Quod autem unio illa, nec efficiat ullum actum impossibilem cum peccato, nec determinet voluntatem ad illum actum; probatur. Quia unio, quæ tantum ullum actum efficit; nec potest formaliter determinare voluntatem; cum in voluntate non subjectetur: nec necessariò proponitur per intellectum, aut percipitur à Christo.

RESPONDETUR. Voluntatem Christi, esse eandem ejusdem rationis cum nostrate; sed non importatione unionis ad Verbum. Et quando dicimus, voluntatem Christi esse impossibilem simpliciter; non dicimus, quod ex se sit impeccabilis; est enim, quoad naturalia sit similis nostræ, adeoque peccabilis: sed quod sit impeccabilis, ratione alicujus sibi conjuncti principii, impossibilem cum peccato. Argumento, ut proponitur, negatur Major. Fundamentum negandi ut percipitur. Tenuendum est, unionem secundum se spectatam, debite spectari posse. *Primo* secundum se spectatam, sive supponas illam esse non nisi formalem, sive modalem. *Secundo* unio spectatur terminativè, seu unà cum eo extremo, ad quod terminatur. Unio priori modo spectata habet se non nisi ut *Quo*, minus principiter, tanquam via, & medium, ad repugnandum peccato, & fundandam ejus impossibilitatem cum extremo, quod unit; quodque per se fundat illam impossibilitatem. Unde ut spectata terminativè, & secundum extremum, quod unit, nempe ipsum Verbum, sic dicimus impossibilitatem cum peccato: cujus extremi non meminit Major. Hinc illa distinctiva falsa est: nam non ponit omnia in umbra.

Attendendo etiam ad ipsas probationes, probantur; necdum argumenta evincunt. In quo quod attinet, An unio, sit forma opposita cum peccato? ad hoc, imprimis dici potest, illam esse oppositam ut *Quo*; hoc est, unitivam formæ oppositæ: licet non sit opposita ut *Quod*. Et eo autem, quod unio subjectetur in natura, & peccatum in voluntate, nihil concluditur: non duplicem unionem hypostaticam agnoscant communiter Authores, unam receptam in anima, & aliam receptam in corpore; saltem ergo ratione illius unionis, receptæ in anima, in qua etiam recipitur peccatum, erit unio, forma impossibilem cum peccato, utpote recepta in eodem subjecto. Quod si adhuc velis di-

stinguere voluntatem ab anima: cum etiam in his principiis, actiones voluntatis recipiantur in anima, adhuc & peccatum reciperetur in anima; in qua tamen anima, supponitur esse unio hypostatica. Nec probat Pontius; quod unio non determinet, ut voluntas habeat actum oppositum cum peccato; quantumvis ponatur, quod unio hypostatica non subjectetur in voluntate: nam si unio, subjectata in humanitate, determinat Verbum, in quo non subjectatur, ad esse uniti; cur non determinabit unio voluntatem, licet non subjectetur in illa, ut eliciat actum impossibilem cum peccato?

Addo, non explicari ab objiciente quid sit istud unionem recipi in humanitate, non in voluntate, si enim identificantur potentia cum anima; quæ est humanitas incompletè, recipi eam in voluntate, est eam recipi in anima, adeoque in humanitate incompletè sumpta humanitas autem condistincta realiter à partibus non datur.

OBJICITUR 2. De potentia absoluta, poterant suspendi in Christo omnes virtutes & habitus infusi, subtrahi gratia habitualis, subtrahi visio, & cætera similia: hæc enim omnia non sunt necessariò, & essentialiter, connexa cum unionem hypostatica; & non fuissent data, si non fuisset unio facta in natura intellectuali: imò, defacto unio hypostatica recepta fuit in corpore: & tamen in corpus non traxit illa bona, quo posito, non fuisset pro tunc in Christo principium operationum justarum, & bonarum: consequenter tunc Christus potuisset deficere, in quo defectu peccabilitas consistit.

RESPONDETUR. Secundum communem doctrinam, casu quo urgeret præceptum eliciendi actum supernaturalem amoris divini, & non daretur gratia ad eliciendum, non committeretur jam peccatum: quia id, quod non potest fieri, si non fiat, non inducit peccatum: ille autem actus supernaturalis non potest fieri sine gratia. Hinc si gratia non detur, & non fiat actus, non erit actus peccaminosus: consequenter nec Christus, in tali suppositione, esset jam peccaturus; quod solum in præsentia defenditur.

Independentem ab hoc principio, solvi potest objectio; quod scilicet, quamvis auferretur à Christo gratia habitualis, aut non formaretur tunc præceptum, aut si formaretur, teneretur Deus supplere vires gratiæ, ipsa etiam persona terminans esset sufficientissimum impeditivum peccati, ne ita dicatur Verbum disobedi præcepto, & facere actionem dissonam.

OBJICITUR 3. Potest Verbum in assumpta natura mori; ergo & peccare.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia mors non repugnat naturæ intellectuali, quæ tali; repugnat peccatum. Deinde, cujus causa



particularis potest Deuseffe, extra unionem, saltem in alio subjecto: illud etiam participare potest in natura assumpta: non est enim major ratio unius, quàm alterius. Hinc, quia potest esse Deus causa particularis mortis; fit, ut illi non repugnet, per communicationem idiomatum, mori. Quia verò nunquam potest esse Deus causa particularis peccati; & tamen, si humanitas assumpta peccaret, deberet esse causa particularis illius peccati: hinc fit, ut in humanitate assumpta peccare non possit.

**OBJICITUR 4.** Potest peccatum, saltem habituale, de potentia absoluta, stare cum visione beata; ergo & cum unionem hypostaticam.

**RESPONDETUR.** Argumentum procedere à minori ad majus viâ affirmationis, majus enim est quid, unio cum Deo personalis, quàm unio intentionalis, quæ fit per visionem. Directa disparitas est. Quia in casu antecedentis, non esset vera propositio; Deus peccat: vera autem in casu consequentis, accipiendo etiam visionem beatam secundum quod status beatitudinis est, cum illo, non potest stare peccatum, cum quo non stat status, omni felicitate completus.

**OBJICITUR 5.** Non est ratio, cur saltem eo modo, non possit peccare humanitas assumpta, quo peccat justus; ita scilicet, ut sicut operatione suâ malâ amittit justitiam homo; ita humanitas assumpta, operatione suâ malâ, amittat unionem hypostaticam.

**RESPONDETUR.** Negando id posse fieri. Ratio: quia, quando ita peccatur, ut peccato expellatur gratia: eo instanti quando primò est peccatum, primò non est gratia: non debet enim dici, ultimò esse gratia: quia aliàs, saltem in uno instanti, simul secum essent, peccatum, & gratia. Si primò tunc non est gratia, cum primò est peccatum; nihil absurdi ponitur, nec jugantur secum peccatum & gratia, quæ aliàs supponuntur cohærere non posse. Jam autem, quando peccato expelleretur persona divina; vel tunc, cum verum est dicere: Primò peccatum est, verum esset dicere: primò non est persona Verbi; & sic jam non esset illud peccatum naturæ suppositæ à Verbo: de quo tamen procedit controversia, vel verum esset dicere? Ultimò est tunc Verbum terminans humanitatem: & sic jam, pro illo instanti, verum esset dicere: Deus peccat; jugarenturque secum, peccatum & Deus, quæ cohærere non possunt.

Ostenditur etiam major disconnexio inter peccatum, & personam divinam, quàm inter peccatum, & gratiam. Conveniunt quidem in hoc, quia etiam peccatum non potest exerceri ab anima, prout grata, sed non nisi grata ampliativè: sicut & peccatum non potest exerceri ab humanitate assumpta formaliter, sed non nisi

assumptâ ampliativè, differunt tamen in hoc, quia possunt simul stare divinitus, gratia, & peccatum; non potest autem simul stare peccatum & unio hypostatica. Quod si non ad istam sententiam; adhuc major erit repugnantia, ratione excellentiæ formarum: ad eundem, quo non possunt se compati, forma hominis, & spongiæ: sicut se non possunt compati forma hominis, & simii, vel alicujus animalis maximè accedentis ad hominem; nihilominus major est oppositio inter formam hominis, & spongiæ: quàm inter formam hominis, & eò, quod major oppositio, non secundum incompatibilitatem in eodem subjecto, sed iam secundum entitatis excellentiam, pluribus formalitatibus ab alia recedentem, pendentem beat. Cum ergo, pluribus perfectioribus Deus pugnet cum peccato, quàm gratia; ita tam Deus, quàm gratia, cum peccato stare non possint: majorem tamen repugnantiam facit Deus ad peccatum.

Addo cum gratia non sit suppositum, peccatum illud, non tribueretur gratiæ: quia actiones sunt suppositorum, peccatum illud, ubi deberet Verbo terminanti humanitatem.

**INSTABIS 1.** Ex istis, quæ affert Albertus, disp. 71. Si, postquam humanitatis fuit unio hypostaticè Verbo, potuit ipsa esse indifferens, pro merendam conservationem illius unionis (poterat enim decernere Deus, ut dependens à meritis conservaretur) & ad carendum merito, ob defectum meriti: ergo & potuit, præ prioribus, esse indifferens ad peccandum, & peccandum: siquidem omnino præscindere ab unionem hypostaticam, quæ supponitur destrui, esse illo instanti, si merita deficiant; ergo si caret, destrueretur illa unio, ratione peccati.

**RESPONDETUR.** Implicare, ex dictis, ut poenam peccati, pendentis à Verbo, tanquam supposito, destruat unio: quia tamen potest carere unionem hypostaticam Christus, & non poenam peccati; cum possit illâ carere ex liro decreto Dei: ergo apparet, carentiam hæc non involvere necessariò rationem peccati: ideo poterit illa indifferentia, ad habendam unionem, admitti: sine tamen indifferentia ad peccandum, posset enim carere unionem hypostaticam, seu ejus conservationem; casu quo non poneret aliquod meritum, ex sua libertate; licet non supponatur obligatio posita à Deo, ad ponendum illud meritum, in fortè dicas, independenter à præcepto, obligandum Christum ad illud meritum, ex sui ipsius dilectione, ne tanto bono priveretur. Quod si dicas, Deum præcipere curam conservandam illius unionis: jam quæstio hæc, ad materiam præcepto ferendo in Christum, spectabit.

**INSTABIS 2.** Non est, cur unio hypostatica in primo instanti suæ existentie, potuerit im-



erunt tamen  
initus, gratia  
mul stare pecc  
od si non  
major erit rep  
narum: ad  
mpati, forme  
on possunt co  
el alicujus  
inem; nihil  
rmam homin  
m hominis, d  
on secundum  
m subjecto,  
ellentiam, p  
entem, per  
bus perfect  
quàm gratia  
m peccato h  
epugnantia

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia  
casu antecedentis, non verificatur, Deus pec-  
: nam cum impediatur, ne illa humanitas sit  
unita; impeditur etiam, ne communicet  
oma peccantis. In casu autem consequen-  
supponitur non destructa, sed destruenda u-  
adhuc tamen durans; ergo communicatio-  
idiomatum fundativa: adeoque & redditum  
ut Deus intelligatur tunc peccare, si illa hu-  
manitas peccet. Negatur autem, quod cum  
one hypostatica, etiam in primo instanti, po-  
rit simul existere potentia ad peccandum:  
a aliàs, etiam pro postea, posset existere. Et  
tè, pro primo illo instanti, verum est dicere:  
hic est unio hypostatica; ergo & fundatio  
communicationis idiomatum: consequenter  
posset; quod Deus nunc habeat potentiam  
proximam ad peccandum.

INSTAT 3. Formam præteritis, est quid ex-  
secum, respectu hujus instantis; sicut & for-  
quæ affert A-  
nitatis fuit un-  
esse indifferen-  
nem illius un-  
taticam præteritis, reddit naturam impeccabi-  
ilem, pro hoc instanti.

RESPONDETUR. Concedo totum; sed ne-  
o & potuit, pro quod pro illo priori, pro quo est indifferen-  
ccandum, ut merendi conservationem unionis, vel non  
ino præcindendi, sit præterita unio; cum sit conservabi-  
ponitur destructa. Consequenter adhuc est; si est: hoc ipso  
ficiant; ergo impedit, ne eodem, instanti sit peccatum; &  
ratione peccati-  
care, ex dicto  
Verbo, tamen  
Nunc primò non est.

### Instantie Recentiorum.

Attingit aliqua hinc solvenda Rosmer: ex

OBJICITUR 6. Peccatum actuale, & unio  
hypostatica, sunt duæ entitates absolutæ: non  
plicat autem, quasunque entitates absolu-  
tæ, poni simul in eodem subjecto.

RESPONDETUR. Ex hoc titulo, quod sint  
duæ entitates positivæ, habetur quidem titulus  
quæ coexistendi; sed adde, si cætera ad sint:  
quæ hinc desunt. Quia vi hujus coexistentiæ se-  
queretur, Deum peccare, quod implicat: quia  
hoc implicat; sequitur, ex duabus illis en-  
titibus positivis, secum positæ, non quidem ti-  
tulo entitatum positivarum, sed aliunde, cohæ-  
rentiam haberi non posse.

OBJICITUR 7. Fieri potest, ut humanitas  
unita personalitati divinæ, & non possit illam  
reddere sanctam; ergo, in hoc casu, poterit unio

consistere cum peccato. Antecedens proba-  
tur. Subjectum, quod est capax alicujus effe-  
ctus formalis, potest, per additionem alicujus  
conditionis, vel qualitatis, reddi incapax ejus-  
dem. Et ita, posito, quod gratia possit simul sta-  
re cum peccato, in homine, reddit illum inca-  
pacem denominationis sancti.

RESPONDETUR. Unio humanitatis cum  
Verbo, ut superius dictum, duplex cogitari pot-  
est; una meræ alligationis localis, specialiter fa-  
ctæ; & hac positâ, retineret humanitas pro-  
priam personam, peccareque posset: neque  
tamen tunc diceretur Deus peccare, in illa na-  
tura. Secundo potest esse unio simul fundativa  
communicationis idiomatum; si fundativa  
communicationis idiomatum, hoc ipso deriva-  
tiva denominationum, oriundarum à Verbo,  
inter quas est præcipua denominatio Sancti;  
hinc suppositâ hac unione, non apparet, quo-  
modo redderetur subjectum incapax denomi-  
nationis, cujus cæteroqui supponitur capax.  
Quod attinet ad paritatem, disparitas est; quia  
ut stet peccatum cum gratia, nulla affertur im-  
plicantia; est autem implicantia, ne dicatur  
Deus peccare. Cæterum, si ponis, ita reddi  
humanitatem incapax sanctitatis, ut etiam  
eo casu, non diceretur Verbum peccare: quid-  
quid sit de possibilitate suppositionis; jam in eo  
casu posset dici, quod illa humanitas possit pec-  
care: ut in ante dictum.

INSTAT 1. Humanitas Christi, secundum  
se considerata, est capax, ut à gratia habituali ac-  
cipiat denominationem filii adoptivi; & tamen,  
per unionem hypostaticam, redditur incapax  
hujus effectus formalis: ergo & humanitas, ex  
se capax, ut sit sancta, poterit reddi incapax, ut  
reddatur sancta; quamvis non reddatur inca-  
pax, ut uniatur Verbo. Ad eum modum, quo,  
si uniretur naturæ irrationali, redderet illam  
subsistentem, non sanctam. Id verò, quod red-  
deret naturam incapax sanctitatis, posset ef-  
se actio productiva: quia produceret illam na-  
turam, ex fine nunquam illam sanctificandi,  
hæc autem actio, cum esset complementum  
liberi decreti divini, volentis illam non sancti-  
ficare, ordinaretur essentialiter ad negationem  
sanctitatis.

RESPONDETUR. Dictum alibi, quod omne  
ens positivum fundet in se suas negationes; jam  
autem denominatio filii adoptivi, est quidem  
positiva, sed negans rationem filii naturalis;  
quæ quia habetur in Christo, hoc ipso jam non  
potest tribui illi ratio filii adoptivi; nihil autem  
simile potest ostendi, per quod reddatur huma-  
nitas aliqua assumpta à Verbo, tamen incapax  
sanctitatis. Instantia de natura irrationali non  
tenet: quia cum ex conceptu sanctitatis, & ir-  
rationalis, comparatè sumptis, sequatur inca-  
pacitas sanctitatis in irrationali; bene sequi-  
tur, illam, licet reddatur subsistens divinè, non  
habitu-



habituram rationem sanctæ. Sed nihil ostendi potest, in natura rationali comparata ad sanctitatem, ut sit incapax sanctitatis. Quod attinet ad illam actionem: dico, illam implicare; quia & redderet illam humanitatem incapacem sanctitatis, ut supponitur, & non redderet: quia, & produceret humanitatem eandem specie cum præfenti, ut supponitur; & non eandem specie: quia præfens, est potens reddi sancta, illa autem non esset potens reddi sancta. Rursus, & produceret illa actio humanitatem terminabilem divinè, ut supponitur; & non produceret humanitatem terminabilem divinè: quia non produceret terminabilem sanctè, cum dicatur, illa humanitas esse incapax sanctitatis.

ADDO. Potest quidem esse liberum Dei decretum, quod decernat, ut hæc natura non sanctificetur; sed non potest esse liberum decretum Dei, ne possit sanctificari. Quia liberum Dei decretum non evertit capacitates, essentialiter innexas entibus; est autem in homine capacitas sanctitatis, quia capacitas noscendi mali, & illi, ex notitia, resistendi, dicit item capacitatem noscendi honestum, & ex illa notitia, appetendi illud, cum Dei gratia; adeoque dicit capacitatem ad esse Sancti. Et quamvis poneretur decretum, de non sanctificanda illa humanitate; non sequeretur, posse formari decretum, de illa desanctificanda; vi cuius desanctificationis, deberet sequi, quod Deus peccet.

INSTAT 2. Saltem est possibilis, alia specie natura rationalis, incapax sanctificationis, licet capax unionis hypostaticæ, & si foret complementum, liberi decreti ex fine procedentis, nullam creaturam sanctificandi; hæc foret essentialiter insanctificabilis.

RESPONDETUR. Posito, quod sit possibile intellectivum sine volitivo; sequitur, hoc ipso fore illam incapacem sanctificationis: quia sanctitas trahit nolitivum mali, volitivum boni. Sed eo casu, nec illa humanitas peccare posset, adeoque nec peccatum tunc staret, cum unionem hypostaticam. Cæterum, ut sit creatura capax volendi bonum, & tamen incapax sanctitatis, implicat: quia ipsum esse capax volendi bonum, est esse capax sanctitatis: & si est capax sanctitatis creatæ, cur non & increatæ? & sicut, si ex capax personæ creatæ, infertur capacitas personæ increatæ; ita quia est capax sanctitatis creatæ, rectè infertur capacitas sanctitatis increatæ. Quanquam, si quis poneret, quod sit possibilis creatura intellectualis, divinè non personabilis; posset etiam admitti, quod sit possibilis creatura, divinè non sanctificabilis; salvo tamen quocunque eventu possibili: quod scilicet in nullo illorum dici posset, Deus peccare.

INSTAT 3. Possibile est peccatum, naturam suam irremissibile, quo posito, quare illa natura

non poterit uniri Verbo, & reddi subfinita quin reddatur Sancta?

RESPONDETUR. Negatum alibi, peccatum naturam suam irremissibile. Si verò daretur, ipso illa creatura redderetur inassumptibilis, & accidenti, à Deo; quia hoc ipso denominaretur Deus peccare.

## Punctum Difficultatis

*Potuitne Verbum assumere humanitatem, quæ peccavit?*

Juxta multiplices formabiles sensus punctum dunt asserta.

ASSERO 1. Humanitatem assumptam formatam, non potuisse unquam contineri in voluntate Adami; consequenter nec assumi cum peccato.

RATIO. Humanitas assumpta, formata accepta, dicit naturam humanam & perfectam divinam; sed sic sumpta non poterat contineri in voluntate Adami: quia aliàs illud peccatum quod profectum ab humanitate assumpta, haberet secum, quod Deus peccaret, id autem absurdum est.

ASSERO 2. Humanitatem acceptam materialiter, seu prout nondum assumptam, potuisse contineri in voluntate Adami, & sic inclusam assumi.

RATIO. Quia id non implicat; nec ex se sequeretur, Deum peccare: quia pro eo si non supponeretur persona divina, terminata naturam humanam; consequenter nec illa actio peccaminosa, diceretur esse actio humani suppositi.

ASSERO 3. Humanitatem, quæ in antecedente peccavit, potuisse à Verbo assumi, deleta peccato immisso. Ita Suar. disp. 13. Sect. 2. circa finem. Lugo, Amicus, & alii.

RATIO. Tum quia id non implicat. Tum quia, non posset, per communicationem informatam, dici Deus peccasse, quod probatur, quia communicatio idiomatum fundatur in unionem, & rationem actionum, ab illa persona ratione termini, pendentium: actiones enim sunt suppositorum. Sed illa actio peccaminosa non esset hujus suppositi; quia cum illa actio peccaminosa fiebat, non erat hoc suppositum. Tum quia non implicat contradictionem actiones, quæ moveant divinam voluntatem in talem eventum. Et sicut data sunt rationes inductivæ voluntatis divinæ, ut assumeret carnem; & quidem ex majoribus, seu avis, & a peccato infectis; cum potuisset sine talibus rationibus illam assumere, etiam supposito, quod vellet fieri homo; ita poterat moveri, ut talis humanitatem peccatricem assumeret, deleta peccato; licet assumpserit defectu eam, quæ nunquam peccavit.

Dico



DICES 1. adhuc eo casu, verum esset dicere, cum peccasse; quia verus est hic expositivus: hic homo peccavit: hic homo est Deus: Ergo Deus peccavit.

RESPONDETUR. Non esse hunc legitimum expositivum; continet enim quatuor terminos: primus est; hic homo, qui supponit, vel tantum pro humanitate individua, vel pro humanitate quæ erat terminata à personalitate propria. Secundus terminus est; peccavit. Tertius terminus est: Hic homo, qui jam supponit humanitate terminata à persona divina. Quartus terminus erit; Deus.

INSTABIS ex Vasq. una humanitas, in duobus suppositis, non constituit duos homines, sed unum: Ergo erit verum dicere: hic homo peccavit: & tamen hic homo Deus est.

RESPONDETUR. Una humanitas, in duobus suppositis, non constituit quidem duos homines: constituit tamen duas acceptabilitates diversas, hominis ejusdem; adeoque habebitur fundamentum, factæ ostensionis quatuor terminorum.

DICES 2. ex Vasq. Ponamus à Joanne genitum esse Petrum: ponamus Petri humanitatem assumptam esse à VERBO; verè tunc dicetur Verbum: filius Joannis: Ergo etiam dicetur verè peccasse, propter peccatum, ab hac humanitate, in alio supposito, commissum.

RESPONDETUR. Negando antecedens. Quia pro instanti generationis Petri, factæ à Joanne, natura Petri non erat Deus: Ergo nec constituit Deum Joannes: Ergo nec Deus est filius Joannis. Vide S. Thomam q. 35. a. 4. ubi dicit: *fuisse futuram Matrem Dei Beatissimam; si tunc, generabat humanitatem, non fuisset illa humanitas terminata à Persona VERBI.*

DICES 3. Implicat naturam humanam, et post dissolutam unionem, peccare: Ergo implicabit eandem peccasse, ante unionem à VERBO.

RESPONDETUR. Negando antecedens: quod probatur in hoc ulla implicancia.

DICES 4. cum Esparza q. II. oppositum sententie. Voluntas perfectè intentiva finis (quæ est imprimis divina) disponit media, prout opedit, ad convenientem, ac decentem executionem talis finis; pertinet autem ad convenientem ac decentem executionem Incarnationis, & existentiae Christi, ut natura aliquantulum assumendo à Verbo, nunquam peccet antea, tamen si præexisteret sejuncta ab illo. Quod etiam principio urgetur, Beatissimam fuisse esse immunem ab omni mortali, & verè sine talibus aliis.

RESPONDETUR. Hæc ratio est congruens: & indubiè congruebat, ne talem humanitatem Verbum assumeret. Sed sicut non repugnabat, Beatissimam immaculatè non concipi;

alias nec redemptione indigeret, nec in hoc favore Dei esset experta: ita nec repugnabit, humanitatem quæ in ante peccavit, assumi. Porro convenientiæ sunt duplicis generis: quædam tales, quæ libero dominio divino non subjacent: & ita convenit, ne Deus quidquam mali & disordinati operetur: convenit item, ut finem, quæ talem, velit non sine mediis. Quædam autem convenientiæ subsunt libero Dei dominio, & dispositioni: qualis est convenientia Incarnationis, convenientia immaculatæ conceptionis, & in præsentem, convenientia, ne humanitas assumatur, quæ in ante peccavit. Taxa autem distinguendi has convenientias, est: quod hæc posterioris ordinis, sint illæ, quibus si non fiat satis, non sequitur implicancia; omne enim, quod non implicat, subest libero Dei dominio: quia autem etiam non implicat talis assumptio; ideo convenientia, ut ita fiat assumptio, adhuc subest libero Dei decreto.

DICES 5. cum eodem. Peccatum semel commissum, est exprobrabile committenti, per totam æternitatem, eidemque est causa & materia æternæ humiliationis, & minoris honoris, quam si innocens permansisset.

RESPONDETUR. Cum committens illud peccatum, non esset Christus, non esset illud peccatum exprobrabile Christo; hoc tantum esset verificabile; Natura, quam assumpsisti, peccarat. Sed nego implicare, ut natura cum tali humiliatione, accedentibus altis Dei consiliis, assumatur: & sicut defacto assumpsit naturam, cui exprobrari potest; Tu descendisti ex his, qui sunt in inferno, & blasphemant Deum; nec id dedecet Verbum: ita nec illud, de quo quæstio, dedecet, dedecentiæ essentialiter impeditivæ, ne fiat. Deinde, tenet Esparza, quod humanitas dimissa, possit peccare: nec illa exprobratio: (Habes humanitatem, quam si dimitteres, faceret hoc, vel illud) fundat in assumptibilitatem humanitatis, postea peccaturæ; ita nec fundabit in assumptibilitatem humanitatis, quæ antea peccavit. Et licet peccatum, quatenus futurum, non fundet præsentem exprobrabilitatem, fundat tamen futuram: licet item non fundet præsentem vim demeritoriam: fundat nihilominus futuram: & tamen hoc non obstante, potest assumi humanitas postea peccatura? Ergo etiam, cum non fundet peccatum commissum præsentem indignitatem, vel vim demeritoriam, sed tantum pro præterito; poterit adhuc assumi: præcipue autem, quia rationalis exprobratio est, ratione præsentis, physicè vel moraliter, turpitudinis; hæc autem in Christo, tunc non haberet locum.

DICES 6. ex iis, quæ affert Aldrete disp. 72. Sect. 6. Quia licet forma, antequam existat, non habeat effectum suum formalem; tamen cum existit, potest habere omnem illam ex-



gentiam, nimirum divini decreti, impediens illum concursum ad actum pravum; & potest, ad hunc effectum, reddendi humanitatem impeccabilem, existere moraliter unio hypostatica, quamvis non existat physicè.

RESPONDETUR. Concedendo, quòd unio hypostatica, etiam antequam existat, possit habere rationem exigivi moraliter; sed nego: quòd necessariò & indispensabiliter id exigat.

INSTABIS. Deus prævidens naturam unionis hypostaticæ, determinatur ex vi hujus scientiæ, ne habeat decretum, dandi postea humanitati huic unionem, & permittendi peccatum illius, pro tempore antecedenti.

RESPONDETUR. Posse quidem Deum præinformatum illâ scientiâ, determinare se ad hoc; congruitque, ut se determinet. Sed nego, quòd necessitetur ad hoc Deus; & quòd unio illa indispensabiliter id exigat, exigentiâ illâ morali.

DICES 7. Si quæ esset pro opposito ratio, ea esset vel maximè: quia ad præteritum non est physica exigentia.

RESPONDETUR. Negando ideo; sed quia id non repugnat: & quia, non sequeretur verificatio hujus propositionis: Deus peccavit.

ASSERO 4. *Non posse assumi humanitatem, qua antea peccavit, non deleto peccato.* Ita omnes, qui agnoscunt oppositionem peccati, cum unione hypostatica.

RATIO 1. ex Lugo: quia cum summa sanctitate, opponitur non minùs habituale, quàm actuale peccatum.

RESPONDERI potest. Cum summa sanctitate, repugnare tam actuale, quàm habituale peccatum, ab eodem supposito profectum; sed quòd repugnet, cum summa sanctitate, peccatum habituale, profectum à supposito alio: id non probat Lugo.

RATIO 2. ex Amico. Sanctitas creata pugnat cum habituali, & actuale peccato: Ergo & sanctitas increata.

RESPONDERI potest: non demonstrari antecedens, ut alibi visum.

RATIO 3. ejusdem. Quia scilicet, quæ ratio obligat VERBUM, ad non permittendum ullum actuale peccatum, in natura assumpta, eadem obligat, ad non admittendum ullum habituale: quâ enim ratione, actuale imputaretur VERBO, illud non impediens; eadem ratione imputaretur Verbo, illud in sua natura admittenti: cum non minùs teneatur VERBUM, maculam habitualement, quam actualem, in sua natura impedire.

RESPONDERI potest: hoc ipsum probari debuisse; æquè teneri VERBUM, ad impediendum habituale peccatum, ab alio supposito factum, ac actuale peccatum. Præcipue, quia nisi Verbum impediret actuale peccatum, deberet habere in illud influxum suppositi; qui influxus,

in habituale, ab alio supposito factum, attenditur: deinde illa specialis gubernatio quam respicit hoc argumentum, alibi cognata.

RATIO 4. asserti posset esse. Quia scilicet, non esset in summo genere sanctitatis, sanctitas humana; major enim esset sanctitas, quæ etiam cum habituali peccato stare non posset. Hæc ratio cæteris est probabilior, sed habet contrarias instantias. Hinc illustrari deberet. Nam, si esset sanctitas, quæ etiam cum fomite, cum turpissimis habitibus, aliisque hujusmodi, stare non posset; haberet enim hoc, quòd præfens sanctitas & insuper quod non exigit, per multos, sanctitas Dei præfens. Et tamen hoc non obstat contra sanctitatem Dei; quæ per multos hoc merito utentes, potest stare cum fomite, & turpissimis habitibus.

RATIO 5. asserti est. Quia peccatum habituale (quantum ad præfens) consistit in dubio in actu, qui præterit; & in non retractatione. Porro ad VERBUM, illud peccatum, sufficit quod merè dicit actum, qui præterit, nihil spectaret: supponitur enim ille actus, tunc ante assumptam humanitatem. In qua tunc etiam dicit non retractationem; ista non retractatio, vel est omisio actus mera, vel est voluntas nolendi retractare: in quantum dicit merè omisionem actus retractandi, potest stare cum unione hypostatica. Ratio: quia in principis nostris, omisio pura non est peccaminosa: potest enim contingere in amentibus, & dormientibus. Quod autem attinet ad ipsum actum retractandi retractare: cum illo, non potest stare unio hypostatica. Ratio: quia deberet jam illud actum influere specialiter, ipsum Verbum, nam etiam nolitiones sunt suppositi: quia tamen posita etiam purâ nolitione retractandi, non præterierit actio peccaminosa, manet adhuc peccatum habituale, tanquam præfens motus; ut notum est, ex dictis in materia de peccato habituali; hinc jam per communicationem idiomatum, deberet dici Deus peccator habitualis: implicat autem, Deum dici ullo modo peccatorem.

DICES. Vi hujus asserti sequi, quòd, quævis fuerit jam retractatum peccatum, & deletum, non possit tamen talis natura assumi; contra dicta supra: Nam, etiam deleto peccato, præfens verificativum, hujus propositionis: *Natura hæc humana peccavit*: Ergo per communicationem idiomatum, sequetur, quòd Deus peccaverit; tam autem est impossibile, Deum peccare, quàm peccavisse. Sequela probatur. Ideo solùm repugnat peccatum habituale, quia infert sui præsentiam; sed etiam verificativum hujus propositionis, natura humana peccavit, infert sui præsentiam: Ergo.

RESPONDETUR. Dari præfens verificativum hujus propositionis, natura humana peccavit,



it, sed non quomodocunque: sed peccavit  
unionem hypostaticam. Si autem verifica-  
tum ita restrictum habetur, quod peccavit  
unionem hypostaticam; non potest fieri  
communicatio idiomatum, quod in presenti  
ecet, vel peccaverit Verbum; cum ipsum ve-  
cativum sit in presenti, sed non pro presenti.  
ipsum ly, *in ante peccavit*, excludit commu-  
icationem idiomatum: cum præcedat suppo-  
nem unionis. Unde illud, *ante unionem*,  
significat, ac si diceretur, *antequam posset*  
*dari communicatio idiomatum*. In hoc tamen  
communicatio idiomatum; quia verum ef-  
dicere, assumpsit naturam Verbum, quæ  
cavit; verificativum enim illius proposi-  
is præsens, & pro presenti habetur.

ASSERO 5. *Casu, quo per impossibile, uniretur*  
*substantia divina, naturæ, non deleta peccato habi-*  
*ti, non posset dici Deus peccasse, præcisè ratione*  
*onis peccaminosæ, quæ præterit.*

RATIO. Quia non habetur, pro illa diffe-  
rentia, fundativum communicationis idioma-  
tis, unio per se.

DICES. Unde ergo oriretur, ut diceretur  
Deus peccavit?

RESPONDETUR. Oriretur ex morali præ-  
sens peccati, non autem ex præciso Præteritis-  
illius.

### unctum Difficultatis 4.

*Quod substantia increata uniretur na-*  
*turæ humanæ, mediâ substantiâ creatâ, tene-*  
*retur ne impeccabilitas?*

Serit Lugo hîc Sect. 2. & Amicus Sect. 1.  
num. 24. Negat Ragusa apud Lugo.

ASSERO 1. *Impossibile esse; ut substantia Ver-*  
*biatur, mediante substantiâ creatâ, naturæ hu-*  
*manæ.*

RATIO asserti petatur ex dictis in Metaphy-  
sica, ubi de substantia.

ASSERO 2. *Supposito, quod fieret unio illa sub-*  
*stantiæ increatæ, ad naturam creatam, mediante*  
*substantiâ creatâ, peccatum naturæ humanæ, si per*  
*impossibile vel impossibile, fieret à naturæ, prout termi-*  
*naturæ creatæ, non tribueretur personæ increa-*  
*tequam causâ speciali. Et secundum hoc as-*  
*sumo convenio cum Ragusa.*

RATIO 1. asserti est. Quia imprimis, princi-  
pale fundamentum, quo oppositum probari  
debet, nullum est: principale enim fundamen-  
tum est, in hoc expositorio, quem putat esse ve-  
ræ, & rem convincentem Lugo, cum tamen  
concludat. Est autem talis: Deus est hic  
homo; sed hic homo est peccans: Ergo Deus  
peccans. Quod hic expositivus non con-  
cludat, ratio imprimis est: quia constat quatuor  
terminis, primus est ly Deus, secundus ly hic  
homo, quatenus supponit hîc pro humanitate,

prout terminata personâ VERBI; aliàs si sup-  
poneret pro humanitate, prout terminata per-  
sonâ hominis, falsa esset propositio: tertius ter-  
minus est ly hic homo, quatenus supponit pro  
natura prout terminata, à persona humana:  
quartus terminus est, hic peccans. Ratio præ-  
terea est: quia si in propositione, Deus est hic  
homo, non sumis naturam, prout terminatam  
personâ increata; falsa est propositio. Si item  
in minori, ly hic homo, non sumas pro natura,  
prout terminata personâ creatâ; falsa erit mi-  
nor; porro expositivus non convincit, quia al-  
terutram ex præmissis habet falsam.

RATIO 2. asserti est: quia communicatio  
idiomatum, secundum quam, dictum aliquid  
de uno, in ratione agendi, possit verificari de alio,  
in ratione agendi, fundatur in substantiali  
unionem: secundum quam sequitur, ut actio sit  
suppositi; quod supponit Lugo, qui substan-  
tialem unionem non admittit, sine substantiali  
incompletionem aliis: & supponit, quod hæc in-  
completio substantialis, respectu personæ divi-  
næ, in natura creatâ, non possit esse, nisi in nega-  
tione substantiæ propriæ. Sed eo casu, non  
esset substantialis unio, fundans, ut actio sit sup-  
positi hujus: Ergo tunc non erit communicatio  
idiomatum: Ergo nec peccante naturâ termi-  
natâ à persona divina, si simul terminetur à per-  
sona creatâ, poterit dici peccans Deus: debe-  
ret enim dici peccans, ratione communicatio-  
nis idiomatum.

RATIO 3. est. Posito, quod penetrarent se  
Petrus & Paulus, alligaretq; illos Deus in ordi-  
ne ad inseparabilitatem realem; actio Petri non  
esset actio Pauli: sed illa unio foret per acci-  
dens: Ergo, & in presenti idem dicendum.  
*Neque valet, si dicas:* substantiâ Pauli non ter-  
minaretur natura Patri, consequenter nec ope-  
rationes Petri tribui possent Paulo: non, inquã,  
valet, si id dicas; quia uniri mediâ substantiâ,  
est non posse tribuere modum subsistendi per-  
sonalem, personalitate divinâ: ut suppono ex  
communi doctrina. Consequenter non posset  
adhuc operatio humanitatis, tribui substan-  
tiæ divinæ. Si tamen, per impossibile, substan-  
tialiter unirentur: non posset tunc etiam illa  
persona creatâ peccare. Ratio: quia hoc ipso  
peccaret persona increata, per communicatio-  
nem idiomatum.

DICES 1. cum Lugo. Eadem inconvenien-  
tia sequerentur, in dicto casu, quæ, si humani-  
tas assumpta, & solo VERBO terminata, pec-  
caret.

RESPONDETUR. Quod non quia in casu  
asserti, non esset communicatio ulla idioma-  
tum; ratione tamen cujus, omnia inconveni-  
entia sequerentur.

DICES 2. cum eodem. Licet tunc non uni-  
retur immediatè humanitati, aliquid divinum;  
adhuc humanitas illa pertineret intrinsecè ad  
illam



illam personam, quæ simul esset Deus, & homo: quare ille homo, tunc esset Deus; & consequenter illi homini, deberetur cultus latriæ, & cætera similia: Ergo etiam, illa humanitas haberet omnimodam repugnantiam, cum peccato: quia, sicut summa dignitas divina communicat, illi humanitati, summam excellentiam; sic & infinita sanctitas, summam excellentiam.

RESPONDETUR. Personam Verbi comparari eo casu posse, vel ad naturam humanam, vel ad personam: comparata ad naturam, non communicat illi summam excellentiam: quia hæc fundatur in unione substantiali, quæ tunc non esset: comparata etiam ad illam personam, non communicaret illi ullam excellentiam: quia etiam cum illa, non unitur substantialiter. Nego etiam in forma maiorem. Distingui quoque posset illa propositio: Humanitas hæc pertinet intrinsecè ad illam personam, intrinsecitate unionis substantialis, adeoque fundantis communicationem idiomatum: Nego; intrinsecitate, quæ non sit unio substantialis; concedo.

DICES 3. cum Amico. Eo casu, faceret illam humanitatem suam Verbum, saltem accidentaliter: Ergo contraheret debitum, illam humanitatem, in omnibus suis actionibus, regendi. Sicut non solum habet naturale debitum animus rationalis, regendi corpus sibi unitum substantialiter; sed etiam habet debitum dominus, gubernandi suum servum, mediâ conjunctione morali, accidentaliter tantum unitum.

RESPONDETUR. Sicut accidentaliter est unitum VERBUM, ita etiam accidentaliter acquirit debitum regendi; consequenter potest non regere. Nec valet paritas allata. Quia illam obligationem peculiarem in Verbo, secundum quam, actio illius humanitatis posset tribui VERBO, non potest aliud fundare quidquam, nisi substantialis unio; ad quam fundandam, in moralibus, non est necesse haberi substantialem unionem. Quod autem ad fundandum, ut particulariter hæc operatio censeatur esse Christi, non sufficiat aliud, nisi substantialis unio, ratio est: quia illa directio humanitatis est intransitiva, & ut supra dixi, non in alio consistens; quàm consistat directio, facta à persona creata, respectu suæ naturæ; quæ directio est intransitiva, & sistens in unione sola personæ, cum natura.

ASSERO 3. Posito, quod Subsistentia increata terminaret naturam humanam, mediante personâ creatâ, dignius sentit de sanctitate Dei, qui etiam eo casu, dicit impossibile esse peccatum.

RATIO, quia ostendit maiorem oppositionem sanctitatis illius, cum peccato. Et sicut lux, non tantum immediate transmissa per ætherem, illuminat domum, & expellit tenebras: sed etiam mediante vitro, & crystallo; sic etiam lux

sanctitatis potest, mediante subsistentiâ creata, pellere tenebras peccati. Et certè, si concedatur sanctitati divinæ maxima oppositio cum peccato, & talis, qualis est inter lucem & tenebram, etiam mediatum esse divinum, erit mediū non esse peccati; nihil autem nos revocat ad illam oppositionem cum peccato, Sanctitati divinæ concedenda. Unde incomponibilitas peccati cum illo toto, non oritur ex eo, quod dicitur, *Deus peccans*; sed ex eo, quia conceditur, ut expellatur peccatum, suppositâ ratione.

## Punctum Difficultatis

*De aliis Impeccabilitatem concernentibus.*

QUÆRES I. An unio hypostatica stare possit cum fomite? Nomine fomitis duo intelligi possunt. Fomes in actu primo, & per modum potentia, & Fomes in actu secundo, & quæ ex exercitium illius actus primi. Fomes in actu primo, nihil aliud est, nisi ipse appetitus sensitivus inclinans ad bonum sensibile, natum præverti re usum rationis. Fomes autem in actu secundo, est actio appetitus sensitivi, prævertens usum rationis, inclinans ad bonum sensibile. Rursus hoc ipsum prævertere rationem, dupliciter contingere potest; vel prævertendo ad per ordinem ad objectum dissonum rationi, vel prævertendo non nisi simpliciter ad objectum sensibile. In omnibus his suppositionibus ratio vi debet difficultas.

ASSERO I. Non implicat, ut in natura assumatur actus appetitus sensitivi, circa objectum sensibile non dissonum naturæ intellectuali, prævertens rationem.

RATIO est. Tum quia potest Deus præterminare ad talem actum, adeoque esse causam illius actus, particularis: Ergo stare poterit illud actus cum unione hypostatica. Si enim posset Deus esse causa particularis, talis actus, etiam unionem; poterit esse, etiam posita unione. Tum quia, si talis actus repugnaret, repugnaret vel ex ratione sua generica, vel ex ratione speciali, in quantum scilicet poneretur à natura rationali; sed neutra ex his ratione repugnat VERBO; non primâ: quia aliàs VERBUM non potuisset assumere naturam bruti alicuius, in illo enim actiones illæ, nec attendissent, nec attendere potuissent, ad dictamen rationis, & potebruto impossibilis; non etiam ex ratione speciali: quia nulla est oppositio cum natura rationali, si potentia, nata ponere non rationem actus, operetur secundum eam vim naturalem operandi, quam habet; sicut nulla est oppositio cum natura rationali, si calor manûs calcet aliam manum, prævertendo imperium rationis.



*leg. valet, si dicas:* ignem non esse subjectum  
 minio rationis, atque adeo, si agat secundum  
 ram, prævertendo omne dominium ratio-  
 nihil erit inconueniens; jam autem appeti-  
 sensitivus est subjectus dominio rationis:  
 inquam, *valet, si id dicas;* nam imprimis,  
 est ex natura sua dissonum creaturæ ratio-  
 ne appetitus sensitivus illi subdatur, in or-  
 præcipue ad objectum non dissonum ra-  
 & quamvis non possit appetitus discer-  
 quid sit dissonum rationi, quid non? pos-  
 mèn, quod à Deo talis crearetur, qui sine  
 etione, ex sua natura, non nisi ad hoc obje-  
 inclinaret, quod Deus novit non esse dis-  
 rationi: non apparet, quomodo ille ap-  
 tus, secundum naturam suam operans, ali-  
 e esset dissonus rationi? Et sicut servus pot-  
 habere operationes aliquas, quæ servitutem  
 patiuntur, illasq; exercendo, nihil contra-  
 facit domino; sic etiam potest habere ap-  
 tus operationes, quæ subjectionem ad ra-  
 em non patiantur: easque exercendo, non  
 at quidquam dissonum naturæ intellectuali.  
*leg. valet si dicas ultra:* quod saltem pericu-  
 habuisset Christus, ne ille appetitus, præ-  
 tendo rationem circa objecta aliqua, præ-  
 eret etiam circa objecta dissona. Non, in-  
 m, *valet;* quia quamvis Christus habeat li-  
 am voluntatem; periculum tamen proxi-  
 m non habuit, etiam peccaminose agendi;  
 in præfenti; deinde, ab illo appetitu, nun-  
 m, circa objecta per se dissona rationi, præ-  
 tente usum rationis, non est majus pericu-  
 u, quàm à tentationibus, quales habuisse de-  
 bitur Christus; & tamen, hoc non obstan-  
 licitur Christus tentatus.  
 ASSERO 2. *Defacto tales actus non fuerunt in*  
*Christo.* Hoc assertum est commune.  
 RATIO, quia est id secundum dignitatem, &  
 altationem Christi.  
 ASSERO 3. *Impossibile est, ut Christus habuerit*  
*appetitum sensitivum, prævertentes rationem,*  
*ad objecta dissona rationi.*  
 RATIO est. Tum quia id asserendo, dignius  
 scietur de Dei sanctitate, ea, quæ dicunt op-  
 pitionem cum natura rationali, longissime à  
 semovente. Tum quia probabilius est,  
 Tum, extra unionem, non posse esse causam  
 particularem talis motus: Ergo nec supposita  
 one. Tum quia, ut urgebatur in materia  
 fide, ubi: An Deus possit infundere habitum  
 etoris? etiam talia conveniunt in ratione com-  
 ni peccati, nempe quod sint dissona rationi  
 naturali: adeoque in ratione, non componibi-  
 am, cum persona divina.  
 DICES 1. cum Lugo. In illis actionibus, esse  
 tum malitiam objectivam; malitia autem ob-  
 jectiva, non est culpa, nec peccatum ullo modo.  
 RESPONDETUR. In illis actionibus non est  
 culpa peccati Theologici: est tamen culpa,

hoc est habetur ratio ultima objectiva ipsius  
 culpæ.

DICES 2. Potest aliquis accipere, cum me-  
 rito, usuras, putando id licitum; occidere item  
 amicum, putando hostem reipub.

RESPONDETUR. Cum non sit dissonum  
 naturæ intellectuali, occidere amicum, qui pu-  
 tatur hostis &c. ideo antecedens non procedit  
 contra nos.

DICES. Non repugnat, ut humanitas assum-  
 pta ægroter, & incidat in amentiam &c. Ergo  
 etiam potest habere illos actus appetitus sen-  
 sitivi.

RESPONDETUR. Negando consequenti-  
 am; quia hæc omnia non sunt dissona naturæ  
 intellectuali, in tali statu.

QUÆRES 2. *An unio hypostatica possit stare cum*  
*habitibus vitiosis?*

Illos non potuisse manere in natura assum-  
 pta, etiam de potentia absoluta, asserit Suar. &  
 Amicus num. 41. potuisse autem illos manere,  
 asserit Vasq. & consentit Lugo num. 53.

ASSERO 1. *Habitus vitiosum, secundum quod*  
*vitiosus est, impossibilem fuisse in Christo:* est asser-  
 tum, cui etiam consentit Lugo.

RATIO est. Quia impossibilis est in illo ha-  
 bitus vitiosus, in quo est impossibilis facilitas o-  
 perandi vitiose: in eo autem est impossibilis fa-  
 cilitas operandi vitiose, in quo impossibilis est  
 operatio vitiosa; facilitas enim operandi sup-  
 ponit, posse operari.

ASSERO 2. *Habitus vitiosum materialiter*  
*acceptum, pro sola qualitate, vel ut alii volunt pro*  
*solis speciebus coordinatis, non implicare contradi-*  
*ctionem in Christo.*

RATIO est. Tum quia habitus vitiosus potest  
 esse causa particularis Deus, non quidem po-  
 nendo, sed saltem v.g. transferendo illum à sub-  
 jecto: non enim implicat contradictionem, ut  
 v. g. habitum vitiosum Petri, Deus tollat à Pe-  
 tro, & uniat illum lapidi; quo casu, Deus illius  
 habitus erit causa particularis. Tum quia ha-  
 bitus vitiosus, quæ talis, non reddit creaturam  
 ingratham Deo. Tum quia idem habitus non  
 denominat vitiosum: nam potest aliquis habe-  
 re intensos habitus vitiosos, quos vincit, & non  
 denominari vitiosus.

RESPONDEBIS 1. Disparitatem esse; quia  
 habitus ille positus in lapide, cum non inveniat  
 subjectum capax, non mirum, quod in illo, pos-  
 sit esse Deus ejusdem habitus causa particula-  
 ris; jam autem positus in natura humana, cum  
 sit in subjecto capaci; fit, ut ejus causa particu-  
 laris non possit esse Deus, consequenter nec  
 Verbum.

CONTRA. Quod est incapacitas naturalis  
 in lapide, hoc est incapacitas vitiose agendi, pro-  
 veniens ab extrinseco, in natura humana assum-  
 pta: præcipue verò, quia habitus est qualitas  
 mortua quodammodo, nec hoc ipso redditur  
 sub-



subjectum Deo invisum, quia est in subjecto; cum stet etiam cum gratia.

RESPONDEBIS 2. Habitus concurret in genere causæ formalis, ad hocq; requirit solam unionem: Ergo si uniatur humanitati, inclinabit illam.

CONTRA. Respondi ad hoc, in Tractatu de Habitibus; ubi dixi, concursum habitus, in genere causæ formalis, non esse talem, qualis est albedinis ad constituendum album: sed illum exerceri, non nisi positâ propositione objecti, & motivis, ad illud; quibus positis, voluntas illa est in actu se movendi, ad illumq; actum faciliat, inclinât, & impellit habitus, ut illum actum habeat voluntas: quod quia in Christo non dabatur, nec dari potuit; fit, ut ille habitus in Christo, ut dixi asserto primo, non potuerit habere rationem formaliter vitiosi.

DICES 1. Major esset Sanctitas Verbi, quæ nec materialiter acceptos habitus compati posset.

RESPONDETUR. Negando quod assumitur; quia Sanctitati non repugnat, nisi habitus vitiosus, quæ talis; non verò repugnat habitus materialiter acceptus.

DICES 2. cum Amico. VERBUM, eo ipso, quia assumit naturam, naturali debito, illam tenetur emundare, ab omni eo, quod cum ratione habet moralem oppositionem; atque adeo emundare etiam ab habitibus.

RESPONDETUR. Habitus, quæ vitiosi sunt, habere moralem oppositionem cum natura intellectuali; sed non quæ qualitates sunt.

DICES 3. Homo tenetur hos habitus expellere à se, si possit: Ergo & VERBUM tenebitur, cum possit.

RESPONDETUR. Cum homo non possit facere, ut habitus in se non habeant rationem formaliter vitiosorum: fit ut teneatur ad illos expellendos: & sub hac formalitate, tenetur illos Verbum depellere; quia verò materialiter accepti, non dicunt ullam oppositionem cum natura rationali; fit, ut stent cum unione: & si potest Deus esse illorum causa specialis, servando illos in lapide; potest esse, etiam in natura assumpta, illorum causa specialis.

ASSERO 3. Absolutè tamen loquendo, Habitus tales non possunt esse in Christo.

RATIO: quia, esse illos non quæ formaliter vitiosos, sed materialiter non nisi spectatos, sunt merè formalitates non nisi intellectus; in re autem, illi sunt habitus dicentes essentialem ordinem ad vitia: Ergo, si quæ vitiosi, non possunt esse in Christo, quæ qualitates non possunt esse in Christo.

QUÆRES 3. An cum unione hypostatica possit stare obligatio ad poenam pro peccatis, v. g. ante assumptionem commissis?

Aliqui censent, posse manere reatum poenæ temporalis; ita Suar. Lugo: negat tamen uter-

que, posse manere in Christo reatum poenæ ternæ. Non posse autem manere in humanitate reatum, etiam poenæ temporalis, Vasq. & Amicus num. 59.

## QUÆSTIO II

### De Libertate Christi.

PRÆMITTO 1. In hac materia, punctum cultatis in hoc esse. Supponimus Christum fuisse liberum. Tum quia Isaia 53. dicitur: *latus est, quia ipse voluit*; & Christus hoc de se testatur Joan. 10. *Habeo potestatem ponere animam meam*. Tum quia, si Christus non liber, non est meritis; quia meritum libertatis supponit: meritis autem est nobis, ut ex scriptura definit Tridentinum, Sess. 6. c. 7. ubi hunc appellat causam meritoriam nostræ justificationis. Tum quia, ut argumentatur Maximus, in disputatione cum Pyrrho, apud eundem tom. 4. lib. 9. cap. 8. num. 4. voluntatem liberam habuit Adamus: Ergo illam Christus assumere debuit: quia aliàs illam non curaturam. Quoniam, inquit, quod non est assumptum, non curatur. Quod ulterius idem Maximus confirmat: quia libertas humana est opus Dei in natura humana: Ergo, in illa assumenda, reus non debuit; quia vel opus suum damnare, salutem invidere putaretur Verbum, si non assumpsisset. Idem sentit Damascenus apud eundem. Ambrosius lib. 2. de fide c. 1. & clarè Amphilocheus in Epist. ad Panchratium, ubi Christum libero arbitrio prout dicit, & ab omni necessitate liberum: autem Christus est liber: quomodo impeccabilis? idque ex eo; quia Christum esse liberum esse esse indifferentem ad utrumlibet, si est differens ad utrumlibet, poterat urgente obligatione agere, vel non agere bonum; si poterat non agere bonum, poterat peccare: si poterat peccare, ergo non erat impeccabilis; cuius positum vidimus. Vnde, est hic dilemma difficultatis. Non poterat peccare Christus: Ergo non erat liber. Poterat peccare: Ergo non erat impeccabilis.

PRÆMITTO 2. Duplicis generis actione oculis haberi, in salvanda libertate Christi, & in impeccabilitate. Imò actiones, quæ etiam cum illi communes, cum quacumque rationali creatura: ut non odisse Deum, colere illum: & ad actiones, quæ specialiter Christum concernebant; ut mori pro mundo.

PRÆMITTO 3. Plures esse modos salvandæ libertatem Christi; ut videre est apud Amicum disp. 15. Sect. 3. qui recenset 11. modos. Sed primum aliqui pendent à particularibus principiis Thomistarum, alibi impugnatis. Ad particulares doctrinas descendendo, fit



## DIFFICULTAS I.

*conuntur, & impugnantur duo Modi salvandi Libertatem Christi.*

EXPLICATIO fit Suarii disp. 37. Sect. 3.

DOCEBAT I. datum fuisse præceptum moriendi Christo; & impossibile fuisse, supponere illam præcepti componi, cum omnis talis actus.

DOCEBAT 2. Etiam ex illa suppositione, sequi, quod voluntas necessario effecerit actum, hoc titulo, quod sit imperatus. Quod non dabitur, quia ut tollatur libertas, ex illa suppositione, non satis est, ut ipsa supponatur voluntatis consensus: nec sufficit, quod tali suppositione posita, infallibiliter utatur talis actus: sed præterea necessarium est, quod per talem suppositionem ponatur aliquo efficaci, & veluti physico modo, determinetur voluntas ad talem actum; nam hoc est propriè necessitatem inferre. Si enim voluntas quod supponitur, non habet huiusmodi vim efficaciam: non potest mutare connaturalem modum operandi voluntatis: Ergo nec tollit libertatem ejus: nam in ea consistit connaturalis modus operandi illius.

DOCEBAT 3. Præceptum, quod in præsentia supponitur, quamvis sit talis suppositum, ut à voluntate non pendeat, & illa posita, libiliter sequatur obedientia: non tamen sufficit, quæ habeat in ipsa Christi voluntate efficaciam, ut physice determinet illam: nam præceptum est potius extrinsecum, & potius ex parte objecti, quam ex parte potentie liberum: per se autem, non ponitur in objecto, quod possit necessitatem inferre voluntati. Et idem, inquit, dicendum est de præcepto, seu decreto divine voluntatis, quod præcedit humanam voluntatem antecedens, & illo posito, si infallibile est, voluntatem humanam condecernere: si potest, nam huiusmodi decretum, solum intelligitur in Deo, per modum intentionis, non per modum executionis: & ideo non intelligitur per illud, agere aliquid in voluntate, aut physice illam determinare ad operandum: consequenter hoc decretum non tollit libertatem. *Aliis, quæ non habent difficultatem,*

DOCEBAT 4. & condistinguebat has propositiones. Christus liberè perfecit actum, quod volebat præceptum: & hanc; Christus potest non implere præceptum. Prior propositio vera: quia ita illum actum faciebat, ut per voluntatem propriam suæ voluntatis, quæ inflexe impedita non erat, posset illam non facere. 2da autem propositio est falsa, quia per illam indicatur, potuisse Christi voluntatem præcedere illâ divina custodiâ, cum qua non potuit componi peccatum.

DOCEBAT 5. huic propositioni. Poterat Christus non operari actum præceptum; hanc distinctionem adhibendam esse. Potuit non operari, considerato intrinseco modo operandi, suæ voluntatis. Concedo: in suppositione divinæ præscientiæ, & motionis. Nego.

*Totus succus hujus Explicationis in hoc stat.* Liberè Christum operatum fuisse: quia, etiam posito præcepto, operabatur secundum modum intrinsecum suæ voluntatis, & à nullo principio physico determinatum. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Attentis phrasibus Suarii, & esset Christus liber in operando, ut supponitur; & non esset liber: ut probatur. Quia ad hoc, ut tollatur libertas, ex aliqua suppositione antecedenti, necesse est, ut id, quod per talem suppositionem ponitur, aliquo efficaci, & veluti physico modo, determinet voluntatem ad talem actum; sed ponitur tale principium physicum: quod probatur: unio, & hæc mediante, persona Verbi, non minùs determinat, physice & efficaciter, ad unam partem, nempe ad non peccandum, ad non nisi implendum præceptum: quàm si data fuisset, physica prædeterminatio ad unam non nisi partem; sed hæc, physice, & efficaciter faceret impleri præceptum: Ergo & unio, ipsaque persona, idem præstabant.

NON SATISFACIT 2. Quæro enim, an natura prout assumpta, liberè v. g. non sit mentita, liberè servaverit præceptum moriendi, vel non liberè? Si liberè: Ergo potuit non servare, prout assumpta: Ergo prout assumpta, potuit peccare: quia hoc in re non aliud est, quàm non servare præceptum graviter obligans: quod si natura assumpta non liberè servavit præceptum: non responderetur ad difficultatem, nec salvatur, quod debuisset salvari.

NON SATISFACIT 3. Quia videtur aliqua afferre, non satis congrua nostris principiis: Nam communiter dicitur in 1. par. de Scientia, & in materia de gratia, ac prædefinitionibus actuum bonorum: si prædefinirentur, non consultâ per scientiam conditionalem libertate nostra, item si electio efficax ad gloriam formaretur, ante prævisionem conditionatam actuum nostrorum bonorum: quod illa prædefinitio, & illa electio, tolleretur nobis libertatem; quamvis nulla physica prædeterminatio poneretur in voluntate: Imò contra Thomistas, qui duplicem prædeterminationem comminiscuntur, quandam intrinsecam, sitam in qualitate superaddita, & aliam extrinsecam, sitam in decreto Dei, arguunt nostri, auferri hac doctrinâ libertatem. Jam autem per Suar. illud decretum prædeterminativum non auferret libertatem: cum non sit quid conjunctum physice cum voluntate. Quod ipsum universaliter in hoc resolvitur: quia suppositio antecedens, quam ponere, vel non ponere, non est in nostra potestate, &



te, & quâ positâ, non potest non sequi eventus, aufert libertatem; tale autem esset illud decretum prædeterminativum Thomisticum; & tale esset illud præceptum Christo impositum. Et certè, cum dicant Thomistæ, videre Deum futura conditionata libera, in suo decreto efficaci, & absoluto ex parte actûs, nihilominus nos tale decretum non admittimus, tanquam dissonum libertati: posset autem admitti, tanquam salvativum libertatis per Suar. quia illud decretum non immutat physicè voluntatem, nec unitur voluntati, ut modum ejus operandi connaturalem immutet. Nec sufficit, quòd dentur auxilia indifferentia: quia quamvis in sua entitate sint indifferentia: ratione illius, extrinseci decreti: tolleretur adhuc libertas; indifferentiaq; illa auxiliorum, non esset nisi materialis: eò, quòd formalitatem indifferentiæ tolleretur adjunctum illud, nempe prædeterminatio: sic & illud decretum extrinsecum tolleretur libertatem, indifferentiaq; illa mediorum, esset, ex paritate rationis, non nisi materialis. Unde videretur Deus formare talem actum: Do tibi auxilium, quod de se est indifferens ad utramque partem; sed ego illud determino, & volo ut non nisi hoc agere jam possis: quo certè casu, & indifferentia & libertas destruitur. Et sicut, si ponatur prædeterminatio necessitans, quantumvis sit voluntas, in sua entitate, potentia indifferens, & potens indifferenter agere; tamen ex adjuncto illo principio, destrueretur jam indifferentia illa voluntatis, aut potius ligaretur necessitate: ita & indifferentia auxilii, ac mediorum, ligaretur extrinsecò illo decreto. Denique voluntas illa Dei, in circumstantia illorum etiam indifferentium mediorum, vel potest mutari, vel non? si potest: Ergo non est absoluta & efficax; poteritque aliquid non fieri, quòd Deus vult efficaciter fieri. Si non potest: Ergo non potest non esse id, ad quod dicit essentialem ordinem illud decretum: dicit autem essentialem ordinem ad actum ipsum. Quæ omnia in hoc fundantur. Libertas stat in posse agere, vel non agere, positis omnibus prærequisitis; sed inter prærequisita, est etiam voluntas divina: Ergo etiam illâ positâ, debet posse non agere. Sed falsum est, quòd illo casu possit non agere: Ergo etiam falsum erit, esse tunc illam liberam.

**RESPONDEBIS.** Quòd Persona VERBI afferens impeccabilitatem, adeoq; inviolabilitatem præcepti à Deo lati Christo, non sit principium physicum agendi; vel si est, quòd non tollat libertatem: quia id solum tollit libertatem, quod se habet per modum principii necessario requisiti ad agendum; jam autem personalitas, non est principium necessarium ad agendum.

**CONTRA.** Etiam posito principio non necessario requisito, auferri potest libertas; quia

auferri potest indifferentia, ut dictum, eadem juncto.

2. **EXPLICATIO** est aliquorum Recentiorum apud Suarez & Lugo.

**DOCEBANT 1.** Christum fuisse liberum a servandum præceptum: quia potuit omnia ejus observantiam.

**DOCEBANT 2.** Quamvis potuit omnia præcepti observantiam Christus, non tamen potuit peccare; quia non potuit habere actum positivum, quo vellet violare præceptum.

**DOCEBANT 3.** Omissionem rei præcepti secundum se sumptam, non esse peccatum: quia peccatum debet esse voluntarium: non tamen est voluntarium, nisi detur actus voluntatis à quo, formaliter & denominativè, dicatur peccatum. *Hæc Explicatio*

**NON SATISFACIT 1.** Quæro, si pura qua creatura ligaretur præcepto moriendo, mittendo illud præceptum, vel peccando, non peccaret? Si peccaret: Ergo & Christus peccaret; quæ enim ratio non excusat à peccato creaturam, cur excusaret Christum?

tem illa creatura tunc non peccaret: Ergo non est esse, posito præcepto de observando, non observantia præcepti divini, sine ulla culpa.

**NON SATISFACIT 2.** Quia vel per puram omissionem, vel non per puram omissionem potuisset Christus omittere præcepti implendum? si non per puram omissionem: Ergo non admittis actum nolendi servare præceptum Christo: hoc enim est, non esse illam omissionem puram, absurdum autem est, ponere omissionem servandi præcepti ut peccatum. Si per puram omissionem: hæc alibi reprobata: illâ etiam concessâ, quærere restat: illa ommissio pura in Christo, essetne libera, vel non libera? si non libera: Ergo nec salvas libertatem; quia nihil ponis de linea liberi. Si libera, quomodo illa est sine ullo actu? & si est libera sine ullo actu: cur non poterit etiam esse voluntaria, sine ullo actu? adeoque & peccata nostra.

**NON SATISFACIT 3.** Quia Christus flecens se super suum posse, vel posset dici possum liberè omittere observantiam præcepti; vel non poterat hoc dicere? si non poterat: Ergo apparet, quòd non liberè moriendo: agnovisset enim hoc in se. Si poterat dicere: cum nulla sit talis ommissio pura, non possit transire in non puram, casu quo actus ponatur: unde hoc jam erit, ut si ob actum attingatur purâ omissione, non sit futurum peccatum? si autem attingatur, non per omissionem, jam sit futurum peccatum? inferturque, Si objectum attingatur non pura omissione, peccabitur: Ergo etiam si attingatur tantum omissione, peccabitur: nam specificativè

& inductivum malitiæ, utrobique idem habebitur.

**DIF.**



## DIFFICULTAS II.

## Examinatur Sententia communis.

Explicatio communis est, quâ utuntur  
Vasq. Valent post illosque Amicus disp.  
Sect. 3.

DOCENT 1. In præcepto illo, distingui posse  
substantiam præcepti, & circumstantias præ-  
cepti. Substantia præcepti v. g. moriendi, est  
mors subeunda: circumstantiæ autem  
mori, hoc vel illo tempore, hoc vel illo  
modo, hac vel illa intensiōe actûs &c.

DOCENT 2. Christo præceptam esse sub-  
stantiam actûs, v. g. mortem; sed non esse illi  
præceptas circumstantias: consequenter, Chri-  
stus liberum fuisse, quoad illas, licet non quo-

ad præceptum moriendi; fuisse autem, in libe-  
ræ Christi potestate, tempus moriendi, dedu-  
ci ex illis verbis Christi: *Nondum venit hora*  
*Ego pono animam meam, nemo tollit eam à*  
*Christo?* &c.

DOCENT 3. Quamvis Christo fuerit præce-  
ptum substantiam actûs, nihilominus Christum, pro-  
prie circumstantiam temporis, liberè exercuisse.  
Quia vel per potestatem substantiam actûs moriendi; quia sci-  
turam ommissionem in potestate ejus erat, hoc vel illo tempo-  
re præcepti imperium substantiam exequi, vel non  
imperium: Ergo qui. *Ex his*

Explicatio Libertatis, in istis principiis, in  
esse illam omni stat: quia Christus non erat determinatus  
tem est, ponit circumstantias moriendi. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT 1. Quia, ut ait Suar.  
hæc alibi hæc sententia sequitur, hanc conditionalem  
re restat: veram; quod si Christo impositum fuisset  
libera, præceptum, non tantum circa substantiam a-  
nec salvas libertas, sed etiam circa omnes circumstantias tem-  
poris liberi. Sicut, motivi, intensiōis &c. quod scilicet  
liberè? & si est casu nulla fuisset in Christo libertas; quia  
erit etiam casu salvativum ejusdem, nempe indifferentia  
que & peccati circumstantias; quo posito arguitur ulte-

Est mera nonnisi divinatio, quod Christo  
fuerit præceptum; mœrere v. g. post tot an-  
vel posset de vita: & si casum capilli ordinat providen-  
tiam divina, etiam secundum instans illum deter-  
minando: multo magis id fecit circa vitam  
Christi. Scriptura illa adducta: *Nondum venit*  
*hora mea*, sicut per Amicum habet hunc sen-  
sententiam: *Nondum venit hora mea*, quam feci meam,  
liberam determinationem mei, ad hanc cir-  
cumstantiam horæ; sic ego dicam habere hunc  
sententiam: *Nondum venit hora mea*, quam mihi ab  
Patre destinavit Pater; verba etiam illa; *Ego*  
*pono animam meam*, significant quidem liberta-  
tem Christi, sed non significant modum illius  
libertatis, qualem comminiscitur Amicus  
alii.

NON SATISFACIT 2. Vel enim, hoc tem-  
pore, quo Christus mortuus est, liberè totam

præcepti substantiam executus est, vel non li-  
berè? si non liberè: Ergo contradictoria dicit  
Amicus; dicit enim, ut citavi, quod totam  
substantiam actûs moriendi liberè executus est:  
Ergo ulterius nec illâ morte nos redemit; re-  
dimere enim non potuit, nisi meritorie agen-  
do: meritorie autem agere non potuit, nisi li-  
berè. Quod si eo tempore, quo Christus mor-  
tuus est, liberè totam præcepti substantiam ex-  
ecutus est: Ergo libera illi fuit substantia a-  
ctûs: Ergo contradictoria dicit Amicus, di-  
cens, nonnisi quoad circumstantias liberum,  
quia indeterminatum, fuisse Christum.

NON SATISFACIT 3. Non debet dici,  
quod substantia Incarnationis non sit decreta,  
propter nostram salutem, sed sola aliqua cir-  
cumstantia ejusdem: Ergo nec debet dici, so-  
lam circumstantiam passionis, fuisse liberam, &  
non determinatam: non autem substantiam,  
quia, si est determinata ipsa substantia, & solum  
circumstantia non determinata: sola circum-  
stantia erit libera, & non passio. Si enim, et-  
iam circumstantia passionis, fuisset determina-  
ta, jam nulla foret patiendi libertas: Ergo pa-  
riter, cum sit determinata ipsa substantia pas-  
sionis, deberet dici, non esse libera substantia  
passionis: Hoc autem dici non potest: quia sic-  
ut, si non fuisset decreta substantia incarnatio-  
nis, non fuisset vera propositio: Incarnatus est  
propter nostram salutem; sic nec foret vera  
propositio: Passus est propter nostram salu-  
tem. Nam istud *Passus*, significans substantiam  
moriendi, deberet trahere secum rationem me-  
riti, adeoque rationem liberi; non traheret au-  
tem, si ipsa substantia actûs est decreta, adeoque  
non libera. Hinc non deberet dici gratiarum  
actûs: Passus est pro nostra salute; sed nonni-  
si, anticipavit mortem, vel, ex hac intentione  
voluit illam pro nostra salute. Rursus, si nihil  
obstet, ad salvandas, commodius scripturas, &  
authoritatem sacram, exaltandaque merita  
Christi, debemus dicere etiam substantiam præ-  
cepti liberam fuisse Christo, & non solas cir-  
cumstantias; sed nihil obest, quominus id di-  
camus: & si id dicatur, simplicius Scripturæ  
accipientur, quæ mortis in substantia memine-  
runt nostri redemptivæ, non verò istius solius  
v. g. anticipationis: Ergo debemus dicere, et-  
iam substantiam moriendi liberam fuisse, adeo-  
que indeterminatam.

DICES cum Amicō. Si quis sciret se post an-  
num moriturum, & ante hunc annum, oblatâ  
occasione, anticiparet tempus mortis per mar-  
tyrium, iste esset verè martyr; ex eo tantum,  
quod vitam pro Deo liberè effunderet, antici-  
pato tempore: Ergo pari ratione, Christus,  
certò sciens, se post aliquod tempus, ex præce-  
pto Patris, necessariò moriturum, si prædictum  
tempus liberè anticipasset notabiliter, verè di-  
ceretur liberè mori, non solum quoad circum-



stantiam temporis, sed etiam quoad substantiam mortis. *Missis aliis disparitatibus*

RESPONDETUR. Disparitatem esse. Quia in Martyribus, utpote necessitate moriendi adstrictis, nulla alia laudabilitas potest cogitari, nisi anticipatio; quâ positâ, habetur in illis totum fundamentum laudabilitatis. Aliunde etiam, non tenemur, quàm maximam laudabilitatem, & ejus fundamentum quærere, in morte Martyrum; quæ sine dubio esset major, si, cum possent nunquam mori, morerentur tamen pro Deo. Jam verò in Christo, qui poterat non teneri legibus moriendi, debet alia libertas, & alia laudabilitas moriendi inquiri, nempe ipsa substantia mortis; tenemurque, habito fundamento, quàm maximam laudabilitatem morti Christi tribuere; adeoque, tenemur sentire, mortem illam fuisse liberam, etiam quoad substantiam moriendi. Et certè verba illa Christi, (*Potestatem habeo animam meam ponendi, & potestatem habeo illam sumendi.* Item, *Nemo animam meam tollit à me.*) si simpliciter sumantur: ostendunt, ipsam vitam, hoc est oppositum substantiæ mortis, in potestate illius fuisse: quam potestatem, certè non tantum per respectum ad Deum, sed etiam per respectum ad homines, non habent martyres; nec habent martyres; nec hoc quisquam illorum, etiam per ordinem ad homines, dicere potest: per quod monstrant, non esse sibi liberam substantiam mortis; quia autem verbis illis usus est Christus, monstrat substantiam mortis fuisse sibi liberam.

*Disparitas secunda afferri potest.* Martyres ipsâ substantia mortis meriti sunt, quia hæc mors quam oppetierunt, non potest dici moraliter eadem, cum ea, ad quam necessitati fuissent legē naturæ: jam autem si substantia mortis Christi est decreta, & præcepta, hæc ipsa quam oppetit mors, erat eadem quæ præcipiebatur.

*Tertia disparitas est.* Quia, cum homines, etiam si necessitentur ad mortem, non necessitentur ad acceptandam mortem; possitque aliquis nolle mori, quamvis debeat mori: hinc fit, ut casu quo mori velit, dicatur liberè mori. Jam autem, titulo præcepti, necesse erat, ut acceptaret Christus mortem; quia erat necesse ne peccaret, peccaret autem non acceptando præceptam mortem. Si autem erat necesse illum acceptare mortem, aliter se jam habebit Christus, quàm martyres, in obeunda morte.

### DIFFICULTAS III.

*Impugnatur alius modus idem explicandi.*

4. EXPLICATIO est Recentiorum, quâ utitur Cabrera apud Amicum, & eam defendit Lugo totâ Sect. 8. Hæc Explicatio salvat Christi libertatem, imprimis, quia non erat de-

terminatus ad certum instans mortis: deinde pro quocunque instanti urgente, poterat dispensationem petere supra præceptum.

*Quoad hanc partem, in quantum Lugo lib. 1. tem Christi salvat, quod non esset obligatus, per instanti, implere præceptum.*

NON SATISFACIT hæc explicatio. Quia tota argumentatio Lugonis colligit consequentiam similem, ac si aliquis argueret; Hicamus non est ad scribendum necessarius, & hic alius: Ergo nullus calamus scribendum necessarius; hæc collectio consequentiæ est nulla: Ergo & illa prior. Sequitur probatur. In hoc instanti, non erat Christus determinatus ad moriendum, neque in hoc cuncto, neque in alio, & sic ulterius: Ergo in illo fuit instanti obligatus. En illationem prioris, prioris similem; & si ostendatur non colligi illationem, insolutum manebit, quæritur: nempe, quomodo liberè adhuc Christus mortuus?

RESPONDEBIS 1. Quod Christus liberè mortuus, quia non erat determinatus ad hoc instanti determinato moreretur; intelligitur de antecedente instante, quod præcedit mortem instans, decretæ jam & determinatæ mortis.

CONTRA est. Ponamus, mortuum esse Christum illo instanti, quo est decreta illi vel determinatus vitæ tractus; vel liberè moriebatur, vel non liberè: si non liberè: non respondes ad punctum. Si liberè: unde salvam libertatem, cum non supponatur anticipatio instanti mortuus? Et ut ostendatur, non colligi illationem, sic iteratò restauratur argumentum. Ultimum illud instans, vel decretum, vel non est decretum? si non est decretum: ex eo non esset decretum; quia potest satisfacere præcepto in instantibus antecedentibus illud ultimum: quæ responsio est finis illi. Hic ultimus calamus non est necessarius ad scribendum, quia sufficit penultimus; item, ex sufficientia calami penultimi, non colligitur hæc illatio: Nullus calamus scribendum necessarius: Ergo neque recte colligitur: Nunquam instans erat determinatum ad scribendum, autem illud instans est decretum: quomodo salvam libertatem?

RESPONDEBIS 2. Christum non fuisse mortuum ultimo illo instanti, sed antecedenti determinatam, adeoque instanti non decreto.

CONTRA. Quia hoc est mera divina voluntas Christi, non illo instanti decreto, mortuum fuisse; & salvari quidem libertas Christi decretum, sed & dispositivitas providentiæ divinæ, si illi, ipsa puncta & momenta, certè etiam in Christo, destinantis.

RESPONDEBIS 3. Salvari libertatem, non solum per hoc; sed simul, quia potuit petere dispensationem.



CONTRA est. Ergo jam ex uno tantum causa salvas libertatem: quia ut illud primum ceneat, fulcis illud hoc secundo, quod est dispensationem.

NON SATISFACIT 2. Quia hinc quaeritur principium libertatis, secundum quod fuisset liber Christus quoad substantiam mortis, id verò affertur, non salvat libertatem quoad substantiam mortis. Quod ipsum probatur: quia communis sententia, docens in potestate Christi esse anticipationem mortis, per ipsum Lugo, non salvat libertatem, quoad substantiam mortis: hæc autem videntur parum di-

NON SATISFACIT 3. Quia aliud est præceptum de substantia mortis, & aliud de tempore mortis: Ergo etiam alià est libertas, de substantia mortis, & alià de solo tempore mortis: Ergo præceptum de substantia mortis, non est præceptum de tempore mortis: sic etiam libertas circa tempus mortis, non erit libertas circa substantiam mortis: & tamen Lugo, nisi ad libertatem circa tempus mortis, at-

*Pars salvanda libertatis Christi, nempe quod erit petere dispensationem.*

NON SATISFACIT 1. Suppono quod aliud qualiter sit esse liberum, quoad substantiam præcepti, & aliud, esse liberum, quoad petendam dispensationem à præcepto. Ratio supposita est imprimis à pari: quia alià est obligatio ad substantiam voti, & alià obligatio ad petendam dispensationem à voto, ut scilicet idem etiam servari solet in legibus pœnalis: aliud enim est mandare exilium Petro, & aliud, obligari etiam amicos, ad non petendum, ut exeat ab exilio. Idem suppositum probatur ratione: quia scilicet alià est materia præcepti, & alià est circa mortem, & alià materia præcepti de non petenda dispensatione: aliud item est esse motivum hujus, & aliud illius. Hoc

*ostenditur argumentum.* Quia hinc quaeritur libertas quoad substantiam præcepti; sed hæc ex-  
Nullus calamus colligitur in præcepti; quod ipsum probatur. Salvat libertatem ad petendam dispensationem: quod in præcepto, quæ libertas alià est libertate substantia præcepti: Ergo non salvat libertatem quoad substantiam præcepti. Antecedens probatur: quia potest aliquis necessitari ad substantiam præcepti, & non necessitari ad petendam dispensationem: sicut potest obligari ad substantiam præcepti, & non obligari ad petendam dispensationem ab obligatione: imò ipse Christus poterat necessitari, & ad substantiam mortis, & ad non petendam dispensationem: Ergo & alià est libertas ad substantiam præcepti, & alià ad non petendam dispensationem.

RESPONDEBIS. Sufficere, quod mors Christi sit libera denominativè, à voluntate libera Christi, quâ voluit non petere dispensationem.

CONTRA. Quia jam non salvas libertatem, & meritum, quoad substantiam præcepti: talemque illi non nisi laudabilitatem tribuis, qualem habet actus exterior, comparatus ad interiorem, respectu cuius non est nisi denominativè liber, & denominativè meritorius.

*Ad ea quæ ex Lugone responderi possent, hæc prævideantur.* Quod præcesserit in Christo aliquid necessitativum physicè, ad moriendum: (nisi id aliunde salvetur,) quia præcessit physica impeccabilitas, faciens ne posset transgredi præceptum: consequenter, (nisi id aliunde salvetur) non habebat physicam potestatem non moriendi.

NON SATISFACIT 2. Si potestas petendæ dispensationis salvaret libertatem in Christo, vel salvaret ratione impetrandæ pro tunc dispensationis, vel ratione impetrandæ pro postea, vel ratione solius potestatis, quæ tunc habebatur, ad petendam dispensationem? nulla ex his ratione salvatur libertas Christi. Quod probatur. Imò, Non ratione dispensationis pro tunc impetrandæ, cum urget præceptum: quia hæc impetratio est impossibilis: vellet enim contradictoria: ut scilicet dum urget præceptum, & urgeat, ut supponitur; & non urgeat: quia non urget, dum adest dispensatio. 2do, Non ratione dispensationis postea impetrandæ: quia si potestas, quæ tunc habetur ad petendam dispensationem, non salvat libertatem pro præsentis, sed pro futuro: Ergo nec salvat illam dispensationem postea importanda. 3to, No ratione potestatis, quæ tunc habetur ad petendam dispensationem: quia potestas illa non plus infert, quàm posse esse liberum, non autem esse liberum: Ergo pro nunc non salvat libertatem; & sicut posse habere prædeterminationem, non infert prædeterminationem; posse habere calorem, non infert calorem; sic & posse esse liberum, non infert esse liberum; idque ideo: quia posse esse liberum, non infert definitionem libertatis, quæ est habere potestatem ad utrumlibet; sed tantum infert capacitatem ad illam potestatem. Porro quod posse petere dispensationem, non inferat plus, quàm posse esse liberum: probatur. Supponamus, non petere Christum dispensationem, sed tantum habere potestatem petendæ: potestne agere salva impeccabilitate oppositum, an non potest? si non potest; Ergo non est liber, cum non habeat potestatem, idque proximam, ad utrumlibet. Si autem potest agere, etiam non petita dispensatione, sed cum solo posse petere, idque salva impeccabilitate: Ergo otiosa in illo esset actualis petitio dispensationis; quæ tamen exigitur. Sicut enim, si hoc ipso, quia Bertha & Cajus, consanguinei in tertio gradu,



possunt petere dispensationem; licite possent copulari matrimonio: hoc ipso petere dispensationem otiosum foret; ita & in presenti. Illustrari hoc potest tali instantiâ. Ponat Deus prædeterminationem necessitatem ad bonum: conjungat illam cum potestate petendæ dispensationis, seu petendi, ut auferatur prædeterminatione necessitans: casu, quo non auferatur, non erit operatio libera, quia profecta à principio necessitante: nec sola præcisè potestas impetrandæ dispensationis, erit illativa libertatis: Ergo idem dicendum in presenti.

ADDO. Cum intelligitur Christus, posse petere dispensationem, pro illo instanti, pro quo instanti, pro quo moritur: vel intelligitur habere jam illam dispensationem, vel non intelligitur habere? Si intelligitur habere: Ergo non ex præcepto est mortuus: Ergo non salvas libertatem salvo præcepto: in quo tamen in presenti laboratur. Si non intelligitur habere dispensationem: Ergo nec intelligitur liberè mori: quod probatur. Quia qui habet potestatem petendæ dispensationis, & pro illo instanti, quo operatur, non intelligitur dispensationem habere, agendo peccat: Ergo & Christus intelligeretur peccare, si non moreretur: Ergo moriens non liberè moritur: nam si non moreretur, peccaret: non autem erat illi liberum peccare.

RESPONDEBIS ex Lugone. Quod illud de prædeterminatione, in presenti non teneat: nam prædeterminatio, tunc quando est, aufert libertatem, ad habendum tunc actum oppositum, aufert etiam indifferentem concursum: nihil horum habet illud præceptum.

CONTRA. Redit argumentum. Non salvatur libertas positâ prædeterminatione, nec salvatur, positâ eadem, collatio indifferentis auxilii: Ergo etiam idem in presenti dicendum erit; neque enim magis physicè determinat prædeterminatio, quàm physicè reddat impeccabilem persona divina.

NON SATISFACIT 3. Quia loca Scripturæ, in presenti explicatione, non accipiuntur simpliciter; neque enim possent gratiæ agi Christo rigorosè, quia pro nobis mortuus est; sed quia anticipavit mortem, quia dispensationem pro præcepto non petiit.

DICES I. cum Lugo. Pro suâ sententia stare illa verba, Matth. 26. *An putas, quia non possum rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modo plusquam duodecim legiones Angelorum.*

RESPONDETUR. Significari hîc nonnisi, quod liberè mortuus sit, & voluntariè: sed non significari modum, quo erat liber: consequenter nec significatur quod ejus libertas steteret in iure petendæ dispensationis. Quod ea verba non suffragentur intento Lugonis, deduci potest ex Maldonato, qui verba hæc explicat tali phrasi; Quasi diceret, inquit, putasne, si non scivissem decretum esse à Patre meo, ut morerer, non

potuisse me duodecim legiones Angelorum eo petere, eumque mihi daturum non fuisse. Quæcunque tandem loci hujus interpretati fuerint, naturæ, significabit tantum liberè Christum mortuum, sed non libertate salvabili, per solam petitionem dispensationis.

DICES 2. Explicatio hæc optimè concordat observantiam præcepti cum libertate: enim potest major libertas excogitari, quam acceptare mortem, ut possem non solum acceptare mortem, sed nunquam eam acceptare: & quia, licet haberet præceptum, poterat impetrare facilitationem præcepti.

RESPONDETUR. Per principia Lugonis non ostensum, quomodo, supposito præcepto, potuerit nunquam acceptare mortem Christum nisi petendo dispensationem? quæ petitio dispensationis, quod non salvet libertatem actum immediatè.

DICES 3. Martyr liberè moritur, quoad instantiam mortis, obligatus cæteroqui, ut impetuum non vivat, quia liberè anticipavit mortem: ita ergo & Christus, licet fuerit necessitatus ad moriendum, liberè moritur, quia anticipavit moriendi tempus.

RESPONDETUR. Negando, quod mori quoad substantiam liberè moriatur. Nam non est textus Scripturæ, qui ostendat liberum esse illi simpliciter non mori: est autem textus qui ostendit Oblatum Christum, quia ipse voluntatem non habuit, qui textus loquitur de ipsa substantia, non de anticipatione. Sed posito etiam, quod Martyr liberè moriatur quoad substantiam, hoc inde est, quia non est impeditus, quomodo possit habere actum: Nolo mori: per quem actum, tota substantialis libertas moriendi facta est; neque enim aliter potest esse libera libertas, libertate in actu interno stante. Christus autem Christus erat impeditus, ne diceret Nolo mori; ideo adhuc in Christo non salvatur substantialis libertas moriendi.

## DIFFICULTAS IV.

### Explicatur Christi Libertas.

TENendum est quod docuit citatus Lugonius. num. 100. non fuisse Christum liberum quoad substantiam, in præceptis naturalibus servandis: quia ex una parte, Christus erat physicè impeccabilis: ex altera, semel prohibuit, quod non potest non prohiberi, nunquam potest esse bonum, & semel mandatum, quod debet mandari; non potest non esse mandatum, adeoque non observatum à Christo. Solutio ergo salvanda est libertas Christi, in illis, quæ poterant illi non mandari, v.g. in subeundâ morte; sit



## Punctum Difficultatis 1.

Innuitur modus id explicandi.

MODUS EXPLICANDI Christi libertatem, ut explanetur.

PRÆMITTO 1. *Subsistentiam quā talem, non terminare, ut hoc agas, vel non agas, vel ne agere possis oppositum.*

RATIO. Tum quia id spectat ad principium activum, quod subsistentia quā talis non est. Tum quia subsistentia quā talis, & sphaera ejus, est, nisi terminare: hinc extra suam sphaeram ageret, si determinaret, ut hoc potius agat, quam illud; vel, ut hoc potius possit agi, quam illud. Tum quia defacto Christus non habet personam humanam, & tamē habet principium humanum, quo se ad hoc vel illud determinat, vel determinare possit; habet enim libertatem humanam liberam: ergo apparet, non esse de ratione subsistentiæ: Quod si non esset de ratione subsistentiæ, determinare voluntatem, ut agat, vel non agat, vel agere possit, hoc non potius quam illud agat, vel agere possit; hoc accessus subsistentiæ, etiam divini, determinationem illam non afferet, sed illam ponentem relinquet voluntati.

PRÆMITTO 2. *Quamvis subsistentia non determinet, ut hoc potius, quam illud agatur; antequam tamen ante omnem determinationem, quā se voluntas determinat, ad hoc potius agendum, quam illud, vel non agendum simpliciter, determinat substantiam, ut voluntas non possit agere nisi actiones hominis; licet in voluntatis humana sit potestate, has actiones, quam illas agere.*

Quod subsistentia determinet ad hoc, RATIO est: quia secundum conditionem officii, est talitas operationis; cum actiones suppositorum. Hinc, si per possibile, vel impossibile, naturam Petri terminaret persona Raphaelis, determinaret illud suppositum, ut operationes sint Raphaelis.

Quod autem antecederet hanc determinationem, non dat substantia.

RATIO est: quia subsistentia, quamvis non determinat physicè efficienter, in actiones, est tamen complementum antecederet prærequisitum ad agendum: ergo & antecederet determinativum; cum ipsa illa completionem determinet.

PRÆMITTO 3. *Cum in Christo sit subsistentia divina, quæ & divina est, & simul supplet id quod determinat substantia propria, quæ determinaret ad esse personam humanam; fit, ut ratione illarum actionum formalitatum, determinet naturam humanam, ad exercendas operationes Dei viriles, seu Theandricas.*

RATIO est: quia illæ operationes non sunt suppositi humani, & tamen sunt naturæ humanæ: ergo debent esse, de utroque hoc participantes, adeoque Dei-viriles.

PRÆMITTO 4. *Posito, quod suppositum divinum determinet, non nisi ad operationes Dei-viriles, seu esse divinum ratione suppositi participantes; fit, ut potuerit mori & non mori.*

RATIO. Quia & mori, & non mori, poterat esse actio divina, & sic de reliquis. Actiones tamen peccaminosas Christus exercere non potuit; quia illæ, quæ tales, non possunt esse divini, nec Theandricæ.

PRÆMITTO 5. *Non fuisse Christo liberum, nec debuisse esse, ut faceret operationes non nisi Theandricas, seu Dei-viriles.*

RATIO: quia etiam non est in potestate, & libertate hominis, ut non exerceat operationes hominis: ergo nec erat in potestate Christi, ut si vellet, Dei-viriles operationes non faceret; nec in ordine ad hoc, salvari debet Christi libertas. *Ex his*

COLLIGES 1. Non fuisse Christum indifferenter, ut peccaret, vel non peccaret: quia non erat indifferens, ne exerceat Theandricas operationes. Fuisse autem indifferenter ut v. g. moreretur, vel non moreretur: quia utrumque poterat esse Theandrica actio.

COLLIGES 2. Mansisse adhuc indifferenter voluntatem Christi, etiam supposito interventu subsistentiæ divini, ad moriendum, & non moriendum. Jus enim hæc determinandi subsistentiæ non convenit.

COLLIGES 3. Si quæras, an liberum fuerit Christo, mori, vel non mori? respondebitur, fuit: idque tam ex parte voluntatis, à qua poterat proficisci, non mori, tanquam Theandrica actio; quam ex parte subsistentiæ: quia hujus, non est determinare ad unum agendorum, sed tantum, ut dixi, determinare, ut actiones quæ ponuntur, sint Theandricæ, perque hoc jam salvabitur libertas quoad substantiam moriendi.

Quod si ulterius urgeas: Ergo potuit peccare, & non peccare: Respondetur, potuit non peccare; quia non peccare potest esse actio Theandrica; sed non potuit peccare, quia peccare, non potest esse actio Dei-virilis.

Neque inde sequitur, Christi libertatem per hoc diminui; quia Christi libertas in his debet salvari, in quibus proportionaliter salvari deberet, si haberet personam humanam. Sicut ergo, si haberet personam humanam, non esset liber ad exercendas operationes hominis, vel non exercendas; sic nec debet esse liber ad exercendas, vel non exercendas, operationes Dei-viriles. Et quia peccare, non potest esse actio Dei-virilis; nec debet habere libertatem peccati. Hinc, si detur prædeterminatio, ad non peccandum, in puro homine, destruet illius libertatem; quia hoc, quod est peccare, potest habere rationem operationis etiam humanæ; peccatum autem non potest habere rationem operationis Dei-virilis.

*Ex his Præmissis & Collectis*



EXPLICATIO hæc stabit in hoc. Liberè Christus est mortuus, quia nec à sua voluntate, nec à persona divina determinabatur, ut non nisi moreretur.

*Nihilominus tentandus est alius modus id explicandi.* Imprimis, quia hic modus explicandi libertatem Christi, non fundatur in ullis Patrum sententiis, ad quas Theologo attendendum. Deinde, quia posito præcepto de moriendo, si liberum fuit Christo non mori; hoc ipso, & non liberum fuit Christo peccare, ut supponitur; & liberum: quod probatur. Quia ipsum non mori, dato illo præcepto, esset ipsissimum peccare. *Neque valet* si recurras ad collationem auxiliorum non nisi efficacium: quia auxilia etiam efficacia, faciunt quidem ne peccetur, sed non faciunt, ne possit peccari; Christus autem non poterat peccasse, & si comminiscaris auxilia, cum quibus non potuisset peccare, de illis redibit quaestio, qui salvent libertatem moriendi? Posset tamen recurri ad hoc, quod ipsum non mori, sit peccare, in quantum non mori haberet rationem non divini: quia autem in Christo haberet rationem divini, ideo non esset ipsissimum peccare, nec debet servari libertas Christi, ut non fervet præceptum; sed libertas, circa substantiam & objectum præcepti. Objectum autem est hic, v. g. mors: & tamen ex dictis, non mori, poterat esse actio divina, ex quo inferes, liberum illi fuisse, non mori; consequenter liberè esse mortuum. Proponitur tamen hic modus, aut impugnandus, aut illustrandus. *Ad alium modum accedendo, sit*

## Punctum Difficultatis 2.

*Stabilitur alius modus.*

**P**RÆMITTO 1. *In explicanda libertate Christi, attendendum est, ut salvetur infallibilitas agendi præceptum;* cum Christus, utpote essentialiter impeccabilis, non possit illud non servare. Et simul, ut salvetur libertas, salvanda est indifferentia agendi illa præcepta.

**P**RÆMITTO 2. *Non debere, infallibilitatem & indifferentiam, ratione ejusdem salvari.*

**R**ATIO: Quia in aliis, in quibus salvatur libertas, & infallibilitas, sub alia formalitate salvatur infallibilitas, sub alia libertas; ut notum est, ex materia de gratia efficaci; ex materia de scientia Dei, præcedente eventus liberos, libertatem tamen non auferente. Quod ipsum in hoc fundatur: quia indifferentia non dicit adstrictionem ad unum, dicit infallibilitas: ergo à diversis principiis sumi debet; nam unum idemque non potest esse determinatum ad unum, & non determinatum ad unum.

**P**RÆMITTO 3. *Infallibilitatem, & libertatem, duplicem posse spectari.* Imprimis, infallibilitatem & libertatem, respectu gratiarum quæ

Christo conferebantur, & hæc salvari debet secundum principia de efficacia. Deinde peccari potest infallibilitas, & vel maxime libertas, comparative ad impeccabilitatem; & quidem infallibilitas desumetur ab impeccabilitate; à qua non desumetur jam libertas, ob aliam hinc ad aliud ejus salvandæ principium inferendum.

**P**RÆMITTO 4. *In primo signo rationis, absolute mandata est Christo, salvatio & sanctificatio generis humani, non determinando modum redimendi.*

**R**ATIO asserti, quoad primam partem. Quia intentio finis, prior est signo, reliquis sed intentio salvandi, & sanctificandi, est finis intentus à Deo in Incarnatione: *Descendit propter nostram salutem.* Et, *Hæc est voluntas Dei, sanctificatio nostra.* Ergo hæc debuit modo intendi.

*Quod autem præceptum fuerit, hic illi finis.*

**R**ATIO est, illud Joan. 10. *Mandatum mihi Pater:* Idem habet Paulus ad Philip. ad Rom. 5. Clarus est & ille locus; *Non facere voluntatem ejus, qui misit me, Patris.* Libertas autem hæc, ut dictum, est sanctificatio nostra.

*Quod tandem non sit, pro illo signo, determinatus modus salvandi, & sanctificandi.*

**R**ATIO est. Tum quia, ex una parte, idem potest, ut intendatur finis, non intendendo eodem signo, determinatè media; si finis per alios modis obtineri possit, ut dictum supra. Tum quia, si concipiatur determinatus fuisse Christus, etiam quoad media, intelligi non potest, commodè loci Scripturæ, infra citandi. Tum quia, quamvis non ponatur, Christus determinatus fuisse, quoad media, adhuc poterit intelligi, salvari perfectæ obedientiæ; & simul consuetudinis dignitati Christi, nam etiam in humanis, summi Principes, imperando aliquid, prudenti & honorato subdito, imperant finem, remittendo jus discretionis media. Unde illud est; *Salutem mittas, nihil ei dicas.*

**P**RÆMITTO 5. *In secundo signo rationis, Christus indifferentem voluntatem divinam, a medio opprobrii, vel medio glorioso, salvaret mandatum, remittit, hoc sibi ad electionem.*

**R**ATIO hujus & prioris præmissi, est Auctoritas Patrum.

**I.** **A**UTHORITAS est Anselmi lib. 1. *Cur homo* cap. 8. ubi interpretans illa verba; *Non ut ego volo, sed sicut tu.* Et; *Fiat voluntas tua.* *Voluntatem autem, inquit, Patris dicit; non quoniam maluerit Pater mortem Filii, quam vitam; sed quoniam humanum genus restaurari nolebat Pater, nisi factus homo, tam magnum aliquid, sicut erat mors illa. Circo dicit filius, illum velle suam mortem; quam maluit pati, quam ut genus humanum non salvaretur.* En refertur patiendi præceptum, seu voluntas Patris ut pateretur, in ly *Maluit* pat-

ostendit



enditurque non fuisse determinatum illi me-  
moriendi; negatur enim maluisse Patrem  
rem filii.

AUTHORITAS ejusdem, affirmantis, ut et-  
meminit Suarez, quod non fuerit directe  
ceptum Christo, ut moreretur; sed ut veri-  
m predicaret. Ergo apparet, indifferentem  
le Patrem, ut moreretur; & non determi-  
se illi medium moriendi, & si alicubi videtur  
trarius Anselmus, explicandus erit secun-  
dicenda.

AUTHORITAS est Gregorii Niss. de bea-  
dinibus, circa illud: *Beati qui esuriunt*, ubi lo-  
illum, *Meus cibus est, ut faciam voluntatem*,  
qui misit me, Patris, sic interpretatur. *Ut san-*  
cationem, inquit, nostram operaretur, sicut sibi  
a Patre prescriptum. Ubi advertit, præce-  
m sanctificationem, sed non determinatam  
rem; adeoque Patrem, ad hoc medium,  
fuisse determinantem.

RÆMITTO 6. In tertio signorationis, intel-  
se Christum inclinationem Patris, ut cruce  
aret mundum, tamen cum omnimoda re-  
sione ad voluntatem Christi.

RATIO asserti, sit ab autoritate.

AUTHORITAS Cyrilli Alexandrini lib. 10.  
Joan. Igitur habes inquit, in voluntaria subje-  
ne, Paternorum consiliorum executionem; qua  
mandatorum loco, apud se esse, in ea quam ad illum  
et, oratione, Filius asserit. Nam utpote Verbum,  
ilia Patris intelligeret, & genitoris sui profunda  
taretur. Si vè potius, cum sit ipse Sapiëntia Pa-  
& virtus, quod huic visum est, reipsa præstat, &  
epti loco habet. Ubi inclinatio illa exprimi-  
perly, Quod huic visum. Exprimitur item,  
Christus determinationem hanc Christo commissam,  
thuc poterit ly, In voluntaria subjectione, Paternorum consi-  
& simul confutari.

AUTHORITAS ejusdem lib. 7. in Joan.  
7. Nihil aliud, inquit, mandatum hic dicitur;  
in ea Filii, qua ad Patrem est, concordia; nempe  
eplacito Patris, Filius mortem passus est. Ergo  
et signum rationis assignari, in quo agnovit  
d beneplacitum.

AUTHORITAS est Ambrosii lib. 4. de Fide  
5. Sicut potestatis, inquit, suæ esse significat, po-  
animam, & libera voluntatis; ita eam, quod  
ndum mandatum deposuit Patris, suæ ac Paternæ  
untatis significat unitatem. Infer; ergo de-  
voluntas illa Patris videri, secundum quam  
linabatur, ut potius moreretur Filius.

RÆMITTO 7. In 4. signo, determinasse  
Christum liberè, ad salvandum mundum, po-  
per opprobrium crucis.

RATIO 1. Præmissi est Scriptura. Oblatus  
quia ipse voluit. Ubi non significatur oblatus  
quia mandatum est illi, ut se offerret: sed  
ratione offerendi redditur: quia ipse voluit.

LOCUS. Proposito, inquit, sibi gaudio susti-  
te crucem, confusione contempta. Ubi ostendi-

tur, sub electionem Christi cecidisse, gaudium  
& crucem.

3. LOCUS est Joan. 10. Propterea me diligit Pa-  
ter, quia ego pono animam meam & iterum sumo  
eam. Nemo tollit eam à me, sed ego pono eam à me  
ipso: & potestatem habeo ponendi eam, potestatem  
habeo, iterum sumendi eam; hoc mandatum accepi à  
Patre meo. Quasi diceret Christus, mandatum  
est, quod unum determinat, libertas ad utrum-  
que: habeo potestatem utriusque, & ponendæ,  
& non ponendæ animæ, idque ex voluntate, &  
dispositione, seu mandato Patris, qui mihi u-  
triusque hujus potestatem, hoc est, optionem  
dedit. Mandatum accepi ponendæ animæ, quia  
pono eam à me ipso. Eodem revocari debet;  
Humiliavit semetipsum Dominus IESVS, factus obe-  
diens, ubi præcessit, humiliavit, hoc est, obrulit  
se ad mortem; & sequitur mandatum, factus  
obediens.

RATIO 2. autoritas Patrum.

1. AUTHORITY est Augustini lib. 83. quæ-  
stionum, quæst. 80. Ubi dicit, Christum sic Pas-  
siones animi, hoc est affectiones, voluntariâ di-  
spensatione, veras tamen, ut placuit, suscepisse;  
quemadmodum passiones corporis, eadem di-  
spensationis voluntate, sine ulla necessitate su-  
cepit. Nominè autem dispensationis, non in-  
telligit Augustinus aliud, quam voluntariam  
determinationem.

2. AUTHORITY est Chrysostomi homil. 29. in  
Joan. Priusne ergo accepit mandatum, & inde pa-  
ruit? quis enim expers rationis hoc dixerit? & hom.  
28. in Epist. ad Hebr. ubi illa verba, *Proposito si-*  
*bi gaudio*, sic explicat, hoc est, inquit, licebat ipsi ni-  
hil perpeti, si voluisset. Similia habet ad illa verba.  
*Et enim Christus non sibi placuit.*

3. AUTHORITY est Theophylacti & Oc-  
cumenii in citatum locum. Qui proposito. Lice-  
bat, inquit, ipsi, cum gloria & gaudio in mundo vi-  
vere; quippe ita loquitur: potestatem habeo ponendi  
animam meam & accipiendi ipsam; verum hoc no-  
luit. Et S. Thomas in Epist. ad Romanos ca-  
pit. 8. Tradidit, inquit, eum Deus Pater in mortem,  
eum incarnari, & pati statuendo, & humana ejus  
voluntatis inspiciendo Charitatis affectum, quâ pas-  
sionem spontaneus subiret. Qui etiam locus valet  
pro superiore præmissio.

In ultimo tamen signo rationis, Deus, visâ  
hac determinatione Christi, formavit manda-  
tum, ut moreretur.

RATIO 1. asserti, imprimis locus ille scriptu-  
re, ubi, postquam dicitur, Christum se humiliâs-  
se, videlicet acceptance crucis, confusione  
contemptâ: sequitur, quod sit factus obediens;  
quæ obedientia sine præcepto commodè intel-  
ligi non potest. Eo servit & ille locus. In capi-  
te libri scriptum est de me, ut facerem voluntatem  
tuam, quasi diceret; primum voluisti ut sanctifi-  
carem genus humanum: voluntas enim Dei  
sanctificatio nostra: Deus meus volui, quasi di-  
ceret.



ceret; obtulime etiam ad moriendum, pro hac sanctificatione; ubi præintellexi te ad hoc esse inclinatum. *Et legem tuam in medio cordis mei:* quasi diceret; & tu posuisti mandatum, & legem, ut ita fieret, quam ego acceptavi corde meo, de quo etiam vide Agathonem Papam in Epist. I. quæ refertur in 6. Synodo, actione 4.

RATIO 2. est autoritas Patrum.

1. SIT THEOPHILACTI in cap. 14. Joan. ubi verba illa; *Mandatum dedit mihi Pater*, interpretans; *Mandatum*, inquit, *dedit mihi pater; hoc est, voluit, dixit, approbavit, decretum.* At vero approbare, & simul decernere, non est ante determinationem aliûs: quæ enim præcesserunt, hæc approbantur.

2. AUTHORITAS est citati Ambrosii, ubi agnoscit, quod ex libera voluntate posuerit animam, & simul secundum mandatum Patris.

RATIO 3. asserti. Quia actiones nostræ bonæ, post consultam nostram libertatem, per scientiam conditionatam, prædefiniuntur à Deo; ergo & mandari poterant Christo.

RESPONDET Pater Morawski hîc quæst. 3. Artic. 2. disparem esse rationem. Nam scientia conditionata, præcedens prædefinitionem actûs nostri, repræsentat eundem omnino actû nostrum, conditionatè futurum, qui absolute est futurus; at vero scientia conditionata, præcedens præceptum rigorosum, de morte Christi, non repræsentat eandem electionem Christi circa mortem; quæ electio est absolute futura. Siquidem electio absolute futura, est obedientia, seu actus dependens à præcepto: Scientia autem conditionata non repræsentat obedientiam Christi; seu actum pendentem à præcepto.

CONTRA. Quantumvis scientia conditionata non repræsentet actum conditionatum, ante scientiam conditionatam prædefinitum, licet actus pro statu absoluto prævideatur prædefinitus: nihilominus id salvat libertatem, nec alius actus prævidetur pro statu conditionato, alius pro absoluto; ergo etiam, quantumvis antecederet ante scientiam conditionatam, non prævideatur mors Christi ex obedientia, prævideatur autem pro statu absoluto: adhuc & libertas salvabitur, & idem actus videbitur. Quod ulterius in hoc resolvitur. Quia idem quidem debet prævideri actus, quoad entitatem, sed non est necesse, eundem prævideri, quoad formalitates desumibiles ex statu, vel scientia statûs: ut ex scientia statûs conditionati formatur præceptum moriendi. Addo, modum hunc explicandi, perfectiorem arguere in Christo obedientiam, quam si immediate præceptam sibi acceptasset mortem, dicit enim S. Thomas 2. 2. q. 104. a. 2. Tantò videri perfectiorem obedientiam, quantò, expressum præceptum, obediendo prævenit inferior, voluntate superioris intellectâ, talem autem nos obedientiam Christi ponimus; dum ex cognita voluntate Patris,

in tertio signo rationis, determinavit sese illam, in quarto signo rationis.

## Punctum Difficultatis

*Colligitur Responsio & solvuntur objectiones.*

DICENDUM est. *Salvari Christi libertatem in observando præcepto, v. g. moris; quantum est mandatum Christo moriendi, post præceptum ejusdem libertatem, quid esset acturus?* Et sententia in substantia Suarii, si legatur.

PROBATUR 1. Conclusio autoritatis Thomæ. Quia hic modus ita salvat libertatem Christi, comparativè ad ejus impeccabilitatem, sicut salvatur libertas, comparativè ad gratiam efficacem; nempe per liberam operationem terminationem. Jam autem S. Thomas (unde minit Suar. disp. 37. Sect. 3. §. *Superest tamen*) eundem esse dicit rationem in Christo, quoad ac circa gratiam efficacem.

PROBATUR 2. Quia quotiescunq; aliquid fit, & non potest non fieri, liberè tamen fit: tunc libertas non potest salvari, nisi quod omnia hæc necessitas ex suppositione consequens passio Christi ita est facta, ut non potuerit fieri, & tamen dicitur liberè facta; ergo libertas illius debet peti, ex suppositione consequens adeoque determinatione factâ primùm à Christo. Major probatur: Quia libertas potest salvari, nisi, vel quod actio possit impediri principii; vel quod, si non potest impediri, oriatur id ex mea determinatione: notum est ex alibi dictis: ergo, cum non potest salvari indifferentia ratione principiorum præceptum impleatur, cum Christus sit perfectè impeccabilis, adeoque impos non servare præceptum: debet illa libertas salvari ex determinatione; per quam Christi impeccabilitatem, minor etiam probari debet.

PROBATUR 3. Quia in præsentia, iis salvari est, quæ difficultatem habent. *Primo* salvandas phrasas sacras, ponendum est præceptum rigorosum datum Christo; ponimus in primo & ultimo signo. *Secundo*, componitur libertas: & hoc factum; eò quod præceptum moriendi, in ultimo signo, sit datum nisi post liberam determinationem Christi, ad mortem. *Tertiò* ostendenda erat libertas non tantum quoad circumstantias, sed etiam quoad substantiam moriendi: salvatur idem nos; cum Christus ad substantiam moriendi determinarit, latumque est illi præceptum ipsa morte.

OBJICITUR 1. Quod immeritò salvationem nostram, dependentem potius à voluntate Christi, quam à voluntate Dei, faciamus.

RESPONDETUR. Ponimus salvationem nostram, potius dependentem à voluntate Dei, quia latum est illi præceptum rigorosum, de



ulla præconsultatione libertatis Christi; ut  
fuit in primo signo rationis.

**BJICITUR 2.** Si ex libera Christi determi-  
ne est factum, ut moreretur; cur dicit, *Si  
male est, transeat calix.*

**RESPONDETUR.** Dicit id, ex mente Pa-  
tri, ut ostendat se veras passiones habere, ad-  
e timorem mortis, vel id dixit, ratione præ-  
jam sibi impositi.

**STATIS.** Hanc explicationem non osten-  
verum mandatum; quia hoc mandatum  
distinguitur à prædefinitionibus: & ta-  
prædefinitiones non sunt mandata.

**RESPONDETUR.** Quid si quis diceret, etiam  
efinitiones esse mandata? Sed quidquid  
hoc, ex alio id principio solvitur: nempe  
in re, & à parte Dei, mandatum & præde-  
sit idem; sunt enim actus Dei, adeoque  
met Deus; per ordinem autem ad con-  
ta, per ordinem ad æquivalentiam, per or-  
n ad proportionem cum creatis, discer-  
tur. Nam prædefinitio indicat non nisi ap-  
um Dei, quo appetit effectum v. g. gratio-  
qui appetitus fundatur in ejus sanctitate,  
communicativitate sui; jam autem manda-  
importat ordinationem, oriundam à titulo  
rioratus; & procedit, secundum dominiū  
ditionis; de quo in materia de justitia.

**BJICITUR 3.** Totam hanc difficultatem  
eri posse, de illo præcepto, facto in primo si-  
ationis; adeoque nos non respondere dif-  
tati, sed solum materiā difficultatis mutare.

**RESPONDETUR.** Ad hoc esse responsum,  
no agitur difficultas maximè, nempe de  
& meritis. Nec in ordine ad hoc, debet  
ri libertas Christi, ut nos sanctificaret, vel  
sanctificaret: hoc enim, quod est nos san-  
are, oriebatur ex decreto facto, ut esset  
stus caput gratiam & gloriam, influens.  
o non erat liberum Christo, ut esset tale ca-  
cūm motivum capitis, præcesserit decre-  
substantiam Incarnationis, respectu cujus,  
motivum habuit se per modum causæ, a-  
ue antecedentis. Si autem illud moti-  
præcessit ipsam substantiam Incarnationis;  
o ipso præcessit ipsam libertatem Christi:  
libertas Christi supponat ipsam substan-  
Christi. Quod si motivum capitis præ-  
ipsam libertatem Christi; præcedere etiam  
it id, quod est innexum illi ipsi formalitati  
is: formalitati autem capitis innectitur san-  
atio nostra.

## DIFFICULTAS V.

*otuitné Christo dari Præceptum rigoro-  
sum?*

Atenus dicta supponunt, Christo præce-  
ptam esse mortem: potest autem dubitari,  
Christus capax fuerit præcepti, intellige, ri-  
gi? Tractat hanc quæstionem Aldrete disp.

73. & affirmat, Christum, quamvis non esset ca-  
pax præcepti comminativi & coactivi, ut habe-  
tur sect. 3. n. 7. Fuisse tamen capax præcepti  
in conscientia obligantis: ut habetur sect. 4. n. 1.  
E contra Esparza quæst. 32. docet, Christum  
esse incapax præcepti, obligantis in consci-  
entia. *Pensanda sunt imprimis rationes utrius-  
que partis.*

## Punctum Difficultatis 1.

*Argumenta partis affirmantis.*

**EXPENDENTUR** ea, quæ disputat Aldrete  
disp. 73.

1. ARGUMENTUM ab autoritate.

1. AUTHORITY est Joan. 10. *Mandatum  
accepi à Patre meo.* Similia habentur Joan. 14.  
quæ accipi de proprio præcepto, nullum est in-  
commodum.

**RESPONDETUR.** Esse incommodum, ob ar-  
gumenta inferius ponenda. Deinde, proce-  
dit id, de præcepto respectu eorum, quæ pote-  
rant præcipi, & non præcipi, adeoque à Chri-  
sto, salvâ suâ impeccabilitate, fieri vel non fieri:  
non autem de illis, quæ non poterant honesta  
actione exerceri: ita tamen, ut etiam respectu  
illorum priorum, non sit latum præceptum,  
cum omnibus circumstantiis, cum quibus fer-  
tur aliis, v. g. cum comminatione, item sine præ-  
visione, quid esset factura creatura? quæ prævi-  
sio adhibetur in præceptis Christo latis, idque  
titulo tuendæ ejusdem libertatis.

**INSTAT.** Ex Autoritate Augustini, tom. 4.  
lib. 2. de Sermonē Domini in monte, condistin-  
guentis observantiam consiliorum, ab obser-  
vantia mandatorum, admittentisque utrumque  
in Christo.

**RESPONDETUR.** Concedo id distingui de-  
bere, & admitti in Christo; nam etiam respec-  
tu aliquorum, dicebat Deus, hoc bonum est  
factu, sed te ad hoc non obligo: in hocque stat  
consilium, respectu autem aliorum dicebat  
Deus, Fac hoc, obligo te ad hoc, à quibus cæte-  
roqui potuisset abstinere, vel licitâ aliâ actione  
facere oppositum. Sed inde non sequitur, de-  
bere jam illud concedi præceptum, tanquam  
comminativum. Quando autem dicit Aldre-  
te, non debere recurri ad improprias distinctio-  
nes præcepti, aliàs non rectè distingueret Au-  
gustinus præcepta à consiliis; qui non ignora-  
bat, sub impropria acceptione præcepti, com-  
prehendi divinum beneplacitum, id etiam non  
convincit. Quia nos respectu Christi admitti-  
mus, non solum beneplacitum divinum, sed et-  
iam præceptū rigorosum, licet non cum imper-  
fectionibus. Eodemq; modo explicari debent  
Bernard - Tertullian - Laurent - Justinianus.

2. AUTHORITY itidem & Scriptura. Quia  
aliter loquitur Christus, de observatione consi-  
liorum; v. g. *Si vis perfectus esse*, &c. aliter de  
observatione præceptorum; *Si vis ad vitam in-  
gredi.*



*gredi.* Et tamen, eodem tenore loquitur, de præceptis à se, & à discipulis servandis, ait enim Joann. 15. *Si præcepta mea servaveritis, manebitis in dilectione mea, sicut ego Patris mei præcepta servavi.*

RESPONDETUR. Loqui Christum de executione præcepti, non autem de modo & materiâ lati præcepti, neque enim hoc vult textus. Si non loquitur de materia lati præcepti; & quod sit idem objectum præcepti rigorosi, respectu discipulorum, ac respectu Christi; consequenter, poterant illi in aliquibus obligari, in quibus præceptum rigorosum Christus non habuit. Unde quando adducit Anselmum, non negantem proprium præceptum respectu Christi, id non convincit; quia nos tale præceptum admittimus, modo explicato.

3. AUTHORITY est Concilii Alexandrini, & Agathonis Papæ, sed explicari debent eodem modo, ut prædicta.

INSTAT. Quia Concilium Francofordiense, discutrens contra Elipandum, asserentem, Christum esse servum, & probantem id ex Ilia. c. 42. respondet, *Et si eum, inquit, Propheta servum nominasset; non tamen ex conditione servitutis, sed ex humanitatis obedientiâ, quâ factus est Patri obediens, usque ad mortem.* Ubi Concilium, videns negari non posse, Christi humanitatem, esse sub dominio Dei, exigitivo operationum ex justitiâ, noluit negare hanc facultatem exigendi; sed negavit, talem obedientiam fuisse ex servitute.

RESPONDETUR. Concedo, humanitatis fuisse, obedientiam erga Patrem; sed nego, obedientiam hanc fuisse comminativam, &c.

2. ARGUMENTUM est. Nemini negare licebit, Deum, ratione domini proprietatis, erga humanitatem, potuisse à Christo operationes exigere, quas si pet impossibile Christus negaret, utique peccaret; ergo etiam potuit illi imponi præceptum.

RESPONDETUR. Sicut in nostris principiis, non datur Dei, respectu creaturæ, rigorosa justitiâ, dominiumque rigorosum proprietatis; ita non dabitur præceptum solum, comminativum. Disparitas etiam est: quia exigentia illa, titulo domini proprietatis, potest habere suum effectum; si enim illa non esset, non reddidisset Christus illa, quia nec habuit determinationem, ut independentem ab illo dominio, opera illa solverentur ex justitiâ, hinc illius exigentiæ habebitur effectus, nempe solutio ejus, ad quod solvendum, non supponitur determinatio irrefragabilis. Independentem autem ab omni præcepto, jam erat in Christo determinatio servandi leges naturales, nempe titulo unionis hypostaticæ; hinc respectu illorum objectorum, fuisset essentialiter otiosum præceptum. Et sicut non datur præ-

ceptum essentialiter otiosum, quo Deus imperat Petro, ut sit homo, cum ad hoc, ut sit homo, essentialiter aliunde determinetur; ita & in Christo, esset essentialiter otiosum, præceptum servandæ legis naturalis, respectu autem aliorum objectorum, admisimus quidem præceptum, sed ex suppositione prævisi consensûs Christi in illud objectum.

INSTAT 1. Sicut humanitas Christi, est sub dominio proprietatis, ita etiam est sub dominio jurisdictionis: ergo, sicut à Christo exiguntur opera titulo proprietatis; ita exiguntur opera titulo jurisdictionis.

RESPONDETUR. Negavimus supra rigorosum dominium, justitialis proprietatis, Dei respectu creaturæ; hinc non tenebit anteceden- Disparitas etiam est: quia exigentia antecedentis non erit frustra, secus hæc secunda.

INSTAT 2. Nemo negat possibile fuisse Christum veteri legi subderetur; idque de se admittunt aliqui: legique Dei æternæ sententia, cum S. Thoma, fuisse subditum. Suarez docet, potuisse illum subdi etiam legibus humanis.

RESPONDETUR. Negando illum potuisse subdi, salvâ libertate, nisi illa præconsultum fuisset. Nego item, subdi potuisse, cum titulo comminativam: sententiam operis prædicti (suppono ceremonialia) præcepta item humanæ legis, quæ ad peccatum non peccaminosas) habuissent, etiam respectu Christi effectum, cum aliunde non esset determinatus; secus respectu aliorum præceptorum, & materialium. Quod autem Theologi dicunt, legi Dei æternæ humanitatem Christi subiectum: hoc significatur, non potuisse Christum non facere, quod lex dicebat; sed non quia lex dicebat: cum aliunde, illa lex dicente, esset ad hoc determinatus. Unde etiam subiectus legi objectivè acceptæ, seu materialiter: hoc est, determinabatur ad hoc faciendum, quod lex æterna dicebat; sed nego quod dici debeat subditus legi, quâ lex est; cum respectu Christi, in talibus, frustra foret.

INSTAT 3. Affirmant aliqui Theologi, confirmationem in gratia, non tantum præberet auxilium efficax, ad non peccandum, sed etiam conferre libertatem ad peccandum, necessitate antecedenti; & tamen supponunt obligatos fuisse, præceptis graviter obligantibus, idem faciendum de Beatissima Virgine.

RESPONDETUR. Negando quod confirmatio in gratia auferat libertatem. Sed si auferret, essent quidem obligati quoad objectum, quia non possent non velle illud objectum; sed non obligatione formali, quia hæc frustraretur: cum illud non posset non servari, quod deberet præcipi. Quod autem dicit Aldred præduram esse hanc responsum, idipsum



quo Deus imbare debuiſſet. Et durum quidem eſt, ta-  
non fuiſſe ſubditos legi, diligendi Deum; hoc  
oc, ut ſit homi- u, quaſi potuerint non diligere Deum, ſalvâ  
etur; ita & in- titate; ſed id nos non dicimus. Sed non eſt  
præceptu- um dicere; tales non fuiſſe ſubditos legi,  
tu autem al- o eſt, independentè à lege, habuiſſe deter-  
idem præce- ationem, ut diligerent. Simile quid vide-  
conſentius Ch- eſt in Deo, obligato ſe diligere; reſpectu cu-  
tas Chriſti, e- non eſt licitum, ut ſe non diligit; non for-  
m eſt ſub don- ur tamen reſpectu illius, lex determinans,  
Chriſto exig- diligit. In noſtris principiis, quæ non po-  
ita exigi po- t auferri libertatem, confirmatione in gra-  
ed dicunt, confirmatos in gratiâ poſſe pec-  
licet non ſint peccaturi; hoc ipſo poſſunt  
capaces præcepti rigoroſi, quia adhuc poſ-  
peccare: impoſſibile autem erat Chriſto  
peccare.

ARGUMENTUM. Tenebatur Chriſtus non  
tiri, Deum diligere & colere, univerſaliter  
tenebatur lege naturali. Ergo ſtat verum  
priumque præceptum, abſque facultate il-  
violandi.

RESPONDETUR. Lege naturali tenebatur  
iſtus, non quâ lex eſt formaliter, ſed mate-  
ter, & objectivè ſumpta.

INSTAT 1. Non eſt de ratione legis, eſſe  
um titulo cominativam: ſed ſufficit, ut reddat illicitam  
ntiam operis præcepti, quæ per voluntatem  
cepta item he- prioris poteſt reddi illicita; & ſicut poteſt  
a actiones, ab- lex, quæ ad pœnam obliget, non autem  
ſent etiam ul- culpam: ita dari poteſt reddens objectum  
unde non eſt tum, & prohibitum, quæ nullo modo pœ-  
ecus reſpectu minetur.

RESPONDETUR. Concedo, quòd non ſit  
atione legis eſſe cominativam; ſufficit  
ut reddat illicitam carentiam operis præ-  
per voluntatem Superioris: ſed ſuppoſi-  
quòd illa voluntas fruſtranea non foret; fo-  
natus. Unde utem fruſtranea: cùm aliunde ſit determi-  
ptæ, ſeu mat- ut hoc non niſi fiat. Concedo ulterius, in  
atur ad hoc, aliud eſſe vim obligandi, quæ appellatur  
t; ſed nego ſtas directiva: & aliud vim ſubjiciendi ad  
à lex eſt; cū- quam, quæ appellatur coërcitiva. Conce-  
uſtra foret. tem poſſe priorem non niſi illâ vim exerceri;  
qui Theologi- nego, quòd exerceri poſſit, circa ea, ad quæ  
ntum præbe- aliunde eſſentialis determinatio; ſi ſuppona-  
dum, ſed et- illi reſpectu illa eſſe præceptiva.

INSTAT 2. Sicut ex natura mendacii,  
ſurgit cognitio in Chriſto, neceſſitasque  
on mentiri; ita ex præcepto ad non vitan-  
mortem, conſurgit determinata in Chriſto  
neſſitas, ad non vitandam mortem. Ergo  
ſtituitur illud objectum malum moraliter,  
quod prohibetur.

RESPONDETUR. Concedo totum: ſed ne-  
poſſe dari in Chriſto dictamen, ratione præ-  
eti v. g. non mentiendi, neceſſitans ad vitan-  
tem dicit Alde- mendacium; cùm Chriſtus dicat ſibi fru-  
ſionem; id- ſimponi, tale præceptum.

INSTAT 3. Quia ſuppoſito, quòd Chriſtus  
non poſſit mentiri, ſequitur, quòd ſit capax  
præcepti; idque ideo: quia ſupponitur Chri-  
ſtum nihil poſſe efficere, contra legem natura-  
lem; idque ideo, quia violatio legis naturalis  
eſt turpis. Ergo ſimiliter poſſet eſſe neceſſita-  
tus, elicere aliquem actum tendentem in obje-  
ctum honeſtum, quia omiſſio talis actûs eſſet  
turpis. Ergo Deus, pro ſuo beneplacito, pot-  
eſt reſpectu Chriſti, conſtituere in ratione obje-  
cti turpis, omiſſionem alicujus actûs: quia ejus  
omiſſio eſt contra rationem. Hoc autem intel-  
ligitur nomine præcepti poſitivi, nempe volun-  
tas Superioris terminata ad exiſtentiam opera-  
tionis in ſubdito, quæ conſtituat illicitam ca-  
rentiam talis operationis.

RESPONDETUR. Chriſtum non poſſe  
quidquam facere contra legem naturalem;  
hoc eſt, non poſſe objectum contrarium illi le-  
gi ponere; adeoque non poteſt quidquam face-  
re contra legem naturalem, ſpecificativè acce-  
ptam. Sed nego, hoc ſenſu, non poſſe quidquam  
facere contra legem naturalem, quaſi illa reſpe-  
ctu Chriſti eſſet obligativa; cùm quamvis illa  
non foret, adhuc eſſet determinatus Chriſtus,  
ad non mentiendum v. g. conſequenter, non  
ideo id non poteſt facere Chriſtus, quia violatio  
legis illius eſt turpis; ſed quia habet eſſentialem  
determinationem non faciendi quidquam diſ-  
ſonum naturæ intellectuali. Quod ſi non ex eo  
mentiri non poteſt, quia violatio legis ſibi lata  
ſit turpis: hoc ipſo, non eſt ſubditus legi natura-  
li, quâ lex eſt formaliter.

INSTAT 4. Inquitur hîc ratio, cur Chri-  
ſtus careat libertate, ad actus oppoſitos legi na-  
turali? quæ non alia eſt, niſi quia peccaret, ſi ta-  
les actus eliceret, hoc autem eſt, teneri in con-  
ſcientia non efficere actus illos.

RESPONDETUR. Teneri in conſcientiâ, ti-  
tulo præcepti formaliter, eſt ſubdi legi naturali;  
ſed teneri circa objectum, ſibi cæteroqui impoſ-  
ſibile, non eſt ſubdi, legi naturali quâ tali;  
conſequenter, ſi Chriſtus omitteret agere Deo  
gratias pro beneficiis, peccaret, eſſetque hæc  
omiſſio non tantum contra rationem, ſed et-  
iam contra Deum: ita tamen, ut oppoſitum il-  
lius ſit impoſſibile; adeoque non detur locus  
præcepto formali. Concedo, quòd peccatum  
philophicum poſſit prohibere Deus, & de  
facto prohibeat: quia illius prohibitionis ha-  
betur efficacia, nempe ut jam, ſi peccetur, pec-  
cetur violatione præcepti divini, inhibentis  
objectum illud, quod erat ſolum Philoſophi-  
cè malum. Quia tamen objectum illius præ-  
cepti, eſt aliunde impoſſibile, ut non obſervetur  
à Chriſto: ideo non relinquitur locus præce-  
pto formali; nec haberi poteſt effectus illius  
præcepti in Chriſto.

INSTAT 3. Definitivè peccatum, eſt dictum,  
factum, vel concupitum contra legem æter-  
nam;



nam; sed eo casu peccaret Christus: ergo faceret contra legem æternam.

RESPONDETUR. Dictum, factum, vel concupitum, sumi hic universaliter, tam pro dicto, facto, concupito objectivo, seu quod concupiscitur; quam pro concupiscentia formali. Lex item sumitur, vel pro lege materialiter, vel pro lege formaliter. Christus ergo eo casu peccaret, contra legem, materialiter & objectivè. Vel certè loquebatur Augustinus, de peccato puræ creaturæ rationalis, de quo solum erat illi res.

*Ad solvendas alias objectiones.*

NOTO 1. Ne dicat Deus, Nolo mentiri, quia mendacium est dissonum naturæ intellectuali: nihil repugnat, ne autem dicat Deus Christo, prohibeo tibi mendacium, repugnat: quia sive dicat hoc illi Deus, sive non dicat, aliunde hoc est Christo impossibile facere; nec potest formari præceptum purè prohibens, reddens illam actionem illicitam: quia sive reddatur illicitum, sive non reddatur, æque impossibile est.

NOTO 2. Non apparet, quid, si respectu Christi non potuit formari præceptum, præcipiens ne id fiat, formari potuerit præceptum prohibens? cum sit incogitabile, esse præceptum prohibens, & non esse præcipiens; cum præcipere, sit definitivè prohibere, constituereque opus illicitum; non purè per modum manifestantis displicentiam, circa illud objectum: sed per modum præcipientis; nec quisquam prohibere potest, nisi præcipiendo, ne hoc fiat; & si negatur, posse aliquid Christo præcipi: debet negari, quod possit Christo aliquid prohiberi.

NOTO 3. Quod scientia de impossibilitate chimææ, moveat voluntatem Dei, ne velit producere chimæam; licet id non velit Deus, nisi actu necessario; cujus ratio est: quia sicut dantur in Deo, in ordine appetendi, necessitationes, ut amet, vel oderit; ita dari possunt in lineâ Agere, necessariæ determinationes, ne scilicet id velit Deus agere, quod scientia dicat, non posse produci. Et certè potest Deus dicere, Nolo producere quidquam, quod non possim producere: ergo apparet, hunc actum præinformatum ab aliquo statu scientiæ: ergo ad illum actus scientiæ moveret. Rursus, interrogatus Deus, an velit producere chimæam? responderit; Nolo, interrogatusque, quare? non responderit, nescio: sed recurret ad suam scientiam; ergo scientia illa movet, ne fiat.

NOTO 4. Casu quo diceret Christus, quamvis aliunde non impediret, observarem præceptum non mentiendi; idque ex eo, quia hoc præcipit Deus: ille actus non supponeret, Christum aliunde non impediri, ne mentiatur: sed poneret conditionatam; Si non impediret: hinc actus ille non supponeret actualitatem præcepti, sed possibilitatem, sic exprimibilem: mo-

dò non præcipio, sed præciperem, si aliunde non esset tibi impossibile.

NOTO 5. Si respectu Christi non potest dari propriè præceptum negativum prohibens, nec dabitur propriè lex negativa; cum hæc deantur verbis differre.

4. ARGUMENTUM ejusdem à pari.

1. PARITAS. Subiectum, quod est capax cere promissiones conscientiam ligantes, est pax præcepti in conscientia, quamvis sit in pax peccandi: sed Christus poterat promittere alicui: cur non enim? Et, si Deus promissionem potest se ligare, cur non Christus? defacto quæ judex, (quod illi competit etiam quæ habet) promittit nobis retributionem. Paritas item tenet: quia sicut promissio reddit illicitam carentiam actionis promissæ; ita & præceptum carentiam operis justii. Jam autem promissio obliganti in conscientia, adjungitur divina præcipiens promissori, ut promissis stet.

RESPONDETUR. Negando majorem certè Christus est capax præcepti, respectu eorum, quæ aliàs potuisset elicere, actionem peccaminosâ: quia in tali eventu datur effectus illius præcepti, Adstrictio nempe voluntatis, qui effectus habetur etiam in promissione: hi effectus non habentur respectu eorum, quæ non erant possibilia factu Christo, stante voluntate. Promissioni autem adjuncta, lex Dei, habet respectu Christi rationem legis formæ: quia sive intelligatur, sive non, æquum jam manet impossibile factum, ne illam impie Christus.

2. PARITAS est. Christus non fuit incapax juramenti; ergo neque præcepti obligantis conscientia.

RESPONDETUR. Juramentum posse contrahi, vel respectu eorum quæ poterant non contrahi, idque actione honestâ; vel respectu eorum quæ non poterant non fieri nisi actione inhonestâ, respectu illorum priorum, potest haberi juramentum, quia & adstrictio, respectu posteriorum, distinguendum est in juramento. Primum, hoc quod est Deum invocare in testem, hoc etiam tunc haberetur. Secundò, adstrictio, & obligatio, hæc tunc frustranea & otiosa esset, sicut & præceptum respectu talium.

3. PARITAS est. Christus erat capax votum nam etiam Beatissima erat incapax peccandi, tamen emisit votum perpetuæ Virginitatis. Agnoscunt id Patres fecisse Christum, secundum illud Psal. 21. *Vota mea reddam, &c.* Et si Deus fuit capax aliquid promittendi Christo, cur non Christus Deo? stanteque saltem visione beatâ, est impossibile peccatum, & tamen stante visione, quam habuit Beatissima, ligabatur votis suis: ergo etiam Christus capax præcepti, obligatur in conscientia.

RESPONDETUR. Etiam voti erat Christus capax, non nisi respectu eorum, quæ poterat non facere.



esse, in quo paritas est, cum præceptis, etiam in simili materiâ, faciendis. Addo, in voto distinguere posse, (sicut in simili dictum de iuramento) *Primò*, ipsa præcisè oblatio rei me-  
*Secundò* obligatio, ut non possit non fa-  
 re. Primum illud est primum in voto, pos-  
 se dici, quòd habeat effectum etiam respec-  
 torum, quæ non poterat non facere Chri-  
 stus. Secundum autem est secundarium, & fru-  
 strum in Christo: quia si obligaretur vo-  
 ve non, impossibile illi hoc erat factum, si fuit  
 acria, quam cæteroqui non posset non facere  
 istus.

ARGUMENTUM. Quia oppositi suppo-  
 sitionem divinam absolutam, ope-  
 rationum Christi Domini, antecederet reve-  
 latio ipsi, ita obligare Christum, ut si per im-  
 possibile illi opponeretur, peccaret: quia sic co-  
 tur frustrari voluntatem divinam.

RESPONDETUR. Cum præfinitiones illæ  
 respectu eorum, quæ poterat Christus fa-  
 cere, & non facere, honestâ actione, anteceden-  
 te præfinitionem: ideo adhuc datur  
 præfinitioni, & præcepto locus. Sed nego  
 natas præfinitiones, respectu eorum, quæ  
 poterat non facere; consequenter nego,  
 respectu illorum, dari etiam potuisse præce-  
 ptum.

## unctum Difficultatis 2.

### Rationes Partis Negantis.

RATIO est ab Autoritate.

1. AUTHORITY est Chrysostomi tom.  
 Homil. 59. *Qui à se ponit*, (supple actionem)  
*propto non indiget.* Item Homil. 75. *Nego e-*  
*legislatorem legi subditum esse oportere.* Item:  
*ptum (inquit) se à Patre accepisse dicens, nihil*  
*ostendit, quàm idem Patri videri, quod ipse*  
*Et post pauca, Nihil autem aliud hoc in*  
*præceptum significat, quàm cum Patre con-*  
*am.* Idem habet Homil. 28. in Epist. ad  
 Secundo, ad Her.

RESPONDETUR. Prima autoritas osten-  
 dit Christo non datum præceptum, nisi præ-  
 positâ oblatione illius voluntariâ. *Secunda*  
*ostendit, de subditiōe legi latæ, non præcon-*  
*tur Virgine sub illius voluntate, vel de subditiōe puris*  
*Christum, & c. Tertia ostendit, non fuisse*  
*præceptum latum, eo modo, quo nobis;*  
*præceptis multis, quæ non decerent digni-*  
*Christi. Quoad alterum, ostenditur*  
*libertas Christi, in illis præceptis servandis,*  
*venit nomine concordia; sed non negatur,*  
*ipsam concordiam, Christo intimatam,*  
*postate legislativâ, & reddente Christum*  
*oblientem.*

oti erat Christi  
 quæ poterat  
 fecit

2. AUTHORITY Nazian. orat. 4. *Per spi-*  
*cum est utique, Patrem quidem, redemptionis præ-*  
*tium accepisse, non tamen quòd petierit, aut eo opus*  
*habuerit.*

RESPONDETUR. Nazianz. hoc loco signi-  
 ficare, quòd nulla fuerit Deo necessitas, aut in-  
 digentia, ut salvaret hominem; & quòd ad hoc,  
 sponte se suâ obtulit Christus; secundum dicta  
 de libertate.

3. AUTHORITY Anselmi lib. 1. *Cur Deus*  
*homo*, cap. 9.

RESPONDETUR. Illic non negari, quòd il-  
 li præceperit mortem. Insuper autoritates  
 hæ solvi possunt, vel de præcepto comminativo  
 pœnæ, vel de præcepto ingenuis indebito, v.  
 g. coactivo, ad quod propositum, assertur ille  
 locus Anselmi ibidem. *Non ergo cogit Deus, Chri-*  
*stum mori, in quo nullum fuit peccatum.*

2. RATIO est. Præceptum obligans in con-  
 scientia, est obligans sub peccato; at obligare  
 sub peccato, non aliud est, quàm obligare sub  
 merito & dignitate pœnæ; dignitas autem pœ-  
 næ repugnat, cui pœna repugnat: ergo cum re-  
 pugnat Christo præceptum comminativum,  
 repugnabit etiam directivum, obligans in con-  
 scientia.

RESPONDETUR. Negando minorem, cum  
 enim definitivè peccatum non sit meritum &  
 dignitas pœnæ, bene salvari potest obligatio  
 sub peccato, sine illo merito, & dignitate pœ-  
 næ. Posset item Deus dispensare cum aliquo,  
 de incurfu pœnæ ob peccatum, etiam anteceden-  
 ter, & non dispensare, ne peccet, quòd mul-  
 to magis procedit de istis, quæ nec dispensari à  
 Deo possunt; & tamen circa meritum pœnæ,  
 potest dispensatio, aut potius indulgentia divina  
 intercedere.

INSTABIS 1. Poterat Christus absolutè non  
 mori; ergo non fuit illi injunctum præceptum  
 obligans in conscientia, de subeunda morte.  
 Antecedens probatur ex Joan. 10. v. 18. Matth.  
 27. v. 52.

RESPONDETUR. Distinguendo consequens.  
 Ergo non fuit illi injunctum præceptum, mo-  
 riendi, non præconsultâ libertate Christi. Con-  
 cedo, præconsultâ, Nego.

INSTABIS 2. Nomine præcepti impositi  
 Christo, non aliud intelligitur, quàm beneplaci-  
 tum Patris. Unde etiam Marci 4. v. 27. ap-  
 pellatur hoc consilium Dei, quod iudices Chri-  
 sti, decreverant fieri.

RESPONDETUR. Beneplacitum, non est  
 actus legislativi, cum etiam pari & inferiori  
 conveniat, habere complacentiam, cum affectu  
 ut fiat; jam autem præceptum, involvit qui-  
 dem, ut fiat, sed insuper obligationem, quia te-  
 neris, cum volo, negoq; quòd talis actus Dei non  
 potuerit fieri circa actionem Christi. Quando  
 autem decretum de morte appellatur consi-  
 lium



lium, hunc sensum habet: quia ipse Deus, pro sua libertate, ut consuleret generi humano, & provideret, tale decretum de illius salute formavit.

INSTABIS 3. Christus, mandatum appellat, respectu sui, voluntatem Patris, etiam non obligantem in conscientia, ut habetur Joan. 12. *Ipse mihi mandatum dedit, quid dicam, & quid loquar.* Ergo mandatum moriendi, non erat præceptum proprium, obligans in conscientia.

RESPONDETUR. Concedo quidem, quòd interdum mandatum sumatur pro consilio: quia scilicet ita affectus est is, qui illud exequitur, ac si mandato non ligaretur; sed nego exinde sequi, non posse talia verba intelligi, de mandato rigorofo; eò, quòd in his quidem, secundum subjectam materiam, debeat id intelligi de materia consilii, alibi de materia præcepti. Deinde negant alii, etiam ea, quæ ponit antecedens, non fuisse Christo mandata.

3. RATIO est. Esparza. Commminatio legislativa, est voluntas inferendi aliquod malum, facienti aut omittenti, intimata potenti facere aut omittere, antequam faciat aut omittat; redditque talem actum, vel omissionem, intrinsecè impeditivam boni oppositi; quod impeditivum, si impediat in æternum, erit peccatum mortale: si ad tempus, veniale. Nam peccatum mortale aut veniale, non aliud est, quàm impeditivum beatitudinis, vel æternum, vel ad tempus. Si verò malum inferendum non sit privatio beatitudinis, eo ipso non redditur illicitus, & peccaminosus, ille actus; quia nullum est peccatum, ubi nulla est oppositio cum beatitudine & ultimo fine, repugnat ergo Christo, culpæ & pænæ comminatio: quia repugnat metaphysicè, dari in Deo voluntatem negandi Christo beatitudinem, per æternitatem, aut ad tempus; repugnat etiam metaphysicè, Christum peccare; peccaret verò, si eliceret v. g. vel omitteret talem actum: imò & vellet & nollet eandem rem, sub eadem conditione; quia de ratione conditionis impossibilis est, ut eo ipso quòd existat, verificetur eam non existere; consequenter, repugnabit dari comminationem culpæ & pænæ, siquidem hæc comminatio per ejusmodi voluntatem constituitur.

RESPONDETUR. Imprimis, extractio alicujus materiæ, ex actu licito ad illicitum, non fit formaliter ista comminatio, sed hæc est consequens: cur ergo, respectu Christi, haberi non potuit talis extractio, & quidem per potestatem præceptivam, adeoque legislativam? Et sicut peccatum non stat formaliter debito incurrendi damnum: quia hoc debitum sequitur ad peccatum; ita nec præceptum stat hac comminatione, sed id est secundarius effectus legis. Deinde dici potest, comminationem istam tenere, respectu subjecti, cæteroqui potentis frangere illud, etiam supposito,

quòd ferebatur præceptum; adeoque id haberi in præceptis ordinariis, & per ordinem ad nos; per ordinem autem ad Christum, sufficit per vim legislativam, (quam dari respectu Christi non repugnat) extrahi materiam, quam, de cætero qui licita in illicitam. Rursus non repugnat etiam, sub conditione, comminationem illam Christo fieri: comminationem inquam quæ sit conditionata etiam ex parte actus (quia de absoluta ex parte actus infirmitur.) Sed hæc comminatio erit cum ad Christum non erit autem comminatio absoluta, cum impossibile, ut id non faciat Christus, & præcipitur. Et sicut licet metaphysicè repugnat Christum peccare; bene tamen ponitur si mentiretur, peccaret, sed impossibile est mentiri; ita dicere possumus, quòd dicat Deus si hoc faceret Christus, careret beatitudine: impossibile est, ut velit hoc facere, dato quòd præcepto, eandem rem velle sub conditione & nolle absolute, non erit contradictorium: vellet enim non dare beatitudinem, si peccaret; nollet autem absolute negare, utpote si non peccaturum. Et sicut scientiæ, prælucebat illis actibus voluntatis: sunt diversæ: nam si illi prælucebat scientia conditionata, postea absoluta: nec se hæc scientiæ tollunt; ita & voluntates illæ sunt diversæ, nec se tollunt.

INSTATI. Cui repugnat timor alicujus mali, illi non potest prudenter fieri comminatio timendi mali: quia fructus comminationis per se, est timor; repugnat autem Christo timor mali culpæ & pænæ, ut docet S. Thomas. Quia videlicet, timor est de malo possibili timendi; impossibile autem est Christum incidat in peccatum, adeoque puniatur pro peccato.

RESPONDETUR. Imprimis, concedo totum. Dicit etiam Aldrete, quòd non datur præcepta respectu Christi comminationem, sed inde non sequitur, quòd non possit voluntate divinâ, profectâ ab ejus jurisdictione, extrahi aliqua actio, ad rationem jam cæteroqui peccaminosæ futuræ.

INSTATI 2. Repugnat Deum promittere alicui, bonum ipsi impossibile, aut quod est secundum se possibile, sub conditione impossibili: ergo repugnat Deum alicui comminari malum ipsi impossibile: quale est respectu Christi peccatum, & punitio.

RESPONDETUR. Imprimis, concedo totum; repugnante tamen comminatione, repugnat extractio materiæ, de non peccato: nosa hîc & nunc, ad peccaminosam: consequenter nec repugnabit præceptum.

INSTATI 3. ab Autoritate ad Galat. 4. *Misit Deus, Filium suum, factum ex muliere, & factum sub lege.* Ubi ly *sub*, notat exhibitionem operum, quæ sub lege continentur; non autem incussionem timoris, & comminationem;



adeoque iustitiam, & per ordinem ad Christum, quodammodo dari refertur ad materiam illicitam. Ratione conditione, comminatione, operatur ex adhæſione charitatis, ad voluntatem divinam.

RESPONDETUR. Imprimis, concedendo: quia procedit de exclusionem comminationis, per ordinem ad Christum, sed negat a consiliis, solâ hac comminatione, diſtinguitur præceptum, de quo infra. Deinde poſſit intelligi, de exclusionem comminationis, non conditionatæ. Rurſus non ſequitur, non extraxiſſe Deum aliqua, & nunc licitè ponibilibus, ad non ponibilicet. Quod autem mortem charitati tribuit, datocum. S. Thomas: hoc ſignificat, quod etiam ad ſcientiam, præcepto moriendi, ultimo ſeſſerit Chriſtus, affectu charitatis erga Deum. Item oſtenditur, non latum præceptum Chriſto, non præconſultâ illius libertativoluntate, ex charitate ſe offerentis ad Deum.

RATIO ejusdem eſt. Non congruebat, ut Filius Dei naturalis, intrinſecè comminatus, ut nihil inhonestum ageret, eo in genere premeretur, quæ imponuntur actoribus, aut filiis adoptivis, potentibus ſibi illi renuntiare, pro quo etiam citat S. Thomas, & ſicut non præcepta incarnatio, ita præcepta mors.

RESPONDETUR. Concedo hoc totum. Sed non decere, ut per vim legislativam, poſſit trahi aliqua actio, ex ponibili licitè hîc & illuc, ad non ponibilem licitè, de quo in præcedenti diſcitur. Addo, absurdum ipſum ut ne dicatur Chriſto eſſe præcepta incarnatio, quia hoc ipſo inferretur ſuperioritas unius in aliam; jam autem hoc absurdum non poſſit, ſi ponatur præceptum obligativum naturaſſumptæ, & per communicationem idiomatis, perſonæ: ex quo nulla ſequetur in perſonâ inæqualitas; præcipue autem, quia locutiones ſacræ, de præcepto innuunt, quas ſimpliciter accipi nihil vetat.

RATIO. Voluntas Dei, præcipue circa mortem Chriſti, non erat purè inſinuativa perfectionis, ſed inſuper fuit oneroſa, & comminativa alicujus mali, ſi nollet mori; non contuliſſet illi ſalutem noſtram, ſi noluiſſet mori; voluntas autem præcipiens ſubdito oſtendit non præciſe ut melius, ſed cum comminatione mali inſligendi, præceptum appellatur, etſi nullam inducat obligationem; talesque leges purè poenales.

RESPONDETUR. Concedo, ſic ſumi poſſe præceptum; ſed quærere reſtat: cur non ſit Chriſtus capax præcepti, vi cujus, id quod erat ponibile hîc & nunc, licitâ actione, extrahatur ad non ponibilem licitâ actione? quod tamen venit propriiſſimè nomine præcepti.

ſtus capax præcepti, vi cujus, id quod erat ponibile hîc & nunc, licitâ actione, extrahatur ad non ponibilem licitâ actione? quod tamen venit propriiſſimè nomine præcepti.

### Punctum Difficultatis 3.

#### Quid tenendum?

PRÆMITTO 1. Quando volumus inveſtigare, an aliqua perfectio competat Deo? recurrimus ad hoc, ex ſenſu Theologico: an ſecluſis imperfectionibus, & remanente proprio conceptu illius prædicati, poſſit adhuc tribui Deo? Cujus ratio eſt: quia unaquæque res habet ſua eſſentialia conſtitutiva. Hinc conſtitutivis illis relictis, demptis autem reliquis, manebit adhuc integra rei perfectio. Et ita, ſi auferas ab igne calorem, manere adhuc poteſt forma ignis; licet in illa ſit radix exigentia caloris. Porro ſequentia, & quæ præſcindi poſſunt, ſalvâ rei perfectione, ſeu conſtitutivis ejusdem, in triplici ſunt ordine. Velenim ſequuntur phyſicè, & ſunt paſſiones, aut accidentia diſtincta realiter, ut calor ab igne; vel ſunt ſequentia non niſi metaphyſicè: & tales ſequelæ prædicatorum, cum ſint idem realiter cum eſſentialibus, (hoc ipſo enim non eſſent ſolùm ſequentes metaphyſicè) ideo ſunt tales, ut illis ablatis, non ſit perfectio futura eadem realiter. Et ſicut, ſi auferantur eſſentialia, non eſſet idem: quodlibet enim eſt, aut non eſt; ita & ablatis quæ identificantur, non erit res eadem realiter. Quia tamen ſalvari in illis dicitur ratio ſequelæ metaphyſicæ, & accidentis intentionalis; ideo, in ordine ad noſtras intentiones, poterit adhuc ſine illis ſalvari eſſentia. Ratio eſt: quia noſtræ intentiones, pro ſtatu præciſionis, non attendunt ad identificationem realem. Et ita ſecluſâ per rationem riſibilitate, manet adhuc eſſentia metaphyſica hominis, licet non maneat realiter homo. Denique quædam ſunt, quæ interdum ſequuntur ſe, & connectunt ſe ſecum, in uno actu; ita tamen, ut aliâs in ſimili actu non neſtantur. Et ita, ſi actus fiat ex duobus motivis, neſtantur illa motiva inter ſe, in eodem actu; neſtantur tamen ita, ut interdum in alia intentione ſeparentur.

Applico hæc ad præſens. Inquirendo, an præceptum & lex, reſpectu Chriſti, rigoroſa dari potuerit? inveſtigandum eſt, an tota eſſentia præcepti, reſpectu Chriſti, ſalvari poſſit? licet non ponantur ea, quæ cæteroqui in aliquo uno præcipiendi actu connectuntur ſecum; ſed ita, ut ſe per modum ſequentium habeant; & ſine quibus eſſentia præcepti ſalvari poſſit.

PRÆMITTO 2. Quid ſit Lex, Præceptum, Mandatum, Conſilium? Lex potiùs ligat & ordinatur



dinatur ad communitatem: Præcepta sunt etiam particularium. Unde usus dicendi obtinuit; Religioso A, præceptum est in virtute obedientiæ. Et non dicitur, lex illi lata est, in virtute obedientiæ. Explicat id multis S. Thomas 1. 2. q. 90. a. 2. & 3. in corp. *Mandatum* quoque à Præcepto distinguit ibidem q. 99. a. 5. in corp. per hoc, quia mandatum est de meliori solum, & quod per alios mandatur: præceptum autem est de necessario, & quod quis per se iussit.

*Consilium*, etiam profectum ab eo, qui habet jus præcipiendi, per hoc discernitur à præcepto, quod indicet solum inclinationem animi, circa aliquod objectum, ortam ex illius speciali prudentia, sine tamen intentione obligandi, quæ est in præcepto, adeoque juxta, S. Thom. 1. 2. q. 108. a. 4. in corp. præceptum importat necessitatem, consilium autem in optione ponitur ejus, cui datur.

Cæterum, quamvis lex & præceptum distinguantur, in præsentia tamen controversia indistinctim usurpantur. *Hac notione terminorum posita,*

PRÆMITTO 3. *In quonam essentia Legis seu Præcepti consistat?* Lex ordinariè (ut dictum in materia de justitia) ita definitur ex S. Thoma, quod sit quædam regula, seu mensura actuum: (supple moralium) secundum quam, inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur, quod totum intelligendum est, de inductione habente rationem debiti; ut videre est 1. 2. q. 99. a. 1. & 5. in corp. ipsa enim agenda, sub præcepto non cadunt, nisi in quantum habent aliquam debiti rationem.

Quia verò à debito præsupponitur jus, jusque est activum debiti, cui, pro passivo responderet debitum ex præcepto: ex mente S. Thomæ q. 90. a. 1. ad 1. hinc distingui potest præceptum, in activum, & passivum, activum tenet se à parte præcipientis; passivum à parte ejus cui præcipitur. Porro ipsum præceptum activum versari adhuc potest, vel circa ea, ad quæ liberè se extendit; scilicet circa ea, quæ ideo mala, quia prohibita, vel circa ea, ad quæ necessariò se extendit; nempe ea, quæ non possunt non prohiberi. Quæritur ergo, in quo stet essentia & definitio præcepti, ad utrumque hoc objectum se extendentis? dicique potest, quod præceptum activum definitivè sit, ordinatio impositiva obligationis moralis, procedens secundum potestatem jurisdictionis. *Ordinatio*, est ei communis, cum quibuscunque directionibus: pro differentia non ultima, dicit *Obligationem*, quæ potest etiam ad justitiam spectare. Porro *obligatio procedens ex potestate jurisdictionis*, est illius ultimò distinctiva. Passivum verò præceptum, erit, ordinatio & impositio obligationis, respondens ordinanti &c.

Quod si quæras, quid sit obligatio? dici potest, quod sit adstrictio ad unam partem. Et Deus dicat; Non mentiaris, adstringit per parte creaturæ libertatem, ut loquatur contra miter menti. Item, si præcipiat festum; adstringit ad abstinentionem operis servilis, quæ a festo, non ita est intelligenda, quasi vi illius ratur libertas agentis: sed quia est determinatio malitiæ objecti, ad quam se exporrigere, non est præceptum. Hæc ordinatio, si sit ita impositiva obligationis, ut non potuerit non imitari, versabitur circa objectum de se malum. Si terat non imponi; versabitur circa indifferens in ante.

Dando autem rationem communem ad præceptum activum & passivum, erit ordinatio cum impositione obligationis moralis, secundum potestatem jurisdictionis, quæ impositio est quid commune, ad activum & passivum, si sit ordinatio activa, & impositiva, supponit pro præcepto activo; si sit ordinatio impositiva, erit præceptum passivum.

In his obligationibus, hæc est differentia, quia obligatione; circa ea quæ non potest non prohiberi, Deus non adstringit libertatem suam divinam, de hoc extrahendo, ad rationem mali: independentem enim à Dei voluntate, mentiri est malum; adstringit autem suam libertatem, dum visum præceptiva utitur, ea, quæ poterant non prohiberi. Rursus illius prioris præcepti, non extrahit Deus objectum à conditione objecti honestæ cæteræ actione, independentem à prohibitione divini exercendi; in posteriori præcepto extrahit. Denique, in posteriori præcepto, est liberum lud publicet, vel publicet oppositum; in priori autem, non est liber, ut publicet v. g. mendacium esse licitum; sed est liber in his, secundum quoad modum publicandi, vel per revelationem, vel per dictamen.

PRÆMITTO 4. *Licet formando præceptum semper debeat salvari essentia præcepti; aliter tamen illud respectu ingenuorum, aliter respectu servilium formatur.* Ostendit hoc ipsa ratio præcipientis in humanis: ipsaque diversitas rerum publicarum: in regno enim electivo, paretur ita præcipi, ut tamen supponatur, ipsa electione illi facultas, præscribereque modus imperandi & si regimen ingrediatur etiam respublica: imperatur, sed consentientibus, per suos Principales, subditis. Et ratio est: quia licet omne præceptum involvat rationem debiti; ita tamen illam involvit, ut non sit debitum rigorosum; adeoque admittit medium rationis: consequenter admittit attententiam ad conditionem Personarum. Et si in distributiva (Licet hæc ultimò quiescat in medio rei) attendatur ad dignitatem personarum proportionandam, multo magis id præcepto conveniet.



PRÆMITTO 5. *Salvari bene posse rationem præcepti, sine comminatione pœna.*

RATIO. Tum quia, ut dictum, in alio stat effectus præcepti. Tum quia, si potest secundum personarum dignitatem formari aliter & aliter præceptum: Ergo etiam potest esse dignitas, non sit intimanda pœna. Tum quia, tunc onabiliter intimatur pœna, quando ratio- nabiliter præsumitur periculum non obedien- fieri autem potest, ut sit subjectum capax præcepti, & tamen non sit capax periculi dis- diendi. *His præmissis*

### FORMANTUR TENENDA.

DICENDUM est 1. *Christum Dominum non esse capax præcepti, de non peccando, circa ea, de se mala sunt.*

PROBATUR 1. Quia non potest homini im- poni, ut ex obedientia sit homo: Ergo neque est imperari Christo, ut v.g. non mentiatur; ideo: quia non magis est impossibile homi- ni non sit homo, ac est impossibile Christo, mentiatur.

PROBATUR 2. Quia non potest Deus impe- cuquam impossibile: Ergo neque prohi- di Christo, quod, quamvis non cerneretur prohiberi, est impossibile ut committat; non est major ratio, cur non habeat æqualem retrahendi, à præcipiendo, ac à prohiben- impossibilitas faciendi, utroque inclusa.

PROBATUR 3. Quia per ordinem ad talia acta, formatum Christo præceptum, & esset ratio moralis à potestate jurisdictionis im- ta, ut supponitur; & non esset: quia res- pectus cuius obligatio non habet effectum suum malem obligandi, respectu illius non est ob- io. Tum quia respectu cuius, unio ita se- ac si non esset unio: respectu illius non unio; Ergo idem est de obligatione. Tum antequam esset obligatio, non erat obli- gatio; Ergo etiam cum est obligatio, si non ha- bet effectum formalem obligandi, non est obli- gatio. Tum quia obligatio, hoc ipso seipsam non habebit, si non obligabit; & cum nihil pos- non habere seipsum, & non esse seipsum: et obligatio non potest non obligare. Minor principalis probatur, nempe hæc. Sed obliga- tio per ordinem ad talia, respectu Christi, non potest habere effectum suum formalem. Quia censetur obligari is eâ obligatione, ne men- dat v.g. cui siue obligatio illa accedat, siue mendacium est factu impossibile: redi- que rationes immediatè pro majori factæ. Unde, obligatio necessariò debet esse præsup- tens liberum: & quod, nisi ligetur, defectu obligationis, extendet se ad hæc, ad quæ non supponitur ligari: Christus autem non erat respectu mentiendi, sed necessitabatur ad non mentiendum.

OBJICITUR 1. Si Christus non erat capax præcepti, v.g. circa non mentiendum: Ergo si per impossibile mentitus fuisset, commisisset non nisi peccatum philosophicum: quia nullo modo sibi prohibitum à Deo.

RESPONDETUR. Peccatum philosophi- cum non per hoc formalisatur, quod fiat circa rem à Deo non præceptam: sed quod patretur, sine advertentia ad Deum; quod in impossi- bili illo mendacio Christi non esset: diceret enim Christo conscientia illius, quod hoc mentiri, quod est mihi impossibile, displiceat Deo, & fundet ejus aversionem, licet, per impossibile, mentiendo, non commisisset inobedientiam ri- gorosam & formalem, sed solum materiale; ponendo mendacium, quod est materia cate- roquitalis, ut Deus illam prohibuerit.

OBJICITUR 2. Prohibitum naturæ intelle- ctuali creatæ, ut sic, est prohibitum etiam Chri- sto; aliàs hoc ipso non esset prohibitum natu- ræ intellectuali ut sic; prohibitum autem Chri- sto, est præceptum Christo.

RESPONDETUR. Prohibitum materialiter toti naturæ intellectuali, est etiam prohibitum Christo; ita tamen, ut hoc non veniat nomine præcepti formaliter. Porro nomine præcepti materialiter, venit id, quod est dissonum natu- ræ intellectuali; præceptum autem formale, insuper requirit usum potestatis, jurisdictionis: qui usus non habetur, nisi respectu puræ creatu- ræ: hinc etiam respectu Dei, mendacium est dissonum; & tamen respectu Dei, non est præ- ceptum, de non mentiendo.

OBJICITUR 3. Hoc, quod est dissonum natu- ræ intellectuali, potest adhuc prohiberi spe- cialiter à Deo, datque locum legi divinæ: Ergo & hoc, quod cæteroqui est impossibile factu Christo, potest reddi prohibitum, prohibitione divina.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia in casu antecedentis, datur effectus illius præ- cepti, nempe determinatio illius objecti, à par- te Dei; extractioque illius ad statum peccati pro- ximè Theologici; jam autem in casu conse- quentis, non habebit præceptum ullum effe- ctum, ex jam dictis.

DICENDUM est 2. *Respectu eorum, quæ cate- roqui potuissent honestè actione fieri, vel non fieri, datur locus præcepto, respectu Christi.*

PROBATUR 1. Omnibus illis authoritati- bus, Scripturæ, & Patrum, quæ innuunt de præcepto dato Christo; & in particulari de præcepto moriendi; quam tamen mortem, in- dependentem à præcepto, potuisset Christus oppetere, vel non oppetere: *Nemo enim ani- mam ejus tollebat ab eo.*

PROBATUR 2. Quia in tali præcepto, nulla repugnantia; possibile ergo erat respectu Chri- sti; & si supponatur, de facto latum fuisse hoc



præceptum, simpliciter accipientur, & ut sonant, verba Patrum.

PROBATUR 3. Quia vel poterant, respectu Christi, extrahi aliquam materiam, ut non possent jam honestam actionem exerceri, vel non poterant extrahi: si non poterant extrahi: Ergo non poterat Christus, nisi mori; nam nunquam actione honesta potuisset exerceri, non mori: ut supponit respondens, dum negat, posse præcepto extrahi materiam, ut non fiat jam honesta actione id, quod ceteroqui actione honesta fieri potuisset; nullaque dabitur in Christo libertas. Si poterat extrahi: hæc extractio, non potest fieri solo consilio; quia licet fiat oppositum consilio, honestè fit: ut honestum est, esse divitem, etiam posito consilio Christi, de paupertate: Ergo illa materia debet extrahi vi præceptivæ. Quod autem dicitur, hoc ipso futurum Christum servum; id non convincit: quia phrasim est Scripturæ, *Formam*, inquit, *servi accipiens*.

DICENDUM est 3. *Admissio præcepti; circa prædicta, non debet admitti, quod adjungatur comminatio pœnæ.*

PROBATUR 1. Non potest ferri Christo præceptum rigorosum, de non mentiendo: Ergo nec comminativum: quia illorum utrumque frustra foret; & sicut, frustra esset præceptum de non mentiendo: quia si fiat præceptum, si non fiat, impossibile est Christum mentiri; ita & comminatio pœnæ est impossibilis: hæc enim supponit culpam, impossibilis autem est suppositio culpæ, in Christo.

PROBATUR 2. Quia præcepta, respectu hominum, non æqualiter formantur, salvâ essentia præcepti; nec omnibus, quibus præcipitur, fit comminatio pœnæ, sed non nisi parum ingenuis: Ergo neque Christo, debebat Deus comminari pœnam; cujus tanta ingenuitas.

PROBATUR 3. Quia comminatio pœnæ, non est essentia præcepti, sed est alius actus, natus sequi præceptum: non enim ideo aliquid præcipimus, quia comminamur; sed comminamur, supposito præcepto. Deinde commina-

rio, cum sit actus voluntatis, debet habere per se lucentem sibi actum intellectus, qui non potest prælucere hinc; quia, ut comminatio pœnæ prudens, debet supponere possibilitatem peccandi, qui in Christo non potest supponi.

Addo. Quando jam, ex factibili ceteroqui honesta actione, extrahitur objectum, ad factibile honestam actionem, idque per ordinem ad Christum; hoc ipso, exierit sese impossibile peccandi, redditque illud objectum impossibile Christo: quâ redditione impossibilitatis prædictæ, informatur jam divinus intellectus, non se comminandum; siquidem jam evadit impossibile ut fiat.

Sed potestne Deus Christo comminari culpam? Si per ly *comminari culpam*, intelligatur extrahi materia ad rationem prohibitæ: vi secundum conclusionem, capax est Christus comminationis culpæ: si per ly, *comminari*, intelligatur timatio culpæ, quæ nata est fieri post latum præceptum: sic non est etiam comminationis culpæ capax Christus; quia si illa comminatio fiat, si non fiat, jam lato illo præcepto, poterit illud non facere Christus. Hinc præceptum illud, de quo 2. conclusio, ita intelligendum est formari: Hoc potuisset honestam actionem fieri vel omitti, sed præcipitur fieri; non verò sic: Hoc non fac, quia si feceris, peccabis: antequam enim intelligatur id, si feceris, peccabis, incipit jam occupare illam materiam, & ad illam se exporrigere, impossibilitas peccandi, enervatque vim ponibilitatis intellectus, qui intimet peccatum.

Neque valet si dicas. Saltem est Christus capax conditionatæ comminationis: si enim sit de conditionata comminatione, quoad culpam, illius est capax Christus: verè enim divinus intellectus deus: si hoc faceret, peccaret humanitas Christi. Sed non est necessarium sequatur actus voluntatis absolutus (de quo quoque dicat, volo punire si faciat. Ratio: quia ne ad illud volo absolutum profiliatur, ob prævisio absoluta impossibilis culpæ.





# A P P E N D I X

## De Communicatione Idiomatum.

Getur imprimis de Communicatione Idiomatum in Communi: deinde de Communicatione Idiomatum in Particulari.

### Communicatione Idiomatum in Communi.

RÆMITTO 1. *Quid sit communicatio idiomatum?*

PLICAT Suarez, & ita illam definit: Quod proprietatum, seu attributorum divinorum, Deum & hominem, mutua prædicatio.

*Illius Doctrina*

ON SATISFACIT. Tum quia tradit deonem communicationis particularis, factæ Christo, cum non definivisset communicationem idiomatum, in communi. Tum quia communicatio idiomatum potest, in pri-  
intentionalem, & secundò intentionalem, i. Quamvis ergo hæc definitio possit com-  
re communicationi idiomatum, secundò  
tionaliter acceptæ; non competit tamen  
nunicationi idiomatum, primò intentio-  
er, & quoad fundamentum illius prædica-  
s, sumptæ. Tum quia datur in Christo u-  
ommunicatio, secundum quam, non so-  
roprietates, & attributa Dei, sed ipse Deus  
omine dicitur: cum tamen esse Deum, non  
oprietas, seu attributum Dei: sed radix  
utorum ejus, & proprietatum; hinc sal-  
hæc definitio, non constat rigorosis locu-  
bus, si nomine proprietatis, dicas venire  
etiam prædicatum Dei.

is rationibus dubitandi ut satisfiat, si velis  
nunicationem idiomatum, primò inten-  
liter acceptam, ut sic, definire: erit, *Duo-  
nitorum, in prædicatis, aliàs nonnisi huic pro-  
vi unionis identitas, seu participatio*: quod  
prædicatum A, uniti, sit prædicatum B. ex  
unionis, & prædicatum B, sit prædicatum A,  
ex unionis. Dixi esse *identitatem prædicato-  
rum, vi unionis*: quia animal dicitur de bove, &  
dicitur de homine, nec tamen dicuntur com-  
municare, propriè in idiomatibus; quia non id  
sit unionis inter bovem & hominem: nec di-  
cuntur propria prædicata bovis, de homine,  
quæ est prædicatum mugibile: nec prædicata  
propria hominis, de bove, quæ est prædica-  
tum rationale. Dixi rursum, quod sit *communi-  
catio in prædicatis* & non in hoc, quod est esse  
Dei, datur communicatio idiomatum: ly au-  
tem Deus non est proprietas v. g. VERBI, sed  
prædicatum.

Porro Communicatio idiomatum secundò  
intentionaliter accepta, est *prædicabilitas, se-  
cundum quam, de duobus unitis, prædicata, nonnisi  
huic propria, vi unionis dicuntur.*

Quod autem condistinguenda sit communi-  
catio idiomatum, primò intentionaliter acce-  
pta, à communicatione secundò intentionali-  
ter accepta, ratio est. Tum quia aliàs prædica-  
bilitas daretur, sine fundamento, si nulla esset  
primò intentionalis communicatio idiomatum.  
Tum quia, cum de facto, ut explicatum est, ha-  
beant diversos conceptus, necessariò diversâ  
definitione definiendæ sunt. Tum quia, si non  
daretur ulla communicatio primò intentiona-  
lis, id ideo esset, quia hæc communicatio, con-  
sisteret in reali communicatione, attributorum,  
v. g. divinitatis, factâ humanitati; quam tamen  
contra hæreticos omnes negant. Sed non con-  
sistit in hoc dicta communicatio, ut infra dice-  
tur: Ergo non obstat illam dari.

PRÆMITTO 2. *Quotuplex sit communicatio idiomatum?* Duplex rigorosa assignari potest.  
1<sup>a</sup> secundum quam, duo accidentalia commu-  
nicant sibi in propriis prædicatis; & sic dicitur,  
hoc album est dulce; & hoc dulce est album;  
2<sup>a</sup> communicatio idiomatum est, secundum  
quam, duo substantialia communicant sibi in  
propriis prædicatis; ut cum dicitur: Homo est  
Deus, Deus est homo: ubi & ly Deus, & ly ho-  
mo, sunt extrema substantialia. Dixi autem,  
quod duplex sit communicatio idiomatum ri-  
gorosa; quia non rigorosæ, plures inveniri pos-  
sunt: ut cum dico; Niger hîc fuit, hoc est, ho-  
mo nigro colore vestitus, &c. similia, quæ non  
tam sunt communicatio idiomatum, quam po-  
tius denominatio facta.

PRÆMITTO 3. *Quod sit communicationis idio-  
matum, ejusq. rigorosa, fundamentum?* Respon-  
deri universaliter potest, esse unicum: sed id  
proportionatè ad singulas materias applican-  
dum est: nam, si sint prædicata inter terminos  
substantialia, ordinem naturalem inter se di-  
centes, erit unio, ut ita dicam, in natura: se-  
cundum quam dici v. g. potest, hoc rationale  
esse corporeum, & hoc corporeum esse ratio-  
nale: quæ communicatio idiomatum, non da-  
bitur soluta unione. Rursum, si sint prædicata  
inter terminos substantialia, ordinem natura-  
lem



lem inter se non dicentes, unio non erit jam in natura, sed nonnisi in persona.

RATIO 1. asserti est authoritas Patrum. Sic docet Damasc. lib. 3. Fid. c. 4. *Ipse, inquit, modus est alternationis, alternataque attributionis utriusque natura, alterutri propria, vicissim reddentis, propter hypostaseos identitatem, & ipsorum in invicem immanentiam, ac incurSIONem.* Similia habet Greg. Niss. lib. 4. contra Eunomium. *Propter connexionem, inquit, & coherentiam naturarum, ista quæ singularum propria sunt, ambarum sunt communia.*

RATIO 2. est. Quia omnis prædicatio attendit ad ipsum objectum, & ad identitatem, vel alietatem objectivam: Ergo & communicatio idiomatum secundo intentionaliter accepta, debet attendere ad identitatem vel alietatem objectivam. Sed v.g. identitas inter extrema substantialia, non potest esse alia, nisi quoad rationem subsistentiæ: Ergo ad illam attendi debet. Minor probatur. Quia hæc identitas non potest esse in natura, ut suppono ex sparsim dictis: Ergo nonnisi debet esse in persona, quia in aliquo substantiali: duo autem nonnisi sunt substantialia, Natura & Subsistentia, quæ gaudere possunt unione Substantiali.

RATIO 3. est. Quia, casu, quo v.g. divinitus penetrarent se Paulus & Jacobus, & Paulus esset niger, Jacobus albus, Paulus esset sanctus, Jacobus malus, falsum esset dicere; hic albus est niger: & hic niger est albus; hic sanctus est malus, & hic malus est sanctus: eò quòd sola illic esset alligatio localis, & non unio naturarum, vel personæ: Ergo apparet, ad communicationem idiomatum, requiri inter extrema substantialia, unionem, vel in natura, vel in subsistentia.

Quòd autem communicatio idiomatum, etiam inter extrema accidentalia, requirat unionem. RATIO est. Quia albedo lactis, separata ab ejus dulcedine, & posita in altero subjecto, non posset communicare in idiomatibus, cum dulcedine; nec jam posset dici, hoc album est dulce: vel hoc dulce est album. Si autem recipiantur in eodem subjecto, verum erit dicere, hoc album est dulce: &, hoc dulce est album: Ergo unio, etiam inter ista, fundat communicationem idiomatum.

Nomine autem unionis, venit hic, non unio per accidens, seu quæ intercedit inter membra, non ordinata ad se, qualis est acervus lapidum: neque enim hæc fundat communicationem idiomatum: eò quòd nullam supponat identitatem, nec in persona, nec in supposito, nec in subjecto: neque etiam nomine unionis, venit ea sola, quæ sit inter extrema substantialia: aliàs non foret communicatio idiomatum, inter extrema accidentalia; adeoque falsa esset hæc propositio, hoc album est dulce: &

hoc dulce est album; sed venit unio inter extrema, unum per se, prout opponitur aggregato, constituentia.

PRÆMITTO 4. *Plures hac in re errores tatos ab hæreticis fuisse;* nam aliqui, qui unio nonnisi per accidens, aut nonnisi per affectionem, aut per personatam Dei repræsentationem, in Christo agnoscebant, nullam consequenter dicebant esse in Christo communicationem idiomatum: qui fuit error Nestorianus. Alii item, non distinguentes, quòd sit aliud Operans, & aliud Operationes, cum agnoscerent quòd Christus sit unus Operans, etiam operationem nonnisi unam in Christo agnoscebant, qui fuit error Monothelitarum. Et sic de Quia verò hæc communicatio, ratione operationum, sæpius tractata; hic aliquid de illius universalius præmittere oportet. Hinc

PRÆMITTO 5. *Quoniam Esse, est proprium operari; secundum rationes essendi, multiplicatur etiam rationes operandi.* Quia verò in Christo, aliud est Esse naturæ humanæ, aliud Esse naturæ divinæ, & aliud Personæ divinæ, utrumque terminantis; hinc Patres triplicis operationis distinctionem. catholice proposuerunt. Suffecerit ad hoc citare rillum Alexandr. tom. 5. parte 2. epist. ad Acacium Meliten. Episc. ex diversis scripturæ phrasibus id deducentem. *Et alia, inquit, sunt voces, quæ divina maximè conveniunt: quæ in humanam naturam congruunt; alia, inquit, quæ quendam ordinem tenent, at Dei Filium patrem & hominem simul, & eadem significatione, comprehendunt.* Subjicitque horum omnium exempla: *Divinitati tribuitur illa vox, Ego in Patre & Pater in me est. Humanitatis propria est: Quæritis me interficere, hominem, qui veritas vobis locutus sum: parvo communes sunt.* Christus heri & hodie, & ipse in secula.

Triplex autem istud esse, consequitur triplicem rationem operandi, quam complexus est Sophianus Hierosolym. in epist. Synodali, ad Sergium, quæ habetur Actione 11. 6tæ Synodi, & a Petavio lib. 8. de Incarn. cap. 10. Et ex istis operationibus, aliquæ sunt, quas Christus per solam naturam divinam operatur, ut creare mundum; aliæ, quas operatur, per solam naturam humanam: ut edere, flere &c. aliæ sunt istæ, ut cum solo tactu ægrotos sanabat.

PRÆMITTO 6. *Triplex hæc operationes, sunt per se & dicuntur, nonnisi unius operantis.*

RATIO 1. est Auctoritas Patrum, inter quos Cyrilli Anathematismo 4. ubi damnavit Nestorianum; idemque fecit Ephesium.

RATIO 2. est: quia operationes sunt, & dicuntur suppositi: Ergo si unum suppositum in Christo, unus est operans Christus.

RATIO 3. est: quia, si operationes naturæ humanæ non tribuerentur supposito divini



terminaret suppositum divinum, naturam  
nam; illa enim unio secundum termina-  
tionem, est, ut dictum, fundamentum totius  
communicationis idiomatum: sed naturam hu-  
manam, ut fide certum est, terminat supposi-  
tum divinum: Ergo illi supposito, ejus opera-  
tribui debent. Idem etiam proportio-  
r dici debet, de operationibus naturæ di-  
vinæ: consequenter, nulla est operatio, quæ  
tribuitur supposito, quod est VERBUM.  
Hoc suppositum est unum: Ergo uni sup-  
posito tribui debet: Ergo & uni operanti: non  
plus hinc intelligitur, per operantem unum,  
unum suppositum. Quod ulterius fun-  
damentum in hoc fundamento: quia operationes tri-  
bui iis, à quibus dependent: cum ergo o-  
peratio dependeat à supposito, ut & hinc, & in  
physicis dictum est: supposito quoque tri-  
bui debet: & quia hoc suppositum est unum,  
operans est unus.

Quia vero EMITTO 7: Difficultatem subesse aliquam,  
naturæ humanæ, nonnisi triplex illud genus operationum  
aliud Personæ, quid sit sentiendum, de operationibus  
Theandricis, seu Dei-virilibus? quæ qui-  
on sunt rigorosè tantum humanæ: cum  
ad hoc citantur habere formalitatem divinarum: non  
tantum naturæ divinæ: cum etiam ha-  
bent formalitatem humanarum: non etiam  
mixtas; quia ut patet ex exemplis, quæ à Patri-  
bus asseruntur, operationes illæ mixtæ, impor-  
tant concursum utriusque naturæ, in genere  
efficientis, ad aliquid miraculosum præ-  
statum: & sic contactus ægroti, erat id, quod  
proficiscebatur à natura humana, sana-  
tionem passim per Patres proficiscebatur ef-  
ficere, à natura divina: jam autem operatio-  
nem, qui videntur Theandricæ, quæ tales, non important con-  
tingentivum naturæ divinæ; sed solum  
communicationem operationis, à persona divina  
procedentem.

Qui Sancti Patres, Dei-viriles operatio-  
nes voluerunt esse mixtas; & ita Maximus in  
Synodi, & ad Nikon. prout Petavius citat lib. 8. c. 71.  
inquit, *Dei-virilis operatio, divina simul ope-  
ratio, & virilis, complexio.*

Hic punctum ut excutiatur, præsupponen-  
ter solum naturæ humanæ, primum S. Dionys. in Epist. 4. ad Ca-  
z. c. alia sunt, quæ surpasse istum terminum, *Dei-virilis ope-  
ratio* verba ejusdem sunt: *Etenim, ut uno ver-  
bo operanti, ne homo quidem erat; non quod non ef-  
ficere operanti, sed quod ex hominibus, ultra homines exi-  
at super hominem, revera esset homo; qui  
fundum Deum divina gessit, nec humana se-  
sinum; verum Deo viro facto, quan-  
dei-virilem nobis operationem expressit in*

U nihilominus tota doctrina, communiori  
sententiæ, conformis sit; Theandrica  
operatio potest dici mixta: non quod misceatur

ex concursu operationis utriusque; sed quod  
coalescat, ex operatione humana, & ex dignita-  
te, quam illi tribuit, concurrens in suo genere,  
per modum dignificantis, Persona VERBI.

An verò dicenda sit una ista operatio, non  
autem duplex? controverti posset. Et quidem  
Maximus Martyr in disputatione cum Pyrrho,  
negat esse unam. Damascenus etiam lib. 3. c. 15.  
asserit esse plures: *Vt enim, inquit, naturas uni-  
tas cognoscimus, propter mutuum in se invicem in-  
cursum, neque tamen illarum discrimen inficiamur,  
sed eas numeramus, & indivisas agnoscimus; sic  
etiam voluntatum & operationum conjunctionem  
novimus, differentiam tamen earundem profitemur,  
& numeramus.* Similia repetit cap. 19. *Beatus,  
inquit, Dionysius novam quandam Dei-virilem o-  
perationem Christum egisse dicens, non hoc significa-  
re voluit, sublati naturalibus operationibus, unam  
aliquam, ex humana & divina, operationem esse fa-  
ctam: etenim quorum una est operatio, horum &  
substantia una est; ut docent SS. Patres.* Censue-  
rim tamen, Maximum, quando negat, in Chri-  
sto unam esse operationem, non plus velle,  
quàm, quod singulæ naturæ habuerint suas o-  
perationes, licet unus esset operans. Dama-  
scenus item, plures in Christo operationes do-  
cens, non intelligebat, de hac operatione, quæ  
rigorosè appellatur Theandrica; hoc est, ope-  
ratio naturæ humanæ, prout dignificata à Per-  
sona Verbi; sed intelligebat mixtam illam ope-  
rationem, de qua supra: opponebatque se illi  
errori, qui ex duabus naturis, unam conflata  
operationem asseruit. Caterum accipiendo  
operationem Theandricam, prout profectam à  
natura humana, & dignificatam Personâ Ver-  
bi; vel certè, prout profectam à natura huma-  
na, non sine dependentia à persona, complen-  
te naturam humanam, & in esse, & in operari:  
(siquidem sine persona, natura operari non pot-  
est) in isto sensu, est nonnisi una, quia à natura  
Verbi, quæ talis, elicitive non proficiscitur. *Hic  
Præmissis*

INFERES ex Præmissis 1<sup>mo</sup>. Quid Commu-  
nicatio idiomatum? Ex Præmissis 2<sup>do</sup>. Quo-  
plex illa sit? Ex Præmissis 3<sup>to</sup>. In quo fundatur?  
Et ex reliquis, quid communicatio idiomatum  
in operando?

## De Communicatione Idio- matum in particulari.

ASSERO. Per communicationem idiomatum,  
verè dici, *Homo est Deus, Deus est homo.* Est  
contra Nestorium.

PROBATUR 1. Autoritate Scripturæ, hu-  
jusmodi propositiones formantis; & ita dicitur  
de Verbo. *VERBUM Caro factum est; quæ pro-  
posi-*



positio est eadem quæ hæc: Deus est factus homo: idem enim est; Verbum Carnem factum esse, & Deum esse factum hominem. Ita quoque Marci 15. v. 1. *Hic homo filius Dei erat*; & 1. Joan. 5. *Iesus est filius Dei*.

PROBATUR 2. Authoritate Patrum; talis est Damasceni: *Non, inquit, homo solum, sed & Deus, nec Deus solum, sed & homo*; aliarum Authoritates, pro hoc asserto, passim occurrunt apud PP.

PROBATUR 3. ratione, quæ inde imprimis peti solet. Quod & ly homo, & ly Deus, supponat pro supposito: & quia idem est suppositum, in VERBO, & in homine, habent sufficientem identitatem inter se; si sufficientem identitatem: sufficientem prædicabilitatem, quæ supra identitatem fundatur; si autem habent sufficientem prædicabilitatem: certè prædicari de se poterunt. Sed quia, an ly homo primò dicat suppositum, vel an primò dicat naturam, controversum est: non oportet assertum dubio principio probare; de quo vide Lugo hinc disp. 23. Sect. 1. & Amicum disp. 33. num. 3. Hinc paulò aliter eandem conclusionem probat Suar. disp. 35. Sect. 1. §. *Dico 3<sup>to</sup>*. Quia scilicet, quando duæ formæ, vel naturæ, in eodem supposito realiter uniuntur, de eodem possunt prædicari: unde fit, ut in ordine ad idem suppositum, seu sub nominibus connotantibus idem suppositum, possint proprietates unius naturæ, de individuo, seu supposito aliûs naturæ prædicari: ut in formis accidentalibus constat: calor enim & albedo si eidem supposito insint, de eodem prædicantur: unde fit, ut hoc album dicatur calidum, & è converso. Sed in hoc mysterio uniuntur duæ naturæ substantia-liter eidem supposito: Ergo nomina significantia illas naturas, in ordine ad suppositum, ut sunt, Homo & Deus, verè prædicabuntur de illo supposito. Hæc etiam ratio tandem resolvitur: quia ly homo, & ly Deus primariò important suppositum: nihilominus, dum argumentum procedit à paritate, ex formis accidentalibus, ducta ad naturam, minùs pendet ab illo principio dubio.

### Quæres I.

**A**n hæc propositio, Deus est homo, sit ita propria, atque ista Petrus est homo?

Non esse æquè propriam, censet Durandus in 3<sup>ium</sup> dist. 2. q. 2. esse autem æquè propriam docent: communiter alii. Lugo citatus num. 6. Amicus num. 11. *Pensanda sunt fundamenta partis negantis*.

I. FUNDAMENTUM est. Quia proprietas propositionis affirmativæ, pensanda est, ex identitate prædicati cum subiecto; sed major est identitas inter Petrum & hominem, quàm inter Deum & hominem: Ergo magis propriè dicitur de Petro homo, quàm de Deo. Minor probatur: nam homo dicitur, in primo modo di-

cendi per se, de Petro, de Deo autem non, cum possit esse Deus, quin sit homo.

RESPONDET I. Lugo, negando Minus, & dicit, utrobique esse æqualem identitatem: nulla enim propositio est vera, nisi omnino identitas sit inter rectum prædicati, & rectum subiecti: huiusmodi autem identitas, est omnino, inter prædicatum & subiectum, quando dicitur, Deus est homo: licet ratione obliquè conveniat ita necessariò, & per se, prædicatum subiecto, sicut in illa, Petrus est homo. Supponit autem ulterius Lugo, quod ly Deus, ponatur pro subiecto, dicat in recto Personam divinam, quæ etiam in recto dicitur homo: hinc quod utrobique respondet idem suppositum, fit, quod propriè dicatur de Deo ly homo, quàm dicitur ly homo de Petro.

Coincidit hæc responsio cum Capreoli responsione, quam citat Amicus & impugnatur, quia scilicet subiectum supponit materialiter, prædicatum formaliter: igitur non potest hæc propositio Deus est homo, subiectum prædicatum supponi pro eodem; sed subiectum pro supposito, prædicatum pro natura: quin, cum dicitur, Deus est homo: Sensu scilicet, Deus est Deus. *Hæc impugnatio*

NON SATISFACIT. Tum quia, si est verisimiliter verum, quod subiectum supponatur materiali, & prædicatum pro formali, nulla identitas propositio: atque adeo hæc propositio, Deus est Deus, erit propositio formalis, quia ly Deus, aliter in subiecto, aliter in prædicato sumitur; neque enim eodem modo jam prædicatum sumetur, ut sumitur subiectum; cum sufficit, ne sit propositio identica. Tum quia quando dicunt Dialectici, quod subiectum ponatur pro materiali, & prædicatum pro formali: non plùs dicunt, quàm quod, licet sit identitas inter prædicatum & subiectum, in modo significandi est diversitas: quia scilicet, quod pro formali & explicito importat prædicatum, non nisi materialiter, & implicitè, dicitur subiectum: & sic cum dico Animal est vivens non nisi materialiter est in animali, materialiter autem & explicitè, ponitur pro prædicato. Tum quia ex vi illius explicationis, quæ tuentur Lugo & Capreolus, non sequitur, dicitur propositio hunc fore sensum: Deus est Deus, sed in hanc ultimò resolvetur. Suppositum terminans naturam divinam, terminat etiam naturam humanam. Dixi ultimò, quia immediatè resolvetur, quod Deus habeat naturam humanam unitam.

### Nihilominus dicta Responsio

NON SATISFACIT. Tum quia non tantum punctum difficultatis; ex hoc enim ipso arguitur Durandus, non esse æquè propriam utramque propositionem; quia scilicet non æquè necessarium saltem ratione illius quod tu dicis obliquè connectit prædicatum cum subiecto. Tum quia



negat Durandus, esse ibi identitatem inter  
lectum & prædicatum : asserit enim veram  
hanc propositionem, Deus est homo : sed  
im negat, æquè esse propriam ; quia non  
què primò connectit prædicatum subiecto.

RESPONDETUR 2. Non distinguere Du-  
lum, inter has duas propositiones : Prædi-  
am debet identificari subiecto, de quo præ-  
dicatur : & inter hanc ; Prædicatum debet con-  
tineri in subiecto ; licet continentia illius in sub-  
iecto, dicat etiam secum identitatem : hæc se-  
cunda est vera, fundaturq; in illo dicto. Id de-  
bet prædicari, quod inest : (supple subiecto) pri-  
mum autem propositio, est falsa : quia aliàs falsa  
est hæc propositio, Petrus est albus, nam al-  
bus non identificatur Petro ; quòd si sufficit  
veram prædicationem, ut prædicatum con-  
tineatur in subiecto, quamvis non identificetur  
in subiecto ; sufficiet etiam, ad proprietatem, præ-  
dicatum contineri in subiecto : nihil enim ma-  
ius est proprium, quàm ipsum, & unumquodq;  
consequenter, si prædicabitur de subie-  
cto, quod continet subiectum, prædicabitur  
propriè : prædicabitur enim idem de subiecto,  
quod continet subiectum. Quia verò etiam in  
propositione, Deus est homo ; id quod præ-  
dicatur, continetur in subiecto, fit, ut verè, con-  
tineatur propriè, prædicetur. Prædicari au-  
tem in dicta propositione, id quod continet sub-  
iectum, explicatur tam in sententia dicente, ly  
Deus supponere principaliter pro persona,  
quàm in ea quæ dicit, quòd principaliter sup-  
ponat pro natura : & in sententia quidem, quæ  
principaliter terminum *Deus* dicit supponere  
pro Persona, sensus hic erit : Suppositum ter-  
minans naturam divinam, terminat etiam natu-  
ram humanam ; adeoq; in hoc sensu, prædica-  
tio continebitur in subiecto ; in sententia au-  
tem quæ pro principali in termino *Deus*, dicit  
importari naturam, sensus erit : Natura divina,  
quæ terminatur Personâ Verbi, unita est natu-  
ræ humanæ, terminatur eadem Personâ ; quo-  
dum in sensu, non prædicatur quidquam, quod  
non contineatur in subiecto.

Addo hinc : quòd ii qui universaliter dicunt,  
Deus, principaliter supponere pro Persona,  
non pro natura, non possint id universaliter  
asserere : nam vera est propositio, Deus gene-  
ratur : non tamen vera hæc, natura generatur ; ve-  
rè etiam est hæc propositio, Deus est unus : &  
tamen hinc, ly Deus non supponit pro Persona  
principaliter ; aliàs verum esset dicere, Personam  
esse unam hinc, ut dicebam in corollariis  
logicis, secundum diversas suppositiones, idem  
terminus nunc principaliter pro hoc, nunc pro  
alio supponit.

In forma respondendo ad argumentum, im-  
pugnans illud retorquetur ; probabit enim, quòd  
propriè non possit dici de Petro ; est albus, eâ  
proprietate, quâ dicitur, est homo ; deinde, ne-  
go absolutè maiorem : quia ad prædicationem  
propriam, non plus requiritur, quàm non præ-  
dicari figuratè ; & prædicari secundum id quòd  
continet subiectum ; sive tanquam sibi identi-  
ficatum, sive non ; cum ergo non figuratè, Deus  
sit homo, habeaturque continentia prædicati  
in subiecto ; ideo propriè homo dicitur de  
VERBO.

2. FUNDAMENTUM ejusdem est. Petrus,  
per eandem naturam, est homo ; per quam est  
Petrus, constituiturq; formaliter per naturam  
humanam ; suppositum autem divinum, non  
constituitur naturâ humanâ, sed divinâ : Ergo  
nec ita propriè prædicatur.

RESPONSUM jam, negando consequentiam :  
quia licet non sit æquè necessaria, est tamen  
æquè propria ; non est autem æquè necessaria,  
quia non dicit æqualem identitatem ; sed est æ-  
què propria, quia importat id quòd contine-  
tur in subiecto, & non secundum figuram.

3. FUNDAMENTUM est. Quia id quòd præ-  
dicatur de aliquo propriè, prædicatur in  
Quid : ly autem homo, non potest de Deo  
prædicari in Quid : nam si quæras, quid sit  
Deus ? non potest responderi, quòd sit ho-  
mo ; sed prædicatur potius adjectivè, Deus est  
humanatus. Hoc argumentum cum suis Con-  
firmationibus infra solvetur. *Quoad vim qua-  
siti attinet.*

ASSERO 1. *Esse questionem de voce.* Si enim  
intelligas nomine propriæ prædicationis, non-  
nisi prædicationem prædicati identificati sub-  
iecto : in isto sensu non dicitur propriè, Deus est  
homo : quia significatum termini *Homo*, cum  
involvat etiam naturam humanam, non identi-  
ficatur realiter Deo.

ASSERO 2. *Si nomine propriæ prædicationis,  
intelligas prædicatum, non figuratè contentum in  
subiecto, in isto sensu, propria est prædicatio, Deus est  
homo : nam Deus non est figuratè homo.*

ASSERO 3. *Nomine propriè prædicationis ac-  
cipi debere prædicationem, in qua, de subiecto dica-  
tur prædicatum, non figuratè contentum in subiecto ;  
& non debet accipi propria prædicatio, restricta  
nonnisi ad prædicata identificata subiecto.*

RATIO est : Quia, cum albedo non identi-  
ficetur Petro, figurata foret hæc prædicatio,  
Petrus est albus. Jam autem ut tertia Durandi  
objectio solvatur.

Quæres II.

*AN possit de Deo Ratio hominis adjectivè præ-  
dicari ? v. g. dicendo Deus est humanatus, vel  
humanus ?*

Negat Vasq. Affirmat Suar. & Amicus n. 4.  
*Pensanda argumenta utriusque partis.*

\* x

Pro



Pro parte negativa, quam tenet Vasquez.

1. ARGUMENTUM est, ab autoritate Concilii Francofordiensis, quod negat, Christum Dominum posse dici hominem Deificum, vel humanatum Deum.

RESPONDERI potest, quod ex hoc Concilio proberetur tantum, Christum non posse dici hominem Deificum; sed non probatur, quod non possit dici, homo divinus; adeoque sequitur, quod ratio Deitatis adjectivè prædicari possit de homine Christo. Cur autem possit dici homo divinus, & non homo deificus? pendet ab usu humano: eò quod dicendo, Christum esse hominem divinum, nullum detur fundamentum errandi; datur autem, appellando illum hominem deificum; quia appellando hominem divinum, non excluditur esse substantiale Dei; cum multis ratio divini tribuatur, quibus tribuitur ratio substantialis Deitatis; ut cum appello personam Patris, Personam divinam; ly autem, deificus, videtur excludere substantialem rationem Deitatis; eò quod usus eam non applicuerit istis, quibus substantialis Deitas convenit, neque enim dicitur Persona deifica.

2. ARGUMENTUM est. Quia quantumvis apud aliquos Patres reperiatur iste loquendi modus, *Christus est homo divinus*; eumque usurpet Augustinus lib. 83. Quæstionum; nihilominus damnat eum idem, lib. 1. Retract. cap. 19.

RESPONDERI potest. Clare S. Thomas hic q. 19. a. 3. ad 2. fatetur, Christum appellari posse hominem divinum; cui, cum reliqui Patres faveant, ut ipse fatetur Vasq. non est cur ab hac locutine abhorreamus.

3. ARGUMENTUM ejusdem est. Quia ly Dominicus, introductum est ab Apollinaristis, ut significarent Christum mortis fuisse expertem: & Nestorius appellabat eum Deiferum, quod idem est, cum divino, aut dominico.

RESPONDERI potest, conformiter ad dicta immediate; quod quamvis non possit dici Christus, homo dominicus, eò quod hic modus loquendi significet, quod non sit Dominus, sed Domini; quantumvis item non possit dici Deifer, eò quod deifer implicite neget Deum, sed tantum infert aliud, quod fert Deum; non sequitur tamen, quod non possit dici divinus; eò quod id non excludat esse substantiale Dei, & applicetur iis, cum quibus esse Dei substantialiter convenit.

4. ARGUMENTUM est ei commune cum Durando. Quia scil. nomina denominativa, formata à forma substantiali, indicant negationem identitatis, unius substantialis cum alio, si prædicentur de subiecto; hinc Petrus non potest dici humanus, sed homo, ergo etiam de Christo non potest dici, quod sit divinus aut dominicus, cum propriè dicatur Deus.

RESPONDERI potest. Antecedens univèrsaliter esse falsum: quia probaret de VERBO non posse dici, quod sit Persona divina: nam divinum est derivatum à Deitate, quasi f. substantiali, & per se denominativa; adeoque per oppositos, importabit negationem identitatis formæ cum subiecto, de quo prædicantur cum tamè Verbum dicat identitatem cum Deitate. Verum ergo est antecedens, sed non in aliquibus casibus.

Pro parte affirmativa, nempe quod possit dici Christus homo divinus, & Deus humanatus, pro ratione potissima afferri solet, quod sciunt ita non raro loquantur Patres. Sed respondet Vasq. Deum dici humanum vel humanatum, sicut incarnatum; deducendo scil. à verbo *incarnatio*: ut idem significet, quod homo factus homo.

ASSERO 1. *Ly divinum propriissimè de Verbo.* Nam usus obtinuit, (qui est Magister verborum) dicere, Verbum, Personam divinam suppositum divinum.

ASSERO 2. *Ly divinum posse benè applicari ad ly homo, dicendo illum esse hominem divinum.*

RATIO: Tum quia ita Patres loquuntur. Tum quia ly divinus, ut dixi, potest applicari ea, quibus substantialiter esse Deum convenit. Ergo multò magis ad hominem, cui nonnisi ratione unionis esse Dei convenit. Tum quia advertit Lugo, ly divinus, videtur, esse sic substantialis, nam sicut ly substantialis, videtur id significare, quod est substantia, & nihilominus non dicitur de accidentibus, quæ sunt substantia; dicitur tamen de anima, & de composito quod sint substantialia: sic & terminus divinus. Neque obstat, quod non possit de Deo dici, quod sit divinus: quia etiam de substantia non dicitur, quod sit substantialis; & tamen dicitur de iis, quæ essentialiter sunt substantia: ita ergo & in præsentia.

ASSERO 3. *Posse bene dici Deum humanum.*

RATIO: quia ly humanum dicitur etiam de iis, quibus competit substantialiter esse hominem, ut cum dicitur, corpus & anima humana. Inde tamen non sequitur, quod possit dici Christus, homo dominicus: quia ly dominicus non solet applicari unquam ei, quod substantia liter est dominus; sed nonnisi ei, quod est dominus: Christus autem non est dominus: contraque, nec debet dici, *homo Dei*, vel *Deus hominis*; quia illa prior locutio nullo modo aptetur istis, quæ involvunt ipsum esse Dei; ly etiam Deus hominis, non aptatur unquam quod importat ipsam in se substantiam hominis ad eum modum, quo, cum dico, dominus bruti, non importo brutum, in eo, cui competit esse dominum bruti. Quanquam est reperire Patribus, quod appelletur Christus: Homo dominicus.



## Quæres III.

*Ly Homo, dictum de Deo Christo, & aliis hominibus, sit prædicatum univocum, annon?*

ASSERO 1. *In sententia, quæ ly homo, dicitur prædicare principaliter naturam, ly homo, dictum de Christo, & aliis hominibus, est prædicatum univocum.*

RATIO. Quia eandem naturam humanam prædicant omnes habent, & eadem de illis prædicatur: consequenter univocè prædicatur de Christo.

ASSERO 2. *In sententia, quæ ly homo dicitur prædicare principaliter personam, si ly homo dictum de Christo, est terminus univocus ad Christum & alios homines.* Rationes dat Lugo: quia si numerica naturæ divinæ facit, quod plurimæ illius sint unus Deus, quantumvis Deus supponat principaliter pro persona; cur non unitas specifica naturæ humanæ, in Christo & in aliis hominibus, non facit, quod Christus & alii homines, sint unus specie homo, non ante multiplicitate specificâ supposito.

ASSERO 3. *Ly Homo, dictum de Deo & de hominibus est prædicatum univocum, si nomine univoci accipias prædicatum retinens eandem significationem. Non est autem univocum: si nomine univoci, accipias prædicatum essentialiter conveniens subjecto; non enim est essentialiter, esse hominem.*

## Quæres IV.

*Dictæ Propositiones sint per se, an per accidens?*

Revocandum est hic in memoriam, quæ sunt modi dicendi per se. 1<sup>us</sup> per se in prædicando; cum prædicatur de subjecto definito, vel pars definitiva, ut cum dico. *Animal est vivens*: est prædicatio primò per se; quia vivens definit animal. Si autem dicam, *animal est rationale*: non est primò per se; quia non definitur animal, rationale. 2<sup>us</sup> modus est per se in prædicando; quando prædicatur accidens, necessario quidem, sed non essentialiter connectitur; ut homo est quantus. 3<sup>ius</sup> modus est, per se in existendi, quâ ratione substantia dicitur Ens per se. 4<sup>us</sup> modus est per se in causando, quâ ratione, effectus prædicatur de suis causis, quibus non nisi quâ talibus, & ratione sui, convenit causare talem effectum: & sic ædificator ædificat, & non musicus.

ASSERO 1. *Dictæ Propositiones, non esse in primo modo dicendi per se.*

RATIO: quia quæ ita prædicantur, debent prædicari per se importare, aut definitionem, aut præter definitionem; sed nec homo respectu Dei, nec Deus respectu hominis, est pars definitionis, aut definitio: Ergo.

ASSERO 2. *Non tantum absolute loquendo, sed etiam in suppositione factæ unionis, homo de Deo, & Deus de homine, non dicuntur in primo modo dicendi per se.*

RATIO: Quia tunc, ex suppositione, prædicatum alicujus accidentale, dici potest in primo modo dicendi per se; quando forma aliàs accidentalis, in modo tamen significandi, importat illud ipsum subjectum: ut cum dico, *Homo currens movetur*: ubi, ly motus, qui est forma quæ prædicatur, continetur in subjecto, hoc est cursu; subjectum quæ, ex modo significandi, importat formam prædicati. Sed in hac prædicatione, Deus est homo: ly Deus, non importat hominem ex modo significandi; sed non nisi importat naturam divinam, & suppositum ejus. Ergo. Cæterum hæc prædicatio: Deus, prout terminat naturam humanam, est homo: erit prædicatio in primo modo dicendi per se, ex suppositione; quia ex modo significandi, à subjecto importabitur prædicatum.

ASSERO 3. *Dictæ propositiones, revocari ad prædicationes, inquit.*

RATIO est: quia in modo significandi inquit, prædicatum enuntiatur substantivè; jam autem, cum dico, Deus est homo: Ly homo, prædicatur etiam substantivè; & sicut ista propositio, Deus est omnipotens, ex modo significandi est accidentalis, re ipsa autem substantialis, & quidditativa; sic dicta propositio, re ipsa erit accidentalis, quamvis ex modo significandi sit substantialis.

Pro Asserto 1<sup>mo</sup> affert aliam rationem Durandus: quia scilicet in his, quæ dicuntur in primo modo dicendi per se, vera esse solet propositio, si ly in quantum, subjecto applicetur, v.g. homo in quantum homo est rationalis; falsa autem hæc, Deus in quantum Deus est homo.

Sed contra hanc probationem opponitur instantia: nam hæc propositio: *hic Deus generat*, est vera, & est per se, & si non esset talis, vera esset hæc contradictoria: *hic Deus non generat*: & tamen in sensu reduplicativo est falsa, *hic Deus, in quantum Deus, generat*; alioquin & filius generaret, si Pater in quantum Deus generaret.

RESPONDET ad difficultatem Lugo num. 44. Hic Deus generat, non esse, in rigore propositionem per se: quia imitatur modum prædicationis inferioris de superiori: quatenus suppositum divinum, videtur esse aliquid commune, ad suppositum Patris; neque inde sequitur, contradictoriam illius posse esse veram; nam hæc propositio, *Animal est rationale*, non est per se, & tamen falsa est illius contradictoria, *Nulum animal est rationale*. Et quia ly Deus, quando ponitur indefinite, additâ negatione, reddit sensum universalem, juxta communem loquendi modum; non possumus dicere, *hic Deus non generat*: nam hoc est dicere, non contineri, sub



ratione communi suppositi divini, ullum suppositum quod generet.

*Hæc Lugonis responsio non satisfacit.* Tum quia, si ideo non est illa prædicatio *per se*, in rigore Aristotelico, quia tales propositiones & materias non agnovit Aristoteles; etiam illa prior non erit in hoc sensu *per se*; quia etiam illam non agnovit Aristoteles: quod si non est *per se*, ideo quia particulare de universali dicitur; id etiam non concludit; quia particulare de universali restrictè accepto, bene potest dici *per se*, cum dico: Hic homo est Petrus. Tum quia, quod hujus propositionis, *Animale est rationale*, contradictoria non sit vera, ad id impertinenter se habet; nam cujuslibet propositionis contradictoria, non potest esse vera, si prior fuit vera. Tum quia concedo hanc propositionem, *Hic Deus, in quantum Deus, generat*, falsam esse; quia importatur etiam filium generare: nihilominus hæc, *hic Deus, in quantum hic Deus, generat*, est vera: supponit enim, cum hac restrictione, pro Patre, qui generat; & eam defacto concedit S. Thomas & Vasq. apud Lugo ibidem.

### Quæres V.

**A**N in hac propositione, *Deus est homo*, *Deus* supponat indefinitè pro supposito, an verò determinatè pro sola Persona Verbi?

ASSERO 1. *Ly Deus*, supponere indeterminatè.

RATIO: quia nihil est, quod ex parte subjecti, determinationem significet.

ASSERO 2. *Ly Deus*, in dicta propositione verificari non nisi determinatè, nempe de Verbo.

RATIO est: quia quando dico, *homo currit*, *ly homo*, supponitur indeterminatè, nam de pluribus explicari potest: verificatur tamen non nisi determinatè; ergo etiam & hic idem est.

ASSERO 3. *Casu*, quonon teneat doctrina dialectica, pro alio terminum posse supponere, pro alio verificari: simpliciter cum Suarez sentiendum est, *ly Deus* supponere hic non nisi determinatè, asserendumque sufficientem esse determinationem ortam ab ipso prædicato.

### Quæres VI.

**A**N Christus possit dici creatura?

ASSERO 1. Si ad *ly Christus*, addatur particulare restrictivum, in quantum homo, vera est dicta propositio. Aliàs si non sit vera, contradictoria illius deberet esse vera; & tamen non potest esse vera: quia aliàs sequeretur, hominem, in quantum hominem, non esse creaturam.

ASSERO 2. *Etiam sine addito, posse dici creaturam.*

RATIO. Tum quia ita loquuntur Patres Cyrillus, Alexandr. lib. 10. Thesauri cap. 4. *ipse, inquit, natura increatus sit, & omnium luminis, atque creator, creatura etiam factus.* Tum quia ab æterno verum erat dicere, *Deus* fieri creatura; ergo etiam potest dici, est creatura. Tum quia, ut ait Amicus, quod præ substantivè dici de natura humana, potest per communicationem idiomatum de Deo substantialiter autem dici potest, de natura humana, quod sit creatura.

ASSERO 3. *Non expedire, sine addito, dici creaturam.*

RATIO: quia ita S. Thomas q. 16. a. 8. quia cavendæ sunt locutiones communes Arrianis, qui creaturam, Christum appellat ut Deum negarent.

### Quæres VII.

**A**N possit dici; *Homo, factus est Deus, Deus, factus est homo?*

ASSERO 1. Verè dici: *Deus, factus est homo.*

RATIO asserti præcipua, sunt phrasæ scripturæ, & imprimis Evangelii; in quo dicitur *VERBUM Caro factum*; & in Symbolo: *Et homo factus est.* S. Bonaventura dicit, non propriè factum hominem, quia id requirit mutationem. Sed Incarnationis mysterio principali, improprietatem sermonis immeritè fingit: neque inde sequitur Deum mutari in dicta aliàs.

DICES. Si vera est dicta propositio, verè etiam erit dicere: *VERBUM factum est Deus*, & quæ propter talem expositorem: Hic homo est Deus; *VERBUM factum est hic homo.* Ergo *VERBUM factum est Deus.*

RESPONSIO est communis huic argumentum, negando consequentiam. Variant autem Authores in assignando vitio. Lugo dicit esse plures quàm tres terminos. Vasquez autem de fallaciam accidentis. Sed stat cum hoc, ut ille syllogismus plurium terminorum, quos númerat Lugo; in Majori, homo Deus, in Minori, Verbum est factum homo, in conclusione *Ly factus* applicatur ad *ly Deus*. Consule Lugo. Quæri etiam posset, an *ly factum*, in Minori, construatur cum *ly Verbum*, an cum *ly Homo*; adeoque an se teneat à parte subjecti, an à parte prædicati? si à parte subjecti, falsa erit Minor, quia supponet Verbum esse factum, & tamen pronuntiat Nicænum, Genitum non factum; nec erit mirum, si ex falsa minori, sequatur falsa conclusio; si autem *ly factum*, tenet se à parte prædicati, seu à parte *ly Deus*, faciet, ut con-



zatur in conclusione, cum eo termino, cum non conjungebatur in præmissis. Rursus. hic homo explicatius ponatur, colligitur, minorem esse falsam, aut aliter sumi ly ho- in Majori, aliter in Minori.

Major restat difficultas, an possit dici, *homo factus est Deus*? Negat S. Thomas. Affirmat. Multa hîc circa textum S. Thomæ. Vasq. Lugo. legantur.

*ensanda sunt argumenta utriusq. sententiae, Ne-* *utis imprimis*

ARGUMENTUM, authoritates Patrum.

AUTHORITAS est, quâ utitur Lugo, Eliæ tenfis, Nazianzeni, &c. qui docent, non ere dici, hominem Deitate affectum esse, Deum humanitatem assumpsisse.

RESPONDERI potest, aliam hanc esse pro- tionem: homo factus est Deus: & aliam ec: homo Divinitate affectus; hæc propo- est falsa; quia non significat substantialem onem naturæ humanæ, ea enim quibus dici- quis affectus non uniuntur propriè substan- ter.

AUTHORITAS Petri Diaconi lib. de In- natione & gratia c. 5. *Deus, inquit, factus est* *homo, non autem Christus factus est Deus.*

RESPONDERI potest: aliam esse hanc pro- tionem: *homo factus est Deus*, & aliam hanc, *Christus factus est Deus*: quia ly Christus, jam si- ficat totum constitutum ex naturis duabus, ersonalitate divina, de quo falsum est, quòd us sit Deus, sed est Deus: homo autem, ex ominis, non hoc significat: supponitque, ut ut aliqui, indeterminatè, verificatur deter- atè; & ratione illius suppositionis indeter- atæ, habet jus, ut possit dici, factus, Deus.

AUTHORITAS Cyrilli Alexandr. libro ersus Antropomorphitas: cap. 22. *Neque e-* *homo, ut quidam volunt, Deus est effectus uni-* *VERBO, sed VERBUM ipsum carne assumptâ,* *homo factum mansit.*

RESPONDERI potest: in sensu particulari, um illo loco supponit Cyrillus, non verifica- opositionem: negatque quòd natura hu- a transierit in divinam, sed non negat in sen- uem oppositi intendunt.

Denique hæc omnia solvuntur, concedendo uos Patres ita loqui, sed simul esse alios, qui posito loquuntur modo.

ARGUMENTUM est ratio, quâ utitur Hur- us. Quia per illam propositionem, *Homo fa-* *ctus est Deus*, significatur, Deum ut sic, esse ter- um illius effectiois.

RESPONDETUR. Negando assumptum: nam cminus immediatus erit unio, mediatu au- erit totum illud constitutum ex duabus na- us, & persona: sicut etiam cum dico, *Deus* *factus est homo*; ly homo non est terminus effe- nis: sed unio, & totum constitutum.

3. ARGUMENTUM est ratio, quâ utitur Vasq. & Amicus: Quia quantumvis, ad hoc, ut dica- tur aliquid simpliciter fieri, non sit necesse, ut antecedit tempore vel naturâ sui productio- nem: id tamen quod fieri dicitur tale, debet saltem naturâ antecedere; & sic cum dicimus, *Paries factus est albus*: supponitur paries præ- cessisse albedinem. Cum ergo natura humana non præcesserit Personam divinam, non potest dici, homo factus Deus.

RESPONDETUR. Esse factum, quantum- vis interdum non applicetur, nisi ad illa signifi- canda, quæ præcessisse saltem naturâ debue- runt; id tamen universaliter non est verum: nam dicitur homo factus esse in imaginem & similitudinem Dei, non tamen esse hominis, præcessit factum esse in imaginem & similitu- dinem Dei. Angelus etiam dicitur immortalis factus à Deo, &c. similia.

*Sed jam ad argumenta Partis affirmantis venien-* *dum est.*

1. ARGUMENTUM est, Authoritates Patrum ita loquentium. Augustin. variis in locis. lib. i. de Trin. cap. 13. *Talis enim erat illa sumptio quæ* *Deum hominem fecerat, & hominem Deum.* Da- masc. lib. 3. de Fide. cap. 11. *Eodem, inquit, mo-* *do illud quoq. dictum est, quod Deus homo factus sit,* *& homo Deus.*

RESPONDETUR communiter, in sensu im- proprio hæc esse accipienda, & prout enuntian- tur de toto complexo.

2. ARGUMENTUM est. Quòd scil. sola ra- tio hominis existens in aliis præcesserit, cui rea- liter præcedenti & præexistenti, advenit fieri Deum.

RESPONDERI potest, hanc esse impropiis- simam locutionem: nam si tempore prius crea- ta fuissent alia animalia, ante hominem, non posset propriè dici, animal factum est homo; sic nec id propriè diceretur. *His pensatis*

ASSERO 2. *Bene posse dici, hominem factum* *Deum.*

RATIO asserti est. Tum quia Augustinus citatus, indifferenter loquitur, de Deo facto homine, ac de homine facto Deo: Ergo si illud propriè intelligitur, hoc etiam propriè intelli- getur. Tum quia falsum est, quòd aliquid non possit dici fieri tale, nisi præcedat saltem natu- râ, ut dixi supra. Tum quia etiam talis præcef- sio concedi potest. Et certè cum utraque pars locutionis suos Auctores habeat, nec ulla spe- cialis urgeat ratio, æquè utrumque dici po- terit.

DICES cum Lugo. Quando dicitur, *Homo* *factus est in animam viventem*, id de eo dictum est, qui jam aliquo modo positus fuerat homo præexistens; præcesserat enim jam, quòd *for-* *mavit Deus hominem de limo terræ*, ubi hominem appellavit corpus hominis, quod formaverat



Deus. Sed hoc videtur arbitrarium; nam quando dicit Scriptura, quod formaverit hominem; non intellexit, quod limus formatus, simpliciter fuerit homo, ratione illius formationis: sed propter additum: *Et inspiravit in faciem ejus spiritum vitae*; & de hoc toto dicitur, quod sit factus homo in animam viventem.

ASSERO 3. Si praeceisset natura humana, cum propria subsistentia, & successisset divina, tunc diceretur ille homo factus Deus; jam enim praeceisset natura humana, quod oppositi requirunt, ad hoc, ut dicatur tale aliquid factum esse.

RATIO ulterior est, quia, in sententia Vasq. quæ principaliter, à termino *homo*, dicit importari naturam humanam, praeceisset natura humana, quæ eadem tunc maneret; in sententia autem, quæ dicit à ly *Homo* principaliter importari personam, praeceisset persona humana, & remanens humana natura, haberet aliquod prædicatum, quod ante non habuit; esset namque terminata personâ divinâ, à qua antea non terminabatur. Nec obest, quod tunc non maneat Persona humana, quia sicut liquidum dicitur factum esse calidum, quantumvis non maneat liquidum; ita potest dici, homo factus esse Deus, quamvis non maneat Persona humana; ita ut sensus sit, illud quod fuit homo, & terminatum personâ hominis, factum est Deus, & terminatum Personâ divinâ.

## Quæres VIII.

**A**N possit dici, *Christus est humanitas & Divinitas*? Discutiunt id Lugo ad disp. 10. Appen- dice speciali; & Suar. disp. 35. Sect. 2. §. Solet verò.

ASSERO 1. Ly *Christus accipiendo pro persona & supposito, falsam esse dictam propositionem.*

RATIO: quia falsum est dicere; Persona divina est natura humana: Ergo falsum erit dicere, Christum esse divinitatem & humanitatem.

ASSERO 2. *Accipiendo Christum, pro toto, constante ex Persona & duabus naturis, adhuc fore falsam propositionem.*

RATIO: quia dicere de tribus, quod sint duo, est falsa propositio; sed dicere de Christo, quod sit humanitas & Divinitas, est dicere de tribus quod sint duo. Quod ipsum probatur; quia præter duas naturas Christus dicit insuper Personam.

ASSERO 3. *Accipiendo Christum pro toto ex naturis constituto, vera est dicta propositio.*

RATIO 1. Asserti est autoritas Damasceni. Nam & *duæ*, inquit, *naturæ unus Christus est*, & *unus Christus duæ naturæ*: ad quod etiam attendit idem Damascenus lib. 4. cap. 7. *Quod, qui ex Sanctæ Dei parente genitus, duæ naturæ est, fatemur.* Ubi vides affirmationem illam Divinitatis &

humanitatis, semper referri ad totum constitutum ex naturis: vide plures autoritates apud Suar.

DICES 1. Damnatæ esse propositiones afferentes, duæ naturæ, divinitas & humanitas sunt unus Christus.

RESPONDETUR. Damnatæ esse has propositiones, quia divisim etiam afferebant, ut naturam esse Christum, ut videre est apud denssem cap. 42.

DICES 2. Verus esset iste syllogismus, *furdam conclusionem inferens. Divinitas est humanitas & divinitas; Christus est divinitas & humanitas: Ergo Christus non est divinitas.*

RESPONDET Suar. retorquendo argumentum. Divinitas non est persona composita. Christus est persona composita, ergo Christus non est divinitas. Sed hæc responsio non vincit, vidimus enim Christum non esse Personam hoc sensu compositam. In forma ergo respondeo, ostendendo vitium formæ, quia divinitas in Majori sumitur secundum se, in Minor autem non sumitur secundum se: ex sumptione ergo termini, in alia & alia suppositione, divinitas oritur terminorum.

DICES 3. De concreto substantiali, possunt dici nomina abstracta; & ita non potest dici, homo est caro & anima rationalis: caro & anima rationalis, sunt humanitas, ergo homo: Ergo neque potest dici, Christus est divinitas & humanitas: sed supponitur naturas duas habens.

RESPONDETUR. Hoc argumentum plus probat, quam accipiendo Christum pro toto, in quo includatur etiam persona, non pro se illam prædicationem fieri: quod non negamus: neque ex nostro asserto tertio sequitur, quod divinitatem & humanitatem esse passas, & quod fixas: quia hæc dicuntur de Christo, præsupponit pro persona: licet non sit passus, ut persona; non dicuntur autem de Christo prout est constitutum ex duabus naturis: nec licet secundum naturam humanam sit passus, tamen hoc totum tribuebatur supposito, & naturæ divinæ.

## Quæres IX.

**Q**uid sit sentiendum de propositionibus inferentibus, quibus prædicata natura humana, & prædicata natura divina? v.g. hic Deus est mortalis; hic homo est immortalis.

ASSERO 1. *Proprietates naturæ divinæ, Christo in quantum est homo, non convenire: & est converso.*

RATIO. Quia reduplicatio importat rationem, propter quam formaliter, illud prædicatum convenit. Sed esse v.g. immortalem, non convenit ex ratione hominis, & in quantum homo



mo est: Ergo illud prædicatum, reduplica-  
tè acceptum, non potest prædicari.

DICES. Concilium Francofordienſe admit-  
tunt hanc proſitionem: Chriſtus, etiam ut ho-  
mo, eſt filius Dei naturalis: Ergo falſum af-  
firmatum.

RESPONDETUR. Quando dicitur, etiam  
homo eſt filius Dei naturalis, accipitur *ly et-*  
*ut homo*, cum inſuſione Perſonæ divinæ,  
competit eſſe filium Dei, aſſertum autem  
procedit, cum reduplicatur ſola natura v.g. hu-  
mana, non importando Perſonam divinam.

ADDIT Amicus, diverſas has eſſe propoſi-  
tiones, Chriſtus etiam ut homo eſt Deus, &  
etiam, Chriſtus ut homo eſt Deus. Prior eſt ve-  
ra, poſterior falſa: Rationem dat: quia prior  
naturaliter non diſtinguit hominem à Deo: ſed  
cum addit, quòd etiam ut ſubſiſtens in huma-  
nitate, eſt Deus; poſterior autem diſtinguit ho-  
minem à Deo; ſi diſtinguit, non poterit eſſe ve-  
rum, quia prædicatur de ſubjecto id, pro quo ſub-  
iungitur, vi reduplicationis, non ſupponit.

ASSERO 2. *Proprietates natura divina, con-*  
*creta, poſſe dici de concreto natura humana, v. g.*  
*homo eſt immortalis, hic Deus eſt mortalis, &c.*

RATIO. Quia de quo prædicatur concre-  
tum naturæ, de eo poteſt prædicari illud, quod  
concreta de tali concreto naturæ: Ergo, ſi  
concreta divinæ naturæ, de concreto naturæ  
humana, & è converſo, dicuntur, etiam pro-  
prietates dicuntur. Addo, cum addito *Hic*,  
ipsæ proprietates inter ſe concretè prædicari  
poſſe, dicendo, e. c. *Hic mortalis eſt immorta-*  
*lis*. RATIO: quia *ly Hic*, ſupponit pro ſupposito,  
de quo iſta verificari poſſunt.

DICES. De concreto divinæ naturæ, prædi-  
catur perſonæ & proprietates notionales, &  
tamen illæ non poſſunt prædicari de Chriſto.

RESPONDETUR. Id non obſeſſe dicto aſſer-  
tum. Quia *ly Deus* dicitur de natura humana,  
in tota latitudine, ſed prout ſupponitur pro  
perſona Filii; quod ſi *ly Deus*, nonniſi cum hac  
reſtrictione, dicitur; etiam proprietates iſtius  
nonniſi *ly Deus*, nonniſi cum hac reſtrictione  
de natura humana dicuntur; & quia de Deo, ita  
reſtrictè accepto, non dicitur Pater & Spiritus  
ſanctus: nec de Chriſto dici poterit.

ASSERO 3. *Casu, quo proprietates contrariæ*  
*de Chriſto prædicantur, v. g. eſt mortalis, eſt immor-*  
*talis, & prædicatur, utramque eſſe veram, non tamen ſi contradic-  
torie ſumantur.*

RATIO prioris partis eſt, quia illæ propoſi-  
tiones contrariæ, ſunt affirmativæ, & nonniſi  
ex modo ſignificandi negativæ. Si ſunt affir-  
mativæ, verificari poſſunt, etiam ſi nonniſi uni  
parti convenient.

RATIO autem 2<sup>de</sup> partis aſſerti eſt: quia  
contradictoria ſemper negationem impor-  
tat, quæ eſt malignantis naturæ, adeoque ne-

gat totum, & quoad omnes partes: hinc ſi di-  
cas, Chriſtus eſt mortalis, Chriſtus non eſt mor-  
talis: prior erit vera, eſt enim affirmativa; cu-  
jus verificatio ſalvatur etiam ratione unius par-  
tis. Secunda autem eſt falſa: quia totum negat,  
adeoque negat, Chriſtum etiam ſecundum natu-  
ram divinam, adeoque ſuam perſonam, immor-  
talem eſſe. Unde advertit Amicus num. 48.  
hanc proſitionem, *Chriſtus non eſt æqualis Pa-*  
*tri*, eſſe falſam; eſt enim negativa, adeoque ne-  
gat de toto, quod eſt Chriſtus, æqualitatem  
cum Patre. Hæc autem proſitio, *Chriſtus*  
*eſt minor Patre*, eſt vera quia eſt affirmativa,  
quam ſufficit verificari ratione unius extremi,  
hoc eſt, naturæ humanæ. Cæterum iſta, *Chri-*  
*ſtus eſt inæqualis Deo*, eſt falſa: quia quamvis, ex  
modo ſignificandi, ſit affirmativa, in re eſt ne-  
gativa, negat enim æqualitatem.

## Quæres X.

Quid ſit ſentiendum de prædicatis abſtractis: an  
de alio extremo concretè ſumpto, vel etiam ab-  
ſtractè, prædicari poſſint?

ASSERO 1. *Abſtractum divina natura, de ab-*  
*ſtracto humana natura, & è converſo, dici non poſ-*  
*ſe.* v. g. Divinitas eſt humanitas.

RATIO: quia apertè eſt falſa proſitio; e-  
nuntiatur enim identitas inter illa, quæ non ſunt  
idem; nec divinitas continet in ſe humanita-  
tem, vel è converſo.

DICES 1. Poſſum dicere, Deus eſt homo,  
ergo etiam poſſum dicere, Deitas eſt humani-  
tas, & è converſo.

RESPONDETUR. Negando conſequentiam.  
Quia in priori eſt ſufficiens identitas, in qua  
conveniunt, nempe in perſona eadem: nulla  
autem eſt identitas in alio tertio, ſi dicatur di-  
vinitas eſt humanitas: continetque *Homo* Per-  
ſonam divinam, cum ſumatur pro ſupposito;  
Deitas autem non continet humanitatem.

DICES 2. Vera eſt hæc proſitio, natura  
divina eſt incarnata: Ergo etiam vera eſt hæc,  
Divinitas eſt humanitas.

RESPONDETUR negando Conſequentiam.  
Quia in priori non prædicatur identitas ulla,  
quæ non ſit, ſed ſolùm modus unionis cum na-  
tura humana: in poſteriori autem prædicatur  
identitas, naturæ divinæ, & humanæ, quæ nul-  
la eſt.

DICES 3. Verus eſt hic expoſitorius. VER-  
BUM eſt Perſona: VERBUM eſt Deitas: Er-  
go Deitas eſt Perſona.

RESPONDETUR. Negando eſſe verum.  
Quia Deitas aliter ſumitur in minori, aliter in  
Concluſione; in concluſione enim ſumitur  
pro Deitate ſecundum ſe: in minori autem pro  
reſtricta ratione.



Proponit hinc difficultatem Amicus, *An possit dici, natura Patris est incarnata?* Circa quam difficultatem distinguendæ sunt propositiones. *Natura, prout est Patris, est incarnata:* hæc falsa est; quia accipitur reduplicativè: quasi ideo sit incarnata, quia est Patris, quod falsum est 2do *natura, quæ est in Patre, est incarnata, & hæc est vera;* sicut & hæc *Natura divina est incarnata.*

ASSERO 2. *De natura humana abstractè accepta, non possunt prædicari concreta natura divina:* v.g. *Natura humana est immortalis, natura humana est Deus, &c. similia.*

RATIO: quia prædicatio illa debet esse vera: vera autem non potest esse: quia nec identificatur humanitati, nec in illa includitur, prædicatum quod est Deus. Consequenter nec potest dici, Deitas est mortalis, passibilis: quia humanitas in Deitate nec continetur, nec illi identificatur; nec item dici potest: Deitas est homo; quia ly *Deitas*, non importat suppositum & naturam humanam; quod tamen dicitur *Homo.*

ASSERO 3. *Si ad concretum natura divina, aut humana, addatur particula Hic, potest aliud concretum, prædicari in abstracto, de alio;* v.g. *Hic homo est Deitas.*

RATIO: quia eo casu, prædicatum in subiecto continebitur. Subiectum enim importat etiam personam divinam, identificatam realiter cum Deitate. Et è converso, non video cur dici non possit, hæc Deitas est homo; quia etiam *Hæc Deitas* supponit pro Persona; hanc autem importat ly *homo.* Advertit tamen bene Amicus, has propositiones non esse formales, & proprias; quia Deitas non includitur, propriè & formaliter, in hoc subiecto, *hic homo*

## Quæres XI.

*An possit dici de Christo, Incipit?*

ASSERO 1. *Cum addito, quod incipiat secundum humanitatem, dici id potest:* quia verè, ex non existentibus, in existentem transiit, secundum humanitatem.

Tota difficultas est, an possit dici sine addito? Affirmat Scotus, negat S. Thomas, Suar. Amicus.

*Pensanda sunt Argumenta Negantium.*

1. ARGUMENTUM proponit Amicus. *Incipit & desinit*, absolutè cadit supra principale esse subiecti; principale autem *Esse*, huius subiecti *Christus*, vel *hic homo*, est *Esse* suppositi divini: Ergo; Major probatur. Non rectè dicitur. *Paries* fit aut incipit, ex eo tantum, quod fit aut incipit, esse albus.

RESPONDERI potest, falsum esse, quod in-

cipit aut desinit cadant supra principale esse subiecti; hoc est partem, quam principaliter importat subiectum; licet cadant supra principale esse, hoc est, esse simpliciter subiecti: principale autem esse subiecti huius, quod est *Christus*, si sumatur, secundum esse absolutè & simpliciter dictum, est ipsum substantiale totum ex naturis duabus, & persona constitutum; quo toto absolutè accepto, dici potest: *Incipit* hoc enim substantiale esse hominis, quod habet *Christus*, defacto in tempore accepit. Et sic potest dici, homo est genitus, quamvis partes ejus principales non generentur: quia generatur totum, quod absolutè & simpliciter dictum est; ita potest dici, *Christus incepisse:* quod incepit illud totum, quod est tale simpliciter absolutè.

2. ARGUMENTUM est. De Christo dici absolutè, quod sit æternus: Ergo non potest dici de illo simpliciter, quod incipiat esse; nam contradictoria sunt, incipere esse, non incipere esse; si autem dicatur de Christo, quod sit æternus, hoc ipso dicitur, quod non incipiat esse.

RESPONDI supra, quod de Christo dici potest, quod sit æternus; non tamen potest dici, quod non sit æternus. Et quamvis, ex ly *æternus*, inferatur, non incipit esse; tamen ex quo verum sit dicere, est æternus, falsò dicitur, non incipit esse. Nam, ut dictum supra, *æternus*, est prædicatum affirmativum, ad quod verificandū, sufficit nonnisi aliquid in subiecto contentum. *Non incipit autem esse*, est negativum, negans quidquam in illo esse, quod incipit; cum tamen inceperit esse humanum. Jam autem illud, *Incipit esse, non incipit esse*, sunt contradictoria, de Christo; quia vera contradictoria de eodem, & ratione ejusdem, debent procedere. *Incipit autem, & non incipit* de eodem quidem supposito, sed non ratione ejusdem dicuntur.

*In oppositum*

1. ARGUMENTUM est Pontii. Incipere est rigoroſè, non plus significat, quam quod res incipiat, secundum esse simpliciter ipsius; hoc est, secundum esse aliquod substantiale, quod de ipso dicitur simpliciter: sive illud esse, sit de se primum substantiale ipsius, sive non. Si *Christus* incipit esse, secundum esse hominis, quod est esse substantiale, & simpliciter dicitur de ipso: Ergo potest dici de ipso, quod incipit esse absolutè, absque addito.

RESPONDERI potest, conformiter ad rationem supra ab Amico allatam, negando majorem; quam non probat ulterius Pontius; diciq; potest, ad hanc denominationem, quæ semper fit à principali, necesse esse incipit principale; quod in Christo est Persona, secundum quam non incipit.

2. A



**ARGUMENTUM.** Si non posset dici de  
to, Incepisse, non posset ideo dici, quia de-  
etur, Christum incepisse quoad persona-  
m vel divinitatem. Sed hoc non deno-  
ur: quod probatur. Quia Christus dicit  
quàm supposititalitatem vel divinitatem,  
ne naturam humanam.

**RESPONDERI** potest, dicere quidem natu-  
humanam; sed ly Christus non dicit prin-  
ter naturam humanam, sed personam di-  
n; quæ cum non inceperit, non potest dici,  
tum absolutè incepisse.

**STAT.** Quando dicitur, Christus est ge-  
intempore, non intelligitur de persona di-  
ergo & quando dicitur incepisse.

**RESPONDET** isti paritati Amicus, osten-  
o disparitatem, quia scilicet, ly incipit, vel  
it, cadit supra ipsum esse subjecti; hinc sine  
o prolaturum, cadit immediatè supra ipsum  
ipale esse subjecti, scilicet suppositi. Sed  
rari, pati, mori, &c. non cadit supra ipsum  
positum; sed illud supponitur ad tales actio-  
vel passiones, idque tanquam principium  
olens, tam productivum, quàm recepti-  
esse.

**ARGUMENTUM** est. Varii modi urgendi  
dici.

Est. Hic homo est Deus. Verbum factum  
hic homo. Ergo Verbum factum est hic

**RESPONDETUR.** Hunc syllogismum conti-  
4. terminos. Quia ly hic homo in Majori  
ditur pro persona, secundum enim perso-  
hic homo est Deus. *Secundus terminus*  
Deus. *Tertius terminus* Verbum. *Quar-*  
hic homo in Minori, suppositus pro natu-  
humana conjuncta.

**SYLLOGISMUS** est, Hic Homo est Deus;  
bum incepit esse hic homo; ergo Verbum  
pit esse Deus.

**RESPONDERI** potest negando, Syllogismum  
legitimum, habet enim 4. terminos. Quia  
inori ly incipit esse, construitur cum ly Ver-  
, & in Conclusionem construitur cum ly esse  
us. Deinde habet 4. terminos: quia in ma-  
ly hic homo, supponit pro persona, in Mi-  
pro Natura humana, cui unitum Verbum.  
ertè non potest dici, quod Verbum factum  
hic homo, hoc est, persona divina; unde ne-  
ariò aliter & aliter supponitur hic, ly homo.  
Hic etiam illa retorasio servit. Hic Consul est  
mo, Petrus est factus hic Consul, ergo Petrus  
atus est hic homo.

**IL MODUS** est. Ab inferiori ad superius licita  
et argumentatio. Ergo si legitimè dicitur;  
Verbum factum est homo: verè etiam dicitur,  
tum est.

**RESPONDETUR.** Negando Consequen-  
tim. Quia hic, usurpatio ipsius ly Verbum fa-

ctum est homo non habet se tantum, ut inferius  
ad superius, sed simul ut esse secundum quid, &  
esse simpliciter, non valet autem consequentia,  
ab esse secundum quid, ad esse simpliciter, aliàs  
valeret Consequentia. *Æthyops est albus se-*  
*cundum dentes: ergo est albus.*

**INSTAT.** Nulla est ratio, cur non sint veræ  
hæ propositiones, Verbum factus est Deus ho-  
mo, Verbum incepit esse homo - Deus.

**RESPONDET** Amicus, ad veritatem prioris  
necessè esset, ut prædicatum ex toto suo expli-  
cito significato conveniat subjecto, alioqui va-  
leret ista; homo est animal hinnibile, quia sal-  
tem convenit illi prædicatum ex una parte, cum  
igitur hoc prædicatum, Deus - homo, explicite  
importet utramque naturam, debet secundum  
utramque naturam convenire subjecto. Ad-  
dit, etiam hanc propositionem, Pater generat  
Filium Deum, quoad utrumque extremum veri-  
ficari; quia gignere non solum dicit productio-  
nem Personæ, sed etiam communicationem na-  
turæ; gignere enim est generare sibi similem in  
natura. *Nihilominus*

**ASSERO 2.** *Possè simpliciter dici, Christum in-*  
*cepisse.*

**RATIO 1.** est. Quia nisi adsit periculum, pos-  
sumus usurpare phrasas, in quibus, quæ talibus,  
nullus est error. Et ex alia parte à viris doctis  
usurpantur: talis autem est prædicta locutio.

**RATIO 2.** Quæro an vera sit hæ propo-  
sio, Christus est ab æterno: vel non? si non est  
vera: ergo si est, & non fuit ab æterno, incepit,  
quod si vera est, Christus est ab æterno: ergo In-  
carnatio facta est ab æterno. Probatur Conse-  
quentia. Quia Christus dicit totum respondens  
Incarnationi activæ; ergo si Christus est ab æ-  
terno, etiam Incarnatio erit ab æterno.

**RATIO 3.** est. Quia Christus dicit principa-  
liter totum, ex naturis duabus, & personalitate,  
constitutum; sed hoc totum incepit: ergo.

**RESPONDET** Amicus. Quod si in se specte-  
tur totum, sit principale simpliciter esse; sed si  
comparetur ad perfectius, non est simpliciter  
esse. Sic elementa extra mistum habent esse  
simpliciter, in misto non item: Sed in illo habent  
nonnisi esse secundum quid. Cum ergo, esse  
substantiale naturæ humanæ, conjungatur cum  
esse substantiale divini suppositi, in Christo; re-  
latè ad esse substantiale divini suppositi, non di-  
citur esse simpliciter.

**CONTRA** est. Quia hæ responsio non tan-  
git mentem argumenti, non enim hic arguitur,  
ab esse substantiale naturæ humanæ; sed ab esse  
substantiale illius Totius, quod est Christus;  
quod non est ab æterno, imò si attendatur ad ar-  
gumenti instantiam: sicut elementa in misto  
non habent esse simpliciter, sed secundum quid,  
licet extra illud habeant esse simpliciter;

\* x s      sic &



# INDEX.

fic & persona divina, deberet non habere esse simpliciter, in toto hoc, quod est Christus; sed nonnisi secundum quid, cum sit persona illius totius, quod est Christus.

CONFIRMATUR: Quia prædicata, quæ

sunt affirmativa, possunt dici de toto, (nisi aliunde obstat) etiam ratione unius partis incipere esse, est prædicatum affirmativum ergo potest dici de toto, quod est Christus, ratione partis, quæ est natura.

Et hæc balbutimus de Divinisimo INCARNATIONIS MYSTERIO  
& VERBO Incarnato.

Ad M. D. G. Bq; V. H.  
b. M.

## INDEX I.

### TITULORUM IN HOC OPERE CONTENTORUM.

P Rologus.

#### TRACTATUS I.

De iis quæ præsupponuntur Decreto de Incarnatione

#### DISPUTATIO I.

De possibilitate Incarnationis.

QUÆSTIO I. An possibilitas Incarnationis evidenter nosse possit?

Difficultas I. Quid tenendum?

Difficultas II. Argumenta Lulli.

Diffic. III. Aliæ Rationes in Oppositum.

QUÆSTIO II. An possibilitas Incarnationis cohereat Principiis Theologicis?

Difficultas I. An salvâ Dei immutabilitate possibilis sit Incarnatio?

Punctum Difficultatis I. Solvitur Obiectio.

Punct. Diff. 2. Explicatur Terminus Intrinsecus.

Punctum Difficultatis 3. Quomodo ab aliis salvetur Immutabilitas Dei?

Diff. II. Alia Principia ex Theologia Naturali.

Difficultas III. An possibilitas Incarnationis cohereat principiis Theologiæ Christianæ?

Punct. Diff. I. Expenduntur Responsiones.

Punct. Diff. 2. Afferuntur Responsio.

Punct. Diff. 3. Afferuntur aliqua idem enodantia.

QUÆSTIO III. An principis philosophicis cohereat possibilitas Incarnationis?

#### DISPUTATIO II.

De necessitate & convenientia Incarnationis.

QUÆSTIO I. De necessitate Incarnationis independentem à peccato.

Difficultas I. An necessitetur Deus ad optimum?

Difficultas II. Examinantur aliorum Rationes pro eadem Conclusionem.

Difficultas III. Respondetur Objectionibus.

Punctum Difficultatis I. Respondetur ad auctoritates, & Communiora Argumenta.

Punctum Difficultatis 2. Solvuntur variaz Paritates.

Punctum Difficultatis 3. Argumenta Recentiorum.

QUÆSTIO II. De necessitate Incarnationis, supposito peccato.

Difficultas I. An à pura creatura possit fieri satisfactio pro mortali condigna?

Punct. Difficultatis I. Deducitur id bene, suppositâ infinitate peccati, & quomodo?

Punctum Difficultatis 2. Rationes in oppositum.

Punct. Diff. 3. Deducitur id bene ex titulo servitutis?

Punct. Diff. 4. Deducitur id rectè ex eo, quia mortale reddit indignum qualibet amicitia Dei?

5 Punctum Difficultatis 5. Deducitur id bene ex peccato facilis offensæ?

9 Punctum Difficultatis 6. Deducitur id bene, quia fueret ut pars debiti remissa?

Punctum Difficultatis 7. Rejiciuntur alii tituli.

Difficul. II. De variis satisfactionibus, & abolitionibus peccati, à pura creatura ponendis.

Punctum Difficultatis I. An pro veniali possit pura creatura satisfacere?

Punctum Difficultatis 2. An possibilis satisfactio creaturæ pro alieno mortali, & an gratia possit principium merendi alteri gratiam?

Punctum Difficultatis 3. An saltem per modum mortis possit creatura abolere mortale condignè?

Difficultas III. An satisfactio Theandrica sit promerita condigna, hoc est infinita?

Punctum Difficultatis I. Quomodo per alios derivetur in merita Christi dignitas infinita?

Punctum Diffic. 2. Mens de eodem Recentiorum.

Punctum Difficultatis 3. Satisfit intento.

Punctum Difficultatis 4. An merita Christi sine dignitate finito præmio?

Punctum Difficultatis 5. An ita Persona divina valorum operum augeat, ac auget gratia?

Difficultas IV. Comparatur infinitudo meritorum Theandricorum, cum infinitate peccati.

Punctum Difficultatis I. Instituitur comparatio peccatis, quæ dantur.

Punctum Difficultatis 2. Instituitur comparatio in assumptionibus.

Punct. Difficult. 3. An unumquodque opus Theandricum, sufficienter satisfaciatur?

Difficultas V. An satisfactio Theandrica sit ex rigore instituta?

Punctum Difficultatis I. An in satisfactione Theandrica alteritas rigorosa?

Punctum Difficultatis 2. De aliis duabus conditionibus institutæ rigorosæ.

Punctum Difficultatis 3. Quid sentiendum de aliis iustitiæ rigorosæ conditionibus?

QUÆSTIO III. De convenientia Incarnationis.

TRACTATUS II.

De Decreto Incarnationis, & ipsa Incarnatione.

DISPUTATIO III.

De Decreto Incarnationis.

QUÆSTIO I. Vtrum Incarnatio fuerit decreta, antequam prævisum peccatum Adami?

Difficultas I. Proponuntur defendenda.

Punctum



# I N D E X.

## TRACTATUS III.

De consequentibus unionem & ei adjunctis. 170

### DISPUTATIO V.

De Scientia, Sanctitate, Libertate Christi. ib.

QUÆSTIO I. De Scientia Christi. ib.

QUÆSTIO II. De Sanctitate Christi. 174

Diffic. I. De sanctitate proveniente ex vi unionis. ib.

Punctum Difficultatis 1. An sanctitate attributali sancti-

ficetur Christus? 175

Punctum Difficultatis 2. An unio sanctificet? 176

Punctum Difficultatis 3. An persona divina, prout condi-

stincta à natura divina, sanctificet formaliter? 178

Punct. Diffic. 4. An divinitas, prout condistincta virtua-

liter à persona, sanctificet formaliter? 187

Punctum Difficultatis 5. An substantialis Christi sancti-

tas sit infinita? 191

Punctum Diffic. 6. De Amore Dei in humanitatem san-

ctificatam substantialiter. 193

Punctum Difficultatis 7. Solvuntur Objectiones. 197

Diffic. II. De Gratia habituali & capitis in Christo. 200

Difficultas III. De impeccabilitate Christi. 202

Punctum Difficultatis 1. Unde impeccabilitas Christi o-

riatur? ib.

Punctum Difficultatis 2. Solvuntur Objectiones. 206

Punctum Difficultatis 3. Potuitne Verbum assumere hu-

manitatem, quæ peccavit? 210

Punctum Difficultatis 4. Posito, quod subsistentia increata

uniretur naturæ humanæ, media subsistentiâ creatâ,

teneretne impeccabilitas? 213

Punctum Difficultatis 5. De aliis impeccabilitatem con-

cernentibus. 214

QUÆSTIO III. De Libertate Christi. 216

Difficultas I. Proponuntur & impugnantur duo modi

salvandi libertatem Christi. 217

Difficultas II. Examinatur sententia communis. 219

Difficultas III. Impugnatur alius modus idem expli-

candi. 220

Difficultas IV. Explicatur Christi libertas. 222

Punctum Difficultatis 1. Innuitur modus id explicandi. 223

Punctum Difficultatis 2. Stabilietur alius modus. 224

Punctum Difficultatis 3. Colligitur Responsio, & sol-

vuntur objectiones. 226

Difficultas V. Potuitne Christo dari Præceptum rigoro-

sum? 227

Punct. Diffic. 1. Argumenta partis Affirmantis. ib.

Punctum Difficultatis 2. Rationes partis negantis. 231

Punctum Difficultatis 3. Quid tenendum? 233

### APPENDIX.

De Communicatione Idiomatum. 237

De Communicatione Idiomatum in Comuni. ib.

De Communicatione Idiomatum in particulari. 239

## INDEX





# INDEX II. CONCLUSIONUM.

## IN PROLOGO.

*Quomodo formandus sit Conceptus de Incarnatione?*

**P**Lura sunt nomina quibus significatur hoc mysterium. De quo mysterio ut formetur conceptus: supponendum est dari entia, quæ dicunt nexum inter se, dando locum principali: talis nexus datur etiam in Prædicamento unius, in quo, principale est unitas, seu identitas, minus principale est unio, sive substantialis, sive accidentalis, sive artificialis, sive moralis. Quid unitas? quid identitas? est inter hæc duo aliqua distinctio. Quid unio rigorosa? quæ unionis species?

Hæretici quidam posuerunt in Christo unionem per accidens, & imaginariam: alii unionem per continuationem, miscendo duas naturas, alii unum specificum, alii unum etiam intelligentiâ. Catholicè, non est in Christo unio supponens pro identitate, sed pro alligatione physica substantiali personæ divinæ ad naturam humanam. Quæ Incarnationis similitudo ad mysterium Trinitatis?

## DISPUTATIONE I.

*De Possibilitate Incarnationis.*

**I**N quo præsentis difficultas? Possibilitas Incarnationis nullo positivo argumento demonstrativo probari potest, probatur negativo. Objectum tamen hoc, quod significat ly Incarnatio, quoad quid rei, certò & evidenter lumine naturali nosci potest.

Possibilitas hæc cohæret cum principiis Theologiæ naturalis. Unde & fieri potest salvâ Dei immutabilitate. Cum Deus sit capax mutationis extrinsecæ: non tamen intrinsecæ, quæ intrinseca mutatio non ponitur, positâ Incarnatione. Quanquam & ex eo id salvari potest; quia Verbum habet se per modum termini; præcisa autem ratio terminandi non infert in termino mutationem. Quid terminus intrinsecus? alii autem modi salvandæ hîc immutabilitatis Dei, non satisfaciunt. Immediatè non est unita natura divina; potest tamen uniri. Cohæret possibilitas Incarnationis etiam principiis Philosophicis.

## DISPUTATIONE II.

*De necessitate & Convenientia Incarnationis.*

*De necessitate ad optimum.*

**S**I necessitaretur Deus ad optimum, necessitas etiam fuisset ad Incarnationem. Duplex cogitari potest in Deo necessitas, physica & moralis. Datur in Deo aliqua necessitas physica, imò & Metaphysica. Non necessitatur Deus necessitate morali ad faciendum optimum. Quæ perficiatur Deus actibus suis, & creatura in volendo bono.

*De necessitate Incarnationis, ad faciendum pro peccato.*

**P**RO mortali non potest fieri à pura creatura condigna satisfactio, deducitur id ex supposita infinitate peccati; sed non ex titulo sententis, nec ex eo, quia mortale reddit indignum quâlibet amicitia Dei, nec ex periculo facinorositatis, nec quia supponitur pars debiti remissionis. Pro veniali potest pura creatura satisfacere.

*Possitne pura Creatura mereri alteram remissionem peccati?*

**P**ENSATIS rationibus affirmativæ, & negativæ partis, infertur, gratiam quæ nunc deficiente habetur, non esse principium merendi aliis gratiis, de facto, licet potest esse. Nec per modum meriti, potest aboleri mortale condignè.

*Merita Christi, suntne infiniti valoris?*

**S**I nomine meriti infiniti simpliciter, velis accipere meritum, quod secundum omnes rationes quas includit, sit infinitum: in isto sensu merita Christi non infinita simpliciter. Si autem accipias meritum, secundum quod est meritum huius personæ: in isto sensu, merita Christi sunt infinita simpliciter.

Non rectè explicatur, derivari hanc infinitatem in meritum, ratione mediatæ unionis cum illis, personæ infinitæ, nec per extrinsecam denominationem,tribuendo illis effectum moralem.



## I N D E X II.

### DISPUTATIONE III.

#### *De decreto Incarnationis.*

**E**T fide, & demonstratione certum est, omnes actus in Deo, idem realiter esse, datur tamen inter illos prioritas virtualis, penes quid illa spectetur?

**Decretané Incarnatio, ante prævisum peccatum Adami?**

**P**lures in hac materia sententiæ, admitti debent signa rationis, inter decreta divina. In primo signo rationis, cognovit Deus possibilitatem communicationis sui ad extra, idque in triplici ordine. In eodem signo cognovit possibilitatem unionis hypostaticæ, indeterminatè cum persona divina, responditque in voluntate appetitus illius communicationis.

In secundo signo rationis, præsentatum est Deo motivum primum decernendæ Incarnationis, Excellentia mysterii, motivum secundum, excellentia capitis & finis, simulque etiam tunc volitæ sunt creaturæ, motivum tertium bonum Redemptoris; horum quidem præservativi, illorum curativi, si caderent, & secundum hanc divisionem, decreta etiam possibilitas, vel impossibilitas. Unumquodque horum motivorum fuit totale, formâruntque unum, etiam ratione, decretum. Sed non respectu unionis cum hac persona.

In tertio signo præsentatæ sunt divino intellectui convenientiæ, potius pro Incarnatione Verbi. In quarto signo proposuit divinus intellectus dandas esse gratias intuitu Christi. Viditque scientiâ conditionatâ, hos vincendos, si illos non vincendos, si. In quinto signo, vidit scientiâ visionis peccatum Angelorum, & hominum. In eodem signo, obtulit se Christus, ad redemptionem generis humani curativam, præsentatis rationibus, pro passibilitate potius Christi, decreta passibilitas proxima.

Hinc probabile est, quod Incarnatio decreta sit, ante prævisum absolutè peccatum, potuitque prædefiniri Redemptor, ante illud prævisum absolutè.

Aliâ viâ hæc omnia defendi possunt, nempe quod non appareat clarè, ex auctoritate sacra, An Christus sit decretus independentè à prævisio absolutè peccato? quod tamen decerni potuerit.

**Decretané Incarnatio ex prævisis meritis?**

**Q**uomodo, per alios, meruit Christus Beatissimæ Maternitatem? Attendendo ad hoc, quod merita debeant habere rationem prioris, expenduntur argumenta, quod Christus non potuerit mereri unionem hypostaticam sibi, meritis concomitantibus, vel antecedentibus, item argumenta oppositæ partis, inferturque, opera

Incarnationis, nec ex eo, quod sumant ultimum complementum suæ individuationis, à natura infinita, nec ex eo, quod humanitas Christi, ut unita Verbo, sit digna eo honore, quod natura Verbi est digna honorari, in ipsa humanitate.

Primus modus explicandi, quomodo derive-  
rit infinitas in merita Christi? Secundus mo-  
dus. Tercius modus. Quid fieret, si essent duo  
Christi, & duo opposita bona peterent? Unio  
hypostatica foret adæquatum præmium meri-  
ti Theandricorum, & si non esset, concedi  
poterit, plus potuisse Christum mereri, quàm  
possit præmiare. Plures autem uniones  
hypostaticæ, datæ in præmium unius meriti  
Theandrici, non forent intensius præmium, fo-  
rent extensius, & quo sensu? Non ita persona di-  
vina valorem operum auget; ut auget gratia.

Superioris ordinis est infinitas, in meritis Chri-  
sti, in peccato, infinito in genere offensæ.  
Quo sensu non esset altior. Satisfactio Christi,  
condigna, pro occisione hominis, triplici  
potentiâ divinâ subsistentis, quo sensu illud  
satisfactum esset extensivè majus, præ uno meri-  
to. Satisfactio Christi condigna, pro  
peccato, quod, per impossibile, committeret  
humanitas assumpta? unumquodque opus  
Theandricum, pro quibuscunque mortalibus,  
sufficienter satisfacit.

**Satisfactio Christi estné rigorosè ju-  
stitialis?**

Satisfactionem rigorosam, requiritur alte-  
ritas inter satisfaciendum, & offensum. Va-  
di explicandi hanc alteritatem. Explican-  
di quæ reduplicativæ propositiones, de sa-  
tisfactione Christi. Satisfactio Christi non ha-  
bet alteritatem Aristotelicam, habuit rigoro-  
sam, & quo sensu? requiritur, ut sit ab ipso debi-  
to.

Offensa Dei licet non sit rigorosa injuria,  
sed ad illam, nec potest fieri satisfactio rigo-  
rosa, nisi à persona, quæ læsit, caruitque  
Satisfactio Christi, hac conditione. Requiritur  
alteritas, quæ debeat acceptari. Caruitque hac  
conditione satisfactio Christi, habuit tamen

infinite vite se, satisfaciendi, supposito decreto de In-  
carnatione, titulo Redemptoris. Requiritur,  
ut satisfactio non sit ex bonis creditoris. Satis-  
factio autem Christi non fuit ex proprio. Re-  
quiritur, ut non sit per aliunde debita, fuerunt  
autem aliunde debita, opera Christi. Requiri-  
tur, ut satisfactio rigorosè justitialis, non  
sit ex bonis creditoris, ut fuit satisfactio Christi,  
Christi sunt meriti, salvari potuisset hæc conditio?

**De convenientia Incarnationis.**

**C**ompetebat illa Deo, competebat potius  
Verbo.



## INDEX II.

opera elicita à natura humana Christi, pro prior natura ante unionem, nihilominus in instanti reali unionis, si sumantur prout sunt à parte rei, habent condignitatem indeterminatè; ad aliquam unionem hypostaticam, habent etiam dignitatem coæquationis, etiam ad unionem propriam & primam, sed non rationem meriti. Sed sine unione hypostatica, accepta, non sunt respectu ejusdem, condigna. Per merita subsequenta, etiam dignificata à persona Verbi, poterat Christus mereri, unionem hypostaticam, de congruo, prout dignificata, habuerunt etiam rationem meriti de condigno, respectu unionis conservandæ, non constat tamen quod conservatio unionis, data sit in præmium meritorum Christi.

Non potuit Beatissima mereri de condigno, substantiam Incarnationis, non implicabat tamen, ut mereretur de condigno sibi maternitatem, nec improbable, quod defacto meruerit. SS. Patres non potuerunt mereri de condigno substantiam Incarnationis, potuerunt de congruo. Meruerunt aliqui, ut Christus ex his Parentibus nasceretur, plures ex illis, circumstantiam Accelerationis.

### DISPUTATIONE IV.

#### *De ipsa Incarnatione.*

**T**Ractando de ipsa Incarnatione, tria expendi debent.

#### De Incarnatione prout dicit unionem.

**D**uplex in Christo unio. Non potest illa salvari sive entitate modali, illa modalitas non habebit rationem dispositionis, sed connotati determinativi. Formaliter unio hypostatica est ipsa natura humana, habens rationem Terminatæ, & persona Verbi, habens rationem Terminantis. Expenduntur plures in hac Materia responsiones Nominalium, non tamen illa modalitas habebit rationem partis. Prius naturâ in executione, assumptum est totum, quàm partes.

#### De Incarnatione prout dicit Personam.

**C**hristus est quid compositum. Attendendo ad compositionem; quæ sit in ipsa persona, non potest dici, Christum, esse personam compositam, accipiendo autem nomen personæ, pro eo, quod evasit ex illa unione, seu pro toto hypostatico, sic persona Christi est quid compositum. Non est etiam in Christo tertia natura, ex duabus resultans. Ex hoc tamen, quod est, naturæ humanæ, esse unitam personam divinam, resultat aliquid tertium: quod appellari potest totum hypostaticum.

#### De unione prout dicit subjectum.

**E**tiam sanguis Christi fuit assumptus, circa quod examinantur auctoritates, & rationes,

assumptus est autem totus. Sanguis effusus in passione, qui reassumptus est in corpus, fuit triduo mortis hypostaticè unitus.

### DISPUTATIONE V.

#### *De consequentibus unionem.*

**T**Ria consequentia unionem discutimus, scientia, sanctitas, libertas.

#### De Scientia Christi.

**T**Riplex in Christo admittitur scientia. Scientiam beatam habuit Christus ab instanti conceptionis, vi cujus vidit præsentia, præterita, futura. Non potuit tamen Christus reddi scientiâ beatâ Dei. Scientiam etiam infusam habuit Christus, cognovit illâ etiam res naturales, fuit illa quoad quædam objecta dependens quoad alia, independens à phantasmatibus, respectu aliquorum objectorum, supernaturalium quoad substantiam, semper, quoad modum. Dantur huic scientiæ proportionatæ species plures, si fuerunt, an una? Habuit Christus jus scientiæ, ab instanti conceptionis, ad æternum usum, si hunc usum non habuisset ad æternum, non potuisset tamen dici Christus ignorans, nec in usu hujus scientiæ, converteretur Christus ad phantasmata.

Scientiam denique experimentalem habuit Christus, habuit & scientiam similem non dependentem à phantasmatibus, sed æque perfectam ab infantia, ac habuit Vir, quoniam eam scientiam, quoad aliqua objecta, acquirat Christus?

#### De Sanctitate Christi.

**D**uplex in Deo potest spectari sanctitas: Sanctitas hæc sumitur pro esse divino. Sanctitate attributali formaliter non sanctificatur Christus. In principiis nominalium, unio, apta secundum quod dicit ipsam personam, sanctificat humanitatem. In principiis modalium non sanctificat ut quod; sed ut Quo. Quod persona divina, prout distincta virtualiter à natura divina, sanctificet, non rectè ex eo deducitur quia est idem realiter cum divinitate. Si fuerit persona Verbi prout distincta virtualiter à natura, tamen prout persona divina est, sanctificavit formaliter humanitatem, non tamen humanitatem, non prout divina, cur, sanctificante humanitatem, sanctitate increatâ, attributa non tribuant effectum suum, formalem? datur per alios ratio, datur per nos.

Divinitas prout condistincta à persona sanctificabat formaliter, si per principalius sanctificat, intelligatur immediatius sanctificare, sensu, principalius persona sanctificat, principalius natura, si hoc nomine veniat sanctificatio per modum primæ radicis. Si quis negaret sanctificari formaliter humanitatem à natura, se tueri posset?



## INDEX. II.

sumatur sanctitas Christi, pro forma sancti-  
tatis unita, hoc sensu humanitas Christi est  
sancta, nec hæc sanctitas, in ratione par-  
ticipata, potest esse major, datur major quoad  
communem communicandi. Humanitas Christi,  
condistincta à Verbo, non tamen ab illo  
separata, æquæ est amabilis, ac substantia divi-  
na, sed non, sumpta sine hac conjunctione. Si  
ergo sumatur conjunctum illud, ex humanita-  
te et Verbo, non nisi materialiter, non est obje-  
ctum infiniti amoris divini.

tur in Christo gratia habitualis, non est il-  
lita simpliciter, est infinita suo modo.  
Unionis hypostaticæ redditur Christus  
cè impeccabilis. Humanitas assumpta, for-  
talis, non potuit contineri in voluntate  
ei; potuit materialiter sumpta. Deleto  
to, potuit Verbum assumere humanita-  
tem ante peccavit: sed non indeleto, ca-  
to, per impossibile, uniretur substantia di-  
naturæ intellectuali, non deleto habituali  
to, non posset dici Deus peccasse, præcisè  
actionis peccaminosæ, quæ præterit.  
oposito per impossibile, quod substantia  
uniretur naturæ humanæ, mediâ sub-  
creatâ, & in peccatum incideret huma-  
ta terminata: peccatum illud non posset  
substantiæ divinæ, tanquam causæ spe-  
Unio hypostatica potest stare cum fomi-  
tu primo? potest item stare cum moti-  
imis, prævertentibus rationem, circa ob-  
non dissona naturæ intellectuali, sed non  
dissona; nec cum habitibus vitiolis quâ vi-  
unt, licet posset cum illis stare, secundum  
qualitates sunt; absolute tamen loquendo  
potest cum illis stare.

De libertate Christi.

Christus fuit liber. Non rectè hæc libertas explicatur, quia posito etiam præcepto dicendo v. g. modus tamen Christi voluntatis nullo principio physico intrinseco erat determinatus. Nec per hoc, quia potuit Christus habere præcepti observantiam. Nec, quia erat determinatus ad circumstantias mortis. Nec, quia non erat determinatus ad certam mortis instans. Vel quia potuit petere dispensationem. Sustineri posset, Christum liberè voluisse, quia nec à sua voluntate, nec à divina determinabatur, ut non nisi modo.

Aus planior modus libertatem Christi ex-  
endi. Nempe, in primo signo rationis, ab-  
mandata Christo salvatio humani gene-

ris, non determinando modum redimendi. In secundo, vidit Christus indifferentem voluntatem divinam, ut vel medio opprobrii, vel aliter salvaret mundum, remittique id sibi ad electionem. In tertio, intellexit voluntatem Patris ad viam crucis, cum plena tamen ad electionem ipsius remissione. In quarto, determinavit se Christus liberè, ad salvandum mundum per crucem. In quinto tandem signo, formatum præceptum de moriendo. Stat ergo libertas Christi in observando e. c. præcepto mortis, quia hoc latum est, non nisi post præconsultam ejusdem libertatem.

Christus, non fuit capax præcepti de non peccando, circa ea, quæ de se mala sunt. Fuit capax respectu eorum, quæ cæteroqui potuissent honestâ actione fieri, vel non fieri. Admissio tamen præcepto, circa prædicta, non debet admitti comminatio pœnæ.

IN APPENDICE.

*De Communicatione Idiomatum.*

**C**ommunicatio idiomatum ut sic, accepta primò intentionaliter, est duorum unito-  
rum in prædicatis, aliàs nonnisi huic propriis, vi  
unionis identitas, secundò intentionaliter sum-  
pta, est prædicabilitas, secundùm quam de duo-  
bus unitis, prædicata nonnisi huic propria, vi u-  
nionis, dicuntur. Duplex est communicatio i-  
diomatum. Fundamentum illius unicum, unio.

Vi communicationis idiomatum, verè dicitur : Homo est Deus, Deus est homo. An id æquè propriè dicatur, atque, Petrus est homo. Potest de Christo dici, quòd sit Verbum divinum, & homo divinus, & Deus humanus. Ly homo, dictum de Deo Christo, & aliis hominibus, quo sensu sit prædicatum univocum ? quo non sit ? Prædicatio hominis de Deo, & è contra, licèt non sit in primo modo dicendi per se, revocatur tamen ad prædicationes, in quid. In hac propositione, Deus est homo, Ly Deus supponit indeterminatè, verificatur determinatè, Christum esse creaturam, licèt dici possit. Non expedit tamen. Verè dicitur, Deus factus est homo, item homo factus est Deus. Quòd Christus sit humanitas & divinitas, quo sensu falsum ? quo verum ?

Prædicata concreta naturæ humanæ, aut divinæ, quomodo non convenient Christo? quomodo convenient? Abstracta naturæ divinæ non possunt dici de abstractis naturæ humanæ, nec è contra. De Christo dici potest, *Ly inceperit, cum addito, secundum humanitatem.*

Imò & simpliciter.

FINIS.



TH

SA

T

UC

SER

D

P. TH



trialum  
marum  
non iura

Sacra

Parment  
onis. Ter  
Parment  
se in terra  
onis. Ter  
, dicitur  
apocry  
nam, in  
cia, quia  
ro ut  
nia quae

peccat  
F. Ter  
d. in S. Ter  
quid est  
abentia





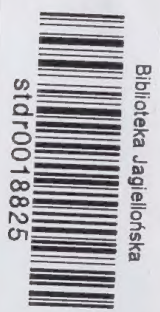












Biblioteka Jagiellońska

stdr0018825



